

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 7 и следващите от Закона за обществените поръчки (ЗОП-отм.) за отваряне и разглеждане на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ“ по 27 обособени позиции**”

На 12.10.2016 г. в 11.30 часа в стая 414, етаж IV в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония № 3“, в изпълнение на Заповед № РД-11-437/31.05.2016 г. изменена със Заповед № 93-01-6027/22.07.2016 г. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с Решение № 58 от 14.04.2016 г. за откриване на процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Валери Захариев - главен юрисконсулт в дирекция АОК -Председател;
2. Павлета Павлова – гл. експерт в дирекция АОК – Член;
3. Грациела Петрунова – мл. експерт в дирекция АОК – Член;;
4. Юлиан Манев – главен експерт в дирекция АОК - Член;
5. Темелко Терзиев – старши експерт в дирекция АОК - Член;

Резервни членове:

1. Елен Станимирова – гл. специалист в дирекция ОППО;
2. Велимира Бръчкова – гл. юрисконсулт в дирекция ОППО.

В заседанието на комисията присъстват всички редовни членове, поради което не се наложи включването на резервен член.

Съгласно работния график на Комисията и на основание чл. 68, ал.10 от ЗОП (отм.), поради изтичане на законоустановения срок за представяне на допълнителни документи за подбор от участниците беше взето решение комисията да продължи своята работа в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, а именно:

В изпълнение на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.), с писмо изх. № 53-00-7278/17.09.2016 г., са изпратени на участниците в процедурата копия от Протоколи №№ 1.1. и 1.2., съдържащи констатации относно съответствието на представените в Плик № 1 документи за подбор, доказващи съответствието на участниците с изискванията на Възложителя. В Протокол № 1.2., комисията указва на участниците **в срок 5 работни дни** от получаването на протокола да представят съответните документи, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор, в съответствие с изискванията на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.).

В законоустановения срок – 5 работни дни от получаването на протокола в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. „АВТОЧОЙС“ ООД с вх. № 55-00-902/20.09.2016 г. в 10:21 ч.
2. „НАР“ ООД с вх. № 55-00-903/20.09.2016 г. в 10:26 ч.
3. „МИНЧЕВ АУТО“ ООД с вх. № 55-00-904/21.09.2016 г. в 13:25 ч.
4. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД с вх. № 55-00-905/26.09.2016 г. в 09:45 ч.

5. „НИК СТИЛ“ ЕООД с вх. № 55-00-906/26.09.2016 г. в 11:48 ч.
6. „СТИЛ-96“ ООД с вх. № 55-00-907/26.09.2016 г. в 11:52 ч.
7. „ЕСПАС АУТО“ ООД с вх. № 55-00-912/27.09.2016 г. 17:38 ч.

Комисията извърши проверка на представените допълнителни документи, по реда на тяхното постъпване с оглед установяване на съответствие с изискванията и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

1. Участникът **„АВТОЧОЙС“ ООД** е представил изисканите с Протокол № 1.2 от работата на комисията документи, по **обособена позиция № 5**, а именно:

Представена е коректно попълнена Декларация за техническото оборудване, необходимо за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 19, както и свидетелство за регистрация на МПС, с които удостоверява наличието на „автомобил – 1 брой“, съгласно изискванията на Възложителя посочени в т. 5.2. от документацията.

В резултат на прегледа на допълнителните документи, комисията констатира, че участника в съответствие с чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) е представил документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска **„АВТОЧОЙС“ ООД** до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

2. Участникът **„НАР“ ООД** е представил изисканите с Протокол № 1.2 от работата на комисията документи, по **обособена позиция № 25**, а именно:

Представена е коректно попълнена Декларация за техническото оборудване, необходимо за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 19 с която удостоверява наличието на „автомобил – 1 брой“, съгласно изискванията на Възложителя посочени в т. 5.2. от документацията.

В резултат на прегледа на допълнителните документи, комисията констатира, че участника в съответствие с чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) е представил документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска **„НАР“ ООД** до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

3. Участникът „МИНЧЕВ АУТО“ ООД е представил изисканите с Протокол № 1.2 от работата на комисията документи, по **обособена позиция № 19**, а именно:

Представен е Списък на услугите (съгласно образеца – Приложение № 6), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП), изготвен по приложения към документацията образец -Приложение № 6.

Представена е коректно попълнена Декларация за техническото оборудване, необходимо за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 19, съдържаща: информация за точното разположение на сервизната база; вид на техническото оборудване в съответната сервизна база; основание за ползване от участника (собственост, наем, лизинг, предварителен договор или друго основание, конкретизирано от участника), посочване на номер и дата на издаване на удостоверение за регистрация за дейност „Пътна помощ“ и посочване на номер и дата на разрешението за извършване на периодични прегледи за проверка техническата изправност на ППС, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията.

Представена е коректно попълнена от представляващия участника „Декларация за използване ресурсите на трети лица – Приложение № 12.

В резултат на прегледа на допълнителните документи, комисията констатира, че участника в съответствие с чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) е представил документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска **„МИНЧЕВ АУТО“ ООД** до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

4. Участникът „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД е представил изисканите с Протокол № 1.2 от работата на комисията документи, по **обособена позиция № 4**, а именно:

Представени са нови документи, с които дружеството доказва наличието на финансов ресурс или достъп до такъв, необходим за осигуряването на материали, консумативи, средства за работни заплати и свързаните с тях данъци и осигуровки в размер за всяка една обособена позиция поотделно, съгласно изискването на Възложителя посочено в документацията. Представени са нови документи, които

съдържат достатъчно и достоверна информация относно използването на подизпълнители при реализиране дейностите по обществената поръчка, както и са декларирани правилно всички обстоятелства по отношение изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор по отношение на технически възможности и квалификация. Представени са доказателства по отношение на извършените промени.

В резултат на прегледа на допълнителните документи, комисията констатира, че участника в съответствие с чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) е представил документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залежали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

5. Участникът „НИК СТИЛ“ ЕООД е представил изисканите с Протокол № 1.2 от работата на комисията документи, по обособена позиция № 22, а именно:

Представено е коректно попълнено Приложение № 1 – Представяне на участник, с налична информация относно наименование на подизпълнителя, ЕИК/ЕГН, вид на дейностите, които ще изпълнява, дял от стойността на обществената поръчка (в %). Представен е Списък на услугите (съгласно образеца – Приложение № 6), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП). Представена е коректно попълнена „Декларация - списък (съгласно образеца – Приложение № 7) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка. Представена е коректно попълнена от представляващия участника „Декларация за използване ресурсите на трети лица – Приложение № 12“, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията, както и коректно попълнени „Декларация за съгласие като подизпълнител – Приложение № 13“ от представляващите дружества посочени за подизпълнители. Към представените документи е приложен и нова „Декларация на техническото оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, с която удостоверява наличието на „работно място за компютърна диагностика на двигател, оборудвано със стенд за електронна диагностика на повредите“, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията.

В резултат на прегледа на допълнителните документи, комисията констатира, че участника в съответствие с чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) е представил документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залежали в

документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „НИК СТИЛ“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

6. Участникът „СТИЛ-96“ ООД е представил изисканите с Протокол № 1.2 от работата на комисията документи, по съответните обособени позиции, а именно:

По обособена позиция № 11 - коректно попълнено Приложение № 1 – Представяне на участник; коректно попълнена „Декларация - списък (съгласно образца – Приложение № 7) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка; коректно попълнена от представляващия участника „Декларация за използване ресурсите на трети лица – Приложение № 12.

По обособена позиция № 25 - коректно попълнено Приложение № 1 – Представяне на участник; коректно попълнена „Декларация - списък (съгласно образца – Приложение № 7) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка; коректно попълнена от представляващия участника „Декларация за използване ресурсите на трети лица – Приложение № 12; коректно попълнена Декларация за техническото оборудване, необходимо за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 19.

В резултат на прегледа на допълнителните документи, комисията констатира, че участника в съответствие с чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) е представил документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „СТИЛ-96“ ООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

7. Участникът „ЕСПАС АУТО“ ООД е представил изисканите с Протокол № 1.2 от работата на комисията документи, по съответните обособени позиции, а именно:

Представени са гаранции за участие в обществената поръчка по обособена позиция №№ 9, 12, 13, 16 и 26, съгласно посочените изисквания и стойности посочени от Възложителя в документацията. Представени са нови документи, с които участника доказва съответствието с изискванията за наличие на екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 13.

Представени са нови и са заменени представените документи, с които участника доказва съответствието с изискванията за технически възможности и/или квалификация, от които е видно по безспорен и категоричен начин, че посочените като подизпълнители по обособена позиция № 16 и обособена позиция № 26, притежават разрешения за извършване на периодични прегледи за проверка техническата изправност на ППС.

В резултат на прегледа на допълнителните документи, комисията констатира, че участника в съответствие с чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) е представил документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „ЕСПАС АУТО“ ООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

При извършената проверка на допълнително представените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) документи, комисията констатира, че не са представени документи от следните участници в процедурата:

1. **„ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД**
2. **„КОРЕКТ 2002“ ООД**

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.), комисията не разглежда документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор, а именно - „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД и „КОРЕКТ 2002“ ООД.

След извършените проверки и направените констатации по време на работата на помощния орган на Възложителя, бе взето единодушно решение, комисията да продължи своята работа с разглеждане на документите в Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за участие в процедурата, както следва:

1. **„АВТОЧОЙС“ ООД по Обособена позиция № 5;**
2. **„НАР“ ООД по Обособена позиция № 25;**
3. **„МИНЧЕВ АУТО“ ООД по Обособена позиция № 19;**
4. **„АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД по Обособена позиция № 4;**
5. **„НИК СТИЛ“ ЕООД по Обособена позиция № 22;**
6. **„СТИЛ-96“ ООД по Обособена позиция № 11 и № 25;**
7. **„ЕСПАС АУТО“ ООД по Обособена позиция №№ 1, 2, 5, 14, 17, 9, 12, 13, 16 и 26.**

При извършената проверка на представените документи в Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“, на участника **„АВТОЧОЙС“ ООД по Обособена позиция № 5**, комисията констатира следното:

Представеното „Техническо предложение“ (Приложение № 3) на участника е изготвено, съгласно образца към документацията, представено е в оригинал, подписан от представляващия дружеството. В съдържанието на предложението, в частта относима към репатрирането на аварирани автомобили, комисията констатира наличие на информация, свързана с предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка.

Наличието на каквато и да било информация свързана с предлагана цена (или части от нея), комисията счита за нарушение на предварително обявените от Възложителя изисквания и разпоредбите на ЗОП (отм.), с оглед следните съображения:

В документацията, Раздел VI, т. 17.3, е записано, че участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП се отстранява от участие в процедурата. Съгласно одобрената документация, Възложителят в Раздел VIII е дал подробно описание на документите, които следва да се съдържат във всеки един от пликите - Плик № 1, № 2 и № 3. Разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм.) е императивна и не дава възможност на Възложителя да се отклонява от задължението офертите да бъдат представяни в три плика с определено законово съдържание. Съгласно същата, предлаганата цена следва да се постави в отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена“, поставен в плика с офертата, което означава, че всяка информация свързана с цената (или части от нея), следва да остане в тайна до момента на отваряне на ценовото предложение, тъй като в противен случай се нарушава принципа на равнопоставеност и прозрачност, установен в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП. Представянето на каквато и да било информация, която може да се свърже с предлаганата цена, където и да било извън Плик № 3 води и до нарушаване на принципите за свободна и лоялна конкуренция, между участниците в обществената поръчка, доколкото при разкриване на информация, която може да се свърже с ценовото предложение на даден участник преди публичното отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ има възможност да повлияе на оценките на участниците поставени от комисията в полза на един от тях. Съгласно документацията за провеждане на обществената поръчка, възложителят е предвидил офертите, които отговарят на обявените условия и бъдат допуснати до разглеждане, да бъдат оценявани по критерия „Икономически най-изгодна оферта“ за всяка обособена позиция. Показателите, по които ще се определи икономически най-изгодната оферта и тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата са подробно описани в документацията – „Раздел VII. Критерий за оценка на офертите. показатели, относителна тежест в комплексната оценка и методика за оценка на офертите“ и са изцяло свързани с офертираното ценово предложение на участниците.

С представянето на документ, в който се съдържа информация свързана с евентуалното му ценово предложение, участникът е нарушил разпоредбите на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП, тоест следвало е да представи, ценовото си предложение и информация за ценовото си предложение единствено в Плик № 3 с наименование „Предлагана цена“ и да не посочва никаква информация относно цената извън този плик.

Констатираното нарушение на ЗОП и Указанията за участие, при изготвянето на офертата на „АВТОЧОЙС“ ООД, не би могло да бъде санирано по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, доколкото следва да се приеме, че на членовете на комисията е станала известна информация свързана с предлагана цена (или части от нея), при проверката на документите представени в Плик № 2.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП и Раздел VI, т. 17.2. от документацията, комисията предлага за отстраняване от процедурата „АВТОЧОЙС“ ООД, тъй като участникът е нарушил изискванията на ЗОП (отм.) и на Възложителя относно начина на представяне на офертата.

При извършената проверка на представените документи в Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“, на участника **„НАР“ ООД** по Обособена позиция № 25, комисията констатира следното:

Представено е „Техническо предложение“ изготвено при съблюдаване на Техническата спецификация на Възложителя, изискванията на документацията за участие и приложимите нормативни разпоредби за дейността и условията за изпълнение на поръчката, при спазване на обявените от Възложителя условия. Техническото предложение (Приложение № 3) по обособена позиция № 25 е изготвено съгласно образца към документацията, представено е в оригинал, подписан от представляващия дружеството.

При така изложените обстоятелства и предвид констатациите в предходните протоколи за извършените проверки, комисията, единодушно реши, че участника **„НАР“ ООД** напълно отговаря на изискванията на Възложителя заложиени в обявлението и документацията за провеждане на обществената поръчка, поради което, следва да бъде допуснат до разглеждане на документите представени в Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 25.

При извършената проверка на представените документи в Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“, на участника **„МИНЧЕВ АУТО“ ООД** по Обособена позиция № 19, комисията констатира следното:

Представено е „Техническо предложение“ изготвено при съблюдаване на Техническата спецификация на Възложителя, изискванията на документацията за участие и приложимите нормативни разпоредби за дейността и условията за изпълнение на поръчката, при спазване на обявените от Възложителя условия. Техническото предложение (Приложение № 3) по обособена позиция № 19 е изготвено съгласно образца към документацията, представено е в оригинал, подписан от представляващия дружеството.

При така изложените обстоятелства и предвид констатациите в предходните протоколи за извършените проверки, комисията, единодушно реши, че участника **„МИНЧЕВ АУТО“ ООД** напълно отговаря на изискванията на Възложителя заложиени в обявлението и документацията за провеждане на обществената поръчка, поради което, следва да бъде допуснат до разглеждане на документите представени в Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 19.

При извършената проверка на представените документи в Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“, на участника **„АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД** по Обособена позиция № 4, комисията констатира следното:

Представено е „Техническо предложение“ изготвено при съблюдаване на Техническата спецификация на Възложителя, изискванията на документацията за участие и приложимите нормативни разпоредби за дейността и условията за изпълнение на поръчката, при спазване на обявените от Възложителя условия. Техническото предложение (Приложение № 3) по обособена позиция № 4 е изготвено

съгласно образца към документацията, представено е в оригинал, подписан от представляващия дружеството.

При така изложените обстоятелства и предвид констатациите в предходните протоколи за извършените проверки, комисията, единодушно реши, че участника „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД напълно отговаря на изискванията на Възложителя заложи в обявлението и документацията за провеждане на обществената поръчка, поради което, следва да бъде допуснат до разглеждане на документите представени в Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 4.

При извършената проверка на представените документи в Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“, на участника „НИК СТИЛ“ ЕООД по Обособена позиция № 22, комисията констатира следното:

Представено е „Техническо предложение“ изготвено при съблюдаване на Техническата спецификация на Възложителя, изискванията на документацията за участие и приложимите нормативни разпоредби за дейността и условията за изпълнение на поръчката, при спазване на обявените от Възложителя условия. Техническото предложение (Приложение № 3) по обособена позиция № 22 е изготвено съгласно образца към документацията, представено е в оригинал, подписан от представляващия дружеството.

При така изложените обстоятелства и предвид констатациите в предходните протоколи за извършените проверки, комисията, единодушно реши, че участника „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД напълно отговаря на изискванията на Възложителя заложи в обявлението и документацията за провеждане на обществената поръчка, поради което, следва да бъде допуснат до разглеждане на документите представени в Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 22.

При извършената проверка на представените документи в Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“, на участника „СТИЛ-96“ ООД по Обособена позиция № 11 и № 25, комисията констатира следното:

И за двете обособени позиции са представени „Техническо предложение“ изготвени при съблюдаване на Техническата спецификация на Възложителя, изискванията на документацията за участие и приложимите нормативни разпоредби за дейността и условията за изпълнение на поръчката, при спазване на обявените от Възложителя условия. Техническите предложения (Приложение № 3) по обособена позиция № 11 и обособена позиция № 25 са изготвено съгласно образца към документацията, представени са в оригинал, подписани от представляващия дружеството.

При така изложените обстоятелства и предвид констатациите в предходните протоколи за извършените проверки, комисията, единодушно реши, че участника „СТИЛ-96“ ООД напълно отговаря на изискванията на Възложителя заложи в обявлението и документацията за провеждане на обществената поръчка, поради което, следва да бъде допуснат до разглеждане на документите представени в Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 11 и Обособена позиция № 25.

При извършената проверка на представените документи в Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“, на участника „ЕСПАС АУТО“ ООД по Обособена позиция №№ 1, 2, 5, 14, 17, 9, 12, 13, 16 и 26, комисията констатира следното:

За посочените обособени позиции са представени „Техническо предложение“ изготвени при съблюдаване на Техническата спецификация на Възложителя, изискванията на документацията за участие и приложимите нормативни разпоредби за дейността и условията за изпълнение на поръчката, при спазване на обявените от Възложителя условия. Техническите предложения (Приложение № 3) по обособена позиция №№ 1, 2, 5, 14, 17, 9, 12, 13, 16 и 26 са изготвено съгласно образца към документацията, представени са в оригинал, подписани от представляващия дружеството.

При така изложените обстоятелства и предвид констатациите в предходните протоколи за извършените проверки, комисията, единодушно реши, че участника „ЕСПАС АУТО“ ООД напълно отговаря на изискванията на Възложителя заложи в обявлението и документацията за провеждане на обществената поръчка, поради което, следва да бъде допуснат до разглеждане на документите представени в Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция №№ 1, 2, 5, 14, 17, 9, 12, 13, 16 и 26.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ по съответните обособени позиция следните участници:

1. „НАР“ ООД по Обособена позиция № 25;
2. „МИНЧЕВ АУТО“ ООД по Обособена позиция № 19;
3. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД по Обособена позиция № 4;
4. „НИК СТИЛ“ ЕООД по Обособена позиция № 22;
5. „СТИЛ-96“ ООД по Обособена позиция № 11 и № 25;
6. „ЕСПАС АУТО“ ООД по Обособена позиция №№ 1, 2, 5, 14, 17, 9, 12, 13, 16 и 26.

Работата на комисията приключи в 16:00 часа на 14.10.2016 г., като бе взето решение отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена“ да бъде на 19.10.2016 г. в 11:00 часа в зала 701, 7 етаж, като същото да бъде обявено от Възложителя по реда на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Настоящия протокол се състави и подписа от членовете на Комисията на 14.10.2016 г.

1.

Валери Захариев

2.

Павлета Павлова

3.

Грациела Петрунова

4.

Юлиян Манев

5.

Темелко Терзиев