

ПРОТОКОЛ № 4

Съставен за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи на обект: “Път III-5802 „Тополово - Поройна - /III-667 Първомай - Дълбок извор/”, Мост над р. Чинар дере при км 19+435”.

На 12.05.2017 г. от 10:00 часа в Зала 702, на VII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София, бул. „Македония” № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-512 от 23.06.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, с последващите ѝ изменения и допълнения, във връзка с Решение № 51 от 13.04.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2016-0040, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Благородна Йорданова – началник отдел в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ
и ЧЛЕНОВЕ:

2. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Петя Нейчева – директор дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Биляна Влаева – главен експерт в дирекция ИПОПТКФ - ЧЛЕН;
5. инж. Спас Генов – младши експерт в ИПМ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Николина Дойчинова – старши експерт в дирекция УПФНКИ;
2. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО;
3. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

На настоящото открито заседание на комисията присъстваха всички редовни членове на комисията, поради което присъствие на резервни такива не се наложи.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, участниците бяха уведомени със Съобщение за отваряне на ценови оферти изх. № 53-00-2990/09.05.2017 г., публикувано в профила на купувача и изпратено по факс до всички участници на датата на издаване на съобщението.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1) към настоящия протокол. Комисията направи проверка на пълномощните, представени от присъстващите.

Въз основа на констатациите, изводите и мотивите, изложени подробно в съставените до момента протоколи от работата на комисията, същата допусна за по-нататъшно разглеждане ценовите предложения на четирима участници. Преди да пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници в процедурата, на основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП резултатите от оценяването на представените оферти по показател В - „Предложение за изпълнение на строително-монтажните работи”.

Председателят пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите. При отваряне на ценовите оферти членовете на Комисията удостовериха, че пликовете с надпис „Предлагана цена” са представени в непрозрачни пликове с ненарушена цялост. При отварянето на ценовите оферти Комисията оповести предлаганите цени от ценовите оферти на допуснатите участници, като следва:

1. Участник „ОРС Инфраструктура“ ООД;
2. Участник „ПСТ Груп“ ЕАД;
3. Участник „Иса 2000“ ЕООД;
4. Участник „Пътстрой-92“ АД.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише ценовите предложения.

Оповестените ценови предложения на посочените по-горе участници са надлежно отразени в Приложение № 2, неразделна част от настоящия протокол. Предложените от допуснатите участници обща цена за изпълнение на договора (в лв. без ДДС) са, както следва:

№	УЧАСТНИК	Предложена цена в лева без ДДС
1	„ОРС Инфраструктура“ ООД	817 243.96
2	„ПСТ Груп“ ЕАД	1 097 309.43
3	„Иса 2000“ ЕООД	826 669.69
4	„Пътстрой-92“ АД	1 200 402.45

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, Комисията приключи откритото заседание в 10:20 часа.

След горепосочените действия на закрито заседание, комисията продължи своята работа като извърши проверка на предложените цени и проверка по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП на представените ценови предложения на участниците и предложенията, които подлежат на оценяване в настоящата процедура. В резултат на проверката се установи, че в ценовата оферта на участниците „ОРС Инфраструктура“ ООД и „Иса 2000“ ЕООД са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване – по показател А „Предложена цена“ и същите са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като посочените участници следва да представят подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване.

Предвид горепосочените констатации, комисията единодушно реши, че на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, следва да се изискат от участниците в процедурата подробните писмени обосновки, описани по-горе с писма на председателя на комисията, в които да бъде определен срок за представянето им от 3 работни дни, считано от датата на получаването на писмата.

Във връзка с горепосоченото, изпратените писма и получените отговори от страна на участниците в настоящата процедура, от които е изискана подробна писмена обосновка са, както следва:

I. В отговор на писмо с изх. № 53-00-3126/12.05.2017 г., Участник „ОРС Инфраструктура“ ООД е представил обосновка с вх. № 55-00-210/17.05.2017 г., при прегледа на която се установи следното:

В обосновката си участникът твърди, че за него е налице икономичност при изпълнението на обществената поръчка. В тази връзка участника пояснява, че цените са образувани, съгласно техническите и нормативни изисквания за изграждане на обекта, техническите спецификации, както и в съответствие с документацията за участие.

При посоченият от участника метод за формиране на цените на ресурсите, същият е обособил три вида ресурси за осъществяването на отделните дейности – материални, трудови и технически. За първия обособен ресурс – материалният, участника твърди, че зависи от цената на производителя или доставчика, разходите за транспорт и складиране. При изготвяне на ценовото си предложение за доставката на основните строителни материали, дружеството е ползвало оферти на производители и/или официални дистрибутори, с които има дългогодишни контакти при доставката на материали за обекти с подобен характер. Подписаните и приложени договори с производители и доставчици са с твърда договорна цена за целия период на строителството. За втория ресурс – труд, участника твърди, че цената му е разхода за работна заплата на строителните работници и зависи от специалността и

квалификацията на човешкия ресурс. Количеството труд, което всеки работник изразходва за единица от даден вид работа, участника дефинира с „норма време“ и измерва в човекочасове. Според участника норма време е определена за всеки вид СМР на база „Трудови норми в строителството“, „Уедрени сметни норми“ или на база фирмени норми, получени въз основа на многогодишен опит при изпълнението на сходни обекти. Произведението между разходната форма за труд и средната часова ставка формира прекия разход на труд на участника. Средната часова ставка е формирал въз основа на вътрешно калкулираната средна работна заплата при спазване на трудовото и осигурителното законодателство. Върху преките разходи на труд участникът начислява допълнителни разходи, които обезпечават осигуровките които обезпечават осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работниците и др. В обобщен вид икономическия модел в строителството при калкулация разходите на труд включва: норма време необходимо на един или няколко квалифицирани и/или неквалифицирани работници за изпълнение на единица СМР [в човекочасове); средна часова ставка и допълнителни разходи върху труда, определени, като процент върху произведението между норма време и средната часова ставка за всички работници, необходими за единица от съответния вид СМР. Заложената от участника часова ставка в анализите на единичните цени в размер на 4,50 лв/чч е средна цена за труда, която приложена при калкулиране на всички анализни цени. Стойността и е формирана като осреднена стойност между цената на труда на квалифицирани и неквалифицирани работници и е съобразена с минимална стойност съгласно действащото трудово и осигурително законодателство - минималната часова ставка определена с Постановление на МС в сила от 01.01.2017г. - 2,74 лв/ч. Участника твърди, че икономичността по отношение на часовата ставка се дължи на използване на работници, назначени по постоянен трудов договор в дружеството, а не на външни наети подизпълнители, цената за което се покачва с начисляване на печалба за подизпълнителя. Цената за третият ресурс – механизацията участника формира на база разхода за гориво, разхода за работна заплата на машиниста, разхода за ГСМ, амортизационни разходи на машината, такси и застраховки, възстановителна стойност на машината и разходи за поддръжка - планови и аварийни ремонти. Количеството работа, което всяка машина извършва за единица работа (в частност строително-монтажна работа (СМР)) се измерва в машиносмени (мсм). Ценообразуването на видовете СМР, за прякото изпълнението на които е необходима механизация, включва калкулация на преките и допълнителни разходи за механизация. Според участника разходните норми на механизацията освен, че са посочени в различни норми (УСН, СЕК и др.), както и в техническите паспорти на съответната техника и/или строителна механизация, могат да се установяват и практически чрез замерване на реалното време, което е необходимо за да се изпълнени единица от съответния вид СМР с разполагаемата техника и механизация. Практическото установяване на разходната норма на механизацията е основен принцип в дружеството, тъй като по този начин се постига най - голяма степен реалност и действителност на разходите за механизация формирани от разполагаемия ресурс, при прилагане на идентични строителни методи на сходни обекти. Единичната цена за машиносмяна на съответната техника/механизация се формира въз основа на вътрешно – фирмена калкулация за собствена техника, а когато се предвижда временно ползване на чужди ресурси – наемната цена. Върху преките разходи за механизация, се начисляват допълнителни разходи, които обезпечават необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход и др. В обобщен вид икономическия модел в строителството при калкулация разходите на механизация включва: разходна норма за изпълнение на единица СМР с необходимата пътна и строителна механизация, определена в зависимост от производителността на съответния вид механизация (в машиносмени); единична цена за машиносмяна на съответния вид техника и строителна механизация и допълнителни разходи върху механизацията, определени като процент върху произведението между разходната норма и единичната цена на машиносмяна, за всички машини и техника, необходими за изпълнение на единица от съответния вид СМР. Според участника

представените анализи, разходните норми на механизация са установени чрез реално измереното време при изпълнение на съответния вид СМР със съответната механизация при изпълнение на същата дейност на други обекти, изпълнявани от дружеството. Допълнителните разходи върху механизацията на участника, включват необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход и др. В предложеният от участника процент на допълнителни разходи върху механизацията най-голям дял заемат разходите за консумативи, като например качествени масла, оригинални части, гарантиращи по-дълъг живот на техниката, както и значително редуциращи риска от отказ или спиране на работа, течове, аварийни ситуации прекалено високи нива на шум и др. Според участника важна икономическа особеност по отношение допълнителните разходи върху механизация е факта, че механизацията, която ще мобилизира е сравнително нова, поради което разходите за поддръжка и ремонт са сведени до минимум. В тези разходи е отчетен и фактора амортизация на механизацията и прогресивната амортизационна политика на фирмата.

Участникът е представил схема на изчисляване на цените на видовете СМР. Схемата на участника за изчисляването на стойността на всеки вид СМР се основава на общоприет алгоритъм за тези изчисления. Изчислението се извършва като се определят съответно: преките разходи - разходи за материали (вкл. транспорт и доставка), механизация и труд; допълнителните разходи, които включват разходи за осигуровки, работно облекло, командировки и транспорт на персонала и разходи по обслужване, поддържане и транспорт на строителната механизация, разходи за подготовка на строителството, охрана на труда, застраховка на СМР и на професионална отговорност, разходи за изпитване на материали. Които съгласно ценовото предложение представляват: върху труд — 80%, върху механизация - 30%; на единичната себестойност — същата е получена като сума от преките и допълнителни разходи, образувачи единичните цени; доставно - складовите разходи — съгласно ценовото предложение са 12%; печалба — съгласно ценовото предложение е 8%. Определянето на цената за всеки вид работа е като върху единичната себестойност е начислена определената за обекта печалба.

Участника твърди, че не предвижда да се тегли кредит за започване работа по обекта, което спестява разходите по банкови такси, лихви и комисионни. В офертата няма заложен допълнителни разходи за риск и ескалация на цените. Не се предвиждат разходи за фонд „Развитие на фирмата“. Според участника неотчитането на всички тези елементи от остойността води до намаляване на единичните цени за всеки вид СМР, без това да се отразява на качествено на изпълнение.

Участникът твърди, че е осигурил всички необходими строителни машини и оборудване за изпълнение на обекта, като част от механизацията е собствена, а друга наета. Участника е сключил договори за наетата механизация, като това му гарантира сигурност, че в процеса на строителство няма да възникнат проблеми с недостиг и/или повреда на техника. Участника твърди, че ще извършва транспорта на строителните материали със собствена техника с което ще гарантира навременната доставка на обекта, като е представил подробен разчет на техниката. Участника твърди, че е наел производствени мощности за обезпечаване на проекта с основните видове материали, като е посочил доставчиците и е приложил подписани договори. Участникът твърди, че за изпълнението на поръчката разполага с достатъчен брой квалифициран ръководен и технически персонал, с необходимия опит в изпълнението на инфраструктурни обекти.

В подкрепа на добрите практики на дружеството участника е представил списък на всички подобни обекти които е изпълнявал.

Участникът счита, че всички изложени факти в неговата обосновка са обективни обстоятелства, съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника. Участника счита, че може да изпълни обществената поръчка на офертираната от него цена и с необходимото качество, гарантиращо дълъг експлоатационен период, въз основа на следните

обстоятелства: дружеството е обезпечено от към оборудване, инсталации и производствени мощности, с което си осигурява своята независимост и самостоятелност при организацията и изпълнението на строителството; в дружеството работят квалифицирани специалисти с голям професионален опит при изпълнението на значими инфраструктурни обекти в градска и извънградска среда; дружеството работи предимно с производители на материали и ползва значителни отстъпки от тях като лоялен и дългогодишен клиент и надежден партньор и няма просрочени задължения към тях; дружеството има разработени вътрешнофирмени разходни норми в пътното и мостовото строителство, формирани от дългогодишни наблюдения и професионалния опит, които дават възможност да оптимизираме предвидените разходи, така че строителството да бъде извършено качествено, съгласно техническите и нормативни изисквания и в предвидения срок; в дружеството е въведена Интегрирана система за управление на качеството, околната среда и безопасни условия на труд; в технологичната програма са описани подробно технологиите на изпълнение на всички предвидени в проекта строителни дейности, като са в съответствие с Техническа спецификация на Възложителя и всички други действащи нормативни изисквания и стандарти и евронорми. Технологичната последователност на строителните работи е строго регламентирана и не се допускат съществени изменения в изпълнението на отделните видове СМР; Предложеното техническо решение, касаещо организацията на обекта, предложени линеен график за последователността на изпълнение, обезпечаването му с всички необходими материали и продукти, осигурените технически и трудови ресурси; дружеството е доказало убедително своята техническа и ресурсна обезпеченост за изпълнение на поръчката в офертата си, както и своя дългогодишен опит в изпълнението на подобни обекти; дружеството е наело производствени мощности, строителна механизация, оборудване и автотранспорт отговарящи изцяло на всички съвременни технологии за изпълнение на строителни дейности в градска и извънградска среда, което гарантира и по-високото качество на изпълняваните видове СМР, основаващо се и на по-високата производителност и капацитет на използваната техника; дружеството е наело акредитирана строителна лаборатория, упражняваща контрол върху качеството както на произведените материали така и на изпълнените видове СМР; дружеството разполага с висококвалифицирани специалисти, притежаващи необходимата професионална квалификация и опит.

Участника счита, че всички изложени от него обстоятелства му дават възможност да оптимизира своя срок за изпълнение, което води и до икономичност в техническото му предложение. В заключение обобщава, че предложената в офертата цена е по-благоприятна с повече от 20 % от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти, поради наличието на по-горе описаните обстоятелства и мотиви.

В приложение към обосновката са представени освен договори с доставчици на материали и такива за наем на техника и анализни цени за всяка една от позициите от количествената сметка, формиращи общата цена на договора.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:

Видно от обосновката участникът подробно е обосновал всеки от ценообразуващите елементи на отделните предлагани от него единични цени, формиращи общата цена на договора, предмет на обосновката. По отношение на предвидените и посочени от него в представените анализи на всяка от позициите разходи за материали аргументирано са представени всички фактори, влияещи при определянето им, включително икономическият модел като цяло. Комисията отчита наличието на обективни обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия за участника за осигуряването на необходимите материали за изпълнението на поръчката постигнати в резултат на предварителната договореност с производителите и доставчиците и договорените твърди цени за периода за изпълнение на договора още на етап оферта. Комисията отчита и икономичността на разходите постигната с превоза на материалите със собствени транспортни средства. По отношение на предвидените разходи за труд от участника отново са мотивирани представени и аргументирани с оглед

потвърждаване на твърденията за наличие на икономичност при изпълнението и в този аспект на обосновката. Комисията счита, че в тази си част обосновката представя обективни по смисъла на закона обстоятелства, подкрепени от пълния и подробен анализ извършен от страна на участника при формирането на тези разходи. Видно е, че са съобразени, както с действащото законодателство в областта на труда, така и със спецификите които носи този елемент от ценообразуването. Обосновани и подкрепени с мотиви са аргументите на участника, че представените калкулации в тази връзка са при условията на спазена минимална единична цена на труда. В обосновката в тази и част са обхванати и съобразени всички аспекти на допълнителните разходи за труд, включително разходи за осигуровки, работно облекло, командировки и транспорт на персонала. Направеният подробен анализ в тази част на обосновката ясно показва, че участникът е отчел като обективно обстоятелство постоянните трудови договори на работниците и ръководния персонал, което обосновава липса на наемане на персонал и разходи в тази връзка. Всички тези обстоятелства взети заедно обосновават според комисията наличието на икономически особености свързани с предоставяне на услуги изразяващи се в предоставяне на работна сила. Идентичен и доказано обективен е и подходът на участника при обосноваването и на предвидените от него и предмет на следващ анализ в обосновката разходи за механизация. В тази си част отново подробно са анализирани и представени твърденията от участника обективни обстоятелства по смисъла на закона, които обосновават икономичност по отношение на цената на механизацията. В конкретния случай участникът подробно обосновава посочените от него в приложените анализи стойности предвид констатираното наличие на обективни по смисъла на закона обстоятелства. Подробен е обосновано практическото установяване на разходната норма на механизацията на база вътрешно – фирмени калкулации относно цената на машиносмените за различните видове механизация, собствена и наета, относими към ценообразуването в тази част. Мотивирано е в обосновката и обстоятелството свързано с реално измерено време при изпълнението на съответният вид СМР със съответната механизация при изпълнението на същата дейност при сходни обекти, изпълнявани от дружеството. Отчетени са и е представен подробен анализ на допълнително начислените разходи за механизация от който е видно, че същият включва основни разходи като необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, амортизация и др.

Друг фактор който комисията счита за ключов за обосноваването на твърденията за икономичност е, че участникът не предвижда тегленето на кредит, което спестява разходите по банкови такси, лихви и комисионни, в офертата няма заложен допълнителни разходи за риск и ескалация на цените, не се предвиждат разходи за фонд „Развитие на фирмата“, като неотчитането на всички тези елементи води до намаляване на единичните цени за всеки вид СМР, без да се отразява на качеството на изпълнение.

С оглед на гореизложеното комисията отчита обективността и пълнотата на представената обосновка и същата разгледана в своята цялост представлява пълен и обоснован анализ на предлаганата от участника цена за изпълнение на договора, подкрепен от приложените анализи за всяка единична цена, за всяка позиция от количествената сметка, формиращи общата цена за изпълнение на договора, включена в показателя предмет на настоящата обосновка. Участникът обосновава предлаганите от него цени и подробно мотивира всички аспекти в тази връзка касаещи отделните елементи на ценообразуването му и влиянието им при формиране на предлаганата цена за изпълнение на договора. Твърденията в обосновката се подкрепят и доказват като обективни такива с представените към нея приложения – подробен разчет на техниката за изпълнение на основните строителни работи, материалите, кадрова обезпеченост, анализни цени на работите по поръчката, договори за материали, договори за механизация, референции за изпълнени обекти.

II. В отговор на писмо с изх. № 53-00-3127/12.05.2017 г., Участник „Иса 2000“ ЕООД не е представил исканата от комисията писмена обосновка.

При прегледа на ценовото предложение на участника е установено, че в него е налице предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, за което трябва да се представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, а именно: по показател А „Предложена цена“.

В резултат на изисканата от комисията, подробна писмена обосновка по показателя с писмо с изх. № 53-00-3127/12.05.2017 г., участникът, не е представил такива. Горепосоченото писмо е изпратено на участника на посочения от него в офертата му факс и на датата, на която е издадено. За получаването на писмото е генерирано автоматично потвърждение от 12 май 2017 г. – 14.19 часа.

Съгласно чл. 43 от Правилника за прилагане на ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.) решенията, изпратени по факс или по електронен път, се приемат за редовно връчени, ако са изпратени на посочения от адресата номер на факс или електронен адрес и е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо изпращането. Посочената разпоредба е приложима с оглед константната съдебна практика, което потвърждава, че указанието за представяне на писмена обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП е доставено на факс номер, посочен от участника в офертата и върху плика с офертата в съответствие с указанията на възложителя, посочени в т. 37 от документацията за участие. При тази безспорна установеност обоснован и законосъобразен е правния извод, че непредставянето на обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП в законово определения срок е основание за отстраняване на участника, изрично предвидено в чл.70, ал.3 от ЗОП.

След горепосочените констатации и на база избрания от Възложителя критерий „Икономически най-изгодна оферта“, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатите участници в съответствие с одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка, представена в Приложение А от Документацията за участие.

Оценяването на офертите се извършва по критерия „Икономически най – изгодна оферта“, чрез комплексна оценка, изчислена на база оценките по всеки показател на предложенията в офертите.

Критерият „Икономически най-изгодна оферта“ включва следните показатели и тежести в комплексната оценка (КО) на офертите:

А – Показател „Предложена цена“ – остойностена количествена сметка с включени непредвидени разходи, без ДДС, за изпълнение на договора, с относителна тежест 70 (седемдесет) точки.

Най-ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 70.

Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$A=(\text{Амин}/A_i)*70$$

Където:

Амин – най ниското ценово предложение; A_i – стойност на оценяваното ценово предложение.

В – Показател „Предложение за изпълнение на строително – монтажните работи“, с относителна тежест 30 (тридесет) точки.

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели – $КО = A + B$. **Комплексната оценка е с максимална стойност 100 (сто) точки.**

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, закръглена до третия знак след десетичната запетая, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Ако и в този случай комплексните оценки на две или

повече оферти са равни, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, чрез заседание, на което кани участниците с еднакъв брой точки и нотариус.

Участникът, класиран от комисията на първо място, се определя за Изпълнител на обществената поръчка.

При отказване на участникът, класиран на първо място, да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка, Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение или с решение да определи за Изпълнител втория класиран участник и да сключи договора с него.

Комисията извърши оценка на офертите по съответния показател, съгласно Приложение А от Документацията за участие, както следва:

Показател В – „Предложение за изпълнение на строително – монтажните работи“

Оценката по показател В – „Техническо предложение“ е извършена от комисията и отразена в Протокол № 3 от нейната работа, като са присъдени следните точки:

№	УЧАСТНИК	Оценка по показател В – „Предложение за изпълнение на СМР“ /точки/
1	„ОРС Инфраструктура“ ООД	22
2	„ПСТ Груп“ ЕАД	25
3	„Пътстрой-92“ АД	22

Показател А – „Предложена цена“:

Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 70 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват съгласно Приложение А от Документацията за участие. По Показател А – „Предложена цена“, съответния участник получава точки, както следва:

	УЧАСТНИК	Предложена цена (лева без ДДС)	Оценка по показател А – „Предложена цена“ $(A_{min}/A_i) * 70$ /точки/
1	„ОРС Инфраструктура“ ООД	817 243.96	70,000
2	„ПСТ Груп“ ЕАД	1 097 309.43	52,134
3	„Пътстрой-92“ АД	1 200 402.45	47,657

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатите участници.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките, присъдени от комисията на допуснатите участници и комплексната им оценка, са както следва:

	УЧАСТНИК	Оценка по показател В – „Предложение за изпълнение на СМР“ /точки/	Оценка по показател А – „Предложена цена“ /точки/	Комплексна оценка КО = А+В /точки/
1	„ОРС Инфраструктура“ ООД	22	70,000	92,000

2	„ПСТ Груп“ ЕАД	25	52,134	77,134
3	„Пътстрой-92“ АД	22	47,657	69,657

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки, на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „ОРС Инфраструктура“ ООД, с комплексна оценка 92,000 точки;

2-ро място: „ПСТ Груп“ ЕАД, с комплексна оценка 77,134 точки;

3-то място: „Пътстрой-92“ АД, с комплексна оценка 69,657 точки.

Настоящият протокол е съставен на 25.05.2017 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

Приложения: Приложение № 1 - Присъствен лист от 12.05.2017 г.;

Приложение № 2 - Ценови предложения на допуснатите участници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Благородна Йорданова)

Членове:

1.
(Димитър Пелтеков)

2.
(инж. Петя Цейчева)

3.
(инж. Биляна Влаева)

4.
(инж. Спас Генов)