



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 4

на основание чл. 70 и чл. 71 от ЗОП

В периода 28.11.2016 год. до 10.04.2017г. в стая № 812, на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-519 от 28.06.2016 год. на инж. Илияна Захариева - член на управителния съвет на АПИ с последващите й изменения и във връзка с Решение № 52 от 13.04.2016 г. на Възложителя, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с предмет: **„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Път III-5802 „Тополово - Поройна - /III-667 Първомай - Дълбок извор/“, Мост над р. Чинар дере при км 19+435“** се проведе заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Гургана Борянова – началник отдел в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
4. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мария Йорданова – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
2. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

В заседанията на комисията редовният член инж. Гургана Борянова бе замествана от резервният член инж. Мария Йорданова, която е подписала декларация по чл. 35 от ЗОП на предходно заседание.

Комисията изиска от участниците „Т- 7 Консулт“ ЕООД; „План Инвест Пловдив“ ЕООД, в три дневен срок от получаване на писмата да представят подробни писмени обосновки за предложените от тях цени по показател **„предложена цена“ – А** от Приложение № 6 и показател **„вътрешен баланс на единичните цени“ – Б** от Приложение № 6.1, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници цени за изпълнение на поръчката.

Комисията изиска от участниците „Пътконсулт 2000“ ЕООД; „Трафик Холдинг“ ЕООД; „Пловдивинвест“ АД; „Трансконсулт - БГ“ ООД; „Рутекс“ ООД; „Пътинвест - инженеринг“ АД и „Консулт Инженерингс“ ЕООД, в три дневен срок от получаване на писмата да представят подробни писмени обосновки за предложените от тях цени по показател **„вътрешен баланс на единичните цени“ – Б** от Приложение № 6.1, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници цени за изпълнение на поръчката.

В законоустановения срок от 3 (три) работни дни, в деловодството на АПИ са депозираните писмени обосновки на следните участници:

1. От участника „Т-7 Консулт“ ЕООД с вх. № 55-00-1037 / 31.10.2016 г.;
2. От участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД - с вх. № 55-00-1036/ 31.10.2016 г., пощенско клеймо от 28. 10.2016г.(по куриер);
3. От участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД с вх. № 55-00-8578 / 31.10.2016 г.;
4. От участника „Трафик Холдинг“ ЕООД - с вх. № 55-00-1034/ 31.10.2016 г., пощенско клеймо от 28.10.2016г.(по куриер)

5. От участника „Пловдивинвест“ АД - с вх. № 55-00-1082/ 08.11.2016 г., пощенско клеймо от 07.11.2016г.(по куриер)

6. От участника „Рутекс“ ООД - с вх. № 55-00-1038/ 31.10.2016 г.,

7. От участника „Пътинвест - инженеринг“ АД с вх. № 55-00-1040/ 31.10.2016 г.

8. От участника „Консулт Инженерингс“ ЕООД - с вх. № 55-00-1039/ 31.10.2016 г.;

В законоустановения срок от 3 (три) работни дни, в деловодството на АПИ не е депозирана писмена обосновка на участника „Трансконсулт- БГ“ ООД по настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. В тази връзка, на основание т.17.2 от документацията за участие и чл.70, ал. 3, предложение първо от ЗОП (отм.), комисията предлага за отстраняване участника „Трансконсулт- БГ“ ООД и не го допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към извършване на проверка и обсъждане на представените писмени обосновки, в резултат на което установи следното:

I. По отношение на представената от участника „Т-7 Консулт“ ЕООД писмена обосновка по показател А - "предложена цена" и показател Б - "вътрешен баланс на единичните цени" за сметки:

- Позиция № 1.1 „Възнаграждения на екипа“ от Сметка № 1 „Човешки ресурси“;
- Позиция № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ от Сметка № 1 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 3 „Административни разходи“ ;
- Позиция № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ от Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад“;
- Позиция № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ от Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад“;
- Сметка № 6 „Печалба“;

В представената от участника обосновка, същият се позовава на икономичност при изпълнение на поръчката, като в тази връзка посочва, че при формиране на предложената цена е имал предвид:

Необходима издръжка на персонала:

- Ключовите специалисти са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете дейности на поръчката;
- Заетостта за всеки специалист е определена според максимално определения срок за изпълнение на поръчката;
- Участието на специалистите според максималната възможна продължителност за приключване на проекта. Месечните разходи за специалистите зависи от ангажираността им, в зависимост от графика и срока за изпълнение.

Метод на ценообразуване:

- Предложената цена за изпълнение на услугите по гореспоменатия обект е в съответствие с политиката на участника за определяне на цени. Използвал е разходния подход за ценообразуване, при който взема предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния си опит и предварителното проучване на проекта;
- Използвани са основно разходите за труд, офис разходи и материали, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост;
- Към разходите са отнесени и текущи разходи за транспорт;

В допълнение на гореизложеното, участникът сочи, че за него са налице редица благоприятни условия, като изброява:

- Технически персонал по основните специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмата;
- Наличието на собствени офиси на територия на страната, в това число офис в гр. Пловдив,

достатъчно на брой и различно по вид офис оборудване /не се предвижда закупуването на нова техника и оборудване, моторни превозни средства/ и други основни административни разходи.

- Натрупаният опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, подобни на обекта на поръчката, оптимизира; работата и дейностите на екипа и намалява разходите.

В обосновката е представена Разбивка на разходите за изпълнение на услугата в табличен вид, за която се посочва, че имайки предвид горните предпоставки, ценова оферта от 18 550 лв. е формирана отчитайки необходимите разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката. Направени са разпределения на дейностите и видовете работи за начина на формиране с участието на всички експерти и тяхното възнаграждение, включващо и приспадащата се част от разходи за социални и здравни осигуровки, отчитайки че са на постоянни трудови договори към фирмата транспортни и административни разходи, консумативи, геодезическо заснемане и печалба.

Имайки предвид горните предпоставки, в заключение участникът посочва, че неговата ценова оферта е формирана отчитайки необходимите разходи за изпълнение на поръчката за 9 месечна продължителност, съобразено с изискванията на Възложителя.

Убедени сме, че дългогодишният опит на „Т7 Консулт“ ЕООД, утвърдена организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството, опита на фирмата при изпълнение на проекти, финансирани по европейски програми и внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2008, система за управление на околната среда - ISO 14001:2004, система за управление на здравето и безопасността при работа - сертификат OHSAS 18001:2007, както и добрата репутация на фирмата и нейните специалисти, са гарант, че е в състояние да изпълни задълженията на Консултант по този проект качествено, в срок и съобразно високите професионални стандарти.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

На първо място, участникът е следвало да представи подробни писмени обосновки на всички показатели от обобщената стойностна сметка, подлежащи на оценяване с изключение на разхода за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР. Независимо от това обосновката на участникът е една и представлява обобщаване на наличните според него обективни обстоятелства общовалидни за предлаганата от него цена. В представената таблица е налице разбивка на предлаганите от участника цени, формиращи предлаганата от него обща цена, но това не променя обстоятелството, че в нея категорично липсват обективни по смисъла на закона обстоятелства, които да водят и да влияят върху предлаганите стойности по отделните показатели, по които следва да се представи обосновка.

С оглед на изложеното в обосновката в първата ѝ част, участникът сочи „необходима издръжка на персонала“, но независимо от това изброените субективни факти, че ключовите специалисти са определени в зависимост от изискването на възложителя, че заетостта им е определена според максимално определения срок за изпълнение на поръчката и че участието на специалистите според максималната възможна продължителност и че месечните разходи за специалистите зависят от ангажираността им в зависимост от графика и срока на изпълнение, не са обективни по смисъла на закона обстоятелства, които да обосновават предлаганите от участника стойности по показателите, по които е следвало да представи подробни писмени обосновки.

В следствие в изложения метод на ценообразуване, участникът единствено сочи, че определяща е политиката му за определяне на цени и ползван разходен подход. Субективното твърдение, че са взети предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на дружеството и предварителното проучване на проекта са неотнормирани към предлаганите от участника стойности и не обосновават с наличието на обективни обстоятелства предлаганите от участника стойности. Твърдението на участника, че по отношение на изложеното в тази част от обосновката следва да се приеме, че е налице икономичност остава субективно и недоказано. Общо и бланкетно посочени изводи, които не са обвързани пряко с предлагани стойности по отделните показатели, не могат да бъдат приети от комисията като обективни обстоятелства по смисъла на закона.

По отношение на следващата част от обосновката, в която се твърди че технически персонал е на трудови договори, наличие на собствени офиси на територията на страната и в Пловдив, включително оборудване, превозни средства и други основни административни разходи, както и отново опита на дружеството, също не могат да бъдат приети за обективни по смисъла на закона. Те остават субективни твърдения, които не се доказват по никакъв начин. Доводите на участника не са развити подробно, каквато е целта на представянето на подробната писмена обосновка, не са обвързани с предлагани стойности и не е отразено влиянието им в тази връзка. Участникът определя тези обстоятелства като „редица благоприятни“ за него, но не само не посочва как те са свързани с изпълнението на настоящата поръчка, но и не обосновава влиянието им по един или друг начин върху предлаганите от него стойности. Позоваването на критерии за подбор в една подробна писмена обосновка е недопустимо и в този смисъл опитът на дружеството не може да се изтъква като благоприятно единствено за този участник условие. Простото споменаване на оптимизацията на работата и дейностите на екипа, които намаляват разходите буквално в края на едно от изреченията по никакъв начин не определя настоящата обосновка като подробна. Представената таблица в обосновката също по никакъв начин не обосновава предлаганите от участника стойности. По своята същност тя представлява една разбивка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

Позоваването в заключителната част на обосновката на притежавани от участника сертификати, част от които са изведени като критерии за подбор в настоящата процедура, отново не позволява възприемането им като обективни обстоятелства по смисъла на ЗОП.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, наличието на които да докаже образуването на стойностите по показателите, за които е изисквана обосновката по начин гарантиращ качество на изпълнението, както твърди участника, напротив в нея фигурират критерии за подбор и субективни твърдения, които участникът не обосновава. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Т7 Консулт“ ЕООД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Т7 Консулт“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не са обективни по смисъла на закона, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

II. По отношение на представената от участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД писмена обосновка по показател А - "предложена цена" и показател Б - "вътрешен баланс на единичните цени" за сметки:

- Позиция № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ от Сметка № 1 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 3 „Административни разходи“;
- Позиция № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ от Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад“;
- Позиция № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ от Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад“;
- Сметка № 6 „Печалба“;

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, като посочва, че при формиране на общата цена се е придържал към принципа за максимална икономичност с цел покриване изискванията на възложителя за осигуряване на качество и пълнота на

услугата и в същото време придържане към минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности по обществената поръчка. Участникът изтъква, че е направил ценовото предложение със съзнанието, че проектът ще се финансира със средства от структурните фондове на ЕС и републиканския бюджет по програма Интеррег V-A Гърция - България 2014 - 2020 и всеки преразход на средства ще натовари съфинансирането от републиканския бюджет.

Към обосновката е приложена таблица с разбивка на предложената цена.

Участникът посочва, че е изготвен график за присъствие на обекта на експертите през целия строителен период, като графикът е вграден в приложената таблица. Предвидено е постоянно присъствие на обекта по време на изпълнение на СМР на Ръководителя на екипа и на КБЗ. Останалите експерти ще са на разположение през целия период на договора, но възложителят ще плаща само за тяхното реално участие в консултантската услуга, като присъствието им по дни ще бъде съобразено с графика за изпълнение на СМР. Предвидени са часовични ставки и по време на гаранционния период, като при необходимост от повече от заложените ресурси, те ще бъдат покрити от допълнителните разходи по отделните сметки, включващи и непредвидените разходи за обекта.

Участникът се позовава на факта, че цената за изпълнение на договора е формирана от общите цени за всеки един от разходите за изпълнение на дейностите предмет на поръчката и моли направеният анализ на всички компоненти на общата цена в т. 2 от обосновката да се счита приложим и към обосновката за начина на образуване на цената по показател А "Предложена цена".

Направено е уточнение, че цената на човешкия ресурс за изпълнението на отделните специфични дейности (изготвяне на технически паспорт, изготвяне на окончателен доклад и геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР) е извлечена от общата цена за човешки ресурси и е добавена към всяка от съответните позиции.

Сметка № 1, поз.1.1. Възнаграждения на екипа

Общата стойност по тази позиция от Сметка № 1 е 43 700 лева и е показана в приложената към обосновката таблица. Тази сума е сборът на общия разход за човешки ресурси по таблицата, от който е изваден разходът за човешки ресурси за изготвяне на технически паспорт, окончателен доклад и геодезическо заснемане. Участникът посочва, че месечното възнаграждение на всички специалисти е определено на база заложения в бюджета за 2016 г. минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии и е предвиден процентът за осигурителни вноски от работодателя.

Съгласно таблицата участникът е предвидил следните възнаграждения за специалистите от екипа: 970 лв за координатора на проекта, инженера по материали и инженера по част Геодезия и 636,08 лв за КБЗ; предвидени са също разходи за осигуровки на работодателя.

Към обосновката са приложени копия от два договора за консултантски услуги, подписани от експертите, предложени за координатор на проекта и геодезист, а също и два анекса към трудови договори за инженера по материали и за КБЗ, които ще влязат в сила при сключване на договор за възлагане на обществена поръчка.

Сметка № 1, поз.1.2. Разходи за командировки/квартирни разходи

В приложените договори за консултантски услуги и анекси към трудови договори е упоменато, че местоработата на всеки от служителите е приобектовия офис в град Пловдив. Според участника, съгласно чл. 15 и чл. 19, ал. 3 от Наредбата за командировките в страната отпада задължението работодателят да плаща транспортни и дневни командировъчни разходи.

Стойността на тази позиция от Сметка № 1 е 890 лв, които са предвидени за осигуряване на квартира на геодезиста.

Сметка № 2. Транспортни разходи

Относно Сметка № 3: „Транспортни разходи”:

Участникът е предвидил сума от 814.00 лв. за транспортни разходи, като представя следната "транспортна схема":

за 126 работни дни за Етап – изпълнение на строителството и средно разстояние, изминато на ден – 100 км. (2x5 км. Пловдив-обекта-Пловдив, през Е-80);

- ✓ А. Общ разход за Етап – изпълнение на строителството: $0,85 \text{ лв.} * 7,6 \text{ л./100км} * 126 \text{ дни} * 100 \text{ км/100} = 814 \text{ лв.}$
- ✓ Разходите за винетни такси, застраховки, данъци и такси на фирмата за движимото и недвижимото имущество са включени в позициите с предвидени допълнителни разходи за централен офис.

Сметка № 3. Административни разходи

Участникът е направил разбивка на предвидената в цената сума от 534 лв., която е сума от следните разходи:

1. Разходи за офис помещения

Участникът пояснява, че административната дейност ще се извършва от централния офис на „План Инвест Пловдив“ ЕООД в гр. Пловдив.

Участникът изброява наличната техника и оборудване в централния офис на обединението, която при необходимост ще бъде използвана в приобектовия офис. Пояснено е, че застраховките, данъците и таксите на движимото и недвижимо имущество са включени в допълнителните разходи към позициите, за които те са предвидени.

Застраховки, данъци и такси на движимото и недвижимо имущество (вкл. винетките на автомобилите) са включени под формата на допълнителни разходи за централен офис, които разходи се равняват на 1.5 % от стойността на човешките ресурси или 307 лв.

2. Разходи за телефония, изчислени на база общия брой човекодни – 436 в. разделен на средния брой работни дни $21 \times 4 \text{ лв./м}$ – такса с неограничен брой разговори в групата = 83 лв.

Сметка № 5. Разходи за издаване на технически паспорт

Участникът отбелязва, че разходът за тази сметка е в размер на 300 лв. Сметката съдържа следните два компонента:

- стойност на човешките ресурси - 204,39 лв, за изготвяне на Технически паспорт;
- стойност на административните разходи - 95,61 лв, която включва: осигуряване на техническа помощ (персонал) за оформянето, разпечатването и размножаването на доклада за оценка на съответствието от централния офис, разходи за комуникация и допълнителни разходи за централен офис 11% от стойността на човешките ресурси в размер на 22,48 лв.

Участникът уточнява, че процентите са определени, съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Сметка № 6. Печалба

Участникът е заложил минимална печалба от 2% върху общата стойност на сметки от 1 до 5, с цел да осигури икономичност на предложената цена.

В заключителната част на обосновката участникът отбелязва, че във фирмите, участници в обединението, е въведена система за управление на качеството, която оптимизира организацията за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор, съкращавайки времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при

обработката на документацията. Участникът счита, че заложените стойности на офертните показатели са достатъчни и гарантират качествено изпълнение на консултантската услуга.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Приложение към писмената обосновка на участника е ценова оферта към рамков договор на геодезическа фирма „Геомарк“ ЕООД, гр. Пловдив. От приложената към писмената обосновка на участника ценова оферта, е видно, че "Геомарк" ЕООД предлагат цена за наем на геодезическо оборудване и изпълнение на геодезически услуги във връзка с участието на Обединение „План Инвест“ в настоящата обществена поръчка, в размер на 546,24 лева без ДДС. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, с от възложена обществена поръчка е договор за подизпълнение. В този смисъл, с позоваването си на приложената към писмента обосновка ценова оферта на "Геомарк" ЕООД, участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от това юридическо лице, което обстоятелство участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си.

От друга страна, за да покрие изискванията на възложителя за критерии за подбор, участникът е предвидил в екипа си от експерти Инженер по част „Геодезия“, за която позиция е предложена инж. Петя Дикова Ангелова.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че начина на формиране на разхода за геодезическо заснемане е в противоречие с декларираните от участника данни и разпоредбите на ЗОП и именно защото, същият е елемент от предложената цена за изпълнение на поръчката и дава отражение върху общата цена, комисията прие, че като цяло участникът не обосновава обективността на формиране на показателя за оценка „А“.

Необосновано е формирането на предлаганата цена за изпълнение – показател „А“ и предвид обстоятелството, че участника е предвидил веднъж разходи за възнаграждение на Инженер геодезист и втори път, разходи за извършване на геодезическо заснемане от субект, който не е деклариран в офертата на участника. Комисията счита, че горните факти сочат, че участникът е допуснал изпълнение на една и съща дейност от две лица – едното физическо (част от екипа от експерти) и едно юридическо „Геомарк“ ЕООД, което предполага предвиждане на възнаграждения за всяко от тях и не обосновава само по себе си икономичност при формиране на общата цена, а напротив по- скоро би довело до по- големи разходи и съответно, по- висока цена за изпълнение.

Предвид гореизложеното, комисията счита за безпредметно да извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изискана писмена обосновка, тъй като необосноваването на предложената цена за изпълнение на поръчката, води до не приемане на писмената обосновка като цяло. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло и дори някои части от нея да са обективно обосновани, а други не, то следва, че в цялост същата остава неаргументирана и необоснована.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, предложение второ, комисията предлага участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.

III. По отношение на представената от участника „Пътконсулт 2000“ писмена обосновка по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Позиция № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ от Сметка № 1 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Позиция № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ от Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад“;
- Позиция № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ от Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад“;

Сметка № 1, Позиция №1.2., „Разходи за командировки/квартирни разходи“

Сключването на трудово правни взаимоотношения с посочения експерт на позиция Ръководител на екипа е посочено от участника като предимство. Съобразно съдържанието на декларация по чл. 51а, Ръководителя на екипа е на разположение и при спечелване на договора, като гр.Първомай ще бъде местоработата му за срока на договора. Съответно за останалите експерти участника посочва, че са на постоянен трудов договор. При поемане на задълженията си те ще бъдат преназначени на обекта. Участника посочва, че това е практиката която използва при работа на различни обекти и служителите му биват преназначавани на съответния обект и със неговия срок, като по този начин те се ситуират възможно най-близко, с което се създава възможност пълноценно да изпълняват задълженията си без загуба на време в пътуване до местоживеенето. От друга страна, в Кодекса на труда-чл.119 („Изменение мястото и характера на работата от работодателя“), прави възможно преназначаването им. На база представената информация за трудовоправните си взаимоотношения сдружението се базира и на Наредбата за командировките в страната при такива трудово-правни отношения не се дължат командировъчни. Също така участникът посочва, че Предвидените в тази позиция разходи са за наемане на квартира на екипа в гр.Първомай и се базира на проучванията на цените в региона.

Също така, като предимство фирмата посочва и своя дългогодишен опит от 16 години в сферата на строителния надзор и по точно надзор на линейни обекти, на база на обследване на финансовите ресурси от всяко обществена поръчка от икономическите му специалисти са изследвани икономическите условия при производствения процес при няколко начина на ситиране на екипа спрямо обекта. Посочени са три най-често използвани :

а/ в населеното място на регионалния офис /в случая гр.Пловдив/ и ежедневно ползване на автомобили до двата края на обекта, изплащане на командировъчни за всеки ден пътуване;

б/ командироване на целия екип до обекта като се изплащат пътни и командировъчни за периода на строителство и периодично / на две седмици/ изплащане на пътни разходи до местоживеенето на всеки член на екипа;

в/ преназначаване на екипа в населено място, най-близко до обекта. Резултатите от проучванията показват, че подходът „в“ е най-удачен във финансов аспект. Ето защо, именно по този начин формираме ценовото си предложение при участие в обществени поръчки. При необходимост можем да представим сравнителни таблици за разходите при различните подходи.

Участникът счита, че е направил икономически особености на производствения процес, като счита същите за наличие на изключително благоприятни условия за участника, при предоставянето на услугата, съгласно чл. 72 (2) т.2 от Закона за обществените поръчки.

Сметка № 2 „Транспортни разходи“.

Участникът е направил подробен разчет на разходите за срок от 9 месеца базирайки се и на обосновките приложени и от предишната точка, а именно че екипът ще пътува от гр. Първомай до обекта всеки ден и веднъж седмично ще пътува до гр. Пловдив където е и ситиран главния офис. Също така участникът посочва че ще използва кола 6+1 базирайки се на това, че тя би била по подходяща при нуждите на подобен обект. Като обща сума, която участникът е обосновал е 2187.67 лв. Участникът смята, че по тази точка може да се приложат икономически особености на производствения процес 72 (2) т. 1 от Закона за обществените поръчки и изключително благоприятни

условия за участника, при предоставянето на услугата, съгласно чл. 72 (2) т.2 от Закона за обществените поръчки.

Сметка №5 "Разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад: Позиция №5.1., „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ и Позиция №5.2., "Разходи за изготвяне окончателен доклад“:

Участника твърди, че създадената организация на работата в дружеството, добрите работни практики за подготовка на отчетността на обекта, изискват системно и навременно изготвяне на всички актове и протоколи по Наредба №3 (от подаване на протокол №1 и акт обр.2а до съставянето на Акт обр.15), включително изготвяне на екзекутивните чертежи в процеса на изпълнение на строителството. Подготовката на техническия паспорт и окончателния доклад се явява като кумулативен резултат на цялостната работа на екипа по систематизиране на информацията, събиране на документацията, комплектувана и приложена към акт обр.15. При наличие на систематизирана и подготвена документация, времето за обобщаването и оформяне на окончателен доклад и технически паспорт е минимално.

След подписване на акт 15 Възложителя е поставил следните срокове в проекто-договора („Чл. 7. Сроктът за предаване на Окончателния доклад, Техническият паспорт и геодезическото заснемане от 20 (двадесет) календарни дни. Сроктът започва да тече от подписването на Констативен акт Образец 15. ") Без системна работа през времето на изпълнение на проекта, по подготовката и оформяне на документите, съставляващи основна част от Окончателния доклад и Техническият паспорт, спазването на срока би бил поставен под въпрос, т.е. участникът сочи, че неговите експерти подготвят отделните части на Окончателния доклад и Техническият паспорт през периода на строителството. Чрез този подход / икономическа особеност на производствения процес/ минимизира финансовите разходи за изготвянето на Техническият паспорт и Окончателния доклад.

Участникът излага, че според неговата практика, за финализирането, окомплектоването и предаването на техническия паспорт и окончателния доклад са необходими по около 2 човекодни за всеки от тях, което като цена на дружеството възлиза на не-повече от 300 лв. за техническия паспорт и 300 лв за окончателния доклад.

Според участника, и по този показател на финансовото предложение може да се приеме, че са на лице обстоятелствата на:

- Икономически особености на производствения процес 72 (2) т. 1 от Закона за обществените поръчки и
- Изключително благоприятни условия за участника, при предоставянето на услугата, съгласно чл. 72 (2) т.2 от Закона за обществените поръчки.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

На първо място, видно от самата обосновка в нея се сочат като обективни обстоятелства, тези съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, но това са разпоредби от новия Закон за обществените поръчки – в сила от 15.04.2016 г., който е неприложим за настоящата процедура. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията все пак с изложените мотиви, прецени наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробни писмени обосновки.

Разходът по Сметка № 2 „Транспортни разходи“, не съответства на този, който е посочен в ценовата оферта на участника – Приложение № 6.1. Видно от обосновката, участникът излага твърдения и прави разбивка на цената по Сметка № 2, на стойност 2187,67 лв., докато в ОСС –

Приложение № 6.1. участникът е оферирал по Сметка № 2 „Транспортни разходи“ 2000,00 лв. без ДДС.

По отношение на Позиция № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ от Сметка № 1 „Човешки ресурси“.

Участникът сочи, че в разхода по Позиция № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ са предвидени разходи за наем на квартира на екипа в гр. Първомай. От така изложените твърдения на участника не е видно в разхода дали са включени режимни при ползването на тази квартира, както и срокът за наем на същата. В тази връзка разхода за квартира се явява неаргументиран и не обоснован от участника.

Участникът не доказва, че предложените разходи са обективно формирани.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, предложението второ, комисията предлага участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.

IV. По отношение на представената от участника „Трафик Холдинг“ ЕООД писмена обосновка по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта: Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“:

Предложените от нас обща цена в т. ч. и вътрешния баланс на единичните цени е обективна и включва всички разходи и евентуални рискове при изпълнение на дейностите - предмет на поръчката. В Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ са предвидени единствено разходи, които „Трафик холдинг“ ЕООД ще направи във връзка с задължението си да осигури Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, всички други разходи са предвидени и включени в Сметка №№ 1, 2 и 3 на Приложение № 6.1 от Ценовата оферта. Цената за „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ е формирана на база договорираната по рамковия договор цена за заснемане на едноотворно съоръжение (440 лева) и задължителните осигуровки за сметка на „Трафик холдинг“ ЕООД (17.4 % след приспадане 25 % нормативно признати разходи).

От опита, който имаме при изпълнение на подобни договори сме приели практиката за геодезически измервания да използваме ресурсите на трети лица, чрез възлагане по граждански договори, защото води до намаляване на разходите за възнаграждение на експертите, а там и на общите разходи. При изпълнение на настоящата поръчка предвиждаме да прилагаме същия подход. Ще използваме услугите на Янчо Димитров Димитров - геодезист, който е включен в екипа за изпълнение на договора, като трето лице

Дружеството, което представлявам има подписан рамков договор за извършване на геодезически услуги с лицето Янчо Димитров Димитров. Същия има необходимата професионална квалификация за изпълнение на геодезически измервания, със Заповед №576/11.07.2001 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по кадастъра е вписан в регистъра на лицата, правоспособни да извършва дейности по кадастъра и има опит при изпълнение на строителен надзор на пътни обекти и съоръжения към тях.

Това обективно обстоятелство доведе до наличие на едно изключително благоприятно за нас условие, което намали разходите ни и ни даде възможност да предложим на възложителя една по-ниска цена при изпълнение на поръчката.“

В приложение към обосновката е представен Рамков договор с Янчо Димитров и копие на Заповед № 576/11.07.2001 г. на изпълнителния директор на Агенцията по кадастъра.

След като обсъди и подробно анализира горепосочената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

В обосновката като обективно обстоятелство се изтъква сключен рамков договор с физическо лице, като за останалите разходи, посочени от участника като „всички други разходи“ е направена препратка към останалите сметки от Приложение № 6.1. Въпросният договор обаче, макар и веднъж квалифициран от участника като граждански договор, веднъж като рамков, не представлява обективно по смисъла на закона обстоятелство. Доводите на участника са бланкетни и изключително кратки. Посочените проценти като задължителни осигуровки и нормативно признати разходи, ведно със стойностите посочени в приложения рамков договор, представляват по своята същност единствено изчисления от страна на участника. Това от своя страна по никакъв начин не обосновава предлаганата цена по показателя в размер на 500 лв. с оглед наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство. Въпросните стойности в рамковия договор действително са определени, но в конкретния случай по никакъв начин не е аргументирано или обосновано наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство, което да влияе върху ценообразуването на предлаганата цена по този показател. От приложения договор е видно, че физическото лице притежава лична карта, издадена от МВР-гр. Варна, т.е. е очевидно, че както той, така и участника следва да предвиди при изпълнението на поръчката съответните разходи за пътни и други – аргумент чл. 4.1 от рамковия договор, съгласно който при изпълнение на обекти извън гр. Варна, какъвто е обектът предмет на настоящата процедура, възложителят, т.е. участникът, представил обосновката осигурява транспорт и настаняване. Това обстоятелство по никакъв начин не е отчетено в представената обосновка, която от своя страна не може да бъде определена като подробна. В този смисъл твърдението на участника, че ползването на ресурси на трети лица „води до намаляване на разходите“ остава субективно и недоказано.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, наличието на които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката по начин гарантиращ качество на изпълнението, както твърди участника, напротив в нея фигурират критерии за подбор и субективни твърдения, които участникът не обосновава. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Трафик холдинг“ ЕООД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Трафик холдинг“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не са обективни по смисъла на закона, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

V. По отношение на представената от участника „Пловдивинвест“ АД писмена обосновка по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта по

- Позиция № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ от Сметка № 1 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 3 „Административни разходи“.

Предвид обема на извършваните СМР, участникът е приел срок за изпълнение на обекта 5 месеца и 1 месец за изготвяне на окончателен доклад, технически паспорт, геодезическо заснемане и внасяне на досието в ДНСК за провеждане на държавна приемателна комисия, като отделните разходи са определени, както следва:

- за Позиция № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“

Предвид обстоятелството, че строежът отстои на около 50 км от офиса на фирмата в гр.Пловдив, не се калкулирани средства за квартирни разходи, а само за командировки на екипа.

- за Сметка №2

Транспортните разходи са предвидени за периода на строителство – 110 дни, разход на гориво на 100 км, единична цена на горивото и амортизационни начисления.

- за Сметка №3

Административните разходи са формирани от разходи за: офис - за 5 месеца, комуникации за екипа от 7 бр. специалисти, консумативи и амортизационни отчисления за офис оборудване и други за целия срок на услугата - 6 месеца.

В табличен вид са представени разходите за командировки изчислени на база работни дни и 10 лв. командировъчни.

Представени са и транспортните разходи Пловдив-Тополово- Поройна с транспортно разстояние 100км за 110 работни дни и разход 0,20 лв/км.

В таблицата спо пера са посочени административните разходи за офис,оборудване, комуникации и др.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Видно е, че участникът се ограничава до посочването в едно изречение на обстоятелства, които не са включени в отделните показатели, които следва да обоснове с подробна писмена обосновка. Изключително краткото изложение, представляващо обосновка цитирано по-горе, по никакъв начин не може да бъде определено като подробна по смисъла на закона обосновка. Представените в табличен вид разбивки на отделните стойности сами по себе си не могат да обосноват предлаганите от участника цени по отделните показатели, по които е искана обосновка. Те не могат да аргументират липсата на мотиви и обстоятелства, водещи до образуването им и не могат да представляват обективни по смисъла на закона обстоятелства, водещи до по-благоприятни предложения в сравнение с останалите предложения в процедурата.

Комисията не приема субективно изложените кратки постановки в обосновката, тъй като липсата на основни аргументи и доводи на участника в тази връзка не може да бъде основание за приемане на обосновката в този ѝ вид.

Представените Разходи за командировки и квартирни на ръководителя на екипа и на КБЗ - то и Разходът за транспорт спрямо предвиденият от него срок от 110 работни дни са необосновани. Не е аргументиран подхода за определянето на калкулираните в горепосочените разходи работни дни, спрямо срока за изпълнение на поръчката, за който участникът е декларирал съгласие в своето техническо предложение. Следва да се има предвид, че предвиждането на по- кратък срок, не е аргумент за обосноваване на по- ниска цена за изпълнение, защото този срок не отговаря на условията на обществената поръчка и в този смисъл не може да е фактор за икономичност при изпълнение на поръчката или изключителна благоприятност за участника.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, наличието на които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката по начин гарантиращ качество на изпълнението, както се твърди, напротив в нея фигурират критерии за подбор и субективни твърдения, които участникът не обосновава. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, тъй като посочените в нея обстоятелства не са обективни по смисъла на закона, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

VI. По отношение на представената от участника „Рутекс“ ООД писмена обосновка по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта по

- Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР

Участникът твърди следното: РУТЕКС ООД е проектантска и консултантска фирма с 22 годишен опит. Основните направления на фирмата са строителен надзор и проектиране. Специалистите са основно на трудов договор и изпълняват различни по характер задачи на МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, общини и други възложители.

Считаме, че представените от нас цени съответстват на пазарните нива и са икономически изгодни за нас, поради следните причини:

1. РУТЕКС ООД има значителен опит в проектирането и строителния надзор на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения, ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) в цялата страна. Това ни позволява с голяма степен на достоверност да оценим разходите за сравнително големи екипи, условие за успешното и безпроблемно изпълнение на задачите.

2. За изпълнението на услугите по настоящата поръчка РУТЕКС ООД не разчита по никакъв начин на получаване на каквато и да е държавна помощ.

3. При образуване на предложената от „РУТЕКС“ ООД цена е отчетено оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, а именно:

На база на извършеният предварителен оглед на обекта предмет на обществената поръчка и запознаване с проблемите предварително са формулирани и изяснени решения, свързани с изпълнението на поръчката.

Дългогодишният опит на проектантите позволява да се използват вече прилагани на други обекти проектни решения за съответните проблеми на настоящия обект.

4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

„РУТЕКС“ ООД разполага с инженери – проектанти с дългогодишен опит в пътното проектиране, които могат да се справят в кратки срокове с дадена задача, намалявайки разходите за възнаграждение, които са едни от основните разходи за изпълнение на поръчката.

„РУТЕКС“ ООД разполага с нови и съвременни геодезически инструменти, а така също и с квалифициран персонал от геодезисти, с което се повишава производителността и се намалява времето за изпълнение на полската работа, оптимизирайки цената.

Употребата на нови програмни продукти създава предпоставка за висока автоматизация на проектния процес, като същевременно спомага за чувствително намаляване на времетраенето му.

В подкрепа на по-горе посоченото трябва да се отбележи, че посочената цена е за изпълнение в много кратки срокове. Т.е. по-висока производителност, при по-голям опит и при по-добра организация, което е предпоставка, че поръчката може да се изпълни за кратък срок, а оттам се образува и съответната цена, на база човекодни.

Предвид гореизложеното считам, че предложената от нас печалба е икономически изгодни и в максимална степен отговаря на обхвата на услугите по настоящата поръчка.“

След като обсъди и подробно анализира горепосочената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Участникът твърди, че при образуване на предложената от него цена е отчетено оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, но за това решение посочва единствено, че извършеният предварителен оглед на обекта предмет на обществената поръчка и запознаване с проблемите предварително са формулирани и изяснени решения, свързани с изпълнението на поръчката. Това обстоятелство, тоест ползваното от него оригинално решение обаче по никакъв начин не е обосновано и развито от участника. Въпросните решения изведени в резултат на оригиналното решение не са посочени и не са аргументирани. Обосновката в тази ѝ част е повече от кратка и не може да бъде определена като подробна на първо място, а на второ място не може да обоснове и

докаже наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство. Макар, че е направен опит твърдяното от участника наличие на оригинално решение да бъде обвързано с дългогодишният опит на проектантите, отново и тук участникът не обосновава и не доказва наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство. Твърди се, че могат да се използват вече прилагани на други обекти проектни решения за съответните проблеми на настоящия обект, но това отново е ограничено до едно изречение. Липсата на конкретика и подробни аргументи в тази връзка определят обосновката като бланкетна и обща.

По отношение на икономичността при изпълнението на поръчката, участникът възприема идентичен подход като в нейното начало и не изтъква и не доказва наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство, което действително да обоснове икономичност при изпълнение на поръчката. В тази връзка, следва да се има предвид, че простото посочване на ползване на нови инструменти и нови програмни продукти, без развити доводи и аргументи в тази връзка, не могат да бъдат приети от комисията като обективни по смисъла на закона обстоятелства. Конкретния показател, за който участникът следва да представи подробна писмена обосновка не е споменат нито веднъж от него. Не са представени и липсват аргументи относно факторите влияещи върху формирането на предлаганите по показателя стойности, не са посочени конкретни обстоятелства, пряко обвързани с дейността предмет на въпросния показател. Соченото от участника, че посочената цена е за изпълнение в много кратки срокове, по никакъв начин не може да обоснове наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство. Не само, че не са идентифицирани въпросните срокове, но не са посочени и дейностите предмет на изпълнение в техните рамки. По този начин обосновката остава съвкупност от кратки и бланкетни твърдения.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, наличието на които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката по начин гарантиращ качество на изпълнението, както твърди участника, напротив в нея фигурират критерии за подбор и субективни твърдения, които участникът не обосновава. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „РУТЕКС“ ООД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от „РУТЕКС“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не са обективни по смисъла на закона, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

VII. По отношение на представената от участника „Пътинвест инженеринг“ АД писмена обосновка по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“.

В обосновката си, участникът сочи на първо място, че за него са налице изключително благоприятни условия, които обосновава по следния начин:

Упражняването на консултантски услуги /упражняване на строителен надзор/ представляват строго специфична дейност, чието качество е в тясна зависимост от техническия капацитет и възможностите на специалистите, с които разполага всеки един от участниците в обществената поръчка. В тази връзка участникът отбелязва от момента на своето вписване в търговския регистър при Софийски градски съд, а именно - 1991г., има за единствен предмет на дейност извършване на консултантски услуги, така че всички финансови, човешки и други ресурси на дружеството са съсредоточени именно в осъществяването на тази дейност. Фирмата разполага с 433 лицензирани експерти - дългогодишни висококвалифицирани специалисти - факт, който се доказва от приложените към офертата документи – списък на правоспособните физически лица, неразделна част от удостоверението, по силата на което

дружеството упражнява дейността си. Участникът сочи, че членовете на екипа ще бъдат на разположение за изпълнение само и единствено на задълженията си по горесцитираната обществена поръчка, като няма да им бъдат възлагани други задачи. Освен това, видно от същия списък, "Пътинвест-инженеринг" АД разполага с голям брой технически правоспособни специалисти, които при нужда могат бъдат привлечени за решаване на необичайни и сложни технически задачи, възникващи на обекта.

Участникът твърди, че структурата на дружеството е създадена така, че да обслужва дейността му в рамките на цялата страна. Поддържат се 23 постоянни офиса на територията на Република България, един от които е регионален офис в гр. Пловдив, ул. „Славянска“ № 86 в близост до обекта на поръчката. При осъществяване на дейността си, членовете на екипа са обезпечени с всички необходими ресурси за изпълнение на задълженията им, в това число офиси, офис оборудване и т.н. Богатият опит на дружеството в областта на консултантските услуги, изпълнявани на обекти от сроден характер с предмета на настоящата обществена поръчка, дава основание за обективна преценка на параметрите, заложиени в нея и възможностите за бързото и качествено изпълнение. В обосновката се твърди още, че дружеството разполага с 43 броя собствени автомобили, както и с всички необходими единици оборудване и нематериални активи за изпълнение на дейността, като тотални станции с всички необходими помощни оборудвания; теодолити; автоматични нивелири; компютри; лицензирани софтуерни продукти и други. Всичко това води до изключително благоприятни условия за дружеството, както и до икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като не се налага закупуване на нови автомобили, геодезическо оборудване, компютри с лицензиран софтуер и т.н. Като благоприятно условие за "Пътинвест - инженеринг" АД се изтъква, че предложеният от дружеството експерт по част Геодезия е с богат опит на предложения при надзор на други обекти от сходен характер, които са изброени.

В следващата част от обосновката се твърди наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, което се обуславя от следните обстоятелства:

- Част от предложения екип в момента упражнява консултантски услуги на обекти в / региона. Членовете на екипа са запознати със специфичните условия за строителството I в региона, както и наличните регионалните ресурси.

- Наличие на собствени: геодезическо оборудване, офис оборудване, собствени автомобили, предложен екип от местни експерти.

В обосновката се сочи още, че цената за „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл.54а от ЗКИР“ е съобразена и изготвена съгласно Методика за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, изд. от КИИП. Участникът подробно развива ползвания и от него предвиден в методиката алгоритъм за обработка на съществени натурални показатели, съгласно който себестойността на геодезическите дейности се определя по описана в обосновката формула.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

В първата част от обосновката си, участникът подробно аргументира и обосновава наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство, свързано с изключително благоприятни за участника условия. Изтъкнатите тук от участника мотиви, касаещи дългогодишния опит на дружеството са пряко обвързани с дейността му и възможността да се поддържат офиси на територията на страната, включително и в близост до обекта. Отново дългогодишното изпълнение само на услуги от типа на настоящата процедура, обуславят фактът, че дружеството разполага с необходимия материален ресурс, включително за дейността предмет на показателя мотивиран в обосновката. Това безспорно е основен аспект относно наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, водещи до приемане на обосновката в тази ѝ част, предвид липсата на необходимост, както се изтъква от участника за закупуване на нови материали и активи, свързани с изпълнението на поръчката в частта геодезическо заснемане, транспорт и съпътстващи ресурси, необходими за въпросната дейност.

В допълнение на изложеното, опитът на експертът по част Геодезия е обвързан пряко с възможността на участника да направи рационално и ефективно разпределение на ангажираността, което само по себе си води и до икономичност при изпълнение на поръчката в тази ѝ част.

Самата икономичност се обосновава от няколко и то различни по естеството си фактори, които са специфични и напълно относими към конкретния предмета на разглеждания обект, предмет на поръчката. Основните аргументи на участника обаче, които се възприемат от комисията като наличие на обективни по смисъла на закона обстоятелства са и изложените от него факти, че част от предложения от него екип изпълнява в момента консултантски услуги на обекти в региона. Това от своя страна води до обоснован извод, че същите са запознати с условията за строителството в региона и наличните регионални ресурси. Относим към постигане на икономичност на предложението е и факта, че експертите на участника са местни и в допълнение на това той ползва собствени ресурси.

В допълнение на гореизложеното, както и в потвърждение на изложеното в обосновката е и включеното в нея подробно развито изчисление и калкулация на разходите за дейностите, предмет на показателя, който се обосновава от участника. Анализът на участника в тази част от обосновката ясно показва, че съобразените от него обективни по смисъла на закона обстоятелства, водят до понижаване на себестойността на изпълнение на дейностите, включени в показателя „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“.

С оглед горното е безспорно, че участникът представя един пълен и обоснован анализ на предлаганите от него цени, подкрепен от приложените в тази връзка от него анализи на всяка единична цена по отделните позиции, включени в подпоказателя, предмет на настоящата обосновка. Участникът обосновава предлаганите от него цени и подробно мотивира всички аспекти в тази връзка, касаещи отделните елементи на ценообразуването му и влиянието им при формиране на предлаганите стойности.

Комисията, счита че участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП в обосновката си, чрез които доказва наличието на икономичност при изпълнението и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката при образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от „Пътинвест-инженеринг“ АД писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията приема представената от участника „Пътинвест-инженеринг“ АД подробна писмена обосновка.

VIII. По отношение на представената от участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД писмена обосновка по показател Б – „вътрешен баланс на единичните цени“ за сметки:

- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 3 „Административни разходи“;
- Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“;
- Позиция № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ от Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад“;
- Позиция № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ от Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад“.

Основните фактори на които се оповава фирмата при обосноваване на предложените цени които са с 20% по благоприятни от останалите са:

1. Фирма „Консулт инженерингс“ ЕООД, разполага с пълно офис оборудване (принтери, компютри/лаптопи, факс, офис мебели, телефони и други), без да е необходимо от закупуването на друго такова, което е свободно и ще се предостави за изпълнението на поръчката.

2. Фирма „Консулт инженерингс“ ЕООД ще наеме необзаведена офис стая, която ще бъде обзаведена изцяло с наличното офис оборудване. По този начин ще се спести финансов ресурс за наем на обзаведен офис и/или за закупуване на оборудване.

3. Предложеният автомобил Opel Zafira е капацитет 5+2 места и задоволява нуждите на експертния състав от 6 души. Същият е с монтирана Автомобилна Газова Уредба като по този начин разходите на гориво ще намалееят наполовина (съгласно ценовото съотношение бензин А95/Пропан-бутан от датата на подаване на офертата).

4. Предвиденият срок за изпълнение на поръчката е 270 дни (9 месеца) за упражняване на строителен надзор + гаранционен период.

Сметка №2 „Транспортни разходи“

Участникът е описал, че ще се ползва една кола за изпълнение на проекта: Опел Зафира - газ/бензин. Колата разполага с 5+2 места и е съобразена с предложени експертен състав от 6 души. Описани са разходите по колата които ще бъдат платени, а именно Гражданка отговорност, Технически преглед, Годишен данък МПС, Годишна винетна такса, Месечна поддръжка на автомобила, Гориво. Предвид разстоянието от квартирите на експертите в Дълбок извор до мястото на изпълнение на поръчката, приемаме средно разстояние от 5 километра в едната посока и общо 10 км в двете посоки - отиване и Общо транспортни разходи за 9 месеца = 1200 лева.

Сметка № 3 „Административни разходи“ участникът е посочил разходи за наем на необзаведена стая, оборудване налично, отопление, ток вода, и канцеларски материали.

Сметка № 4 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ - Осъществяване на геодезическо заснемане на обхвата на обекта, изготвяне на документация и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от Закона за кадастъра и имотния регистър, съгласно с изискванията на чл. 175, ал. 5 съгласно предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма извършваща подобен тип дейност.

Сметка № 5: „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“ и „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ по посочената точка участника е дал разяснение по отношение на нормативната уредба съгласно която се изготвят тези документи. Също така по подробно е описал обема които трябва да съдържат двата документа с като изясни, че Окончателния доклад и Техническият паспорт е над 95% от работите свързани с тяхното изготвяне се подготвят и извършват още при самото строителство от съответните специалисти и обобщени от ръководителя на екипа след подписване на акт обр. 15. Извършването на този тип дейност е заложена в brutните възнаграждения на всеки специалист и е част от неговата работа. Предвидените средства са за дооформяне, завършване, окомплектоване и предаване на Окончателния доклад и Техническият паспорт.

След като обсъди и подробно анализира горепосочената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на **Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“**, участникът се позовава на предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, от възложена обществена поръчка е договор за подизпълнение. В този смисъл, участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от лице, което участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си.

От друга страна, за да покрие изискванията на възложителя за критерии за подбор, участникът е предвидил в екипа си от експерти Инженер по част „Геодезия“, за която позиция е предложен инж.

Бойко Велинов Янчев.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото е формиран в противоречие с декларираните от него данни и разпоредбите на ЗОП. От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърденията, че разхода е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетено, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Комисията не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, комисията счита, че писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 5 от ОСС на участника, който е част от копонентите, формиращи предложената от участника цена по показател А – “Предложена цена”.

Комисията счита, че след като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение.

Предвид гореизложеното, комисията счита за безпредметно да извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изискана писмена обосновка, тъй като необосноваването на един числов показател, формиращ друг числов показател, води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, комисията предлага участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.

С оглед горепосоченото, на база избрания от възложителя критерий „Икономически най-изгодна оферта”, чрез комплексна оценка, изчислена на база оценките на предложенията в офертите по показателите на комплексната оценка, комисията пристъпи към изчисляване оценката на срока за изпълнение на поръчката.

Критерият „Икономически най-изгодна оферта” включва следните показатели и тежести в комплексната оценка (КО) на офертите:

А – Показател „предложена цена“

Най- ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 60 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$A = (A_{\min} / A_i) * 60$$

Където:

$A_{\min}$ – най-ниското ценово предложение (без ДДС);

A_i – стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС).

Б – Показател „вътрешен баланс на единичните цени“

Максимален брой точки за Показателя е 40

Оценките на участниците се определят на база съотношенията между най-ниската предложена цена и съответната цена, предложена от съответния участник за Сметки или отделни позиции от Обобщената стойностна сметка /ОСС/ изчислено по следната формула

$$\begin{aligned}
B = 40 \times [& (\frac{C_{\min, (C_{M1}, \text{Поз. 1.1})}}{C_{\text{оф}, (C_{M1}, \text{Поз. 1.1})}}) \times 0.50 + \\
& (\frac{C_{\min, (C_{M1}, \text{Поз. 1.2})}}{C_{\text{оф}, (C_{M1}, \text{Поз. 1.2})}}) \times 0.20 + \\
& (\frac{C_{\min, (C_{M2})}}{C_{\text{оф}, (C_{M2})}}) \times 0.02 + \\
& (\frac{C_{\min, (C_{M3})}}{C_{\text{оф}, (C_{M3})}}) \times 0.02 + \\
& (\frac{C_{\min, (C_{M4})}}{C_{\text{оф}, (C_{M4})}}) \times 0.10 + \\
& (\frac{C_{\min, (C_{M5}, \text{Поз. 5.1})}}{C_{\text{оф}, (C_{M5}, \text{Поз. 5.1})}}) \times 0.03 + \\
& (\frac{C_{\min, (C_{M5}, \text{Поз. 5.2})}}{C_{\text{оф}, (C_{M5}, \text{Поз. 5.2})}}) \times 0.02 + \\
& (\frac{C_{\min, (C_{M6})}}{C_{\text{оф}, (C_{M6})}}) \times 0.11] \\
& \text{където:}
\end{aligned}$$

$C_{\min, (C_{M1}, \text{Поз. 1.1})}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 1.1 от Сметка 1 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M1}, \text{Поз. 1.1})}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 1.1 от Сметка 1 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M1}, \text{Поз. 1.2})}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 1.2 от Сметка 1 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M1}, \text{Поз. 1.2})}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 1.2 от Сметка 1 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M2})}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 2 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M2})}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 2 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M3})}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 3 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M3})}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 3 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M4})}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 4 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M4})}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 4 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M5}, \text{Поз. 5.1})}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 5.1 от Сметка 5 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M5}, \text{Поз. 5.1})}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 5.1 от Сметка 5 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M5}, \text{Поз. 5.2})}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 5.2 от Сметка 5 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M5}, \text{Поз. 5.2})}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 5.2 от Сметка 5 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M6})}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 6 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M6})}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 6 от ОСС.

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели – **КО = А + Б. Комплексната оценка е с максимална стойност 100 (сто) точки.**

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата. Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.

Всички изчисления при определяне на стойностите на показателите ще се извършват от комисията с точност до втория знак след десетичната запетая.

Участникът, класиран от комисията на първо място, се определя за изпълнител на обществената поръчка.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата и прави предложение на Възложителя за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1- ро място: „Пътинвест - инженеринг“ АД с комплексна оценка **100.00 точки** и предложена цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на **48 000,00** (четиридесет и осем хиляди) лв. без ДДС и **57 600,00** (петдесет и седем хиляди и шестстотин) лв. с ДДС.

Предвид горепосоченото класиране, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник – „Пътинвест - инженеринг“ АД, с комплексна оценка – **100.00 точки** и предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **48 000,00** (четиридесет и осем хиляди) лв. без ДДС и **57 600,00** (петдесет и седем хиляди и шестстотин) лв. с ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа на 10.04.2017 г. и е предаден на Възложителя заедно с Протоколи № № 1.1; 1.2; 2 и 3, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(Станислава Костова)

Членове:

2.

(инж. Мария Йорданова)

4.

(инж. Петя Йочева)

3.

(инж. Тодор Боев)

5.

(Наталия Павлова)