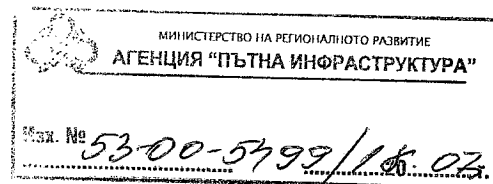


АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ДО

“Ванг” ЕООД, гр. Бургас

Факс: 056/ 58 66 00



“Клементина Григорова” ЕООД, гр. София

senora@abv.bg

“Тетия Еко” ЕООД, гр. София

dianastraka@abv.bg

Консорциум “П Юнайтед – ВДП 3”

mail@p-united.org

“Данго Проект Консулт” ЕООД

Факс: 02/ 955 98 98

“Грийн Експерт БГ” ЕООД

officegreenexpertbg@gmail.com

Относно: „Изготвяне на информация за преценка за необходимост от оценка на въздействието върху околната среда и Екологична оценка“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Във връзка с горепосочената процедура, на основание чл. 68 ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, приложено към настоящото, Ви изпращаме Протокол № 1 от дейността на Комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите в процедурата, съдържащ констатациите относно наличието и редовността на представените документи в Плик № 1 на участниците.

Документите, посочени в Протокол № 1, следва да бъдат представени в деловодството на АПИ – София 1606, бул. Македония № 3, V етаж, в срок 5 /пет/ работни дни от получаването на Протокола (чл. 68, ал. 9 от ЗОП).

Писмото, заедно с приложението към него, изпращаме на посочения от Вас факс/имейл.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Протокол № 1;

С УВАЖЕНИЕ,

ВЕЛИМИРА БРЪНKOBA
Председател на Комисията

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на офертите за участие в открита процедура
по реда на чл. 68 и следващи от ЗОП, за сключване на Рамково споразумение за възлагане на
обществена поръчка по реда на Глава седма "а" от ЗОП, с предмет:

„Изготвяне на информация за преценка за необходимост от оценка на въздействието върху околната среда и Екологична оценка“

Днес, 21.06.2016 год., в 14:00 часа, в Зала № 605, VI-ти етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-492 от 21.06.2016 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 54 от 13.04.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП),
се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
 2. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
 3. Нина Стоилова – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
 4. Мартин Кирилов – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
 5. Станимир Колев – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
- Резервни членове:
1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
 2. Виктор Лебанов – началник отдел в дирекция ИПОП.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове.

До определеното в Обявлението време, 17:00 часа на 20.06.2016 г., за подаване на оферти в деловодството на АПИ са депозираны оферти от следните участници:

1. „Ванг“ ЕООД, гр. Бургас, вх. № 55-00-474/ 15.06.2016 г., в 12:13 часа;
2. „Клементина Григорова“ ЕООД, гр. София, вх. № 55-00-511/ 20.06.2016 г., в 11:27 часа;
3. „Тетия Еко“ ЕООД, гр. София, вх. № 55-00-513/ 20.06.2016 г., в 14:44 часа;
4. Консорциум „П Юнайтед-ВДП 3“, с участници „П Юнайтед“ ЕООД, гр. София и ВДП Срл, гр. Рим, вх. № 55-00-514/ 20.06.2016 г., в 14:44 часа;
5. „Данго Проект Консулт“ ЕООД, гр. София, вх. № 55-00-516/ 20.06.2016 г., в 15:13 часа;
6. „Грийн Експерт БГ“ ЕООД, гр. Пловдив, вх. № 55-00-517/ 20.06.2016 г., в 15:42 часа;

Не са постъпили оферти след крайния срок.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията, критерият за оценка на офертите е **„Икономически най-изгодна оферта“**. След като получи списъка с участниците и подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

При отваряне на офертите в 14:00 часа присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Станка Николова – упълномощен представител на „Данго Проект Консулт“ ЕООД, съгл. пълномощно от 21.06.2016 г. – оригинал;
2. Елена Георгиева – упълномощен представител на Консорциум „П Юнайтед-ВДП 3“, съгл. пълномощно от 20.06.2016 г. – оригинал, което се удостовери в Присъствен лист № 1, неразделна част от настоящия протокол.

Председателят на комисията запозна всички присъстващи с предмета на обществената поръчка, срока за работа на комисията и нейните членове, както и с критерия за оценка на офертите и обяви, че комисията ще отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване и ще провери наличието на три отделни запечатани плика, съответно с надписи: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете по реда на постъпване на офертите, удостоверявайки наличието на три отделни непрозрачни запечатани плика във всяка от подадените оферти с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение

на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“. Изключение от горното правят офертата на участник „Клементина Григорова“ ЕООД и офертата на участник „Тетия Еко“ ЕООД.

При отварянето на офертата на участник „Клементина Григорова“ ЕООД, комисията удостовери наличието на три отделни запечатани плика, от които Плик № 1 „Документи за подбор“ и Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са непрозрачни и с ненарушена цялост. Комисията констатира, че Плик № 3 „Предлагана цена“, е бял и прозрачен, като от лицевата и обратната страна /гръб/ са видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на комисията и представителите на участниците достъп до информация от ценовото предложение на участника, което е достатъчна предпоставка за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Прозрачността на плик № 3 от офертата на участника „Клементина Григорова“ ЕООД бе установена и от представителите на участниците „Данго Проект Консулт“ ЕООД и Консорциум „П Юнайтед-ВДП 3“. Предвид направената констатация, комисията единодушно реши, че Плик № 3 „Предлагана цена“, съдържаща се в офертата на участника „Клементина Григорова“ ЕООД е прозрачен по смисъла на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Съгласно обичайната съдебна практика, Решение № 484/08.05.2013 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 10590/12.07.2013 г. на ВАС; Решение № 994 от 23.07.2014 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11609/2014 г., IV о.; Решение № 288 от 1.04.2015 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-167/16.03.2015 г. и др., "непрозрачен", по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП е този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени.

Възможността да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност на Плик № 3, съдържащ ценовото предложение.

Представянето на документите в прозрачни пликове представлява нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно която пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика. Съгласно т. 26.1, изр. 1-во от документацията за участие, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Във връзка с това и предвид обстоятелството, че по реда на чл. 68, ал. 1, т. 8 от ЗОП комисията може да изисква допълнително представяне на нередовни или липсващи документи само по отношение на документите, представени в Плик № 1, констатираната нередовност по отношение на плик № 3 „Предлагана цена“ не може да бъде санирана по реда на чл. 68, ал. 1, т. 8 от ЗОП, предвид което комисията не отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника и предлага участника „Клементина Григорова“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

При отварянето на офертата на участник „Тетия Еко“ ЕООД, комисията удостовери наличието на три отделни запечатани плика, от които Плик № 1 „Документи за подбор“ и Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са непрозрачни и с ненарушена цялост. Комисията констатира, че Плик № 3 „Предлагана цена“, е бял и прозрачен, като от лицевата и обратната страна /гръб/ са видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на комисията и представителите на участниците достъп до информация от ценовото предложение на участника, което е достатъчна предпоставка за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Прозрачността на плик № 3 от офертата на участника „Тетия Еко“ ЕООД бе установена и от представителите на участниците „Данго Проект Консулт“ ЕООД и Консорциум „П Юнайтед-ВДП 3“. Предвид направената констатация, комисията единодушно реши, че Плик № 3 „Предлагана цена“, съдържаща се в офертата на участника „Тетия Еко“ ЕООД е прозрачен по смисъла на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Съгласно обичайната съдебна практика, Решение № 484/08.05.2013 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 10590/12.07.2013 г. на ВАС; Решение № 994 от 23.07.2014 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11609/2014 г., IV о.; Решение № 288 от 1.04.2015 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-167/16.03.2015 г. и др., "непрозрачен", по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП е този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени.

Възможността да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност на Плик № 3, съдържащ ценовото предложение.

Представянето на документите в прозрачни пликове представлява нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно която пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика. Съгласно т. 26.1, изр. 1-во от документацията за участие, във връзка с чл. 69, ал. 1,

т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Във връзка с това и предвид обстоятелството, че по реда на чл. 68, ал. 1, т. 8 от ЗОП комисията може да изисква допълнително представяне на нередовни или липсващи документи само по отношение на документите, представени в Плик № 1, констатираната нередовност по отношение на плик № 3 „Предлагана цена“ не може да бъде санирана по реда на чл. 68, ал. 1, т. 8 от ЗОП, предвид което комисията не отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника и предлага участника “Тетия Еко” ЕООД за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията подписаха плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на всички участници.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима от членовете на комисията, с изключение на Плик № 2 от офертата на участник „Клементина Григорова“ ЕООД и Плик № 2 от офертата на участник “Тетия Еко” ЕООД, които не бяха отворени.

Председателят на комисията разясни възможността на присъстващите в заседанието представители на участниците “Данго Проект Консулт” ЕООД и Консорциум “П Юнайтед-ВДП 3”, да подпишат Плик № 3 „Предлагана цена“ и документите съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на останалите участници в процедурата, с изключение на Плик № 2 от офертата на участник „Клементина Григорова“ ЕООД и Плик № 1 от офертата на участник “Тетия Еко” ЕООД.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. трето от ЗОП, комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците в процедурата с изключение на Плик № 1 от офертата на участник „Клементина Григорова“ ЕООД и Плик № 1 от офертата на участник “Тетия Еко” ЕООД, които не бяха отворени. Председателят оповести всички документи и информацията, които Плик № 1 на останалите участници съдържа и провери съответствието със Списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Пред всички присъстващи председателят на комисията поясни, че след допълнително и подробно разглеждане на всеки един представен документ относно валидността, изискуемата форма и съдържанието му, с оглед установяване наличие на критериите за подбор, участниците ще бъдат уведомени, като им бъде изпратен протокол с констатациите на комисията, относно наличието и редовността на представените документи в Плик № 1.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията реши пликите с надпис „Предлагана цена“ да бъдат съхранявани от Председателя на комисията в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата.

На основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП беше взето Решение комисията да разгледа, на закрито заседание, документите в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците за съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор.

Наличието и редовността на документите в Плик № 1 в офертите на участниците бяха проверени в съответствие с изискванията на възложителя посочени в Раздел VI. „Изисквания и доказателства за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“ от документацията за участие в обществената поръчка и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, във връзка със съдържанието на Плик № 1.

След извършената проверка, комисията направи следните констатации, относно съответствието на представените в Плик № 1 документи за подбор с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. За участника “ВАНГ” ЕООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на “ВАНГ” ЕООД, Комисията констатира следното:

1. Съгласно Раздел XI, т. 31 от документацията за участие, Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, в който се поставят документите изисквани от възложителя, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1-6, т. 8, т. 11-14 от ЗОП и от документацията, се представя на хартиен и електронен носител.

В представения от участника Плик № 1, електронен носител не е наличен.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Плик № 1 от офертата на електронен носител.

2. Съгласно Раздел XI, т. 31.2, второ тире от документацията за участие, част от съдържанието на представянето на участника е Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП-попълнена и представена, съгласно образеца-Приложение № 5.

В представената от участника Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (съгласно образеца-Приложение № 5) от управителя на дружеството, не са декларирани обстоятелствата, които се отнасят за него в качеството му на законен представител на участника, тъй като във всички подточки, в които има предоставени алтернативи, няма отбелязване на приложимите такива в конкретния случай.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи коректно попълнена нова Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (съгласно образеца-Приложение № 5) от управителя на дружеството, в която са декларирани обстоятелствата отнасящи се до него в качеството му на законен представител на участника.

2. За участника Консорциум “П Юнайтед-ВДП 3”, с участници “П Юнайтед” ЕООД, гр. София и ВДП Срл, гр. Рим:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на Консорциум “П Юнайтед-ВДП 3”, Комисията констатира следното:

1. Съгласно Раздел XI, т. 34, изр. 2-ро от документацията за участие, когато участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документът по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП се представя в официален превод, а документите по чл. 56, ал. 1, т. 5 и т. 11 от ЗОП, които са на чужд език, се представят и в превод, съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП.

Представеното от участника Представяне, съгласно образеца-Приложение № 1 за ВДП Срл., участник в Консорциум “П Юнайтед-ВДП 3” и представената от участника декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно образеца-Приложение № 5 от Франческо Вентура, в качеството му на законен представител на ВДП Срл., участник в Консорциум “П Юнайтед-ВДП 3”, не са представени в официален превод.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Представяне на участника, съгласно приложение № 1 за ВДП Срл. и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (съгласно образец – Приложение № 5) от Франческо Вентура, в качеството му на законен представител на ВДП Срл в официален превод.

2. Съгласно Раздел XI, т. 31.5 от документацията за участие, част от съдържанието на Плик № 1 от офертата на участника е документ за гаранция за участие.

В представения от участника Плик № 1, документ за гаранция за участие не е наличен.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи документ за гаранция за участие, съгласно изискванията посочени в Раздел IX, т. 27 от документацията за участие.

3. За участника “Данго Проект Консулт” ЕООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на “Данго Проект Консулт” ЕООД не се констатираха липси на документи и несъответствия с критериите за подбор.

4. За участника “Грийн Експерт БГ” ЕООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на “Грийн Експерт БГ” ЕООД, Комисията констатира следното:

1. Съгласно Раздел XI, т. 31.2 от документацията за участие, част от съдържанието на Плик № 1 от офертата на участника е Представяне на участника, съгласно образеца-Приложение № 1.

В представеното от участника Представяне, в полето, в което се попълва информация относно трите имена, ЕГН, лична карта № и адрес на представляващия участника по учредителен акт, липсва такава информация. Освен това, в полето, в което е записано “Участникът се представлява заедно или поотделно (невярното се зачертава) от следните лица:” не е вписано нито едно лице.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи коректно попълнено ново Представяне на участника, съгласно образеца-Приложение № 1.

2. Съгласно Раздел XI, т. 31.2, второ тире от документацията за участие, част от съдържанието на представянето на участника е Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП-попълнена и представена, съгласно образца-Приложение № 5.

В представената от участника Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (съгласно образца-Приложение № 5) от управителя на дружеството, не са декларираны обстоятелствата, които се отнасят за него в качеството му на законен представител на участника, тъй като във всички подточки, в които има предоставени алтернативи, няма отбелязване на приложимите такива в конкретния случай.

Освен това, в представената от участника декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно образца – Приложение № 5 от управителя на дружеството, в точка 7, където изрично е посочено, че следва да се впишат публичните регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, такава информация липсва.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи коректно попълнена нова Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (съгласно образца-Приложение № 5) от управителя на дружеството.

3. В представения списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, съгласно образца-Приложение № 6 от документацията за участие, в подкрепа на посочените в списъка услуги, участникът се е позовал на 4 (четири) броя референции, които не са налични и не представляват част от съдържанието на Плик № 1 от офертата на участника.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи доказателства на посочените в списъка услуги, съгласно посочените в т. 11.1, буква “б” от документацията за участие изисквания.

4. Съгласно посоченото в Раздел VI, т. 11.2 от документацията за участие изискване, участникът трябва да разполага с екип от служители/ експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

А) Ръководител на екипа – 1 бр.:

Специфичен опит: опит в екип на подобна ръководна длъжност при изготвянето на минимум две Информации за преценка за необходимост от ОВОС или ЕО, във връзка с ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, и/или общински пътища и/или на пътища с идентични характеристики извън страната, за които е постановено Решение на компетентния орган – МОСВ/РИОСВ или еквивалентни, за които е постановено Решение от компетентния орган на съответната държава (ако услугите са предоставени извън Република България).

Ръководителят на екипа носи цялата отговорност за качествено изпълнение на всички раздели на изготвените Информации за преценка за необходимост от ОВОС или Екологични оценки във връзка с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общински пътища и/или на пътища с идентични характеристики извън страната, както и по отношение на мерките за намаляване на отрицателното въздействие, както и по отношение на честотата на изпълнението им.

За доказване на посоченото в т. 11. 2 изискване, участникът представя Декларация-списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, съдържаща: служител/експерт (трите имена и позиция (длъжност), която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка); специфичен опит, съгласно изискванията на възложителя (месторабота, период, длъжност, основни функции, посочване на Информации за преценка за необходимост от ОВОС или Екологични оценки, с посочен номер и дата на решение, с който компетентният орган МОСВ/РИОСВ се е произнесъл, или еквивалент. Попълва се и се представя, съгласно образца – Приложение № 8. В случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък по буква „а“, не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт. Попълва се и се представя, съгласно образца – Приложение № 17.

В представената от участника декларация-списък на екипа от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, за позиция „**Ръководител на екипа**“ е посочена **Елена Георгиева-Арнаудова**. За доказване на специфичния опит на лицето, участникът е посочил опит в екип при изготвянето на информации за преценка за необходимост от ОВОС или ЕО, но не е указана позицията, която е заемало лицето при изпълнението на услугите.

В тази връзка, комисията не може да удостовери изискуемия, съгласно изискванията на т. 11.2, буква “А” от документацията за участие специфичен опит.

От друга страна, за доказване на специфичния опит на лицето, предложено за позиция „Ръководител на екипа“, участникът е посочил опит в екип при изготвянето на минимум две информации за преценка за необходимост от ОВОС или ЕО, но не е указал обекти, които включват ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, и/или общински пътища и/или на пътища с идентични характеристики извън страната.

Исключение от горното е посоченият под номер 1 обект, за който няма посочена подобна ръководна длъжност, която е заемала лицето при изпълнението на услугата.

В тази връзка, комисията отново не може да удостовери изискуемия, съгласно изискванията на т. 11.2, буква „А“ от документацията за участие специфичен опит.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва допълнително да представи коректно попълнена декларация - списък, съгласно Приложение № 8, с която да удостовери изискуемия специфичен опит – опит в екип на подобна ръководна длъжност при изготвянето на минимум две Информации за преценка за необходимост от ОВОС или ЕО, във връзка с ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, и/или общински пътища и/или на пътища с идентични характеристики извън страната, за които е постановено Решение на компетентния орган – МОСВ/РИОСВ или еквивалентни, за които е постановено Решение от компетентния орган на съответната държава (ако услугите са предоставени извън Република България) за Елена Георгиева-Арнаудова, предложена за позиция „Ръководител на екипа“,

или

да посочи друго лице за позиция „Ръководител на екипа“, което да отговаря на изискванията посочени в т. 11.2, буква „А“ от документацията за участие, както и да представи нова декларация - списък на служителите/ експертите, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, съгласно приложение № 8, в която да е вписан новият служител/ експерт.

В случай, че допълнително посоченото ново лице за позиция „Ръководител на екипа“, не е служител/работник на участника, то същият следва да представи Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, съгласно образца – Приложение № 17.

Въз основа на изложените по-горе констатации и с оглед установените несъответствия на документите в Плик № 1 на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, на основание разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, Комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на документите, описани в него.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП председателят на Комисията възложи настоящият протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата, заедно с придружително писмо, в което да бъде указан срока за допълнително представяне на документите.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 14.07.2016 г.

Приложение: Присъствен лист

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Велимира Бръчкова

Членове:

2.

Елен Станимирова

4.

Мартин Кирилов

3.

Нина Стоилова

5.

Станимир Колев