

ПРОТОКОЛ № 3.1

съставен на основание чл. 72 от ЗОП за разглеждането, оценяването и класирането на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изготвяне на информация за преценка за необходимост от оценка на въздействието върху околната среда и Екологична оценка“

Днес, 15.08.2016 г. в 10:00 часа в стая 816, VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, в изпълнение на Заповед № РД-11-492 от 21.06.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 54 от 13.04.2016 г. за откриване на процедура с горепосочения предмет, се събра комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. Нина Стоилова – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. Мартин Кирилов – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Станимир Колев – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Виктор Лебанов – началник отдел в дирекция ИПОП.

Поради отсъствие на редовния член Нина Стоилова, в заседанието на комисията взе участие резервният член Виктор Лебанов, който попълни и подписа декларация по чл. 35 от ЗОП.

Комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на представените от “ВАНГ” ЕООД и Консорциум “П Юнайтед-ВДП 3” писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

I. По отношение на представената от “ВАНГ” ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, комисията излага следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-6134/05.08.2016 г., комисията изиска от участника “ВАНГ” ЕООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, която е с 20 % по - благоприятна от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа.

Изисканата обосновка е представени в АПИ, в определения от Комисията срок с писмо с вх. № 55-00-755/09.08.2016 г. Комисията, на настоящото закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от “ВАНГ” ЕООД писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, установи следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея се твърди наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. В тази връзка Комисията следва да изпълни

законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя, обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, следното:

1. Участникът твърди, че предложената единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, е формирана на база себестойността на услугата, която включва всички разходи и печалба за осъществяването ѝ, а именно: разходи за управление и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни, вноски за пряко ангажирания персонал, за обслужващ и административен персонал; разходи за консумативи; разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до онтернет и др.); разходи за поддръжка на офис (електрическа енергия, отопление, вода и други); разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради; разходи за застраховки; разходи за транспорт и механизация; разходи за командировки; разходи за обучение за поддържане и повишаване на професионалната квалификация на персонала; други специфични (присъщи на услугата) разходи; печалба.

Комисията счита, че простото изброяване на тези твърдения, не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Липсват анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези твърдения от участника факта се отразяват по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката. Тези разходи, не са обяснени изобщо и това обстоятелство квалифицира обосновката по всякакъв друг начин, но не и като подробна, каквото е изискването на Закона за обществените поръчки.

2. Участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнение на услугата, което мотивира с наличие на квалифициран персонал, използване на собствени ресурси, минимална печалба, организация на работа и наличие на икономично и високоефективно съвременно оборудване и софтуер.

1) Участникът сочи наличие на квалифициран персонал, за който изброява следните обстоятелства:

- опит на екипа от експерти, който функционира като такъв от дълго време и е разработил десетки аналогични задачи,
- познаване на състоянието на околната среда в страната,
- детайлно познаване на политиката на страната в областта на околната среда и съответните планови и стратегически документи за опазване на околната среда,
- отлично познаване на действащата нормативна база.

2) Относно използването на собствени ресурси, участникът отново сочи наличие на експертен екип, в който всички експерти са на трудов договор в дружеството. Участникът твърди, че е материално, технически и софтуерно обезпечен, тъй като дружеството разполага със собствена материална база, налични всички необходими технически средства и софтуер. Така, участникът счита, че не са необходими никакви допълнителни разходи за материално, техническо и софтуерно обезпечение за изпълнение на задачата.

3) На следващо място, участникът сочи, че при формиране на цената за предоставяната услуга е калкулирана печалба в размер на 9 %.

4) На следващо място, участникът сочи, че в себестойността на услугата не е включено възнаграждение на ръководителя, т.к. като собственик на дружеството може да разпределя дивидент от печалбата.

5) По отношение на следващия компонент, а именно организация на работа, участникът счита че, сработеността на екипа и богатия опит по разработване на аналогични задачи, позволява максимално оптимизиране на времето за разработване на задачите, а от там и на цената, без това по никакъв начин да се отразява на качеството на работа.

6) В заключение, в тази част на писмената обосновка, участникът счита, че наличието, съответно използването на икономично и високоефективно съвременно оборудване и софтуер води до значително съкращаване на необходимото време/ цена за разработване на услугата. В допълнение, участникът твърди, че всички софтуерни продукти, които се използват за предоставяне на услугата, са лицензирани.

По всяко едно от горепосочените обстоятелства, чието наличие се твърди в обосновката, комисията счита следното:

Комисията не приема така представената обосновка в тази ѝ част, тъй като участникът по никакъв начин не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката. Не са налице основания да се приемат твърденията на участника за икономичност, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения на участника и остават недоказани. Още повече, че в конкретния случай, според участника икономичност се доказва с работа и по други аналогични задачи на ползваните от него експерти като екип за изпълнение на поръчката. В тази връзка, опитът на участника не може да се разглежда като обективно обстоятелство, което води до икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като това е въведен от възложителя критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ. Комисията счита, че твърдението на участника за материално, техническо и софтуерно обезпечение не може да бъде прието като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, поради факта, че цитираната разпоредба дава възможност на Комисията да приеме обосновката, ако за предложената цена в настоящата процедура, за която е изискано обосноваване от участника, бъдат посочени като обективни обстоятелства свързани с *"благоприятни условия за участника"*. В допълнение, независимо, че според участника използването на собствена материална база с налични технически средства и софтуер не налага необходимостта за допълнителни такива, не е обсъдено и по никакъв начин не се обосновава как използването им реално ще допринесе за намаляване на каквито и да е разходи.

Буквално в едно изречение, участникът твърди, че при формиране на цената за предоставяната услуга е калкулирана печалба в размер на 9 %. Отново по никакъв начин, участникът не е представил в обосновката си как това твърдение се съотнася към формирането на предлаганата от него цена и най-вече как доказва наличието на икономичност. Липсват аргументи и/ или анализи в тази връзка, което обективира за пореден път твърденията на участника като необосновани и недоказани.

По отношение на посочените в т. 5 и 6 компоненти, комисията счита, че твърдението за наличие на "сработеност на екипа и богат опит по разработване на аналогични задачи" отново е неотносимо в конкретния случай, в който участникът подробно следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като услугата, предмет на настоящата поръчка, не може да бъде приравнявана на друга такава услуга. Всяка услуга носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретна услуга предмет на конкретна процедура с други такива.

3. В заключителната част на обосновката, участникът твърди, че при определяне на цената е взел предвид интердисциплинарността на обхвата и изискванията към изработване на задачите, както и осигуряването на високо професионална експертиза по значителен брой компоненти на околната среда: атмосферен въздух, води, земи и почви и др., заедно с възприемане на подхода от Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, 2008 г. за разпределение на себестойността на услугата (40% полска работа; 60% канцеларски работи), което позволява максимално оптимизиране на единичната цена на км път. Този подход, според участника, дава възможност да се съкрати значително необходимото време за разработване на задачите, респективно на единичната цена на км път, т.к. същата се формира основно на база на часова ставка и необходим брой часове за разработване.

Така представените от участника данни, сами по себе си не обосновават и не доказват по какъв начин реално се отнасят към формирането на предлаганата от него цена. Отново липсват аргументи

и/ или анализи в тази връзка, което обективира за пореден път твърденията на участника като необосновани и недоказани.

I.I. По отношение на представената от "ВАНГ" ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената единична цена на километър път за изработване на Екологична Оценка (ЕО) за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, комисията излага следните мотиви:

1. Участникът твърди, че предложената единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, е формирана на база себестойността на услугата, която включва всички разходи и печалба за осъществяването ѝ, а именно: разходи за управление и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни, вноски за пряко ангажирания персонал, за обслужващ и административен персонал; разходи за консумативи; разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до онтернет и др.); разходи за поддръжка на офис (електрическа енергия, отопление, вода и други); разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради; разходи за застраховки; разходи за транспорт и механизация; разходи за командировки; разходи за обучение за поддържане и повишаване на професионалната квалификация на персонала; други специфични (присъщи на услугата) разходи; печалба.

Комисията счита, че простото изброяване на тези твърдения, не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Липсват анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези твърдения от участника факта се отразяват по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката. Тези разходи, не са обяснени изобщо и това обстоятелство квалифицира обосновката по всякакъв друг начин, но не и като подробна, каквото е изискването на Закона за обществените поръчки.

2. Участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнение на услугата, което мотивира с наличие на квалифициран персонал, използване на собствени ресурси, минимална печалба, организация на работа и наличие на икономично и високоефективно съвременно оборудване и софтуер.

1) Участникът сочи наличие на квалифициран персонал, за който изброява следните обстоятелства:

- опит на екипа от експерти, който функционира като такъв от дълго време и е разработил десетки аналогични задачи,

- познаване на състоянието на околната среда в страната,

- детайлно познаване на политиката на страната в областта на околната среда и съответните планови и стратегически документи за опазване на околната среда,

- отлично познаване на действащата нормативна база.

2) Относно използването на собствени ресурси, участникът отново сочи наличие на експертен екип, в който всички експерти са на трудов договор в дружеството. Участникът твърди, че е материално, технически и софтуерно обезпечен, тъй като дружеството разполага със собствена материална база, налични всички необходими технически средства и софтуер. Така, участникът счита, че не са необходими никакви допълнителни разходи за материално, техническо и софтуерно обезпечение за изпълнение на задачите.

3) На следващо място, участникът сочи, че при формиране на цената за предоставяната услуга е калкулирана печалба в размер на 9 %.

4) На следващо място, участникът сочи, че в себестойността на услугата не е включено възнаграждение на ръководителя, т.к. като собственик на дружеството може да разпределя дивидент от печалбата.

5) По отношение на следващия компонент, а именно организация на работа, участникът счита че, сработеността на екипа и богатия опит по разработване на аналогични задачи, позволява максимално оптимизиране на времето за разработване на задачите, а от там и на цената, без това по никакъв начин да се отразява на качеството на работа.

6) В заключение, в тази част на писмената обосновка, участникът счита, че наличието, съответно използването на икономично и високоефективно съвременно оборудване и софтуер води

до значително съкращаване на необходимото време/ цена за разработване на услугата. В допълнение, участникът твърди, че всички софтуерни продукти, които се използват за предоставяне на услугата, са лицензирани.

По всяко едно от горепосочените обстоятелства, чието наличие се твърди в обосновката, комисията счита следното:

Комисията не приема така представената обосновка в тази ѝ част, тъй като участникът по никакъв начин не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката. Не са налице основания да се приемат твърденията на участника за икономичност, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения на участника и остават недоказани. Още повече, че в конкретния случай, според участника икономичност се доказва с работа и по други аналогични задачи на ползваните от него експерти като екип за изпълнение на поръчката. В тази връзка, опитът на участника не може да се разглежда като обективно обстоятелство, което води до икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като това е въведен от възложителя критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ. Комисията счита, че твърдението на участника за материално, техническо и софтуерно обезпечение не може да бъде прието като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, поради факта, че цитираната разпоредба дава възможност на Комисията да приеме обосновката, ако за предложената цена в настоящата процедура, за която е изискано обосноваване от участника, бъдат посочени като обективни обстоятелства свързани с *"благоприятни условия за участника"*. В допълнение, независимо, че според участника използването на собствена материална база с налични технически средства и софтуер не налага необходимостта за допълнителни такива, не е обсъдено и по никакъв начин не се обосновава как използването им реално ще допринесе за намаляване на каквито и да е разходи.

Буквално в едно изречение, участникът твърди, че при формиране на цената за предоставяната услуга е калкулирана печалба в размер на 9 %. Отново по никакъв начин, участникът не е представил в обосновката си как това твърдение се съотнася към формирането на предлаганата от него цена и най-вече как доказва наличието на икономичност. Липсват аргументи и/ или анализи в тази връзка, което обективира за пореден път твърденията на участника като необосновани и недоказани.

По отношение на посочените в т. 5 и 6 компоненти, комисията счита, че твърдението за наличие на "сработеност на екипа и богат опит по разработване на аналогични задачи" отново е неотносимо в конкретния случай, в който участникът подробно следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като услугата, предмет на настоящата поръчка, не може да бъде приравнявана на друга такава услуга. Всяка услуга носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретна услуга предмет на конкретна процедура с други такива.

3. В заключителната част на обосновката, участникът твърди, че при определяне на цената е взел предвид интердисциплинарността на обхвата и изискванията към изработване на задачите, както и осигуряването на високо професионална експертиза по значителен брой компоненти на околната среда: атмосферен въздух, води, земи и почви и др., заедно с възприемане на подхода от Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, 2008 г. за разпределение на себестойността на услугата (40% полска работа; 60% канцеларски работи), което позволява максимално оптимизиране на единичната цена на км път. Този подход, според участника, дава възможност да се съкрати значително необходимото време за разработване на задачите, респективно на единичната цена на км път, т.к. същата се формира основно на база на часова ставка и необходим брой часове за разработване.

Така представените от участника данни, сами по себе си не обосновават и не доказват по какъв начин реално се отнасят към формирането на предлаганата от него цена. Отново липсват аргументи и/ или анализи в тази връзка, което обективира за пореден път твърденията на участника като необосновани и недоказани.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „ВАНГ“ ЕООД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VIII, т. 26.1, изр. 1-во от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка от „ВАНГ“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

II. По отношение на представената от Консорциум „П Юнайтед – ВДП 3“ писмена обосновка относно начина на образуване на предложената единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, комисията излага следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-6135/05.08.2016 г., комисията изиска от участника Консорциум „П Юнайтед – ВДП 3“, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, която е с 20 % по-благоприятна от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа.

Изисканата обосновка е представени в АПИ, в определения от Комисията срок с писмо с вх. № 55-00-756/09.08.2016 г. Комисията, на настоящото закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от Консорциум „П Юнайтед – ВДП 3“ писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, установи следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея се твърди наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП. В тази връзка Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя, обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, следното:

1. В обосновката е представена предистория за „П-Юнайтед“ ЕООД и „ВДП“ ООД, участници в Консорциум „П Юнайтед – ВДП 3“. Участникът е изброил дейностите, в които са специализирани и двете дружества. Изброени са факти от цялостната дейност на дружествата, без да са доказани реално обстоятелствата от разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

2. Участникът твърди, че са налице предложено техническо решение, описание на наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, които мотивира, както следва:

1. наличие и използване на уеб базиран софтуер за автоматизация и оптимизация на операторския труд, работещ в реално време и достъпен от всички устройства свързани с Интернет мрежата;

2. оптимизация на работния процес и планиране на времето, по начин, по който позволява изпълнението на заложените задачи на по-ниска себестойност и в по-кратки срокове. Според участника, разработената организационна система и системата за контрол са техническо решение, което води до икономичност на изпълнението на дейностите по обществената поръчка;

3. наличие на значителен опит на специалистите, голяма база от архивни данни, натрупана от дългогодишната работа по сходни задачи, които се явяват допълнителна предпоставка за намаляване цената на предлаганата услуга;

4. използване на иновативни методи за верифициране и допълване на изходните данни, разработени в процеса на работа по подобни проекти, което също води до икономичност на разработките;

5. определени възможности за унификация на предлаганите решения, като са отчетени благоприятна стойност за коефициента на подобие на решенията, което се е отразило и върху себестойността на крайната услуга;

6. постигната реална оптимизация на разходите и себестойността на услугата въз основа на направени от участника финансови анализи и прогнози на паричните потоци с отчитане на плановата заетост на работната ръка в рамките на плановия период;

7. постоянен договор към участника на включените в работния колектив експерти, включително помощния и обслужващ персонал, което допълнително намалява разходите за труд, тъй като заплащането на експерта е фиксирано в трудовия му договор.

В заключение, участникът твърди, че предложената цена е в съответствие с политиките на ценообразуване на участника, като във времето е доказало, че предлаганото от участника техническо решение и икономичност при изпълнението на подобни дейности водят до положителен резултат в 100% от случаите. Освен това, участникът счита, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е оптимална и би удовлетворила и двете страни, като напълно запазва качеството на исканата от Възложителя услуга, съгласно техническото задание и спестява държавни средства в един сектор на икономиката, който е подложен на постоянно гражданско недоволство заради прекомерни разходи.

По всяко едно от горепосочените обстоятелства, чието наличие се твърди в обосновката, комисията счита следното:

По отношение на посочения уеб базиран софтуер за автоматизация и оптимизация на операторския труд, Комисията счита, че същият не може да бъде приет като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП, поради факта, че цитираната разпоредба дава възможност на Комисията да приеме обосновката, ако за предложената цена в настоящата процедура, за която е изискано обосноваване от участника, бъдат посочени като обективни обстоятелства свързани с "благоприятни условия за участника". Липсва представен от участника сравнителен анализ, обективиращ предимството на посочения продукт пред други такива и/или точно и ясно посочване на техните функционалности, обективиращи предимствата му. В тази връзка Комисията не може да приеме за обективен фактор, обуславящ така офериранията цена за изпълнение на Договора.

По отношение на останалите посочени компоненти (т. 2-7), Комисията счита, че същите не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. В тази връзка опитът на участника не може да се разглежда като обективно за дружеството условие, тъй като това е въведен от възложителя критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ. За посочения под номер 2 компонент, участникът по никакъв начин не е обосновал по какъв начин разработената организационна система и системата за контрол са техническо решение, което води до икономичност на изпълнението на дейностите по обществената поръчка.

Комисията счита, че простото изброяване на твърденията, посочено от участника в т. 1-7 не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Липсват анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези твърдения от участника факта се отразяват по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката. Тези твърдения, не са обяснени изобщо и това обстоятелство квалифицира

обосновката по всякакъв друг начин, но не и като подробна, каквото е изискването на Закона за обществените поръчки.

За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от Консорциум “П Юнайтед – ВДП 3” писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VIII, т. 26.1, изр. 1-во от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка от Консорциум “П Юнайтед – ВДП 3”, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

Комисията продължи своята работа, като в съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Икономически най-изгодна оферта” пристъпи към оценяване на направените и представени предложения в “Ценова оферта (Предлагана цена)” на допуснатите до този етап участници.

Оценяването на офертите се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта” чрез комплексна оценка, изчислена на база оценките на предложенията в офертите по показателите на комплексната оценка. Критерият „Икономически най-изгодна оферта” включва следните показатели и тежести в Комплексната оценка на офертите:

Единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа – максимум 50 точки.

Единична цена на километър път за изработване на Екологична Оценка (ЕО) за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа – максимум 50 точки.

Комплексната оценка на офертите на участниците се извършва като сбор от оценките по следната формула (максимален брой точки 100):

$$КО = \frac{Ц_{инфо\ min}}{Ц_{инфо\ i}} \times 50 + \frac{Ц_{ео\ min}}{Ц_{ео\ i}} \times 50$$

където:

КО – комплексна оценка на офертите

- Най-ниска предложена единична цена на километър път в лева без ДДС от всички участници за изработване на Информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа;

- Предложена единична цена на километър път в лева без ДДС от съответния участник в процедурата за изработване на Информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа;

- Най-ниска предложена единична цена на километър път в лева без ДДС от всички участници за изработване на Екологична Оценка (ЕО) за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа;

- Предложена единична цена на километър път в лева без ДДС от съответния участник в процедурата за изработване на Екологична Оценка (ЕО) изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа.

При определянето на единичните цени трябва да се вземе предвид извършването на максимален обем работа, вкл. оценка на предложени нови алтернативи, възникнали по различни причини в хода на процедурата до произнасяне на решение от компетентния орган.

Комплексната оценка (КО) на офертите се изчислява с точност до втория знак след десетичната запетая. Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата.

Максималната комплексна оценка (КО), която може да получи една оферта е 100 (сто) точки.

Комплексните оценки се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

1. Участник "Данго Проект Консулт" ЕООД

$$КО = \frac{770.00}{1\ 300.00} \times 50 + \frac{750.00}{1\ 070.00} \times 50 = 64,66 \text{ т.}$$

Оценка = 64,66 т.

2. Участник "Грийн Експерт БГ" ЕООД

$$КО = \frac{770.00}{770.00} \times 50 + \frac{750.00}{750.00} \times 50 = 100,00 \text{ т.}$$

Оценка = 100,00 т.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и с оглед на горепосочените резултати и получените оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

I място: "Грийн Експерт БГ" ЕООД, гр. Пловдив, с оценка 100,00 т. и предложени:

Единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа е в размер, както следва: **770.00 лв. (седемстотин и седемдесет лева) без ДДС.**

Единична цена на километър път за изработване на Екологична Оценка (ЕО) за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа е в размер, както следва: **750.00 лв. (седемстотин и петдесет лева) без ДДС;**

II място: "Данго Проект Консулт" ЕООД, гр. София, с оценка 64,66 т. и предложени:

Единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа е в размер, както следва: **1 300.00 лв. (хиляда и триста лева) без ДДС.**

Единична цена на километър път за изработване на Екологична Оценка (ЕО) за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа е в размер, както следва: **1070.00 лв. (хиляда и седемдесет лева) без ДДС.**

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка и сключване на рамково споразумение

1. **“Грийн Експерт БГ” ЕООД, гр. Пловдив, с оценка 100,00 т.;**
2. **“Данго Проект Консулт” ЕООД, гр. София, с оценка 64,66 т.**

Цитираните в настоящия протокол разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

След извършване на описаните действия, Комисията приключи своята работа.

Работата на комисията приключи в 16:00 часа на 19.08.2016 г. с подписване на настоящия протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.
Велимира Бръчкова

Членове:

2.
Елен Станимирова

4.
Мартин Кирилов

3.
Виктор Лебанов

5.
Станимир Колев