

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№...110...../.....25.08..... 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки и Протоколи № № 1, 2, 3 и 3.1, предадени за приемане и одобрение на УС на АПИ с Доклад вх. № 93.01-629 от 24.08.2016 г. от Председателя на комисията, назначена със Заповед № РД-11-492 от 21.06.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 54 от 13.04.2016 г. за откриване на процедура, за сключване на Рамково споразумение за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава VIIа от ЗОП, с предмет: **„Изготвяне на информация за преценка за необходимост от оценка на въздействието върху околната среда и Екологична оценка“**, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0045 и с номер на Обявление 728913 от 13.04.2016 г., както и в изпълнение на Решения на УС на АПИ, взети с Протокол № 13394/16 от 11.03.2016 г., Протокол № 13608/16 от 13.04.2016 г. и Протокол № 14437/16 от 25.08.2016 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта”** в следния ред :

I място: “Грийн Експерт БГ” ЕООД, гр. Пловдив с:

а) Получена комплексна оценка – 100,00 т.;

1. Единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа е в размер на **770.00 лв. (седемстотин и седемдесет лева) без ДДС.**

2. Единична цена на километър път за изработване на Екологична Оценка (ЕО) за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа е в размер в размер на **750.00 лв. (седемстотин и петдесет лева) без ДДС;**

II място: “Данго Проект Консулт” ЕООД, гр. София с:

а) Получена комплексна оценка – 64,66 т.;

1. Единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа е в размер на **1 300.00 лв. (хиляда и триста лева) без ДДС.**

2. Единична цена на километър път за изработване на Екологична Оценка (ЕО) за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа е в размер на **1070.00 лв. (хиляда и седемдесет лева) без ДДС.**

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнители на обществената поръчка и сключване на рамково споразумение:

1. “Грийн Експерт БГ” ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК: 204113645
със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4003, ул. „Райна Княгиня” № 27

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП и Раздел VIII, т. 26.1, изр. 1-во от Документацията за участие, отстранявам участника „Клементина Григорова“ ЕООД, поради следните мотиви:

При отварянето на офертата на участник „Клементина Григорова“ ЕООД, се удостовери наличието на три отделни запечатани плика, от които Плик № 1 „Документи за подбор“ и Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са непрозрачни и с ненарушена цялост. Плик № 3 „Предлагана цена“, е бял и прозрачен, като от лицевата и обратната страна /гръб/ са видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на комисията и представителите на участниците достъп до информация от ценовото предложение на участника, което е достатъчна предпоставка за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Прозрачността на плик № 3 от офертата на участника „Клементина Григорова“ ЕООД бе установена и от представителите на участниците „Данго Проект Консулт“ ЕООД и Консорциум „П Юнайтед-ВДП 3“. Предвид направената констатация, Плик № 3 „Предлагана цена“, съдържаща се в офертата на участника „Клементина Григорова“ ЕООД е прозрачен по смисъла на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Съгласно обичайната съдебна практика, Решение № 484/08.05.2013 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 10590/12.07.2013 г. на ВАС; Решение № 994 от 23.07.2014 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11609/2014 г., IV о.; Решение № 288 от 1.04.2015 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-167/16.03.2015 г. и др., "непрозрачен", по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП е този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени. Възможността да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност на Плик № 3, съдържащ ценовото предложение. Представянето на документите в прозрачни пликове представлява нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно която пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП и Раздел VIII, т. 26.1, изр. 1-во от Документацията за участие, отстранявам участника „Тетия Еко“ ЕООД, поради следните мотиви:

При отварянето на офертата на участник „Тетия Еко“ ЕООД, се удостовери наличието на три отделни запечатани плика, от които Плик № 1 „Документи за подбор“ и Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са непрозрачни и с ненарушена цялост. Плик № 3 „Предлагана цена“, е бял и прозрачен, като от лицевата и обратната страна /гръб/ са видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на комисията и представителите на участниците достъп до информация от ценовото предложение на участника, което е достатъчна предпоставка за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Прозрачността на плик № 3 от офертата на участника „Тетия Еко“ ЕООД бе установена и от представителите на участниците „Данго Проект Консулт“ ЕООД и Консорциум „П Юнайтед-ВДП 3“. Предвид направената констатация, Плик № 3 „Предлагана цена“, съдържаща се в офертата на участника „Тетия Еко“ ЕООД е прозрачен по смисъла на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Съгласно обичайната съдебна практика, Решение № 484/08.05.2013 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 10590/12.07.2013 г. на ВАС; Решение № 994 от 23.07.2014 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11609/2014 г., IV о.; Решение № 288 от 1.04.2015 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-167/16.03.2015 г. и др., "непрозрачен", по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП е този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени. Възможността да бъдат

визуализирани графични знаци, при обичайни условия, е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност на Плик № 3, съдържащ ценовото предложение. Представянето на документите в прозрачни пликове представлява нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно която пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VIII, т. 26.2 от Документацията за участие, отстранявам участника **“ВАНГ” ЕООД**, поради следните мотиви:

При формирането на предложената единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, участникът е предвидил:

(А) Себестойност на услугата, включваща всички разходи и печалба за осъществяването ѝ: Участникът твърди, че предложената единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, е формирана на база себестойността на услугата, която включва всички разходи и печалба за осъществяването ѝ, а именно: разходи за управление и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни, вноски за пряко ангажирания персонал, за обслужващ и административен персонал; разходи за консумативи; разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до онтернет и др.); разходи за поддръжка на офис (електрическа енергия, отопление, вода и други); разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради; разходи за застраховки; разходи за транспорт и механизация; разходи за командировки; разходи за обучение за поддържане и повишаване на професионалната квалификация на персонала; други специфични (присъщи на услугата) разходи; печалба.

Простото изброяване на тези твърдения, не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Липсват анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези твърдения от участника факта се отразяват по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката. Тези разходи, не са обяснени изобщо и това обстоятелство квалифицира обосновката по всякакъв друг начин, но не и като подробна, каквото е изискването на Закона за обществените поръчки.

(Б) Икономичност при изпълнение на услугата, което мотивира с наличие на квалифициран персонал, използване на собствени ресурси, минимална печалба, организация на работа и наличие на икономично и високоефективно съвременно оборудване и софтуер.

1) Участникът сочи наличие на квалифициран персонал, за който изброява следните обстоятелства:

- опит на екипа от експерти, който функционира като такъв от дълго време и е разработил десетки аналогични задачи,

- познаване на състоянието на околната среда в страната,

- детайлно познаване на политиката на страната в областта на околната среда и съответните планови и стратегически документи за опазване на околната среда,

- отлично познаване на действащата нормативна база.

2) Относно използването на собствени ресурси, участникът отново сочи наличие на експертен екип, в който всички експерти са на трудов договор в дружеството. Участникът твърди, че е материално, технически и софтуерно обезпечен, тъй като дружеството разполага със собствена материална база, налични всички необходими технически средства и софтуер. Така, участникът счита, че не са необходими никакви допълнителни разходи за материално, техническо и софтуерно обезпечение за изпълнение на задачата.

3) На следващо място, участникът сочи, че при формиране на цената за предоставяната услуга е калкулирана печалба в размер на 9 %.

4) На следващо място, участникът сочи, че в себестойността на услугата не е включено възнаграждение на ръководителя, т.к. като собственик на дружеството може да разпределя дивидент от печалбата.

5) По отношение на следващия компонент, а именно организация на работа, участникът счита че, сработеността на екипа и богатия опит по разработване на аналогични задачи, позволява максимално оптимизиране на времето за разработване на задачите, а от там и на цената, без това по никакъв начин да се отразява на качеството на работа.

б) В заключение, в тази част на писмената обосновка, участникът счита, че наличието, съответно използването на икономично и високоефективно съвременно оборудване и софтуер води до значително съкращаване на необходимото време/ цена за разработване на услугата. В допълнение, участникът твърди, че всички софтуерни продукти, които се използват за предоставяне на услугата, са лицензирани.

Така представената обосновка в тази ѝ част не може да бъде приета, тъй като участникът по никакъв начин не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката. Не са налице основания да се приемат твърденията на участника за икономичност, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения на участника и остават недоказани. Още повече, че в конкретния случай, според участника икономичност се доказва с работа и по други аналогични задачи на ползваните от него експерти като екип за изпълнение на поръчката. В тази връзка, опитът на участника не може да се разглежда като обективно обстоятелство, което води до икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като това е въведен от възложителя критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ.

Твърдението на участника за материално, техническо и софтуерно обезпечение не може да бъде прието като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, поради факта, че цитираната разпоредба дава възможност да се приеме обосновката, ако за предложената цена в настоящата процедура, за която е изискано обосноваване от участника, бъдат посочени като обективни обстоятелства свързани с *"благоприятни условия за участника"*. В допълнение, независимо, че според участника използването на собствена материална база с налични технически средства и софтуер не налага необходимостта за допълнителни такива, не е обсъдено и по никакъв начин не се обосновава как използването им реално ще допринесе за намаляване на каквито и да е разходи.

Буквално в едно изречение, участникът твърди, че при формиране на цената за предоставяната услуга е калкулирана печалба в размер на 9 %. Отново по никакъв начин, участникът не е представил в обосновката си как това твърдение се съотнася към формирането на предлаганата от него цена и най-вече как доказва наличието на икономичност. Липсват аргументи и/ или анализи в тази връзка, което обективира за пореден път твърденията на участника като необосновани и недоказани.

По отношение на посочените в т. 5 и 6 компоненти, твърдението за наличие на *"сработеност на екипа и богат опит по разработване на аналогични задачи"* отново е неотносимо в конкретния случай, в който участникът подробно следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като услугата, предмет на настоящата поръчка, не може да бъде приравнявана на друга такава услуга. Всяка услуга носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретна услуга предмет на конкретна процедура с други такива.

(В) Избрано техническо решение за предоставянето на услугата, което мотивира с интердисциплинарността на обхвата и изискванията към изработване на задачите, както и осигуряването на високо професионална експертиза по значителен брой компоненти на околната среда: атмосферен въздух, води, земи и почви и др., заедно с възприемане на подхода от Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, 2008 г. за разпределение на себестойността на услугата (40% полска работа; 60% канцеларски работи), което позволява максимално оптимизиране на единичната цена на км път. Този подход, според участника, дава възможност да се съкрати значително необходимото време за разработване на задачите, респективно на единичната цена на км път,

т.к. същата се формира основно на база на часова ставка и необходим брой часове за разработване.

Така представените от участника данни, сами по себе си не обосновават и не доказват по какъв начин реално се отнасят към формирането на предлаганата от него цена. Отново липсват аргументи и/или анализи в тази връзка, което обективира за пореден път твърденията на участника като необосновани и недоказани.

III.1. При формирането на предложената единична цена на километър път за изработване на Екологична Оценка (ЕО) за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, участникът е предвидил:

(А) Себестойност на услугата, включваща всички разходи и печалба за осъществяването ѝ: Участникът твърди, че предложената единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, е формирана на база себестойността на услугата, която включва всички разходи и печалба за осъществяването ѝ, а именно: разходи за управление и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни, вноски за пряко ангажирания персонал, за обслужващ и административен персонал; разходи за консумативи; разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до онтернет и др.); разходи за поддръжка на офис (електрическа енергия, отопление, вода и други); разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради; разходи за застраховки; разходи за транспорт и механизация; разходи за командировки; разходи за обучение за поддържане и повишаване на професионалната квалификация на персонала; други специфични (присъщи на услугата) разходи; печалба.

Простото изброяване на тези твърдения, не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Липсват анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези твърдения от участника факта се отразяват по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката. Тези разходи, не са обяснени изобщо и това обстоятелство квалифицира обосновката по всякакъв друг начин, но не и като подробна, каквото е изискването на Закона за обществените поръчки.

(Б) Икономичност при изпълнение на услугата, което мотивира с наличие на квалифициран персонал, използване на собствени ресурси, минимална печалба, организация на работа и наличие на икономично и високоефективно съвременно оборудване и софтуер.

1) Участникът сочи наличие на квалифициран персонал, за който изброява следните обстоятелства:

- опит на екипа от експерти, който функционира като такъв от дълго време и е разработил десетки аналогични задачи,
- познаване на състоянието на околната среда в страната,
- детайлно познаване на политиката на страната в областта на околната среда и съответните планови и стратегически документи за опазване на околната среда,
- отлично познаване на действащата нормативна база.

2) Относно използването на собствени ресурси, участникът отново сочи наличие на експертен екип, в който всички експерти са на трудов договор в дружеството. Участникът твърди, че е материално, технически и софтуерно обезпечен, тъй като дружеството разполага със собствена материална база, налични всички необходими технически средства и софтуер. Така, участникът счита, че не са необходими никакви допълнителни разходи за материално, техническо и софтуерно обезпечение за изпълнение на задачата.

3) На следващо място, участникът сочи, че при формиране на цената за предоставяната услуга е калкулирана печалба в размер на 9 %.

4) На следващо място, участникът сочи, че в себестойността на услугата не е включено възнаграждение на ръководителя, т.к. като собственик на дружеството може да разпределя дивидент от печалбата.

5) По отношение на следващия компонент, а именно организация на работа, участникът счита че, сработеността на екипа и богатия опит по разработване на аналогични задачи, позволява максимално оптимизиране на времето за разработване на задачите, а от там и на цената, без това по никакъв начин да се отразява на качеството на работа.

б) В заключение, в тази част на писмената обосновка, участникът счита, че наличието, съответно използването на икономично и високоефективно съвременно оборудване и софтуер води до значително съкращаване на необходимото време/ цена за разработване на услугата. В допълнение, участникът твърди, че всички софтуерни продукти, които се използват за предоставяне на услугата, са лицензирани.

Така представената обосновка в тази ѝ част не може да бъде приета, тъй като участникът по никакъв начин не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката. Не са налице основания да се приемат твърденията на участника за икономичност, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения на участника и остават недоказани. Още повече, че в конкретния случай, според участника икономичност се доказва с работа и по други аналогични задачи на ползваните от него експерти като екип за изпълнение на поръчката. В тази връзка, опитът на участника не може да се разглежда като обективно обстоятелство, което води до икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като това е въведен от възложителя критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ.

Твърдението на участника за материално, техническо и софтуерно обезпечение не може да бъде прието като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, поради факта, че цитираната разпоредба дава възможност да се приеме обосновката, ако за предложената цена в настоящата процедура, за която е изискано обосноваване от участника, бъдат посочени като обективни обстоятелства свързани с *"благоприятни условия за участника"*. В допълнение, независимо, че според участника използването на собствена материална база с налични технически средства и софтуер не налага необходимостта за допълнителни такива, не е обсъдено и по никакъв начин не се обосновава как използването им реално ще допринесе за намаляване на каквито и да е разходи.

Буквално в едно изречение, участникът твърди, че при формиране на цената за предоставяната услуга е калкулирана печалба в размер на 9 %. Отново по никакъв начин, участникът не е представил в обосновката си как това твърдение се съотнася към формирането на предлаганата от него цена и най-вече как доказва наличието на икономичност. Липсват аргументи и/ или анализи в тази връзка, което обективира за пореден път твърденията на участника като необосновани и недоказани.

По отношение на посочените в т. 5 и 6 компоненти, твърдението за наличие на "сработеност на екипа и богат опит по разработване на аналогични задачи" отново е неотносимо в конкретния случай, в който участникът подробно следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като услугата, предмет на настоящата поръчка, не може да бъде приравнявана на друга такава услуга. Всяка услуга носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретна услуга предмет на конкретна процедура с други такива.

(В) Избрано техническо решение за предоставянето на услугата, което мотивира с интердисциплинарността на обхвата и изискванията към изработване на задачите, както и осигуряването на високо професионална експертиза по значителен брой компоненти на околната среда: атмосферен въздух, води, земи и почви и др., заедно с възприемане на подхода от Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, 2008 г. за разпределение на себестойността на услугата (40% полска работа; 60% канцеларски работи), което позволява максимално оптимизиране на единичната цена на км път. Този подход, според участника, дава възможност да се съкрати значително необходимото време за разработване на задачите, респективно на единичната цена на км път, т.к. същата се формира основно на база на часова ставка и необходим брой часове за разработване.

Така представените от участника данни, сами по себе си не обосновават и не доказват по какъв начин реално се отнасят към формирането на предлаганата от него цена. Отново

липсват аргументи и/ или анализи в тази връзка, което обективира за пореден път твърденията на участника като необосновани и недоказани.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „ВАНГ“ ЕООД писмена обосновка.

IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VIII, т. 26.2 от Документацията за участие, отстранявам участника **Консорциум “П Юнайтед – ВДП 3”**, поради следните мотиви:

При формирането на предложената единична цена на километър път за изработване на информации за преценка за необходимост от ОВОС за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, участникът е предвидил:

1. В обосновката е представена предистория за “П-Юнайтед” ЕООД и “ВДП” ООД, участници в Консорциум “П Юнайтед – ВДП 3”. Участникът е изброил дейностите, в които са специализирани и двете дружества. Изброени са факти от цялостната дейност на дружествата, без да са доказани реално обстоятелствата от разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

2. Участникът твърди, че са налице предложено техническо решение, описание на наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, които мотивира, както следва:

1. наличие и използване на уеб базиран софтуер за автоматизация и оптимизация на операторския труд, работещ в реално време и достъпен от всички устройства свързани с Интернет мрежата;

2. оптимизация на работния процес и планиране на времето, по начин, по който позволява изпълнението на заложените задачи на по-ниска себестойност и в по-кратки срокове. Според участника, разработената организационна система и системата за контрол са техническо решение, което води до икономичност на изпълнението на дейностите по обществената поръчка;

3. наличие на значителен опит на специалистите, голяма база от архивни данни, натрупана от дългогодишната работа по сходни задачи, които се явяват допълнителна предпоставка за намаляване цената на предлаганата услуга;

4. използване на иновативни методи за верифициране и допълване на изходните данни, разработени в процеса на работа по подобни проекти, което също води до икономичност на разработките;

5. определени възможности за унификация на предлаганите решения, като са отчетени благоприятна стойност за коефициента на подобие на решенията, което се е отразило и върху себестойността на крайната услуга;

6. постигната реална оптимизация на разходите и себестойността на услугата въз основа на направени от участника финансови анализи и прогнози на паричните потоци с отчитане на плановата заетост на работната ръка в рамките на плановия период;

7. постоянен договор към участника на включените в работния колектив експерти, включително помощния и обслужващ персонал, което допълнително намалява разходите за труд, тъй като заплащането на експерта е фиксирано в трудовия му договор.

В заключение, участникът твърди, че предложената цена е в съответствие с политиките на ценообразуване на участника, като във времето е доказало, че предлаганото от участника техническо решение и икономичност при изпълнението на подобни дейности водят до положителен резултат в 100% от случаите. Освен това, участникът счита, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е оптимална и би удовлетворила и двете страни, като напълно запазва качеството на исканата от Възложителя услуга, съгласно техническото задание и спестява държавни средства в един сектор на икономиката, който е подложен на постоянно гражданско недоволство заради прекомерни разходи.

По всяко едно от горепосочените обстоятелства, чието наличие се твърди в обосновката, се установи следното:

Посоченият уеб базиран софтуер за автоматизация и оптимизация на операторския труд не може да бъде приет като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП, поради факта, че цитираната разпоредба дава възможност на Комисията да приеме обосновката, ако за предложената цена в настоящата процедура, за която е изискано обосноваване от участника, бъдат посочени като обективни обстоятелства свързани с *„благоприятни условия за участника“*. Липсва представен от участника сравнителен анализ, обективиращ предимството на посочения продукт пред други такива и/или точно и ясно посочване на техните функционалности, обективиращи предимствата му. В тази връзка, посоченият уеб базиран софтуер за автоматизация и оптимизация на операторския труд не може да се приеме за обективен фактор, обуславящ така офериранията цена за изпълнение на Договора.

По отношение на останалите посочени компоненти (т. 2-7), същите не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. В тази връзка опитът на участника не може да се разглежда като обективно за дружеството условие, тъй като това е въведен от възложителя критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ. За посочения под номер 2 компонент, участникът по никакъв начин не е обосновал по какъв начин разработената организационна система и системата за контрол са техническо решение, което води до икономичност на изпълнението на дейностите по обществената поръчка. Простото изброяване на твърденията, посочено от участника в т. 1-7 не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Липсват анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези твърдения от участника факта се отразяват по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката. Тези твърдения, не са обяснени изобщо и това обстоятелство квалифицира обосновката по всякакъв друг начин, но не и като подробна, каквото е изискването на Закона за обществените поръчки. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от Консорциум „П Юнайтед – ВДП 3“ писмена обосновка.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 196 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

