



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 4

на основание чл. 70 и чл. 71 от ЗОП

В периода 27.10.2016 год. до 10.04.2017г. в стая № 812, на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11- 491 от 21.06.2016 год., на Председателя на Управителния съвет на АПИ с последващите й изменения и във връзка с Решение № 55 от 13.04.2016 г. на Възложителя, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с предмет: **„Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството по проект „Реконструкция на път II-86 Средногорци - Рудозем, участък от км 125+727.46 до км 126+604 и от км 126+750 до км 132+920“ област Смолян**“

 се проведе заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
3. Десислава Филимонова - Маврова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. Генчо Георгиев – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Татяна Бояджиева – началник отдел в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Бисер Йорданов – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
2. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

В заседанията на комисията редовният член Татяна Бояджиева бе замествана от резервният член Бисер Йорданов, който е подписал декларация по чл. 35 от ЗОП на предходно заседание.

Комисията изиска от участниците Обединение „Еко-Ен Ар“; Обединение „План Инвест“ и „Пътконсулт 2000“ ЕООД, в три дневен срок от получаване на писмата да представят подробни писмени обосновки за предложените от тях цени по показател **„предложена цена“** – А от Приложение № 6 и показател **„вътрешен баланс на единичните цени“** – Б от Приложение № 6.1, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници цени за изпълнение на поръчката.

Комисията изиска от участниците ДЗЗД „Гама Експерт“ „Трафик Холдинг“ ЕООД; „Трансконсулт - БГ“ ООД; „Консулт Инженерингс“ ЕООД; „Пътинвест - инженеринг“ АД и „Рутекс“ ООД, в три дневен срок от получаване на писмата да представят подробни писмени обосновки за предложените от тях цени по показател **„вътрешен баланс на единичните цени“** – Б от Приложение № 6.1, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници цени за изпълнение на поръчката.

В законоустановения срок от 3 (три) работни дни, в деловодството на АПИ са депозираните писмени обосновки на следните участници:

1. От участника Обединение „Еко-Ен Ар“ с вх. № 55-00-971 / 12.10.2016 г., пощенско клеймо от 11. 10.2016г.(по куриер);
2. От участника Обединение „План Инвест“ - с вх. № 55-00-973/ 12.10.2016 г., пощенско клеймо от 11. 10.2016г.(по куриер);

3. От участника ДЗЗД „Гама Експерт“ - с вх. № 55-00-974/ 12.10.2016 г., пощенско клеймо от 11. 10.2016г.(по куриер)
4. От участника „Консулт Инженерингс“ ЕООД - с вх. № 55-00-970/ 11.10.2016 г.;
5. От участника „Трафик Холдинг“ ЕООД - с вх. № 55-00-972/ 12.10.2016 г., пощенско клеймо от 11. 10.2016г.(по куриер)
6. От участника „Рутекс“ ООД - с вх. № 55-00-975/ 12.10.2016 г.,
7. От участника „Трансконсулт- БГ“ ООД - с вх. № 55-00-954/ 10.10.2016 г.;
8. От участника „Пътинвест - инженеринг“ АД с вх. № 55-00-962/ 10.10.2016 г.

В законоустановения срок от 3 (три) работни дни, в деловодството на АПИ не е депозирана писмена обосновка на участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД по настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. В тази връзка, на основание т.17.2 от документацията за участие и чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП (отм.), комисията предлага за отстраняване участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД и не го допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към извършване на проверка и обсъждане на представените писмени обосновки, в резултат на което установи следното:

I. По отношение на представената от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ЕН АР“ ("Екоинженеринг" ЕООД и "ЕН АР Консулт" ЕООД) писмена обосновка по показател А - "предложена цена" и показател Б - "вътрешен баланс на единичните цени" за сметки:

- Сметка № 1, поз. 1.1. Възнаграждения на екипа;
- Сметка № 1, поз. 1.2. Разходи за командировки/квартирни разходи;
- Сметка № 2. Транспортни разходи;
- Сметка № 3. Административни разходи.

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, като посочва, че при изготвяне на цената се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Според участника последното е постигнато като е планирал ресурс за 4 високо квалифицирани ключови специалисти, всеки от които е с изключително сериозен опит в упражняването на строителен надзор. Продуктът, който произвежда участникът е услуга и е свързан единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите.

По-нататък е представен коментар относно наличието на следните обстоятелства в съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

Участникът счита, че за консултанта е недопустимо прилагането на оригинално решение, тъй като е необходимо стриктното спазване на нормативните уредби. Услугата, която предлага участникът, няма иновативен характер, тъй като задълженията на консултанта са описани в тръжната документация, както и в разпоредбите на българското законодателство. В чл. 168, ал. 1 от ЗУТ са описани основните отговорности на надзора, които екипът е задължен да спазва.

2. Техническо решение.

Участникът посочва, че изложеното в т.1 се отнася и за този аспект на услугата, като е добавил, че предметът на обществената поръчка "строителен надзор" не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация.

3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника.

Участникът счита, че за него са налице всички възможно най-благоприятни условия:

- позициониран е в гр. Кърджали, което предполага малки разходи за транспорт до обекта;
- разполага с високо квалифицирани специалисти, изключително добре познаващи нормативната уредба за изготвяне и реализация на инвестиционни проекти от подобен характер, със значителен опит

в упражняването на строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и строителното законодателство, обстоятелства, които ще гарантират качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата;

- разполага с три офиса само в гр. Кърджали с 30 оборудвани работни места с най-съвременна офис техника, включително скенер, плотер, и над 30 броя компютърни конфигурации, със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти, и с необходимото офис оборудване;

- има собствени тотални станции и нивелир, както и LEI-782289 GS08 геодезичен двучестотен приемник (GPS) с необходимата точност за измервания и трасиране;

- разполага с автомобилен парк от 10 броя автомобили, от които поне 2 ще бъдат използвани само за нуждите на обекта.

4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът посочва, че всички партньори в обединението са сертифицирани за съответствие на внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 90001:2008. Стандартът е напълно интегриран в системата за управление на качеството на партньорите в обединението и осигурява по-висока ефективност на управлението и дейностите, по-добра продуктивност на служителите и значително редуциране на загубите във време. Според оценката на участника, въвеждането на стандарта е осигурило 5-8% икономия в стойността на оперативната му дейност.

Участникът обосновава постигната икономичност и със следните обстоятелства:

1. Създадена перфектна организация на работа между експертите, както и условия за работа в екип чрез оборудвани работни места с най-съвременна офис техника със съответните софтуерни продукти и изградена вътрешна LAN мрежа, която дава възможност за работа в екип и за ползване на създадената база данни за обекта едновременно и от четиримата експерти.

2. Бюджетът е направен и съобразен с действителните разходи, които обединението ще извърши, за да изпълни услугата.

3. Предвидените разходи за заплати и осигуровки от работещия и работодателя за инженерите за месец са в размер на 744.00 лв, това са реални (действителни) суми за възнаграждения, които са сравнително по-високи от минималните, тъй като минималния осигурителен доход за 2016 г. за инженерния състав е 631 лв.

Предвидените разходи за заплати и осигуровки от работещия и работодателя за ръководния инженер (координатора на проекта) за месец са в размер на 1146.00 лв, като минималния осигурителен доход за 2016 г. за ръководните длъжности е 970 лв.

4. Сумите, предвидени за транспортни разходи, са действителни, изчислени с реалния разход на гориво на автомобилите и съответно разстоянието в километри, както и всички свързани с това разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите за периода на изпълнение на договора, застраховки, винетки и др.

5. Предвидената печалба също е в рамките на разумната.

Участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена в таблични форми.

В Таблица № 1 са дадени обобщени данни, свързани с финансовия разчет. Таблицата съдържа:

Раздел I - Възнаграждения на екипа - 57 250.00 лв

Раздел II - Командировки - 8 300.00 лв

Раздел III - Транспортни разходи - 16 868.25 лв

Раздел IV - Административни разходи - 15 300.00 лв

Раздел V - Геодезическо заснемане - 8 400.00 лв

Раздел VI - Изготвяне на технически паспорт - 2 800.00 лв

Раздел VII - Печалба - 10 891.83 лв

Обща цена - 119 810.08 лв.

В последващите таблици №№ 2, 3, 4 и 5, които са отражение на Таблица № 1, участникът дава подробни пояснения за разходите, направени за конкретен период за всяка една позиция.

Сметка № 1, поз.1.1. Възнаграждения на екипа

В Таблица № 2 участникът представя за всеки от четиримата ключови експерти от екипа заетостта (в брой месеци) и месечното възнаграждение.

Видно от таблицата участникът предвижда постоянно присъствие на обекта за Координатора на проекта за максимално предвиденото време за изпълнение на консултантската услуга, т.е. 18 месеца.

За Инспектора/КБЗ е предвидено постоянно присъствие на обекта по време на целия строителен период, т.е. 16 месеца.

Присъствието на останалите двама експерти е съобразно с действително необходимото време за посещение на обекта и съответно изпълнение на техните задължения в съответствие с графика за изпълнение на СМР; за двамата експерти (геодезиста и инженера по материали) не се изисква постоянно присъствие на обекта, тъй като тяхната работа е периодична.

Участникът уточнява, че съгласно неговия опит и практика до момента от изпълнение на подобни обекти, действително необходимото време за изпълнение на задълженията на геодезиста е приблизително 1/3 част от времето на ръководителя на екипа, затова е предвидена заетост на геодезиста в рамките на общо 6 месеца, което означава общо 90 посещения на обекта в зависимост от необходимостта за замерване и контролиране на достигнатите проектни нива.

За инженера по материали е предвидена заетост в рамките на 3,5 месеца, което означава общо 60 посещения на обекта в зависимост от необходимостта за проби, замервания и т.н.

По отношение на предвидените разходи за заплати и осигуровки от работещия и работодателя участникът уточнява следното. За инженерите тези разходи за месец са в размер на 744.00 лв, това са реални (действителни) суми за възнаграждения, които са сравнително по-високи от минималните, тъй като минималния осигурителен договор за 2016 г. за инженерния състав е 631 лв. За координатора на проекта тези разходи за месец са в размер на 1146.00 лв, като минималния осигурителен договор за 2016 г. за ръководните длъжности е 970 лв.

В обобщение съгласно приложената Таблица № 2 разходите за възнаграждения на екипа са формирани по следния начин:

- Координатор на проекта - 18 месеца x 1500 лв = 27 000 лв
 - Инженер по материалите - 3,5 месеца x 1100 лв = 3 850 лв
 - Геодезист - 6 месеца x 1200 лв = 7 200 лв
 - Инспектор/КБЗ - 16 месеца x 1200 лв = 19 200 лв
- Общо 57 250 лв.

Сметка № 1, поз.1.2. Разходи за командировки/квартирни разходи

Участникът уточнява, че в този раздел е включен ресурс за командировъчни разходи съгласно Наредбата за командировките в страната по 10 лв. дневни. Разчетът е направен за четиримата ключови експерти по 10 лв. дневни за периода, в който ще бъдат заети, като е прието, че един месец има средно 21 работни дни. Съгласно обосновката на участника и Таблица № 3 разходите на участника ще бъдат следните:

- Координатор на проекта - прието е, че ще пътува всеки работен ден за периода от 16 месеца (времето на целия строителен период) - 16 месеца x 21 раб. дни = 336 посещения на обекта x 10 лв = 3 360 лв;

- Координатор на проекта - за оставащите 2 месеца до приключване изпълнението на консултантската услуга са предвидени още 3 посещения на обекта, както и 5 пътувания до София, или общо 8 бр. командировъчно x 10 лв = 80 лв;

- Инспектор/КБЗ - прието е, че ще пътува всеки работен ден за периода от 16 месеца (времето на целия строителен период) - 16 месеца x 21 раб. дни = 336 посещения на обекта x 10 лв = 3 360 лв;

- Геодезист - предвидена е заетост от 6 месеца, и 90 посещения на обекта - 90 бр. x 10 лв = 900 лв;

- Инженер по материалите - предвидени са 60 посещения на обекта за целия строителен период, което е средно по 4 пъти в месеца или 60 бр. x 10 лв = 600 лв.

Общо 8 300 лв.

Сметка № 2. Транспортни разходи

Обосновката на участника за предвидените транспортни разходи е представена в Таблица № 4. Участникът планира да използва два автомобила, собственост на дружеството, както следва:

- Опел - пътуване в продължения на 16 месеца x 21 раб. дни = 336 пътувания за Координатора на проекта и Инспектора + още 3 пътувания на Координатора за последните 2 месеца: 339 пътувания x 8 л/100 км разход на гориво x 180 км общо в двете посоки x 1,94 лв цена гориво за литър = 9 470.30 лв;

- Форд - пътуване в продължение на 6 месеца, т.е. 90 пътувания за Геодезиста и Инженера по материалите: 90 пътувания x 8 л/100 км разход на гориво x 180 км общо в двете посоки x 1,94 лв цена гориво за литър = 2 514.24 лв;

- за Координатора на проекта 5 пътувания до София по посока Кърджали - София и обратно: 5 пътувания x 8 л/100 км разход на гориво x 600 км общо в двете посоки x 1,94 лв цена гориво за литър = 465.60 лв;

или общо разходи за гориво в размер на 12 450.14 лв;

- амортизация на автомобилите за 18 месеца (30% от разходите за гориво): 12 450,14 лв x 30% = 3 735.04 лв;

- разходи за годишни винетки за двата автомобила: 2 бр. x 97 лв = 194 лв;

- разходи за застраховки и данъци на автомобилите - 489.06 лв.

Общо транспортните разходи са в размер на 16 868.25 лв.

Сметка № 3. Административни разходи

В Таблица № 5 участникът е направил разбивка на този показател, който е сума от следните разходи:

1. Разходи за офис помещение - наем на офис помещение: 18 месеца x 250 лв/месец = 4 500 лв.

2. Офис оборудване и комуникации:

- бюра за офиса 4 бр. x 400 лв = 1 600 лв;

- офис столове 4 бр. x 100 лв = 400 лв;

- мултифункционално устройство - 1 бр. = 700 лв.

- Комуникации - разходи за интернет, телефон, факс: 18 месеца x 100 лв/месец = 1 800 лв.

3. Консумативи - Участникът посочва, че са включени разходи за издръжка на офиса за 18 месеца, в т.ч. ток (150 лв среден месечен разход); вода (30 лв среден месечен разход); тонер касета за принтер и ксерокс (75 лв среден месечен разход); канцеларски материали (95 лв среден месечен разход) - общо в размер на 6 300 лв.

Общо административните разходи са в размер на 15 300.00 лв.

В допълнение участникът уточнява, че административните разходи са сведени до реално необходимите за създаване на нормални условия за работа на експертите. В случай, че възникне друга необходимост, дружествата в обединението имат достатъчна материално техническа база и ресурсна обезпеченост да покриване на потребностите.

Разходите по Сметки № 4, 5 и 6 са представени в Таблица № 1, съдържаща обобщени данни, свързани с финансовия разчет. По отношение на тези разходи участникът е посочил следното:

Раздел V - Геодезическо заснемане - разходи в размер на 8 400.00 лв за извършване на геодезическо заснемане, изготвяне на необходимата документация за внасяне и отразяване на данните в съответната Агенция по кадастър и съответните общини.

Раздел VI - Изготвяне на технически паспорт - разходи в размер на 2 800.00 лв, които се състоят от разходи за ходене до община Смолян (Агенцията по кадастър), община Мадан и община Рудозем - общо 300 лв, както и разходи за съставяне, размножаване и окомплектоване на техническия паспорт в размер на 2 500 лв.

Раздел VII - Печалбата в размер на 10 891.83 лв е изчислена като 10% от общата сума на останалите разходи.

Обща цена - 119 810.08 лв.

5. Получаване на държавна помощ.

Участникът посочва, че не използва държавна помощ.

В заключителната част на обосновката участникът отбелязва, че изложената обосновка и фактът, че участникът е местна фирма, позиционирана близо до обекта, която познава много добре района и спецификата му, изпълнявал е подобни обекти със същия възложител и добре познава изискванията, има достатъчен брой специалисти, сериозен материално-технически ресурс за изпълнение на поръчката, обосновават предложената офертна цена по показател А "Предложена цена" и ценовите оферти за разходите за изпълнение на дейностите по позиция 1.1. и позиция 1.2. от Сметка № 1, Сметка № 2 и Сметка № 3 са повече от достатъчни за извършване на консултантската услуга за периода на изпълнение на договора.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на образуване на – **Показател „предложена цена“ - А и на Показател „вътрешен баланс на единичните цени“ - Б**, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Позиция № 1.1 „Възнаграждения на екипа“ от Сметка № 1 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 1 „Човешки ресурси“ с изключение на Позиция № 1.1 „Възнаграждения на екипа“;
- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 3 „Административни разходи“ както и че при проверката на писмената обосновка

следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

- **По отношение на първата част от писмената обосновка, касаеща формирането на общата цена- показател „Предложена цена“ - А.**

На първо място посочените от участника обстоятелства, с които той твърди наличие на изключително благоприятни условия за него, нямат изключителен характер, в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. За да се приеме за изключително благоприятно условие за участника, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, следва да е установено, че обстоятелството, чието наличие се твърди е от категорията на изключителните, а предвид, това че твърденията на участника в тази насока са бланкетни и не аргументират по никакъв начин наличие на обстоятелство, което да обосновава по- ниската предложена от участника цена, то те нямат силата да удостоверят тази изключителност. Твърденията на участника свързани с обстоятелствата, че разполага с три офиса само в гр. Кърджали (за които, съгласно информацията от таблица № 1 „Подобен финансов отчет“, участникът ще заплаща наем), в които са оборудвани и напълно обзаведени 30 работни места с най- съвременната техника, включително скенер, плотер и над 30 броя компютърни конфигурации, със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти и необходимото офис оборудване, обстоятелството, че разполага с високо квалифицирани специалисти, познаващи изключително добре нормативната уредба за изготвяне и реализация на инвестиционни проекти и със значителен опит в упражняването на строителен надзор имат отношение по- скоро към качеството на изпълнение на договора, както посочва и самият участник. От друга страна участникът твърди, че офисите, с които разполага са оборудвани с необходимата техника, а в

оборудвани с необходимата техника, а в противоречие на това, при представяне на разходите по пера, посочени в таблица № 1 „Подобен финансов отчет“, в Раздел „Административни разходи“ предвижда разходи за наем в размер на 4 500 лв. и разходи за офис оборудване – бюро, столове, офис техника.

Обстоятелството, че участникът е позициониран в гр. Кърджали не му дава предимство и не се явява изключително предвид факта, че пред всеки от другите участници, дори той да е позициониран в друго населено място, стои възможността за наемане на помещение в близост до обекта, което да му служи за офис при изпълнение на поръчката, което обстоятелство комисията счита, че по-скоро увеличава административния разход, отколкото да го намалява. Обстоятелството за офис в близост до обекта по-скоро влияе върху разхода за транспорт. В този смисъл е необосновано и твърдението за икономичност при изпълнение на поръчката, по отношение на соченият административен разход на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ЕН АР“.

На следващо място, в своята писмена обосновка, участникът обвързва наличието на изключително обстоятелство с опита на експертите, които са част от екипа на участника, както и наличието на необходимото техническо оборудване. Същите обаче, представляват критерии за подбор, по които участникът е допуснат до следващия етап от процедурата, а именно разглеждане на неговото техническо предложение. Факта, че участникът е допуснат до оценяване на този етап от процедурата означава, че наличието им е вече преценено и обсъдено от комисията. Обстоятелство, че разполага с повече от минимум изискано от възложителя техническо оборудване, има отношение към качеството на изпълнение, но не и към цената, защото е логично, че използването на по-голям ресурс предполага и повече разходи за поддържане, както и по-високо заплащане на квалифицирания труд. Предвид, това че твърденията на участника в тази насока са бланкетни и не аргументират по никакъв начин наличие на обстоятелство, което да обосновава по-ниската предложена от участника цена, то те нямат силата да удостоверят твърдяната изключителност.

Твърденията, че въведената система за качество ISO 9001:2008 от партньорите в обединението е обстоятелство, което води до икономичност при изпълнение на обществената поръчка е неоснователно предвид, че сертифицирането по тази система на участниците в процедурата е част от критериите за подбор на възложителя. Наличието на система за качество от допуснатите до този етап участници е преценено от комисията на етап проверка на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертите за участие. Следователно, по отношение не само на този участник, но и на всички допуснати до етап разглеждане на техническите предложения участници, въвеждането на система за управление на качеството сертифицирана по ISO 9001:2008 в тази връзка осигурява икономии в стойността на оперативната дейност, което прави неоснователно твърдението на ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ЕН АР“ за икономичност в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, което обстоятелство да обосновава по-ниската предложена от участника цена.

Твърденията на участника свързани с организацията и условията за работа в екипа чрез оборудвани работни места с най-съвременната техника със софтуерни продукти и изградена LAN мрежа комисията счита, че са обстоятелства които имат отражение върху качеството и срочното изпълнение на предмета на поръчката, но по какъв начин се отразява това на предложената цена участникът не се аргументирал.

Разхода за възнаграждения и неговото формиране, сочен от участника, навежда единствено до извода, че участникът е спазил нормативните разпоредби на трудовото и осигурителното законодателство, като е осигурил възнаграждения на експертите над минимално предвидените, което обстоятелство води до заключението, че участникът обосновава по-ниска предложена цена с по-ниско заплащане на своите експерти. Комисията счита, че само по себе си това обстоятелство не е достъчно да обоснове 20 % по-ниска предложена цена за изпълнение в сравнение със средната предложена от другите участници цена.

Твърденията на участника, че разходите за транспорт са действителни, като е изчислен реалния разход на гориво на автомобилите и съответното разстояние в километри, както и всички свързани с това разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите за периода на изпълнение на договора, застраховки и винетки и др. са бланкетни и не аргументират по-ниската предложена от участника

цена.

Видно е, че в писмената обосновка са изброени всички разходи по пера и е дадена калкулация на цената за изпълнение, което от своя страна обаче не доказва икономичност при изпълнение на поръчката, както и не обосновава в цялост предложената по – ниска цена. Доколкото писмената обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, формиращи общата цена, а следва да покаже по какъв начин определянето им оказва влияние, представената калкулация по групи разходи не обосновава икономичност при изпълнението на поръчката. В този смисъл, комисията счита, че в писмената обосновка на цената, липсва конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения, каквито участникът е изложил по отношение на разходите за транспорт и труд, разходите свързани с геодезическо заснемане и изготвяне на технически паспорт.

За да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, комисията счита, че те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер и сами по себе си да не са в противоречие. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

• По отношение на **втората част от писмената обосновка, касаеща формирането на Показател „Вътрешен баланс на единичните цени“ – Б.**

Съгласно изисквана от участника писмена обосновка на формираните по показател Вътрешен баланс на единичните цени“ – Б сметки, участникът е представил разходи за изпълнение по Позиция № 1.1 „Възнаграждения за екипа; по Позиция № 1.2 „Разходи за командировки / квартирни разходи“ от Сметка № 1 „Човешки ресурси“; Разходи по Сметка № 2 „Транспортни разходи“ и Разходи по Сметка № 3 „Административни разходи“.

Всеки от посочените разходи участникът в табличен вид е разбил по пера, след което словом е пресъздал компонентите на съответната таблица и е посочил как е калкулиран този разход. Комисията прие, че аритметичното представяне на тези разходи е правилно, но не е аргументирано по отношение на твърдяната от участника икономичност за изпълнение. Анализа на тази част от обосновката води до извод, че участникът е направил единствено едно разпределение на отделните разходи по пера и е показал начина на формиране на общата цена, но не е обосновал по никакъв начин формирането на показателя Б в насока наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Посоченото от комисията в т. I се отнася и за сочените във втората част от обосновката разходи „Възнаграждения на екипа“ по позиция № 1.1., Разходи по сметка № 2 „транспортни разходи“, Разходи по сметка № 3 „Административни разходи“, а по отношение на Позиция № 1.2 „Разходи за командировки“, участникът не е аргументирал взаимовръзката на разхода с предложената от него по- благоприятна цена за изпълнение в сравнение със средната цена на другите участници.

В този смисъл и по отношение на сочените в тази част от обосновката обстоятелства, участникът отново не доказва икономичност по показател Б.

С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на

предложената от него цена за изпълнение на поръчката по показател „Обща цена“- А и по Показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б .

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, комисията предлага участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ЕН АР“ за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.

III. По отношение на представената от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ИНВЕСТ“ ("План Инвест Пловдив" ЕООД и "ИнфраИнвест" ООД) – писмена обосновка по показател А - "предложена цена" и показател Б - "вътрешен баланс на единичните цени" за сметки:

Сметка № 1, поз. 1.1. Възнаграждения на екипа;

Сметка № 1, поз. 1.2. Разходи за командировки/квартирни разходи;

Сметка № 2. Транспортни разходи;

Сметка № 3. Административни разходи;

Сметка № 4. Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР;

Сметка № 5. Разходи за издаване на технически паспорт;

Сметка № 6. Печалба.

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, като посочва, че при формиране на общата цена се е придържал към принципа за максимална икономичност с цел покриване изискванията на възложителя за осигуряване на качество и пълнота на услугата и в същото време придържане към минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности по обществената поръчка. Участникът изтъква, че е направил ценовото предложение със съзнанието, че проектът ще се финансира със средства от структурните фондове на ЕС и републиканския бюджет по програма Интеррег V-А Гърция - България 2014 - 2020 и всеки преразход на средства ще натовари съфинансирането от републиканския бюджет.

Към обосновката е приложена таблица с разбивка на предложената цена.

Участникът посочва, че е изготвен график за присъствие на обекта на експертите през целия строителен период, като графикът е вграден в приложената таблица. Предвидено е постоянно присъствие на обекта по време на изпълнение на СМР на Координатора на обекта и на КБЗ. Останалите експерти ще са на разположение през целия период на договора, но възложителят ще плаща само за тяхното реално участие в консултантската услуга, като присъствието им по дни ще бъде съобразено с графика за изпълнение на СМР. Предвидени са човекочасове и по време на гаранционния период, като при необходимост от повече от заложените ресурси, те ще бъдат покрити от допълнителните разходи по отделните сметки, включващи и непредвидените разходи за обекта.

Участникът се позовава на факта, че цената за изпълнение на договора е формирана от общите цени за всеки един от разходите за изпълнение на дейностите предмет на поръчката и моли направеният анализ на всички компоненти на общата цена в т. 2 от обосновката да се счита приложим и към обосновката за начина на образуване на цената по показател А "Предложена цена".

Направено е уточнение, че цената на човешкия ресурс за изпълнението на отделните специфични дейности (изготвяне на технически паспорт, изготвяне на окончателен доклад и геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР) е извлечена от общата цена за човешки ресурси и е добавена към всяка от съответните позиции.

Сметка № 1, поз.1.1. Възнаграждения на екипа

Общата стойност по тази позиция от Сметка № 1 е 43 700 лева и е показана в приложената към обосновката таблица. Тази сума е сборът на общия разход за човешки ресурси по таблицата, от който е изваден разходът за човешки ресурси за изготвяне на технически паспорт, окончателен доклад и геодезическо заснемане. Участникът посочва, че месечното възнаграждение на всички специалисти е

определено на база заложения в бюджета за 2016 г. минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии и е предвиден процентът за осигурителни вноски от работодателя.

Съгласно таблицата участникът е предвидил следните възнаграждения за специалистите от екипа: 970 лв за координатора на обекта, инженера по материали и инженера по част Геодезия и 636,08 лв за КБЗ; предвидени са също разходи за осигуровки на работодателя.

Към обосновката са приложени копия от два договора за консултантски услуги, подписани от експертите, предложени за координатор на обекта и геодезист, а също и два анекса към трудови договори за инженера по материали и за КБЗ, които ще влязат в сила при сключване на договор за възлагане на обществена поръчка.

Сметка № 1, поз.1.2. Разходи за командировки/квартирни разходи

В приложените договори за консултантски услуги и анекси към трудови договори е упоменато, че местоработата на всеки от служителите е приобектовия офис в град Рудозем. Според участника, съгласно чл. 15 и чл. 19, ал. 3 от Наредбата за командировките в страната отпада задължението работодателят да плаща транспортни и дневни командировъчни разходи.

Стойността на тази позиция от Сметка № 1 е 3 500 лв, които са предвидени за осигуряване на квартири. Към обосновката е приложено копие от сключен договор с ЕТ "Илко Демирев", гр. Рудозем за отдаване под наем на офис и апартамент, находящи се в град Рудозем. Съгласно този договор наемната цена за апартамента /квартира/ е 3 500 лв. без ДДС за целия период на договора, като срокът е обвързан със срока на Договора за възлагане на обществената поръчка.

Участникът уточнява, че в наемната цена са включени разходите за данъци и такси за имота, както и ежемесечната консумация на електричество, вода и локално отопление.

Сумата по Сметка № 1 е 47 200 лв и представлява сбора от поз. 1.1. и 1.2.

Сметка № 2. Транспортни разходи

В обосновката е посочено, че участникът предвижда да осигури лек автомобил Рено Меган Сценик, 4+1 места, със среден разход 7л/100км, цена на дизеловото гориво 2,10 лв/литър (в цената участникът е включил непредвиден разход от увеличение на цената на горивата от 5% за периода на изпълнение на строителството). Конкретизирани са следните две транспортни схеми.

Транспортна схема 1:

357 работни дни етап на изпълнение на строителството

Средно разстояние, изминато на ден - 48 км (4 пъти x 12 км - разстоянието Рудозем обектов офис - Средногорци)

А. Общ разход за етап на изпълнение на строителството и предаване на окончателния доклад, техническия паспорт и геодезическото заснемане:

$2,10 \text{ лв} \times 7 \text{ л} \times (357+10) \text{ работни дни} \times 48 \text{ км} / 100 = 2589,50 \text{ лв}$

Транспортна схема 2:

Брой пътувания - 9 бр. отиване и връщане Пловдив - Рудозем - Пловдив 126 км

Разстояние в двете посоки - 252 км (през Пампорово и път II-86)

Б. Разход за пътуване от централен офис: $2,10 \text{ лв} \times 7 \text{ л} \times 252 \text{ км} \times 9 \text{ бр.} / 100 = 333 \text{ лв}$

В. Разходи за винетка, застраховки ГО и каско, данък МПС за 18 месеца срок на договора - $(97+268+20) \text{ лв} \times 18\text{м}/12\text{м} \text{ годишна база} = 577,50 \text{ лв}$

Г. Общо транспортни разходи - 3500 лв.

Сметка № 3. Административни разходи

Участникът е направил разбивка на предвидената в цената сума от 3 150 лв., която е сума от следните разходи:

1. Разходи за офис помещения

Стойността на разходите за офис помещение е съгласно сключения договор с ЕТ "Илко Демирев", гр. Рудозем, приложен към обосновката. Наемната цена за обзаведено помещение за офис (с 4 работни места и обособено място за провеждане на срещи) е 1 800 лв. Участникът уточнява, че в наемната цена са включени разходите за данъци и такси за имота, както и ежемесечната консумация на електричество, вода и локално отопление.

2. Разходи за офис оборудване и комуникации – общата сума е 900 лв, и се състои от следните разходи:

- 178,47 лв за мобилни комуникации, изчислени на база общия брой човекодни и разходи в размер на 4 лв/месец;
- 450 лв за интернет (18 месеца x 25 лв/м);
- 271,26 лв, които представляват 8,61% от общите административни разходи, като процентът е определен на база фирмени разчети на действително извършени разходи за 5-годишен период на дейност. В допълнение участникът изброява наличната техника и оборудване в централния офис на обединението, която при необходимост ще бъде използвана в приобектовия офис. Пояснено е, че застраховките, данъците и таксите на движимото и недвижимо имущество са включени в допълнителните разходи към позициите, за които те са предвидени. Допълнителните разходи са общи за целия бюджет на фирмата (включващи дял за обща поддръжка и консумативи за централния офис, отчисление за заплати на ръководния персонал и персонала на централния офис, поддръжка на застраховка професионална отговорност, данъци и такси и др.).

3. Консумативи – 18 месеца x 25 лв = 450 лв. Участникът посочва, че са включени само разходите за консумативи на обекта за периода на изпълнение на договора, сумата е изчислена на база фирмени разчети на действително извършени разходи за 5-годишен период на дейност.

Сметка № 4. Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл.54а от ЗКИР

Участникът посочва, че сметката съдържа следните два компонента:

- стойност на човешките ресурси - 545,05 лв, изчислена съгласно приложената таблица. Съгласно таблицата сумата представлява възнаграждение и осигуровки на работодателя за инженера по част Геодезия за период от 10 работни дни.

- стойност на административните разходи - 704,95 лв, която включва:

1) 627,41 лева за наем на геодезическото оборудване (за целия период на договора), извършване на геодезическото заснемане и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР съгласно приложената към обосновката ценова оферта от "Геомарк" ЕООД, гр. Пловдив;

2) 77,54 лева допълнителни разходи за централен офис, представляваща 11% от стойността на услугата (включващи дял за обща поддръжка и консумативи за централния офис, отчисление за заплати на ръководния персонал и персонала на централния офис, поддръжка на застраховка професионална отговорност, данъци и такси и др.), като процентът е определен съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Сметка № 5. Разходи за издаване на технически паспорт

Участникът отбелязва, че ресурсите за тази сметка (в размер на 500 лв.) включват и изготвянето на окончателен доклад, тъй като двата документа се изготвят паралелно и ползват една и съща информация и документна база. Сметката съдържа следните два компонента:

- стойност на човешките ресурси - 408,79 лв, изчислена съгласно приложената таблица. Съгласно таблицата сумата представлява възнаграждение и осигуровки на работодателя за координатора на обекта за период от 7.5 работни дни.

- стойност на административните разходи - 91,21 лв, която включва: осигуряване на техническа помощ (персонал) за оформянето, разпечатването и размножаването на доклада за оценка на съответствието от централния офис (вероятно се има предвид окончателния доклад) - 11,31% от

стойността на човешките ресурси, включително разходи за комуникация и допълнителни разходи за централен офис 11% от стойността на човешките ресурси (включващи дял за обща поддръжка и консумативи за централния офис, отчисление за заплати на ръководния персонал и персонала на централния офис, поддръжка на застраховка професионална отговорност, данъци и такси и др.), като процентите са определени съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Сметка № 6. Печалба

Участникът е заложил минимална печалба от 2% върху общата стойност на сметки от 1 до 5, с цел да осигури икономичност на предложената цена.

В заключителната част на обосновката участникът отбелязва, че във фирмите, участници в обединението, е въведена система за управление на качеството, която оптимизира организацията за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор, съкращавайки времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. Участникът счита, че заложените стойности на офертните показатели са достатъчни и гарантират качествено изпълнение на консултантската услуга.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

- По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на ценова оферта към рамков договор на геодезическа фирма „Геомарк“ ЕООД, гр. Пловдив. От приложената към писмената обосновка на участника ценова оферта, е видно, че „Геомарк“ ЕООД предлагат цена за наем на геодезическо оборудване и изпълнение на геодезически услуги във връзка с участието на Обединение „План Инвест“ в настоящата обществена поръчка, в размер на 627,41 лева без ДДС. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, с от възложена обществена поръчка е договор за подизпълнение. В този смисъл, с позоваването си на приложената към писмената обосновка ценова оферта на „Геомарк“ ЕООД, участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от това юридическо лице, което обстоятелство участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си.

От друга страна, за да покрие изискванията на възложителя за критерии за подбор, участникът е предвидил в екипа си от експерти Инженер по част „Геодезия“, за която позиция е предложена инж. Петя Дикова Ангелова.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото е формиран в противоречие с декларираните от него данни и разпоредбите на ЗОП. От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане и наем на геодезическото оборудване. Твърденията, че разхода е формиран съгласно ценовата оферта, са бланкетени, неаргументирани, не дават яснота за начина на образуване и в този смисъл същият е необоснован. Комисията не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Необосновано е формирането на предлаганата цена за изпълнение – показател „А“, предвид обстоятелството, че участника е предвидил веднъж разходи за възнаграждение на Инженер геодезист и втори път, разходи за извършване на геодезическо заснемане от субект, който не е деклариран в офертата на участника. Комисията счита, че горните факти сочат, че участникът е допуснал изпълнение на една и съща дейност от две лица – едното физическо (част от екипа от експерти) и едно юридическо „Геомарк“ ЕООД, което предполага предвиждане на възнаграждения за всяко от тях и не обосновава само по себе си икономичност при формиране на общата цена, а напротив по- скоро би довело до по- големи разходи и съответно, по- висока цена за изпълнение.

В тази връзка, комисията счита, че писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложени разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 5 от КСС на участника, който е част от копонентите, формиращи предложената от участника цена по показател А – “Предложена цена”.

Комисията счита, че след като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение.

Предвид гореизложеното, комисията счита за безпредметно да извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изискана писмена обосновка, тъй като необосноваването на един числов показател, формиращ друг числов показател, води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

*С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, предложение второ, комисията предлага участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ИНВЕСТ“** за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.*

IV. По отношение на представената от участника ДЗЗД „ГАМА ЕКСПЕРТ“ („Инжконсултпроект“ ООД и „Гама Сървисиз“ ЕООД) писмена обосновка по показател Б – „вътрешен баланс на единичните цени“ за сметки:

Сметка № 2. Транспортни разходи;

Сметка № 3. Административни разходи;

Сметка № 4. Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР.

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател "Вътрешен баланс на цените", като посочва, че при сформирването на ценовото предложение се е водил от принципа с минимални, задължителни и необходими разходи да постигне балансирана цена, с която да гарантира качествено изпълнение на поръчката.

По отношение прилагането на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, участникът отбелязва, че задълженията на екипа от експерти са детайлно описани в Техническата спецификация към тръжните документи, които изисквания и нормативни документи експертите безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите по изпълнение на поръчката.

По отношение на предложеното техническо решение участникът се позовава на следните обстоятелства. Предимство за участника е, че няма да създава нова организация и екип, а ще използва вече проверени технически решения на базата на предишен опит на дружеството и на посочените експерти. Предложеното техническо решение намалява човешкия фактор за сметка на високотехнологичната специализирана техника, като се намалява времето за проверка и времето за изчисления и не се ангажира допълнителен помощен персонал.

Според участника за успешната реализация на обектите е от голямо значение координацията, контрола, структурата на управление, документиране и архивиране.

Отбелязано е, че за разлика от други участници в процедурата водещият партньор "Инжконсултпроект" ООД има внедрена система за управление на качеството по следните стандарти - ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и 18001:2007, както и фирмата има внедрена иновативна система за

документооборот. Подробно е представена електронната система за управление на документи M-Files, която предоставя решения в областта на управление, намиране и проследяване на документите в една организация и която според участника има следните предимства: Лесен за използване интерфейс - интеграция с Windows Explorer, автоматично създаване на виртуално дисково устройство за визуализация на документите; Бързо търсене и създаване на изгледи; Отдалечен достъп - възможност за отдалечена връзка, създаване, редактиране и съхраняване на документи; Сигурност - различни опции за контрол върху достъпа до документи; Създаване на работни потоци и взаимодействия - оповестяване по e-mail за нови и модифицирани документи, бързо и лесно причисляване на документите към определена категория; Настройка на базата от документи - създаване на множество филтри, възможност за създаване на връзки между документите; Връзка с други системи - дефиниране на връзки с външни бази данни, като CRM, ERP, счетоводство, системи за регистриране на работното време, входирание на документи чрез скенери или други устройства; Поддържане на всички файлови формати.

Също така е посочено, че предимство за Възложителя ще бъде възможността, чрез предоставена му парола за достъп, да има по интернет възможност за проверка и проследяване на документите по изпълнение на обекта в реално време и от всяко работно място с достъп до глобалната мрежа, без да се компрометира сигурността на информацията. В обосновката си участникът изтъква, че това техническо решение значително ще намали разходите за комуникация, ще съкрати сроковете за реакция, ще се предотврати загубата на информация, повторение на вече извършени дейности и като цяло ще доведе до по-ниски разходи при изпълнение на услугата, вследствие на по-малкото вложени човекочасове, спрямо останалите участници.

По отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника участникът излага следните доводи.

Водещият партньор "Инжконсултпроект" ООД разполага с оборудване и високо квалифициран обучен персонал, който ще работи с техниката. Освен това фирмата има необходимите компютърна техника и автомобили, и няма да има нужда да наема или закупува допълнително техника и превозни средства. Партньорите в Сдружението разполагат с достатъчно голям персонал от опитни специалисти, работещи на постоянен трудов договор и граждански договори във фирмата, което гарантира спрочното и качествено изпълнение на консултантските услуги.

Посочен е също опитът на другия партньор в дружеството, който според участника има богат опит при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти като: Автомагистрала "Струма" ЛОТ №1 Долна Диканя - Дупница от км 305+220 до км 322+000; Е-85 (1-5) "КЪРДЖАЛИ - ПОДКОВА" от км 342+639.41 до км 367+427 и пътна връзка "Фотиново" от км 0+000 до км 2+368, включващо: Подобект № 1 - Основен ремонт (рехабилитация) на обект: Път 1-5 "Кърджали -разклон Джебел" от км 342+639,41 до км 350+858,31" и Подобект № 2 - Ново строителство на Път 1-5 /Е-85/ Разклона Джебел - Подкова от км 343+200=349+996 /от проекта за рехабилитация/ до км 367+427 и пътна връзка Фотиново от км 0+000 до км 2+368 - основно трасе; Лот 24 Рехабилитация на път II-37 гр. Батак - гр. Доспат от км 160+675 до км 185+487,09, с дължина 24.812,09 км, Област Пазарджик.

Според тълкуването на участника, посочените по-горе данни представляват благоприятни условия за него, тъй като дават възможност да планира дейностите и разходите си на базата на реално извършени вече с отлично качество подобни договори за консултантски услуги.

По отношение на икономичност при изпълнение на обществената поръчка участникът посочва следното обстоятелство: Всички лица ще изпълняват своите задължения съгласно граждански договори и всички техни разходи са в Сметка - възнаграждения на екипа.

Сметка № 2. Транспортни разходи

В обосновката е посочено, че участникът предвижда транспорт за екипа и за ръководството на фирмата, което ще контролира обекта.

Екипът ще бъде дислоциран на средно транспортно разстояние от 26,22 км до обекта, тъй като обектът е в непосредствена близост до гр. Рудозем, а офисът и местонахождението на екипа ще бъде в гр. Рудозем. Предвидено е също горивото при посещението на обекта от Управителя и други специалисти от София при провеждане на месечните срещи.

Цената от 11 000 лв е сформирана както следва:

22 раб. дни x 18 месеца x 26,22 км/ден = 10 387 км

10 387 км x 0,30 лв/км = **3 116 лв.**

Разстоянията от София до обекта и от Варна до обекта са съответно 560 км и 900 км.

Предвидени са разходи по един път месечно за срещи на обекта от двамата представляващи фирмите от сдружението:

18 пъти x 1460 км x среден разход 0,30 лв/км = **7 884 лв.**

Общо цената за транспорт е 3 116 + 7 884 = **11 000 лв.**

Участникът обосновава цената с факта, че обектът се намира в непосредствена близост до гр. Рудозем и екипът ще преминава малки транспортни разстояния.

Сметка № 3. Административни разходи

Участникът посочва, че общата цена по този показател е 16 000 лв и включва разходи за офис оборудване, комуникация и консумативи. Участникът изтъква, че не предвижда на обекта да има административен офис, тъй като обектът е малък линеен обект и като строителна площадка е ограничен и следователно няма да бъде необходимо да се оборудва с факс, телефон, интернет връзки и да се транспортират консумативи. Ще се ползва офис в квартирата, която ще бъде наета за времето приблизително от 18 месеца. Според участника икономичността се състои в това, че има налично офис оборудване и няма да се закупува ново за обекта.

Участникът посочва, че цената за административни разходи е получена по следния начин: 18 месеца x 888,89 лв = 16 000 лв, като в стойността на 888,89 лв са включени обобщено разходите за квартира, обслужване и консумативи.

Сметка № 4. Разходи за геодезическо заснемане

Участникът заявява, че разходът за геодезическо заснемане е съобразен с методиката на КИИП за минималните цени. Посочил е, че обектът не е с големи параметри, изискващи специални знания и сложности при заснемането и може да бъде заснет в рамките на определен кратък период от време. Предвидени са 5 души x 20 часа x 50 лв = 5 000 лв.

В заключение участникът посочва, че се е стремил да даде най-ниската възможна цена, при която необходимото качество на крайния резултат да бъде гарантирано, чрез използването на добри практики. Предложената цена е реална и гарантира необходимото качество на изпълнение на консултантските услуги, като в същото време защитава в максимална степен обществен интерес и минимизира изразходването на публични средства и средства на данъкоплатците.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на образуване на показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;

- Сметка № 3 „Административни разходи“ ;

- Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 1 „Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка“ от обосновката на участника, което участникът обвързва със спазване на задълженията описани в Техническата спецификация и съгласно изискванията на наормативните документи от страна на експертите комисията счита, че в случая само по себе си това твърдение не би могло да обоснове наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Задълженията на екипа от експерти, съгласно тръжните документи е задължително условие за осъществяване на нормалната и безпрепятствена дейност, предмет на настоящата обществена поръчка, а не обективно обстоятелство, предоставящо възможност на участника да оферира значително по-ниски цени. Изложеното обстоятелство представлява необходимо условие за качествено изпълнение на поръчката, с оглед на което, то само по себе си не носи предимства, обосноваващи предложената по-благоприятна цена. Именно, защото предмета на обществената поръчка е услуга, чието изпълнение от старана на консултантната е свързано със спазване на нормативната уредба и кръга от дейности е строго определен от Техническата спецификация, е недопустимо предлагане на оригинално решение за нейното изпълнение.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 2 от обосновката на участника, комисията счита, че не са налице основания да се приемат твърденията на участника за предложено техническо решение, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения на участника и остават недоказани. В конкретния случай, според участника техническото решение се базира на предишен опит на дружеството, наличието на високотехнологична специализирана техника, въведени система за управление на качеството и система за документооборот. Опитът на участника и наличието на сертифицирана система за управление на качеството, са критерии за подбор на възложителя по конкретната обществена поръчка и е недопустимо да бъдат ценени като обстоятелства свързано с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП

По отношение на твърденията, съдържащи се в писмената обосновка, относно въведена система за документооборот M_files, комисията счита същите за субективни и недоказани, тъй като участникът не е обективирал взаимовръзката между предложеното техническо решение, свързано с въведената електронна система M_files и ценообразуващите компоненти, поради което не обосновава по какъв начин твърдяното наличие на това обстоятелство, влияе на цената за изпълнение.

От друга страна, комисията счита, че е недопустимо да се предлага техническо решение за изпълнение на поръчката, предвид факта, че изпълнението ѝ е свързано с проверки и контрол на дейностите, предмет на обществената поръчка.

За да обоснове наличие на изключително благоприятни условия, в т. 3 от обосновката участника отново се позовава на богат опит от страна на единият от участниците в обединените и на наличие на необходимата техника.

Комисията счита, че специфичния опит на участника не може да се разглежда като наличие на обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците в обществената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на процедурата. Именно затова е въведен критерият за подбор, при наличие на който участникът се допуска до следващ етап в процедурата - наличие на опит в областта на дейностите от предмета на процедурата. Опитът на участниците е сред изискуемите критерии за подбор и наличието му е основание за допустимост на участниците на следващ етап от процедурата. Фактът, че участникът е допуснат до настоящия етап, означава, че наличието на съответното обстоятелство е преценено и обсъдено на етап разглеждане на документите за подбор. Приемането на изложеното от участника би поставило останалите участници в положение на неравнопоставеност,

предвид факта, че и останалите са допуснати по горепосочения критерий. В тази връзка комисията не би могла да приеме, че опитът на даден участник дава предимство, като благоприятно положение и условия на субекта, спрямо другите участници по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, каквито са твърденията на участника, както е неотносимо и към останалите хипотези на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Твърденията на участника съдържащи се в т. 3 от писмената обосновка, че наличието на собствена техника и високо квалифициран персонал, са обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия, нямат характер на изключителни, тъй като не са подкрепени с аргументи, удостоверяващи тяхната обективност и изключителност. В тази връзка аргументите на участника не са обективни, за да бъдат възприети като обстоятелства, които да обосновават наличие на изключителни благоприятни условия за участника, в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

По отношение на другото твърдение, съдържащо се в т. 3 от писмената обосновка, касаещо наличието на достатъчно голям персонал от опитни специалисти, работещи на постоянен трудов и граждански договори във фирмата, комисията е на мнение, че за поддържането на по-голям персонал участникът в качеството му на работодател, следва да осигури адекватни на нормите на трудовото законодателство възнаграждения, което рефлектира върху разхода „възнаграждения за човешки ресурс“, който разход не е предмет на тази писмена обосновка. В този смисъл, необосновано е твърдението на участника, че достатъчно големия персонал е обстоятелство, което обосновава пониската предложена цена. От друга страна, разполагането с достатъчно голям персонал е обстоятелство, което се отразява по-скоро на качеството на изпълнение, отколкото на цената, както самият участник сочи в своята писмена обосновка.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 4 от обосновката, участникът твърди наличие на обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като се позовава на обстоятелството, че трудовите отношения с експертите са уредени в сключените помежду им граждански договори, на предвидените разходи за транспорт, административни разходи и разходите за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР.

Комисията счита, че участникът е посочил бланкетни твърдения по отношение на трудовите си взаимоотношения с експертите, като същите не са подкрепени с каквито и да било факти и обстоятелства, още по-малко с доказателства.

Също така липсват мотиви и аргументация каква е взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената цена за изпълнение, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения.

По отношение на твърденията свързани с разходите за Транспорт по **Сметка № 2**, комисията счита, че разхода е недоказан. Като предвижда $10\,387 \text{ км} \times 0,30 \text{ лв/км} = 3116 \text{ лв.}$, участникът не обосновава какво представлява разхода от 0,30 лв/км. Дали е гориво или разпределение на други разходи, комисията не може да гадае. В този смисъл участникът не направил пълен анализ на разхода, като не е посочил как е сформирана цената в размер на 0,30 лв/км. Не е налична информация дали същата включва само гориво или са разпределени и други консумативи по обслужване и експлоатация на автомобилите. В случай, че предвиденият разход в размер на 0,30 лв/км е единствено предвиден разход за гориво, как са отразени в Сметка № 2 амортизационните разходи, разходите за винетни стикери и застраховки на автомобилите.

В този смисъл, комисията счита, че разхода „транспортни разходи“ не е конкретизиран, а от друга страна и не е обоснован, тъй като участникът не е посочил обективни и аргументирани обстоятелства, които да сочат за наличие на някои от хипотезите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, за да се обоснове констатирания с 20 % по-благоприятен транспортен разход в сравнение с предложеният от другите участници в процедурата разход по Сметка № 2 от ОКС.

По отношение на твърденията свързани с разходите по **Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване комуникации и консумативи)“**:

Участникът сочи, че предвиденият разход е напълно достатъчен. В случаят, задачата на участника е не да убеждава комисията в това дали разхода е достатъчен, а в това защо този разход е с 20 % по- благоприятен от средния размер на предложението от другите участници в процедурата. Като е направил разчет на разхода и е предвидил същият месечно да е в размер на 888,89 лв. и е калкулирал месечния разход спрямо срока за изпълнение на поръчката, участникът не обосновава предложената по - ниска цена по Сметка № 3. Обвързването с липсата на необходимост на обектов офис е необосновано, предид факта, че възложителят няма такова изискване.

Твърденията за налично собствено офис оборудване, са бланкетни и не обосновават икономичност при изпълнението на поръчката. Отново участникът не е обективизирал наличието на това обстоятелство и взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, липсва конкретика и не се удостоверява по какъв начин то влияе върху размера предложението Разход по Сметка № 3. С оглед липсата на точно определени обстоятелства и факти относно посоченото от участника, комисията намира, че изложението е бланкетно, без конкретика, която да внесе яснота, за да се прецени неговата обективност.

Относно Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”:

Твърденията на участника, че разхода за геодезическо заснемане е съобразен с методиката на КИИП за минималните цени са бланкетни и неаргументирани. Предвидени са 5 души x 20 часа x 50 лв.= 5000.00 лв. При анализа на този разход е видно, че при изискване от страна на възложителя за 1 бр., предвиденият брой от 5 души експерти за изпълнение на тази дейност е много по- голям, поради което комисията счита, предложението разход за необоснован. Участникът предлага повече експерти за извършване на геодезическо заснемане, което увеличава разхода по тази сметка. От друга страна, участникът не аргументира как е формирана предложената цена от 50 лв. на един експерт и какво включва тя, т.е. не е представил подробно разчет на формирането ѝ, а оттам и на формирането на разхода по Сметка № 4.

На следващо място, прилагането на методика на КИИП за изчисляване на разходите по геодезическо заснемане е сложен алгоритъм, обвързан с различни параметри и с коефициент на сложност. В писмената обосновка, участникът не е посочил алгоритъмът, по който е формирал цената за извършване на дейност „Геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, нито е посочил приложимите параметри, за да обективизира начина на формиране на предвидения разход по Сметка № 4.

Простото твърдение, че „разхода за геодезическо заснемане е съобразен с методиката на КИИП за минималните цени“ по никакъв начин не доказва, как това обстоятелство влияе върху формирането на предлаганата цена по Сметка № 4 от офертата на участника.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения и твърденията за наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 4 от ЗОП, в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (оригинално решение за изпълнение на поръчката и/или техническо решение и/или наличие на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така

представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, предложението второ, комисията предлага участника ДЗЗД „ГАМА ЕКСПЕРТ“ за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.

IV. По отношение на представената от участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД писмена обосновка по показател Б – „вътрешен баланс на единичните цени“ за сметки:

Сметка № 2. Транспортни разходи;

Сметка № 3. Административни разходи;

Сметка № 4. Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР;

Сметка № 5. Разходи за издаване на технически паспорт.

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател "Вътрешен баланс на цените", като посочва, че при изготвяне на цената на офертата, ценообразуването е основано на следните принципи:

- наличието на изключително благоприятни условия за участника - чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП;
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка - чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Участникът е посочил следните обстоятелства:

1. Фирмата разполага с офис оборудване (компютри/лаптопи, офис мебели, телефони и др.), което е свободно и ще бъде предоставено за изпълнение на поръчката.

2. Ще бъде наето необзаведена офис стая, която ще бъде обзаведена с наличното офис оборудване. Така ще се спести финансов ресурс за наем на обзаведен офис.

3. Автомобилът Opel Zafira, е с капацитет 5+2 места и задоволява нуждите на експертния състав. Автомобилът е с монтирана автомобилна газова уредба, като така разходите за гориво ще намалят наполовина съгласно ценовото съотношение бензин А95/Пропан-бутан.

4. Предвиденият срок за изпълнение на поръчката е 18 кал. месеца + гаранционен период.

В заключението на обосновката си участникът е добавил следното обстоятелство:

Включените в договорните отношения с всеки експерт задължения за подготвянето на Технически паспорт по време на строителството.

Сметка № 2. Транспортни разходи

В обосновката е посочено, че участникът предвижда да се използва една кола: Опел Зафира - газ/бензин; с 5+2 места, съобразен с предложения експертен състав. За автомобила ще бъдат заплащани следните разходи за 18 месеца:

- Гражданска отговорност - $2 \times 235 = 470$ лева
- Технически преглед - $2 \times 50 = 100$ лева
- Годишен данък МПС - $2 \times 216 = 432$ лева
- Годишна винетна такса - $2 \times 97 = 194$ лева
- Месечна поддръжка на автомобила (в това число смяна на консумативи, течност за чистачки, чистачки, закупуване на гуми (летни, зимни), смяна на гуми, ремонтни дейности и други: $18 \text{ месеца} \times 170 = 3\,060$ лева

- Гориво: предвид разстоянието от квартирите на експертите в гр. Рудозем до мястото на изпълнение на поръчката, е прието средно разстояние от 15 километра в едната посока и общо 30 км в двете посоки - отиване и връщане:

дневно 30 км/ден

месечно 21 раб. дни x 30 км = 630 км/месец

18 месеца x 630 км = 11 340 км

11 340 км x 12 л газ/100 км ~ 1361 литра

1361 литра x 1,00 (средна цена на автогаз - цени Лукойл) лева за литър = 1361 лева

- Предвиден е транспорт за осъществяване на контакт с Държавни институции (РДНСК - Смолян, ОПУ - Смолян, АГКК, МВР и други), като са предвидени разходи за гориво в размер на 600 лв

- Разходи за автобусни билети: Предвидени са разходи за 78 седмици (18 месеца срок за изпълнение на поръчката + гаранционен срок) за автобусни билети за трима членове от екипа (инженер по материали, геодезист и КБЗ). Съгласно тарифата на транспортна компания цената на двупосочен билет Рудозем - София - Рудозем е 50 лева.

78 седмици x 3 експерта x 50 лева = 11 700 лв.

Общо разходи за транспорт = 17 917 лева.

Сметка № 3. Административни разходи

Участникът е направил разбивка на този показател, който е сума от следните разходи:

1. Разходи за офис помещения

- Наем на офис - 18 месеца x 200 лева - 3 600 лева

- Разходи за ток, отопление, вода - за 18 месеца - 1 150 лева

Общо - 4 750 лева

2. Разходи за офис оборудване и комуникации

- Закупуване на мултифункционално устройство Toshiba e-Studio 242 - цена 3156 лв.

Не е предвидено закупуване на друго оборудване, тъй като фирмата разполага с офис оборудване (мебели, компютри, телефони и др.).

3. Консумативи

Канцеларски материали за 18 месеца - 1900 лева

Сметка № 4. Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл.54а от ЗКИР

Участникът посочва, че осъществяването на геодезическо заснемане на обхвата на пътя, изготвяне на документация и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е на цена 2 500 лева съгласно предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност.

Сметка № 5. Разходи за издаване на технически паспорт

Участникът е описал обема и съдържанието на Техническия паспорт, за да може да се изясни, че над 95% от работите свързани с неговото изготвяне, ще бъдат подготвени и извършени още при самото строителство от съответните специалисти и обобщени от ръководителя на екипа. Извършването на тази дейност е заложена в brutните възнаграждения на всеки специалист и е част от неговата работа. Участникът предвижда 500 лева за дооформяне, комплектоване, заверяване и предаване на Техническия паспорт след подписването на Акт обр. 15.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

• По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”, участникът се позовава на предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, от възложена обществена поръчка е договор за подизпълнение. В този смисъл,

участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от лице, което участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си.

От друга страна, за да покрие изискванията на възложителя за критерии за подбор, участникът е предвидил в екипа си от експерти Инженер по част „Геодезия“, за която позиция е предложен инж. Бойко Велинов Янчев.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото е формиран в противоречие с декларираните от него данни и разпоредбите на ЗОП. От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърденията, че разхода е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетно, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Комисията не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, комисията счита, че писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 5 от КСС на участника, който е част от копонентите, формиращи предложената от участника цена по показател А – “Предложена цена”.

Комисията счита, че след като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение.

Предвид гореизложеното, комисията счита за безпредметно да извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изискана писмена обосновка, тъй като необосноваването на един числов показател, формиращ друг числов показател, води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, комисията предлага участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.

V. По отношение на представената от участника „Трафик Холдинг“ ЕООД писмена обосновка по показател Б – „вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка № 6 „Печалба“:

В писмената обосновка участникът цитира обективни обстоятелства, които обуславят наличието на изключително благоприятни условия за дружеството, както и икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70 от ЗОП, като акцентира на следните обстоятелства:

- Предложената обща цена за изпълнение на поръчката, както и вътрешния баланс на единичните цени, е обективна и включва всички разходи и евентуални рискове при изпълнението ѝ, а в сметка № 6 "Печалба" е предвидена само чистата печалба, като краен резултат от изпълнение на договора;

- Размерът на печалбата е единствено и само в правомощията на управителя и административното ръководство;

- Фирмата е обезпечена с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и поради това не е необходимо да се предвиждат и отделят значителни средства за бъдещи инвестиции.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

По отношение на печалбата на дружеството, икономичността на същата е в следствие на заложената от участника фирмена политика. Определянето на печалбата изцяло зависи от преценката на всяко търговско дружество и същата изцяло зависи от неговата преценка и от приходите и разходите през последните финансови години, което дава отражение при определянето на минимална

печалба. Обстоятелството, което се явява изключително благоприятно условие за участника е това, че дружеството е обезпечено с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си.

Аргументите на участника са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм.) и напълно обосновават икономичност на предложената цена по Сметка № 6 „Печалба“, поради което Комисията приема представената писмена обосновка на участника „Трафик Холдинг“ ЕООД.

VI. По отношение на представената от участника „Рутекс“ ООД писмена обосновка по показател Б – „вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка № 6 „Печалба“:

Участникът е представил писмена обосновка за предложената печалба по показател Б "Вътрешен баланс на цените", като посочва, че при изготвяне на офертата, заложените цени съответстват на пазарните нива и са икономически изгодни за него, поради следните причини:

- РУТЕКС ООД е проектантска и консултантска фирма с 22 годишен опит и този значителен опит на големи инфраструктурни обекти позволява в голяма степен на достоверност да оценят разходите за сравнително големи екипи.

- За изпълнението на поръчката не се разчита на получаване на държавна помощ;

- Заложената печалба е два процента от общата цена, защото това перо не е свързано с конкретни разходи, а единствено с така наречената стойност на парите във времето /цената за набиране на капитал/. Фирмата не разчита на банкови кредити, защото има по баланса си значителна натрупана неразпределена печалба и при тази ниска годишна банкова лихва за депозитите е по-целесъобразно да се използва наличният ресурс за разработване на предстоящи проекти, какъвто е и настоящият за строителен надзор, който все пак да има по-висока доходност, при дори и само заложена два процента печалба.

От друга страна, определянето на нивото на печалбата е строго индивидуално решение на всяка фирма. Настоящата поръчка за фирмата е важна основно за да се създаде заетост на персонала и за това е заложена печалба малко над безрисковата цена на капитала на фирмата.

Предвид горното, оферента счита, че предложената печалба в размер на 4 100 лева е икономически изгодна и в максимална степен отговаря на обхвата на услугите по тази поръчка.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

По отношение на печалбата на дружеството, икономичността на същата е в следствие на заложената от участника фирмена политика. Определянето на печалбата изцяло зависи от преценката на всяко търговско дружество и същата изцяло зависи от неговата преценка и от приходите и разходите през последните финансови години, което дава отражение при определянето на минимална печалба. Обстоятелството, което се явява изключително благоприятно условие за участника е това, че дружеството е обезпечено с достатъчно основни средства и ресурс за осъществяване на дейността си.

Аргументите на участника са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм.) и напълно обосновават икономичност на предложената цена по Сметка № 6 „Печалба“, поради което Комисията приема представената писмена обосновка на участника „Рутекс“ ООД.

VII. По отношение на представената от участника „Трансконсулт- БГ“ ООД писмена обосновка по показател Б – „вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка № 6 „Печалба“:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател "Вътрешен баланс на цените" за Сметка № 6 Печалба, като посочва, че при изготвянето на предложената цена се е ръководил от няколко основни фактора, които според него са от съществено значение. Според него представената цена съответства на пазарните нива и е икономически обоснована поради следните причини:

- Близко 20 годишен опит в България в реализацията на проекти и упражняване на строителен надзор съгласно действащото към съответния момент строително законодателство в страната и специфичните условия на договорите;

- Изключително богат опит по реализацията на Проекти от подобно естество в сферата на транспортното строителство с Възложител Агенция "Пътна инфраструктура" с традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки, което въз основа на придобития специфичен опит позволява Консултантът изключително ефективно да реализира своите дейности;

- Екип на Консултанта състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата;

- Всички ключови експерти/специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружеството, което позволява на Консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси;

- Централния офис на Консултанта в гр. София в който работят повече от 40 души инженерно технически персонал и който при необходимост ще предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти, ангажирани в проекта, е изцяло оборудван със съвременна копирна офис техника и компютри "натоварени" с лицензирани софтуерни продукти включително и с ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации и т.н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции в този аспект;

- Централния офис на Консултанта в гр. София също така е "съоръжен" с пълни комплекта геодезическо оборудване - тотални станции - 2 броя, нивелири с лати - 2 броя, 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS) и т.н., което не налага да се правят допълнително инвестиции за такова;

- Автомобилен парк от над 5 броя свободни автомобили с "натрупан пробег" до 100 000 км, от които 2 броя се планира да бъдат използвани за нуждите на обекта, поради което не се налага да се правят разходи за закупуване на нови автомобили и т.н.

Участникът посочва, че при формиране на този показател в размер на 3 800 лева или 2% от офертната цена се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс. Предвид факта, че този показател не е законово регламентиран, при формирането му участникът се е постарал да предложи икономически най-изгодната за възложителя стойност. С цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата, участникът е заложил минимална норма на печалбата в размер на 2% от общата стойност на офертата.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

По отношение на печалбата на дружеството, икономичността на същата е в следствие на заложената от участника фирмена политика. Определянето на печалбата изцяло зависи от преценката на всяко търговско дружество и същата изцяло зависи от неговата преценка и от приходите и разходите през последните финансови години, което дава отражение при определянето на минимална печалба. Обстоятелството, което се явява изключително благоприятно условие за участника е това, че дружеството е обезпечено с достатъчно основни средства и наличие на материални активи за осъществяване на дейността си.

Аргументите на участника са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм.) и напълно обосновават икономичност на предложената цена по Сметка № 6 „Печалба“, поради което Комисията приема представената писмена обосновка на участника „Трансконсулт- БГ“ ООД.

VIII. По отношение на представената от участника „Пътинвест - инженеринг“ АД писмена

обосновка по показател Б – „вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка № 6 „Печалба“:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател "Вътрешен баланс на цените" за Сметка № 6 Печалба, като посочва, че формирането на печалбата е единствено и само в правомощията на Съвета на директорите на дружеството, като така определената ѝ стойност - 3 500 лева, се обуславя от обстоятелството, че "Пътинвест-инженеринг" АД, като дружество, създадено преди 25 години, е обезпечено с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и по тази причина не е необходимо да се предвиждат и отделят значителни средства за инвестиране в бъдещата му дейност, което само по себе си води до икономичност на предложената цена.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Определянето на печалбата изцяло зависи от преценката на дружеството и нейните приходи и разходи, което напълно обосновава твърдението на участника, че наличието на достатъчно основни средства, с които е обезпечено дружеството, водят до икономичност на предложената цена по Сметка № 6. Отчита се и обстоятелството, че формирането и разпределянето на печалбата на Акционерните дружества е нормативно определена в Търговския закон.

Аргументите на участника са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм.) и напълно обосновават икономичност на предложената цена по Сметка № 6 „Печалба“, поради което Комисията приема представената писмена обосновка на участника „Пътинвест инженеринг“ АД.

С оглед горепосоченото, на база избрания от възложителя критерий „Икономически най-изгодна оферта“, чрез комплексна оценка, изчислена на база оценките на предложенията в офертите по показателите на комплексната оценка, комисията пристъпи към изчисляване оценката на срока за изпълнение на поръчката.

Критерият „Икономически най-изгодна оферта“ включва следните показатели и тежести в комплексната оценка (КО) на офертите:

А – Показател „предложена цена“ (Цена за изпълнение на договора, [Лева без ДДС], с относителна тежест 60 (шестдесет) точки.

Б – Показател „вътрешен баланс на единичните цени“, с относителна тежест 40 (четиридесет) точки.

Оценките на офертите по съответния показател се определят, както следва:

А – Показател „предложена цена“

Най- ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 60 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$A = (A_{\min} / A_i) * 60$$

Където:

$A_{\min}$ – най-ниското ценово предложение (без ДДС);

A_i – стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС).

Б – Показател „вътрешен баланс на единичните цени“

Максимален брой точки за Показателя е 40

Оценките на участниците се определят на база съотношенията между най-ниската предложена цена и съответната цена, предложена от съответния участник за Сметки или отделни позиции от Обобщената стойностна сметка /ОСС/ изчислено по следната формула:

$$Б = 40 \times \left[\frac{Ц_{\min, (См1 - с изключения)}}{Ц_{\text{оф}, (См1 - с изключения)}} \times 0.2 + \frac{Ц_{\min, (Поз. 1.1)}}{Ц_{\text{оф}, (Поз. 1.1)}} \times 0.5 + \frac{Ц_{\min, (См2)}}{Ц_{\text{оф}, (См2)}} \times 0.02 + \frac{Ц_{\min, (См3)}}{Ц_{\text{оф}, (См3)}} \times 0.02 + \frac{Ц_{\min, (См4)}}{Ц_{\text{оф}, (См4)}} \times 0.1 + \frac{Ц_{\min, (См5)}}{Ц_{\text{оф}, (См5)}} \times 0.05 + \frac{Ц_{\min, (См6)}}{Ц_{\text{оф}, (См6)}} \times 0.11 \right]$$

където:

$Ц_{\min, (См1 - с изключения)}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позициите общо от Сметка 1 от ОСС, с изключение на позиция 1.1

$Ц_{\text{оф}, (См1 - с изключения)}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за позициите общо от Сметка 1 от ОСС, с изключение на позиция 1.1 от Сметка 1 от ОСС

$Ц_{\min, (Поз. 1.1)}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 1.1 от Сметка 1 от ОСС

$Ц_{\text{оф}, (Поз. 1.1)}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 1.1 от Сметка 1 от ОСС

$Ц_{\min, (См 2)}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 2 от ОСС;

$Ц_{\text{оф}, (См 2)}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 2 от ОСС;

$Ц_{\min, (См 3)}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 3 от ОСС;

$Ц_{\text{оф}, (См 3)}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 3 от ОСС;

$Ц_{\min, (См 4)}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 4 от ОСС;

$Ц_{\text{оф}, (См 4)}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 4 от ОСС;

$Ц_{\min, (См 5)}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 5 от ОСС;

$Ц_{\text{оф}, (См 5)}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 5 от ОСС;

$Ц_{\min, (См 6)}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 6 от ОСС;

$Ц_{\text{оф}, (См 6)}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 6 от ОСС;

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели – **КО = А + Б**

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата. Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.

Всички изчисления при определяне на стойностите на показателите ще се извършват от комисията с точност до втория знак след десетичната запетая.

Участникът, класиран от комисията на първо място, се определя за изпълнител на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките, присъдени от комисията на допуснатите участници, са както следва:

Позиции от OCC, подлежащи на оценка		Минимална сума	Тежест на сумите	Участник № 4 "Трафик Холдинг" ЕООД		Участник № 9 "Рутекс" ООД		Участник № 6 "Трансконсулт БГ" ООД		Участник № 8 "Пътинвест инженеринг" АД	
				предложение на участника	Оценка /точки/	предложение на участника	Оценка /точки/	предложение на участника	Оценка /точки/	предложение на участника	Оценка /точки/
1.1.	Възнаграждения на екипа	85 212.00	0.50	101 300.00	0.42	95 380.00	0.45	86 050.00	0.50	85 212.00	0.50
1.2.	Разходи за командировки/квартирни разходи	19 800.00	0.20	20 150.00	0.20	21 020.00	0.19	20 000.00	0.20	19 800.00	0.20
2	Транспортни разходи	32 000.00	0.02	41 500.00	0.02	37 360.00	0.02	36 840.00	0.02	32 000.00	0.02
3	Административни разходи	34 100.00	0.02	40 900.00	0.02	36 900.00	0.02	35 520.00	0.02	34 100.00	0.02
4	Разходи за геодезическо заснемане	7 600.00	0.10	10 150.00	0.07	8 400.00	0.09	9 830.00	0.08	7 600.00	0.10
5	Разходи за издаване на технически паспорт	1 600.00	0.05	1 900.00	0.04	1 800.00	0.04	1 950.00	0.04	1 600.00	0.05
6	Печалба	3 500.00	0.11	5 050.00	0.08	4 100.00	0.09	3 800.00	0.10	3 500.00	0.11
Оценка по Показател Б "Вътрешен баланс на единичните цени" с относителна тежест 40 точки					33.70		35.98		37.97		40.00
Предложена цена лева без ДДС		183 812.00		220 950.00		204 960.00		193 990.00		183 812.00	
Оценка по Показател А "Предложена цена" $(A_{min} / A_i) * 60$					49.92		53.81		56.85		60.00
Комплексна оценка $KO = A + B$ /точки/					83.62		89.79		94.82		100.00

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата и прави предложение на Възложителя за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „Пътинвест - инженеринг“ АД, с комплексна оценка 100.00 т.;

2-ро място: „Трансконсулт- БГ“ ООД, с комплексна оценка 94.82 т.;

3-то място: „Рутекс“ ООД, с комплексна оценка 89.79 т.;

4-то място: „График Холдинг“ ЕООД, с комплексна оценка 83.62 т.

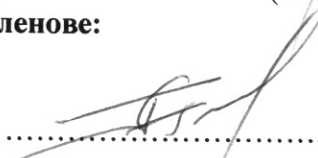
Предвид горепосоченото класиране, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник – „Пътинвест инженеринг“ АД, с комплексна оценка – 100.00 точки и предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 183 812,00 (сто осемдесет и три хиляди осемстотин и дванадесет) лв. без ДДС и 220 574,40 (двеста и двадесет хиляди петстотин седемдесет и четири лева и четиридесет стотинки) лв. с ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа на 10.04.2017 г. и е предаден на Възложителя заедно с Протоколи № 1, 2 и 3, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

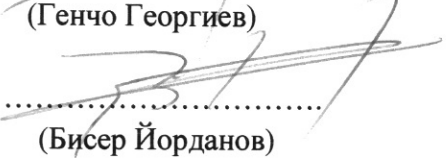
ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. 

(Станислава Костова)

Членове:

2. 

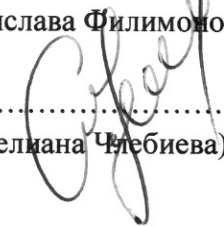
(Генчо Георгиев)

4. 

(Бисер Йорданов)

3. 

(Десислава Филимонова - Маврова)

5. 

(Стелiana Челбиева)