



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№...48...../28.05... 2017г.

Долуподписаният, инж. Дончо Атанасов - Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, съгласно Заповед № РД- 02-14-97/ 10.02.2017г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Протоколи №№ 1.1; 1.2; 2; 3 и 4 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11- 491 от 21.06.2016 год., на Председателя на Управителния съвет на АПИ с последващите ѝ изменения, и във връзка с Решение № 55 от 13.04.2016 г. на Възложителя, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с предмет: „Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството по проект „Реконструкция на път II-86 Средногорци - Рудозем, участък от км 125+727.46 до км 126+604 и от км 126+750 до км 132+920“ област Смолян“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2016-0044 и номер на Обявление ID: 728917 от 14.04.2016г. и Обявление № 2016/S 075-132260, публикувано в Официален вестник на 16.04.2016г., както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 13391/16 от 11.03.2016г. и Протокол № 16340/17 от 18.05.2017г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най- изгодна оферта“ в следния ред:

1-во място: „Пътинвест - инженеринг“ АД, с комплексна оценка 100.00 т. и предложена цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 183 812,00 (сто осемдесет и три хиляди осемстотин и дванадесет) лв. без ДДС и 220 574,40 (двеста и двадесет хиляди петстотин седемдесет и четири лева и четиридесет стотинки) лв. с ДДС;

2-ро място: „Трансконсулт- БГ“ ООД, с комплексна оценка 94.82 т. и предложена цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 193 990.00 (сто деветдесет и три хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС и 232 788.00 (двеста тридесет и две хиляди седемстотин осемдесет и осем) лв. с ДДС;

3-то място: „Рутекс“ ООД, с комплексна оценка 89.79 т. и предложена цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 204 960 (двеста и четири хиляди деветстотин и шестдесет) лева без ДДС и 245 952 (двеста четиридесет и пет хиляди деветстотин петдесет и два) лв. с ДДС;

4-то място: „Трафик Холдинг“ ЕООД, с комплексна оценка 83.62 т. и предложена цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 220 950,00 (двеста и

двадесет хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС и 265 140,00 (двеста шестдесет и пет хиляди сто и четиридесет) лв. с ДДС.

**и
ОПРЕДЕЛЯМ**

За изпълнител на обществената поръчка

„Пътинвест - инженеринг“ АД, с комплексна оценка 100.00 т. и предложена цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 183 812,00 (сто осемдесет и три хиляди осемстотин и дванадесет) лв. без ДДС и 220 574,40 (двеста и двадесет хиляди петстотин седемдесет и четири лева и четиридесет стотинки) лв. с ДДС, с ЕИК 831643582 и седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 257.

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17. 1, предл. 1-во от документацията за участие, участника „Научно – Технически съюз по строителството (НТСС)- Консултингинженеринг“ ЕООД, поради следното:

С Протокол № 1 от участника са изискани допълнително документи, с които да докаже изпълнението на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация на участника. Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на посочения от участника факс номер на 27.07.2016г., за чието получаване е налично автоматично генерирано съобщение. В нормативно определеният и посочен в Протокол № 1 от комисията срок не са постъпили допълнително изискваните документи от участника „Научно – Технически съюз по строителството (НТСС)- Консултингинженеринг“ ЕООД.

С оглед гореизложеното и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изисквания за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.1, 5.2, 5.3 и 23.1, б. „б“) и б. „й“) от Документацията за участие, тъй като:

1. Съгласно изискванията на т. 5.1., б. „а“) участникът не е удостоверил, че през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата е изпълнил еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка дейности.

2. Съгласно изискванията на т. 5.2. и т. 23.1., б. „й“) от документацията за участие, като не е представил доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на трети лица за срока на изпълнение на договора, участникът не е удостоверил, че разполага с необходимото техническо оборудване, за изпълнение на обществената поръчка.

3. Участникът не изпълнил изискването на т. 5.3, б. „а“) от документацията за участие, като не е удостоверил за предложения експерт за позиция „Координатор по безопасност и здраве“, че притежава документ удостоверяващ завършен курс за КБЗ.

2. На основание чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП, във връзка с т. 17. 2 от документацията за участие, участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД, поради следното:

В законоустановения срок от 3 (три) работни дни, в деловодството на АПИ не е депозирана изискваната от участника писмена обосновка по показател „предложена цена“ – А от Приложение № 6 и показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1 „Човешки ресурси“ с изключение на Позиция № 1.1 „Възнаграждения на екипа“;

- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;

- Сметка № 3 „Административни разходи“

3. На основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с т. 17.2 от документацията за участие, участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ЕН АР“ („Екоинженеринг“ ЕООД и „ЕН АР Консулт“ ЕООД), поради следното:

Сочените от участника обстоятелства, с които той твърди наличие на изключително благоприятни условия за него, нямат изключителен характер, в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. За да се приеме за изключително благоприятно условие за участника, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, следва да е установено, че обстоятелството, чието наличие се твърди е от категорията на изключителните, а предвид, това че твърденията на участника в тази насока са бланкетни и не аргументират по никакъв начин наличие на обстоятелство, което да обосновава по-ниската предложена от участника цена, то те нямат силата да удостоверят тази изключителност. Твърденията на участника свързани с обстоятелствата, че разполага с три офиса само в гр. Кърджали (за които, съгласно информацията от таблица № 1 „Подобен финансов отчет“, участникът ще заплаща наем), в които са оборудвани и напълно обзаведени 30 работни места с най-съвременната техника, включително скенер, плотер и над 30 броя компютърни конфигурации, със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти и необходимото офис оборудване, обстоятелството, че разполага с високо квалифицирани специалисти, познаващи изключително добре нормативната уредба за изготвяне и реализация на инвестиционни проекти и със значителен опит в упражняването на строителен надзор имат отношение по-скоро към качеството на изпълнение на договора, както посочва и самият участник. От друга страна участникът твърди, че офисите, с които разполага са оборудвани с необходимата техника, а в противоречие на това, при представяне на разходите по пера, посочени в таблица № 1 „Подобен финансов отчет“, в Раздел „Административни разходи“ предвижда разходи за наем в размер на 4 500 лв. и разходи за офис оборудване – бюра, столове, офис техника.

Обстоятелството, че участникът е позициониран в гр. Кърджали не му дава предимство и не се явява изключително предвид факта, че пред всеки от другите участници, дори той да е позициониран в друго населено място, стои възможността за наемане на помещение в близост до обекта, което да му служи за офис при изпълнение на поръчката, което обстоятелство по-скоро увеличава административния разход, отколкото да го намалява. Обстоятелството за офис в близост до обекта по-скоро влияе върху разхода за транспорт. В този смисъл е необосновано и твърдението за икономичност при изпълнение на поръчката, по отношение на соченият административен разход на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ЕН АР“.

На следващо място, в своята писмена обосновка, участникът обвързва наличието на изключително обстоятелство с опита на експертите, които са част от екипа на участника, както и наличието на необходимото техническо оборудване. Същите обаче, представляват критерии за подбор, по които участникът е допуснат до следващия етап от процедурата, а именно разглеждане на неговото техническо предложение. Факта, че участникът е допуснат до оценяване на този етап от процедурата означава, че наличието им е вече преценено и обсъдено на по-предишен етап. Обстоятелство, че разполага с повече от минимум изискано от възложителя техническо оборудване, има отношение към качеството на изпълнение, но не и към цената, защото е логично, че използването на по-голям ресурс предполага и повече разходи за поддържане, както и по-високо заплащане на квалифицирания труд. Предвид, това че твърденията на участника в тази насока са бланкетни и не аргументират по никакъв начин наличие на обстоятелство, което да обосновава по-ниската предложена от участника цена, то те нямат силата да удостоверят твърдената изключителност.

Твърденията, че въведената система за качество ISO 9001:2008 от партньорите в обединението е обстоятелство, което води до икономичност при изпълнение на обществената поръчка е неоснователно предвид, че сертифицирането по тази система на участниците в процедурата е част от критериите за подбор на възложителя. Наличието на система за качество от допуснатите до този етап участници е преценено от на етап проверка на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертите за участие. Следователно, по отношение не само

на този участник, но и на всички допуснати до етап разглеждане на техническите предложения участници, въвеждането на система за управление на качеството сертифицирана по ISO 9001:2008 в тази връзка осигурява икономии в стойността на оперативната дейност, което прави неоснователно твърдението на ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ЕН АР“ за икономичност в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, което обстоятелство да обосновава по- ниската предложена от участника цена.

Твърденията на участника свързани с организацията и условията за работа в екипа чрез оборудвани работни места с най- съвременната техника със софтуерни продукти и изградена LAN мрежа са обстоятелства които имат отражение върху качеството и срочното изпълнение на предмета на поръчката, но по какъв начин се отразява това на предложената цена участникът не се е аргументирал.

Разходът за възнаграждения и неговото формиране, сочен от участника, навежда единствено до извода, че участникът е спазил нормативните разпоредби на трудовото и осигурителното законодателство, като е осигурил възнаграждения на експертите над минимално предвидените, което обстоятелство води до заключението, че участникът обосновава по- ниска предложена цена с по- ниско заплащане на своите експерти. Само по себе си това обстоятелство не е достъчно да обоснове 20 % по – ниска предложена цена за изпълнение в сравнение със средната предложена от другите участници цена.

Твърденията на участника, че разходите за транспорт са действителни, като е изчислен реалния разход на гориво на автомобилите и съответното разстояние в километри, както и всички свързани с това разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите за периода на изпълнение на договора, застраховки и винетки и др. са бланкетни и не аргументират по- ниската предложена от участника цена.

Видно е, че в писмената обосновка са изброени всички разходи по пера и е дадена калкулация на цената за изпълнение, което от своя страна обаче не доказва икономичност при изпълнение на поръчката, както и не обосновава в цялост предложената по – ниска цена. Доколкото писмената обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, формиращи общата цена, а следва да покаже по какъв начин определянето им оказва влияние, представената калкулация по групи разходи не обосновава икономичност при изпълнението на поръчката. В този смисъл, в писмената обосновка на цената, липсва конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения, каквито участникът е изложил по отношение на разходите за транспорт и труд, разходите свързани с геодезическо заснемане и изготвяне на технически паспорт.

За да се приемат горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, същите следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер и сами по себе си да не са в противоречие. При липсата на такива, твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. В писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

По отношение на втората част от писмената обосновка, касаеща формирането на Показател „Вътрешен баланс на единичните цени“ – Б.

Съгласно изисквана от участника писмена обосновка на формираните по показател Вътрешен баланс на единичните цени“ – Б сметки, участникът е представил разходи за изпълнение по

Позиция № 1.1 „Възнаграждения за екипа; по Позиция № 1.2 „Разходи за командировки / квартирни разходи“ от Сметка № 1 „Човешки ресурси“; Разходи по Сметка № 2 „Транспортни разходи“ и Разходи по Сметка № 3 „Административни разходи“.

Всеки от посочените разходи участникът в табличен вид е разбил по пера, след което словом е пресъздал компонентите на съответната таблица и е посочил как е калкулиран този разход.

Аритметичното представяне на тези разходи е правилно, но не е аргументирано по отношение на твърдяната от участника икономичност за изпълнение. Анализа на тази част от обосновката води до извод, че участникът е направил единствено едно разпределение на отделните разходи по пера и е показал начина на формиране на общата цена, но не е обосновал по никакъв начин формирането на показателя Б в насока наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Посоченото по показател „А“ по-горе се отнася и за сочените във втората част от обосновката разходи „Възнаграждения на екипа“ по позиция № 1.1., Разходи по сметка № 2 „транспортни разходи“, Разходи по сметка № 3 „Административни разходи“, а по отношение на Позиция № 1.2 „Разходи за командировки“, участникът не е аргументирал взаимовръзката на разхода с предложената от него по-благоприятна цена за изпълнение в сравнение със средната цена на другите участници.

В този смисъл и по отношение на сочените в тази част от обосновката обстоятелства, участникът отново не доказва икономичност по показател Б.

4. На основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с т. 17.2 от документацията за участие, участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ИНВЕСТ“ („План Инвест Пловдив“ ЕООД и „ИнфраИнвест“ ООД), поради следното:

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на ценова оферта към рамков договор на геодезическа фирма „Геомарк“ ЕООД, гр. Пловдив. От приложената към писмената обосновка на участника ценова оферта, е видно, че „Геомарк“ ЕООД предлагат цена за наем на геодезическо оборудване и изпълнение на геодезически услуги във връзка с участието на Обединение „План Инвест“ в настоящата обществена поръчка, в размер на 627,41 лева без ДДС. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, от възложена обществена поръчка е договор за подизпълнение. В този смисъл, с позоваването си на приложената към писмената обосновка ценова оферта на „Геомарк“ ЕООД, участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от това юридическо лице, което обстоятелство участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си.

От друга страна, за да покрие изискванията на възложителя за критерии за подбор, участникът е предвидил в екипа си от експерти Инженер по част „Геодезия“, за която позиция е предложена инж. Петя Дикова Ангелова.

Предвид гореизложеното, предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото е формиран в противоречие с декларираните от него данни и разпоредбите на ЗОП. От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане и наем на геодезическото оборудване. Твърденията, че разхода е формиран съгласно ценовата оферта, са бланкетни, неаргументирани, не дават яснота за начина на образуване и в този смисъл същият е необоснован. Не може да бъде направен извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Необосновано е формирането на предлаганата цена за изпълнение – показател „А“, предвид обстоятелството, че участника е предвидил веднъж разходи за възнаграждение на Инженер геодезист и втори път, разходи за извършване на геодезическо заснемане от субект, който не е

деклариран в офертата на участника. Горните факти сочат, че участникът е допуснал изпълнение на една и съща дейност от две лица – едното физическо (част от екипа от експерти) и едно юридическо „Геомарк“ ЕООД, което предполага предвиждане на възнаграждения за всяко от тях и не обосновава само по себе си икономичност при формиране на общата цена, а напротив по-скоро би довело до по-големи разходи и съответно, по-висока цена за изпълнение.

В тази връзка, писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 5 от КСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена по показател А – „Предложена цена“.

След като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение.

5. На основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с т. 17.2 от документацията за участие, участника ДЗЗД „ГАМА ЕКСПЕРТ“ („Инжконсултпроект“ ООД и „Гама Сървисиз“ ЕООД, поради следното:

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 1 „Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка“ от обосновката на участника, което участникът обвързва със спазване на задълженията описани в Техническата спецификация и съгласно изискванията на нормативните документи от страна на експертите е твърдение, което само по себе си не би могло да обоснове наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Задълженията на екипа от експерти, съгласно тръжните документи е задължително условие за осъществяване на нормалната и безпрепятствена дейност, предмет на настоящата обществената поръчка, а не обективно обстоятелство, предоставящо възможност на участника да оферира значително по-ниски цени. Изложеното обстоятелство представлява необходимо условие за качественото изпълнение на поръчката, с оглед на което, то само по себе си не носи предимства, обосноваващи предложената по-благоприятна цена. Именно, защото предмета на обществената поръчка е услуга, чието изпълнение от старана на консултантата е свързано със спазване на нормативната уредба и кръга от дейности е строго определен от Техническата спецификация, е недопустимо предлагане на оригинално решение за нейното изпълнение.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 2 от обосновката на участника, не са налице основания да се приемат твърденията на участника за предложено техническо решение, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения на участника и остават недоказани. В конкретния случай, според участника техническото решение се базира на предишен опит на дружеството, наличието на високотехнологична специализирана техника, въведени система за управление на качеството и система за документооборота. Опитът на участника и наличието на сертифицирана система за управление на качеството, са критерии за подбор на възложителя по конкретната обществената поръчка и е недопустимо да бъдат ценени като обстоятелства свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП

По отношение на твърденията, съдържащи се в писмената обосновка, относно въведена система за документооборота M_files, същите за субективни и недоказани, тъй като участникът не е обективизирал взаимовръзката между предложеното техническо решение, свързано с въведената електронна система M_files и ценообразуващите компоненти, поради което не обосновава по какъв начин твърдяното наличие на това обстоятелство, влияе на цената за изпълнение.

От друга страна, е недопустимо да се предлага техническо решение за изпълнение на поръчката, предвид факта, че изпълнението ѝ е свързано с проверки и контрол на дейностите, предмет на обществената поръчка.

За да обоснове наличие на изключително благоприятни условия, в т. 3 от обосновката участника отново се позовава на богат опит от страна на единият от участниците в обединените и на наличие на необходимата техника.

Специфичният опит на участника не може да се разглежда като наличие на обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците в обществената поръчка разполага с известен практически опит във връзка

с дейностите по предмета на процедурата. Именно затова е въведен критерият за подбор, при наличие на който участникът се допуска до следващ етап в процедурата - наличие на опит в областта на дейностите от предмета на процедурата. Опитът на участниците е сред изискуемите критерии за подбор и наличието му е основание за допустимост на участниците на следващ етап от процедурата. Фактът, че участникът е допуснат до настоящия етап, означава, че наличието на съответното обстоятелство е преценено и обсъдено на етап разглеждане на документите за подбор. Приемането на изложеното от участника би поставило останалите участници в положение на неравнопоставеност, предвид факта, че и останалите са допуснати по горепосочения критерий. В тази връзка не би могло да се приеме, че опитът на даден участник дава предимство, като благоприятно положение и условия на субекта, спрямо другите участници по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, каквито са твърденията на участника, както е неотнормено и към останалите хипотези на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Твърденията на участника съдържащи се в т. 3 от писмената обосновка, че наличието на собствена техника и високо квалифициран персонал, са обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия, нямат характер на изключителни, тъй като не са подкрепени с аргументи, удостоверяващи тяхната обективност и изключителност. В тази връзка аргументите на участника не са обективни, за да бъдат възприети като обстоятелства, които да обосновават наличие на изключителни благоприятни условия за участника, в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

По отношение на другото твърдение, съдържащо се в т. 3 от писмената обосновка, касаещо наличието на достатъчно голям персонал от опитни специалисти, работещи на постоянен трудов и граждански договори във фирмата, за поддържането на по-голям персонал участникът в качеството му на работодател, следва да осигури адекватни на нормите на трудовото законодателство възнаграждения, което рефлектира върху разхода „възнаграждения за човешки ресурс“, който разход не е предмет на тази писмена обосновка. В този смисъл, необосновано е твърдението на участника, че достатъчно големия персонал е обстоятелство, което обосновава по-ниската предложена цена. От друга страна, разполагането с достатъчно голям персонал е обстоятелство, което се отразява по-скоро на качеството на изпълнение, отколкото на цената, както самият участник сочи в своята писмена обосновка.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 4 от обосновката, участникът твърди наличие на обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като се позовава на обстоятелството, че трудовите отношения с експертите са уредени в сключените помежду им граждански договори, на предвидените разходи за транспорт, административни разходи и разходите за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР.

Участникът е посочил бланкетни твърдения по отношение на трудовите си взаимоотношения с експертите, като същите не са подкрепени с каквито и да било факти и обстоятелства, още по-малко с доказателства.

Също така липсват мотиви и аргументация каква е взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената цена за изпълнение, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения.

Разхода за Транспорт по Сметка № 2 е недоказан. Като предвижда 10 387 км x 0,30 лв/км = 3116 лв., участникът не обосновава какво представлява разхода от 0,30 лв/км. Дали е гориво или разпределение на други разходи, е недопустимо да се гадае. В този смисъл участникът не е направил пълен анализ на разхода, като не е посочил как е сформирана цената в размер на 0,30 лв/км. Не е налична информация дали същата включва само гориво или са разпределени и други консумативи по обслужване и експлоатация на автомобилите. В случай, че предвиденият разход в размер на 0,30 лв/км е единствено предвиден разход за гориво, как са отразени в Сметка № 2 амортизационните разходи, разходите за винетни стикери и застраховки на автомобилите.

В този смисъл, разхода „транспортни разходи“ не е конкретизиран, а от друга страна и не е обоснован, тъй като участникът не е посочил обективни и аргументирани обстоятелства, които да сочат за наличие на някои от хипотезите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, за да се обоснове констатирания с 20 % по-благоприятен транспортен разход в сравнение с предложеният от другите участници в процедурата разход по Сметка № 2 от ОКС.

По отношение на твърденията свързани с разходите по **Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване комуникации и консумативи)“**:

Участникът сочи, че предвиденият разход е напълно достатъчен. В случаят, задачата на участника е не да убеждава в това дали разхода е достатъчен, а в това защо този разход е с 20 % по-благоприятен от средния размер на предложеният от другите участници в процедурата. Като е направил разчет на разхода и е предвидил същият месечно да е в размер на 888,89 лв. и е калкулирал месечния разход спрямо срока за изпълнение на поръчката, участникът не обосновава предложената по - ниска цена по Сметка № 3. Обвързването с липсата на необходимост на обектов офис е необосновано, предвид факта, че възложителят няма такова изискване.

Твърденията за налично собствено офис оборудване, са бланкетни и не обосновават икономичност при изпълнени на поръчката. Отново участникът не е обективизирал наличието на това обстоятелство и взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, липсва конкретика и не се удостоверява по какъв начин то влияе върху размера предложеният Разход по Сметка № 3. С оглед липсата на точно определени обстоятелства и факти относно посоченото от участника, изложението е бланкетно, без конкретика, която да внесе яснота, за да се прецени неговата обективност.

Относно **Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“**:

Твърденията на участника, че разхода за геодезическо заснемане е съобразен с методиката на КИИП за минималните цени са бланкетни и неаргументирани. Предвидени са 5 души x 20 часа x 50 лв.= 5000.00 лв. При анализа на този разход е видно, че при изискване от страна на възложителя за 1 бр., предвиденият брой от 5 души есперти за изпълнение на тази дейност е много по-голям, поради което, предложеният разход за необоснован. Участникът предлага повече експерти за извършване на геодезическо заснемане, което увеличава разхода по тази сметка. От друга страна, участникът не аргументира как е формирана предложената цена от 50 лв. на един експерт и какво включва тя, т.е. не е представил подробно разчет на формирането ѝ, а оттам и на формирането на разхода по Сметка № 4.

На следващо място, прилагането на методика на КИИП за изчисляване на разходите по геодезическо заснемане е сложен алгоритъм, обвързан с различни параметри и с коефициент на сложност. В писмената обосновка, участникът не е посочил алгоритъмът, по който е формирал цената за извършване на дейност „Геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, нито е посочил приложимите параметри, за да обективизира начина на формиране на предвидения разход по Сметка № 4.

Простото твърдение, че „разхода за геодезическо заснемане е съобразен с методиката на КИИП за минималните цени“ по никакъв начин не доказва, как това обстоятелство влияе върху формирането на предлаганата цена по Сметка № 4 от офертата на участника.

Предвид гореизложеното, за да приеме горепосочените твърдения и твърденията за наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 4 от ЗОП, в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. При липсата на такива, твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. В писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани

с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (оригинално решение за изпълнение на поръчката и/или техническо решение и/или наличие на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

6. На основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с т. 17.2 от документацията за участие, участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, поради следното:

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, от възложена обществена поръчка е договор за подизпълнение. В този смисъл, участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от лице, което участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си.

От друга страна, за да покрие изискванията на възложителя за критерии за подбор, участникът е предвидил в екипа си от експерти Инженер по част „Геодезия“, за която позиция е предложен инж. Бойко Велинов Янчев.

Предвид гореизложеното, предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото е формиран в противоречие с декларираните от него данни и разпоредбите на ЗОП. От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърденията, че разхода е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетено, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Не е възможно да се направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 5 от КСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена по показател А – “Предложена цена”.

След като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на преложената цена за изпълнение.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал.1, т. 7 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г.) пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ.....

