

**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”**

РЕШЕНИЕ

№ 127 / 16 / 11 / 2017 г.

Долуподписаният инж. Дончо Свободанов Атанасов, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и 2 от ЗОП и чл. 99, т.1 от АПК и във връзка с влязло в сила Решение № 906/03.08.2017г. на КЗК, Решение на УС на АПИ, обективизирано в Протокол № 17206/17 от 18.09.2017г. и Протокол № 5 от 26.10.2017г. от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-491 от 21.06.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и последващите ѝ изменения, както и Заповед № РД-11-884/20.09.2017г. на възложителя за възобновяване работата на комисията и посл. ѝ изменения за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството по проект „Реконструкция на път II-86 Средногорци - Рудозем, участък от км 125+727.46 до км 126+604 и от км 126+750 до км 132+920“ област Смолян**”, открита с Решение № 55/13.04.2016г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2016-0044 и номер на Обявление ID: 728917 от 14.04.2016г. и Обявление № 2016/S 075-132260, публикувано в Официален вестник на 16.04.2016г., както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет на АПИ, взети с Протокол № 13391/16 от 11.03.2016 г. и с Протокол № 17642 / 17 от 13.11 / 2017 г.

ИЗМЕНЯМ

Решение № 48/22.05.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ в частта относно мотивите за отстраняване на участника по т. 4 - Обединение „План Инвест“ по следния начин:

ОТСТРАНЯВАМ

На основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП във вр. с т. 17.2. от документацията за участие Обединение „План Инвест“ („План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Инфра Инвест“ ООД) поради следните мотиви:

С оглед мотивите на КЗК обективизирани с влязло в сила Решение № 906/03.08.2017 г., постановено по преписка № КЗК/541/2017г. представената от Обединение „План Инвест“ писмена обосновка по показател А - "предложена цена" и показател Б - "вътрешен баланс на единичните цени" за сметки:

Сметка № 1, поз. 1.1. Възнаграждения на екипа;

Сметка № 1, поз. 1.2. Разходи за командировки/квартирни разходи;

Сметка № 2. Транспортни разходи;

Сметка № 3. Административни разходи;

Сметка № 4. Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР;

Сметка № 5. Разходи за издаване на технически паспорт;

Сметка № 6. Печалба бе преразгледана и подробно анализирана, в резултат на което същата не се приема, поради следните мотиви:

• По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 1 „Човешки ресурси“, поз.1.1. „Възнаграждения на екипа“, в размер на 43 700 лв. участникът аргументира с обстоятелството, че ангажираността на експертите е съобразно изготвен гъвкав график за присъствие на обекта и с представяне на подробна разбивка на броя човекочасове и месечните възнаграждения съгласно приложени доказателства - договори с членовете на екипа. Сочените от участника човекочасове кореспондират със срока на изпълнение на поръчката,

заложен от възложителя в документацията. Принципът за формиране на човекочасовете за всеки от предвидените експерти е ясен и обоснован. Съгласно представената от участника разбивка на цената са заложили и средства, които ще се разходват и през заключителния етап при изпълнение на услугата, т.е. след срока за изпълнение на строителството, както и през гаранционния период, като е съобразено условието Ръководителят на екипа да бъде непрекъснато на обекта по време на експертите отговарят на представената разбивка за разходване на средства, свързани със заплащане на възнагражденията. Договорените между участника и експертите месечни възнаграждения съответстват на средно месечното възнаграждение за сектора и са нормативно съобразени.

От друга страна, участникът не е аргументирал наличие на обстоятелства свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, в това число и икономичност, водещи до намаляване стойността на разхода за възнаграждения на експертите. Представената от участника разбивка по човекочасове за ангажираността на членовете на екипа не представлява обстоятелство, което самостоятелно да води до икономичност при изпълнение на услугата. Обстоятелството, че присъствието на отделните експерти е съобразено с графика за изпълнение на СМР, не е изключително за участника, тъй като естеството на услугата предполага обвързаност на работата на консултантския екип с времеви график на строителя и дейностите които той изпълнява и в този смисъл не е аргументирано наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата, което да води до извод за връзка между тези обстоятелства и по - ниската предложена цена. Участникът не е посочил аргументи в насока да обективира предложената по - ниска цена спрямо предлаганата от другите участници цена. Предвид гореизложеното в писмената обосновка не се съдържат доводи, които да представляват обективни обстоятелства относно разходите по позиция № 1.1 от Сметка № 1, свързани с някоя от посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1- 5 от ЗОП хипотези.

• По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 1 „Човешки ресурси“, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни“ липсата на разходи за командировка обосновава икономичност на ценовото предложение на участника, по това перо предвид договорените условия между участника и експертите местоработата да е приобектовия офис в град Рудозем, както и осигуряване на квартира на територията на гр. Рудозем. Разхода за наем на квартира в размер на 3500 лв., в това число данъци и такси за имота, ежемесечна консумация на електричество, вода и локално отопление свързани със собствеността на имота, се доказва от участника с представения договор за наем с ЕТ „Илко Демиров“. Разхода за квартира сам по себе си не подлежи на анализ, тъй като е фиксиран в договора между страните и е предмет на свободна пазарна икономика. Представените от участника анекси към трудови договори и договори за консултантска услуга с членовете на екипа, в които е определена местоработата им, а именно път II-86 Средногорци – Рудозем и приобектов офис гр. Рудозем, област Смолян, доказват липсата на разход за командировки, което води до икономичност при изпълнение на поръчката, предвид което разхода е реален и доказан от участника и обективиращ липсата на разход за командировки и обосноваващ по - ниската предложена цена по този сметка. Близкото разстояние на обекта до приобектовия офис в град Рудозем, напълно обосновава аргументите на участника за липсата на необходимост да се осигуряват средства за транспортни и дневни командировъчни разходи, което допринася за икономичност на предлаганата услуга и обосновава по-ниската предложена цена по това перо.

• По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 2 „Транспортни разходи“, соченият разход е реален и участникът е разяснил факторите, които формират крайната цена по тази сметка, като поддръжка, заплащане на гражданска отговорност, технически преглед, данък, включително и годишна винетка за периода за изпълнение на поръчката. Дадени са анализни цени за средния разход на автомобила, предвиден да се ползва при изпълнение на поръчката, като дори е предвиден и допълнителен разход от 5 % при евентуално увеличение на цената на горивото за периода на изпълнение на строителството.

Разчетите, които са направени от участника във връзка с разходването на гориво са свързани с ползването на конкретно превозно средство с определени технически характеристики (марка-модел; гориво; обем на двигател; мощност и др.), с оглед на което може

да се прецени, че заложеният разход за гориво съответства на спецификите на конкретното превозно средство.

Факта, че близостта на приобектовия офис – гр. Рудозем води до икономия на разхода за транспорт и съпоставен с направения разчет, изводът е че доводите са аргументирани и обосновават твърдяното от участника наличие на обективно обстоятелство свързано с икономичност на този разход.

• **По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 3 „Административни разходи“** (офис помещения, офис оборудване, комуникации и консумативи) същите са обосновани с оглед на факта, че е постигната икономичност по позиция № 3.2., а именно, налично офис оборудване към централния офис, с оглед на което няма да е необходимо да се правят допълнителни капиталови разходи по това перо при необходимост за подмяна на повредено или негодно за употреба оборудване в приобектовия офис.

Разхода за офис помещение в размер на 1800 лв., в това число данъци и такси за имота, ежесечна консумация на електричество, вода и локално отопление свързани със собствеността на имота е конкретизиран и фиксиран за целия период за изпълнение на поръчката и се доказва от представения договор за наем с ЕТ „Илко Демиров“.

Противоречиви се явяват обаче твърденията за транспортни разходи по Сметка № 2 и твърдяното в разхода по това перо, а именно, че връзката между обекта и офиса находящ се в гр. Пловдив, ще се осъществява с наличните леки автомобили, за което обаче не е калкулиран разход.

Не се доказват твърденията на участника за допълнителни разходи в размер на 8,61% от общите административни разходи, който процент е определен от участника на база фирмени разчети на действително извършени разходи за 5 годишен период на дейност. Твърденията на участника, че същите са калкулирани съобразно фирмените разчети са бланкетни и недоказани и в този смисъл необосновани.

Разхода по позиция № 3.3. от Сметка № 3, участникът не е аргументирал в пълнота, тъй като не е посочил вида на консумативите, които влизат в това перо. Доводите, че са включени само разходите за консумативи на обекта за периода на изпълнение на договора и сумата е изчислена на база фирмени разчети на действително извършени разходи за 5-годишен период на дейност не е обоснован.

От друга страна по никакъв начин участникът не аргументира наличие на твърдяната икономичност на предоставяната услуга. Не е аргументирано и наличие на техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата, което да води до извод за връзка между тези обстоятелства и по- ниската предложена цена. Участникът не посочва аргументи, които да обективират предложената по- ниска цена спрямо предлаганата от другите участници цена. Предвид гореизложеното, в писмената обосновка не се съдържат доводи, които да представляват обективни обстоятелства свързани с някое от посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1- 5 от ЗОП.

• **По отношение на разходите за извършване на Сметка № 4 „Геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР и счита следното:**

Разхода за извършване на геодезическо заснемане участникът обосновава като сочи начина на неговото формиране. Според участника разхода за геодезическо заснемане се състои от двата компонента: стойност на човешките ресурси, която съгласно приложената таблица за разбивка на цената е 545,05 лв., представляваща възнаграждение на предвидения в екипа геодезист и стойността на административните разходи в размер на 704,95 лв., която включва: наем на геодезическото оборудване – за целия период, извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР. Видно от представената таблица, разхода за възнаграждение на геодезиста, с който е сключен договор за консултантска услуга, е формиран за целия срок на договора и касае ангажмента на геодезиста както по време на изпълнение на СМР, така и за Заклчителния етап, в това число и времето за геодезическо заснемане. От друга страна, стойността на административните разходи, участникът обосновава с представена ценова оферта към рамков договор за наем на геодезическо оборудване и изпълнение на геодезически услуги в размер на 627,41 лв. без ДДС и доводи за допълнителни разходи за

централен офис в размер на 77,54 лв., която според него представлява 11% от стойността на услугата и включва обща поддръжка и консумативи за централния офис, отчисление за заплати на ръководния персонал и персонала на централния офис и други разходи, свързани с услуги за конкретния обект и предоставени от централния офис., поддръжка на застраховка професионална отговорност, застраховки, данъци и такси на движимото и недвижимото имущество на фирмата и др.

Твърденията на участника, относно стойността на административните разходи, се удостоверяват от представената ценова оферта от „Геомарк“ ЕООД към рамков договор. Стойността на разходите по компонент човешки ресурс не са отнесени към наличие на обективни обстоятелства, посочени в хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ тъй като твърденията на участника в тази насока са противоречиви. На този извод навежда факта, част от предвиденият разход за геодезическо заснемане от геодезиста – инж. Петя Ангелова се припокрива с част от услугата, която ще предостави „Геомарк“ ЕООД, за когото участникът твърди, че освен, че ще предостави под наем геодезическо оборудване, ще извършва геодезическо заснемане и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР. В този смисъл, извода е, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане не обуславят икономичност.

На второ място, по отношение на доводите за допълнителни разходи за централен офис в размер на 77,54 лв., която според участника представлява 11% от стойността на услугата и включва обща поддръжка и консумативи за централния офис, отчисление за заплати на ръководния персонал и персонала на централния офис и други разходи, свързани с услуги за конкретния обект и предоставени от централния офис., поддръжка на застраховка професионална отговорност, застраховки, данъци и такси на движимото и недвижимото имущество на фирмата и др. са бланкетни и недоказани и в този смисъл необосновани.

• **По отношение на Сметка № 5 „Разходи за издаване на Технически паспорт“**, заложената в нея сума не е обоснована и не доказва икономичност при изпълнение на услугата. Участникът не е посочил и не е аргументирал наличието на кое обстоятелство прави икономична предоставяната консултантска услуга, в частност предвидените разходи по Сметка № 5. Участникът е изложил единствено начина на формиране на този разход, но не е аргументирал наличие на обстоятелства свързани с икономичност или с някоя от хипотезите по чл. 70, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП, както и не е обосновал и доказал начина на формиране на стойността на сочените в размер на 91,21 лв. административни разходи. Твърденията, че същите представляват 11,31 % от стойността на човешките ресурси, за оформяне, размножаване на доклада, включително разходи за комуникация и допълнителни разходи за централен офис, както и твърденията, че процентите са определени съобразно фирмените разчети са несъстоятелни, бланкетни и в този смисъл правят обосновката на този разход необоснован.

• **По отношение на Сметка № 6 „Печалба“**, икономичността на същата е в следствие на заложената от участниците в обединението фирмена политика, като в тази връзка определянето на същата изцяло зависи от преценката на всяко едно от търговските дружества и същата, е пряко обвързана с техните приходи и разходи през последните изминали финансови години, с оглед на което същите са решили напълно резонно залагането на минимална печалба.

В следствие задълбоченото запознаване с посочените от участника обстоятелства, извода е, че участникът не сочи съществени аргументи в подкрепа на твърденията си за икономичност на направеното ценово предложение както по показател А, така и по показател Б, нито такива свързани с другите хипотези на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./, които да водят до занижаване на цената за изпълнение предложена от Обединение „План Инвест“, спрямо предложените цени на останалите участници в процедурата.

С оглед гореизложеното, изводът е, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и участника не обосновава по-ниските предложени цени по поз.1.1. „Възнаграждения на екипа“ от Сметка № 1 „Човешки ресурси“; Сметка № 3 „Административни разходи“; Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ и Сметка № 5 „Разходи за издаване на Технически паспорт“.

Настоящото решение да се изпрати на участника посочен в него при спазване разпоредбата на чл.73, ал. 3 от ЗОП.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание пар. 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.) пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

