

ПРОТОКОЛ № 1.2

за разглеждане на документите в Плик № 1 за съответствие с критериите за подбор в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Реконструкция на път II-86 Средногорци - Рудозем, участък от км 125+727 до км 126+604 и от км 126+750 до км 132+920“, област Смолян

На 22.06.2016 год. в 10:00 часа в стая № 812, на VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-493 от 21.06.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 61 от 14.04.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Благородна Йорданова – началник отдел в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Анна Георгиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. инж. Невена Милушева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. инж. Елена Йорданова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Симеон Асенов – старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
2. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС.

Поради присъствие на редовните членове на комисията, резервни членове не взеха участие в настоящото заседание. На Невена Милушева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС беше представен списъкът на постъпилите оферти за участие в процедурата и Протокол № 1.1. от работата на комисията и извършените от нея действия до момента. След това в качеството си на член на комисията Невена Милушева попълни и подписа декларация по чл. 35 от ЗОП.

На основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, беше взето Решение комисията да разгледа документите и информацията в Плик № 1 за съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор.

Наличието и редовността на документите в Плик № 1 в офертите на участниците бяха проверени в съответствие с изискванията на Възложителя в Обявлението за обществена поръчка и изискванията, посочени в Раздел VIII. „Съдържание на офертата“, във връзка с Раздел V. „Изисквания по чл. 49, ал. 1 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“ от документацията за участие, наричан по-долу „Раздел V от документацията за участие“, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, във връзка със съдържанието на Плик № 1.

След извършената проверка комисията направи следните констатации, относно съответствието на представените в Плик № 1 документи за подбор с критериите за подбор, поставени от Възложителя:

I. За участника „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, гр. София, с партньори: „Галчев инженеринг“ ЕООД, гр. София и „Фармвил“ ЕАД, гр. София:

1. Съгласно изискването на чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП и Раздел VIII, т. 25.1, подт. 2 от документацията за участие, Представяне - Приложение № 3, когато участникът е обединение се представя от всяко физическо или юридическо лице, което участва в него.

При извършената проверка комисията констатира, че участникът е представил Приложение № 3 за „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, но такова не е представено за партньорите

в обединението - „Галчев инженеринг“ ЕООД и „Фармвил“ ЕАД. Предвид констатираната липса, участникът, следва да представи попълнено Приложение № 3 от „Галчев инженеринг“ ЕООД и от „Фармвил“ ЕАД, партньори в „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД.

2. Съгласно изискването на чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП и Раздел VIII, т. 25.1, подт. 2 от документацията за участие, Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение № 4, когато участникът е обединение се представя от всяко физическо или юридическо лице, което участва в него.

При извършена проверка комисията констатира, че в представените в офертата Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 от лицата: Марияна Галчева, в качеството ѝ на представляваща „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД; Любомир Галчев, в качеството му на Управител на „Галчев инженеринг“ ЕООД; Марияна Галчева, в качеството ѝ на Управител и Едноличен собственик на капитала на „Галчев инженеринг“ ЕООД и Иван Русин, в качеството му на Изпълнителен директор на „Фармвил“ ЕАД не са декларирани обстоятелствата по т. 1.1, т. 1.2, т.1.3, т.1.4, т.1.5, т. 2, т. 3, т. 6.2, т. 6.3 и т. 6.5, тъй като в предоставените по тези точки алтернативи, няма отбелязване на приложимата хипотеза. В тази връзка, участникът следва да представи нови Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 за лицата, посочени по – горе, в които да са декларирани всички приложими за лицата хипотези, по всяка от точките в декларацията.

3. Съгласно Раздел V от документацията за участие, за доказване на изискването по т. 5.2 от документацията за участие, участниците представят Декларация за техническото оборудване – Приложение № 8, съдържаща посочените в т. 5.2 и Приложение № 8 данни. При извършената проверка, комисията констатира, че в представените от „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, от „Галчев инженеринг“ ЕООД и от „Фармвил“ ЕАД, от офертата на участника Декларации за техническото оборудване - Приложение № 8, участникът е посочил:

-Бандажен валик – Вибрационен валик Дунарас СС 233НФ; Бандажен валик двубандажен Дунарас СС 234НФ; Бандажен валик Дунарас СС 2200; Пневматичен валик Дунарас СР2700; Самосвал IVECO ML 120EL18; Самосвал IVECO ML 120EL18; Самосвал IVECO ML 120EL18; Самосвал IVECO ML 120EL18; Цистерна за вода – Ивеко магирус водоносна; Асфалтополагач Дунарас SD2500С /под позиции № 1-4, № 15-18 и № 26-27 от Приложение № 8 представено за „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, респективно под позиции № 1-10 от Приложение № 8 представено за „Фармвил“ ЕАД/;

-Багер комбиниран товарач Хидромек 102В; Багер комбиниран товарач Хидромек 102В; Багер комбиниран товарач Хидромек 102В Багер комбиниран товарач Хидромек 102В и Челен товарач Фадрома Комацу WA 470-5; Автогрейдер LiuGong Liugong CLG418; Самосвал IVECO MP 380E38H; Бетоновоз Ивеко Тракер 10 м3; Бетоновоз Ивеко Тракер 10 м3; Автогудронатор – Гундронатор за битумна емулсия и Пътна фреза Виртген W 100 CFI Kette WGS /под позиции № 5-9, № 13-14, № 24-25 и № 28-29 от Приложение № 8 представено за „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, респективно под позиции № 1-5, № 9-10, № 16-17 и № 18-19 от Приложение № 8 представено за „Галчев инженеринг“ ЕООД/;

но в колона № 3 от декларациите не е отразил информация относно *инвентарен номер* на машините. Успоредно с това, в Приложение № 8, в колона № 2, е посочил:

-Бандажен валик – Вибрационен валик Дунарас СС 233НФ и Пневматичен валик Дунарас СР2700 /под позиции № 1 и № 4 от Приложение № 8 представено за „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, респективно под позиции № 1 и № 4 от Приложение № 8 представено за „Фармвил“ ЕАД/;

-Челен товарач Фадрома Комацу WA 470-5; Челен товарач - Фадрома Komatsu WA 320; Булдозер Komatsu D61-PX; Булдозер T170; Автогрейдер LiuGong Liugong CLG418; Автогудронатор – Гундронатор за битумна емулсия и Пътна фреза Виртген W 100 CFI Kette WGS /под позиции № 9-13; № 28-29 от Приложение № 8 представено за „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, респективно под позиции № 5-9; № 18-19 от Приложение № 8 представено за „Галчев инженеринг“ ЕООД/;

но в колона № 3 от декларациите не е отразил информация относно *държавен контролен номер (регистрационен номер)* на машините.

Предвид гореизложеното, участникът следва да представи нова коректно попълнена Декларация за техническото оборудване – Приложение № 8 от документацията, в която в колона № 3 да е отразена информация относно *инвентарен номер* за посоченото по-горе техническо оборудване и относно *държавен контролен номер (регистрационен номер)* за посоченото по-горе техническо оборудване.

4. Съгласно Раздел V от документацията за участие, за доказване на изискването по т. 5.2 от Документацията за участие, участниците следва да имат възможност да осигурят техническо оборудване за изпълнение на строително-монтажните работи за обществената поръчка, включително за изпитване и изследване, с което ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените строителни и монтажни работи, но не по-малко от посоченото в цитираната точка от документацията за участие оборудване. За доказване на изискването по т. 5.2 от Документацията за участие, участниците представят Декларация, съдържаща посочените в т. 5.2 и Приложение № 8 данни.

Съгласно Раздел V, т. 7 от документацията за участие, участник може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и квалификация с възможностите на едно или повече трети лица, като представи доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица за срока на изпълнение на договора.

При извършената проверка, комисията констатира, че в представените от „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД и от „Галчев инженеринг“ ЕООД, от офертата на участника Приложения № 8, в под позиция № 30 от Приложение № 8 представено за „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, респективно под позиция № 20 от Приложение № 8 представено за „Галчев инженеринг“ ЕООД е отбелязал Акредитирана строителна лаборатория, като в колона № 4, като основание за ползване участникът е посочил Договор за услуга. В тази връзка участникът е попълнил и представил Декларация за използване ресурсите на трети лица – Приложение № 13, в която са вписани Предварителни договори за наем на строително оборудване, Договор за услуга и Сертификат за акредитация на Строителна изпитателна лаборатория.

Видно от предмета на представения договор, сключен между „Галчев Инженеринг“ ЕООД, в качеството на възложител и Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ ЕООД, в качеството на изпълнител, същият касае извършване на всички необходими за изпълнението на поръчката лабораторни изпитвания от страна на изпълнителя по договора - Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ ЕООД.

Следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 51а от ЗОП, с оглед на която една от възможностите, които законодателят допуска, е третите лица, чиито ресурси биха могли да бъдат използвани, да са подизпълнители. В съответствие с изискванията на ЗОП, възложителят по настоящата процедура изрично е предвидил в документацията хипотезата, при която участниците работят с подизпълнители, като е утвърдил и нарочен образец за деклариране на съгласие за участие като подизпълнител - Приложение № 14.

Тук следва да се подчертае, че ресурсът на третото лице, който може да бъде ангажиран по чл. 51а от ЗОП, следва да отговаря кумулативно на две изисквания: да бъде само от материално естество и да бъде прехвърлим по същността си. Разпоредбата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП дава възможност на участника да използва ресурсите на други физически или юридически лица, но с уговорката тези ресурси за бъдат използвани от самия участник. Това е така, защото самото название "ресурси" навежда на извода, че лицето, което предоставя ресурсите, няма да участва в изпълнението на обществената поръчка, а предоставя същите на участника в процедурата с цел да може да покрие определени изисквания за изпълнението на обекта или да изпълни определен обем работа при изпълнение на предмета на обществената поръчка.

В конкретния случай представеният от участника Договор не кореспондира с изискването на Възложителя, доколкото същото поставя условието акредитираната строителна лаборатория да е на разположение на участника, още повече в колона № 4 от Приложение № 8 от Документацията за участие се изисква посочването на **основание за ползване от участника** (собственост, наем, лизинг, предварителен договор или друго основание, конкретизирано от участника), което от своя страна налага единствения извод, че същата следва да е собствена, наета или с осигурено друго право на ползване.

Представеният от участника Договор не удостоверява нито право на собственост, нито право на ползване по отношение на акредитираната строителна лаборатория. От значение в случая е обстоятелството, че представения договор за лабораторно обслужване не обезпечава правото на ползване по отношение на лабораторията, доколкото терминът „право на ползване“ представлява съставен елемент от правото на собственост, ограничено вещно право върху чужда вещ или, съгласно ЗЗД, се свързва с предоставянето на определена вещ за временно ползване /договор за наем или договор за заем за послужване/. Представеният от участника в процедурата договор, касае предоставянето на определен тип услуги от самия изпълнител по договора, а именно Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ ЕООД и по никакъв начин не третира правото на ползване на самата лаборатория като вещ. За пълнота следва да се има предвид, че в конкретния случай установеното облигационно правоотношение - извършване на лабораторното обслужване от субекти, които не участват в процедурата, изключва приложението на чл. 51а, ал. 1 от закона. Поради това представеният от участника договор не попада в обхвата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП. Поради това единствената възможност дружеството да реализира част от предмета на поръчката е да бъде декларирано, като подизпълнител, а в офертата си участникът не е декларирал участие на подизпълнители.

Предвид гореизложеното, участникът следва да представи изискуемите се документи (ново Приложение № 3 и ново Приложение № 14) съгласно документацията за участие в настоящата процедура, в които изрично се предвижда и посочва ползването на подизпълнители при изпълнение на поръчката. В случай, че участникът няма да ползва подизпълнители, то същият следва да представи нова декларация – Приложение № 13, в която да опише и доказателствата, касаещи ползването на ресурси на трети лица за срока на изпълнение на поръчката, като представи и нови доказателства в тази връзка, удостоверяващи тези обстоятелства. Участникът следва да има предвид, че при ползването на ресурси на трети лица, въпросните лица не могат да изпълняват дейности от предмета на поръчката, противното е основание същите да се приемат за подизпълнители. Предвид изложеното и в зависимост от преценката на участника и възможността за предоставянето на нова декларация – Приложение № 13, участникът следва да представи и нова Декларация – Приложение № 8, в която да впише промените по отношение на данните за посочена от него акредитирана строителна лаборатория.

5. Съгласно изискването на Раздел V, т. 7 от документацията за участие, участник може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и квалификация с възможностите на едно или повече трети лица, като представи доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица за срока на изпълнение на договора. В тази връзка участникът следва да попълни и представи Декларация за използване ресурсите на трети лица (по образца – Приложение № 13), доколкото с под черта в декларацията е записано, че същата се попълва, ако участникът доказва съответствието си с изискванията за технически възможности и квалификация по Раздел V от документацията за участие, с възможностите на едно или повече трети лица, като прилага и доказателствата, доказващи, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица за срока на изпълнение на договора.

В представените в офертата Декларация за техническото оборудване, както и Акредитираната строителна лаборатория за изпитване и изследване, необходими за изпълнение на обществената поръчка - Приложение № 8 от „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД и Декларация за техническото оборудване, както и Акредитираната строителна лаборатория за изпитване и изследване, необходими за изпълнение на обществената поръчка - Приложение № 8 от „Галчев инженеринг“ ЕООД, в колона четири, като основание за ползване на част от оборудването, а именно посочените Самосвал IVECO Тракер ML 180; Самосвал IVECO Тракер ML 180; Самосвал IVECO Тракер ML 180; Самосвал IVECO Тракер ML 180 и Самосвал МАН TGA 41.400 ВВ /под позиции № 19-23 от Приложение № 8 представено за „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, респективно под позиции № 11-15 от Приложение № 8 представено за „Галчев инженеринг“ ЕООД/, като основание за ползване от участника са посочени лизингови договори, което от своя страна

удостоверява, че участника ще използва ресурсите на други физически или юридически лица (трето лице) при изпълнение на поръчката. След извършена проверка, комисията установи, че за удостоверяване на това обстоятелство не са представени доказателства, съгласно т. 7 от документацията за участие, както и в представената Декларация за използване ресурсите на трети лица – Приложение № 13 не са описани такива.

С оглед гореизложеното, във връзка с т. 7 от документацията за участие участникът следва да представи доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица за срока на изпълнение на договора.

В тази връзка участникът следва да попълни и представи и нова Декларация за използване ресурсите на трети лица (по образца – Приложение № 13), в която да посочи обстоятелството, че ще ползва ресурс на трето лице, във връзка с изискването на Раздел V, т. 7 от документацията за участие, като в нея бъдат описани документите, доказващи че при изпълнение на поръчката ще има на разположение тези ресурси на трети лица за срока на изпълнение на договора.

В случай, че не разполага с такива доказателства, участникът може да представи ново Приложение № 8 с друго техническото оборудване и съответно ако е приложимо декларация – Приложение № 13, при попълването на които спази изискванията на възложителя по т. 5.2 от документацията за участие и разпоредбата на чл. 51а от ЗОП.

II. За участника „Иса 2000“ ЕООД, гр. София:

1. Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 25.1, подт. 2 от документацията за участие, част от Представянето на участника - Приложение № 3 е и Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение № 4, която се представя от участника в съответствие с указанията в образца и съгласно чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

При извършената проверка комисията констатира, че в представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 от лицето Юлиан Инджов, в качеството му на Управител на „Иса 2000“ ЕООД не са декларирани обстоятелствата по т. 1, т. 1.1, т. 1.2, т.1.3, т.1.4, т.1.5, т. 2, т. 3, т. 6.2, т. 6.3 и т. 6.4, тъй като в предоставените по тези точки алтернативи, няма отбелязване на приложимата за участника хипотеза.

С оглед гореизложеното, участникът следва да представи коректно попълнена нова Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 за лицето Юлиан Инджов, в качеството му на Управител на „Иса 2000“ ЕООД, в която да са декларирани всички обстоятелства посочени в нея, включително по т. 1, т. 1.1, т. 1.2, т.1.3, т.1.4, т.1.5, т. 2, т. 3, т. 6.2, т. 6.3 и т. 6.4.

2. Съгласно Раздел V от документацията за участие, за доказване на изискването по т. 5.1 от документацията за участие, участниците представят Списък на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката (по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП) с посочени в цитираната точка данни и описание на доказателствените документи /по образца – Приложение № 7/.

При извършената проверка, комисията констатира, че в представения от участника Списък – Приложение № 7 е включен обект, за който участникът не посочва изискуемата се от възложителя носимоспособност на пътната конструкция. Изискването е изрично посочено в т. 5.1, а за доказването му се представя именно и попълнено Приложение № 7. В тази връзка участникът следва да представи ново Приложение № 7, в което в допълнение на посочените в него данни, да впише за посочения обект носимоспособността на пътната конструкция, с което да потвърди и декларира, че отговаря на изискванията на възложителя. В случай, че посоченият в списъка обект не притежава изискуемата се от възложителя носимоспособност, посочен в т. 5.1 от документацията за участие, участникът може да представи ново Приложение № 7, попълнено съгласно указанията в документацията за участие, в което да посочи други обекти с изискуемите се от възложителя параметри, като дължина, габарит и носимоспособност и описание на приложените към него доказателствени документи.

3. Съгласно изискването на Раздел V, т. 5.3 от документацията за участие, участникът следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за

изпълнение на обществената поръчка. За доказване на изискването, участникът следва да представи Декларация - списък (Приложение № 9), в която в да посочи изискваните с горепосочената точка от документацията и Приложение № 9 данни. В случай, че експерта/ите, посочени в декларацията - списък по т. 5.3, буква „а“, не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт по образец – Приложение № 10.

В представената от участника Декларация-списък на екипа служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 9 за всеки от посочените експерти, участникът не е посочил местоработата на предлаганите от него експерти/служители. Независимо от вписването в приложението за всеки от експертите „ИСА 2000“ ЕООД -/следва посочване на специалност за конкретния експерт/, в офертата е представена Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт за лицето Бойчо Малинов, предложен за позиция „Координатор по безопасност и здраве“, която се прилага в случай, че се ангажират експерти, които не са служители/работници на участника. Тоест или данните в Приложение № 9 не са правилно посочени или излишно в офертата е представена декларация по чл. 51а от ЗОП за горепосочения експерт от екипа на участника. Изискването за посочване на месторабота е изрично вписано в т. 5.3., б. „а“ от документацията за участие, като същото е задължително и с оглед преценката относно представянето или не на декларацията по т. 5.3., б. „б“ от документацията – Приложение № 10.

В тази връзка, участникът следва да представи ново Приложение № 9, в което в допълнение на посочените данни, впише за всеки един от предлаганите от него експерти и местоработата им към момента, като в случай, че същите не са служители/работници на участника, то за тях участникът следва да представи Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (по образца – Приложение № 10).

III. За участника „Пътища Пловдив” АД, гр. Пловдив:

1. Съгласно Раздел VIII, т.25.1, подточка 5 от документацията за участие, участниците в процедурата следва да представят документ за гаранция за участие. В случай, че се представя банкова гаранция, същата следва да бъде издадена, съгласно образца – Приложение № 16 или по образец на банката, съдържащ същите или по-добри условия за Възложителя.

При извършената от страна на комисията проверка се установи, че участникът е представил оригинал на банкова гаранция за участие издадена от „Българска банка за развитие“ АД с № 4702-538/02.06.2016 г., в която не е изписан коректно номерът на Решението за откриване на обществената поръчка, доколкото вместо Решение № 61 от 14.04.2016 г., с което е открита настоящата обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Реконструкция на път II-86 Средногорци - Рудозем, участък от км 125+727 до км 126+604 и от км 126+750 до км 132+920“, област Смолян, в представената банкова гаранция е отбелязано Решение № 55 от 13.04.2016 г., с което от своя страна е открита друга, различна от настоящата, обществена поръчка. Решението за откриване индивидуализира обществената поръчка, за която се представя съответната гаранция за участие.

Предвид гореизложеното, участникът следва да представи нова гаранция за участие в една от предвидените в 73 от документацията за участие форми и с посочените в точката параметри, в която коректно да е отразен номерът и датата на Решението за откриване на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Реконструкция на път II-86 Средногорци - Рудозем, участък от км 125+727 до км 126+604 и от км 126+750 до км 132+920“, област Смолян, а именно Решение № 61/14.04.2016 г.

2. Съгласно Раздел V от документацията за участие, за доказване на изискването по т. 5.2 от Документацията за участие, участниците представят Декларация, съдържаща посочените в цитираната точка и Приложение № 8 данни.

При извършената проверка, комисията констатира, че в представената Декларация за техническото оборудване, както и Акредитираната строителна лаборатория за изпитване и изследване, необходими за изпълнение на обществената поръчка, с което

разполага участникът за изпълнение на обществена поръчка - Приложение № 8, участникът е посочил под позиции № 11-12 – Булдозер „Камацу“ БЕМД Д155 А и Булдозер Т 130 ДЗ 110; № 27-29 – Асфалтополагаща машина „Бители“ ВВ 670; Автогудронатор „Вайро“ ЕМ 30 и Фреза за асфалтобетон „Марини“ МР2000, но в колона № 3 от декларацията не е отразил информацията относно *държавен контролен номер (регистрационен номер)* на машините, изискван кумулативно с инвентарния такъв.

Предвид гореизложеното, участникът следва допълнително да представи нова коректно попълнена Декларация за техническото оборудване, както и Акредитираната строителна лаборатория за изпитване и изследване, необходими за изпълнение на обществената поръчка, попълнена по образец на Възложителя – Приложение № 8 от документацията, в която в колона № 3 да е отразена информацията относно *държавен контролен номер (регистрационен номер)* за посоченото под позиции № 11-12 и № 27-29 от Приложението техническо оборудване.

3. Съгласно Раздел V от документацията за участие, за доказване на изискването по т. 5.2 от Документацията за участие, участниците следва да имат възможност да осигурят техническо оборудване за изпълнение на строително-монтажните работи за обществената поръчка, включително за изпитване и изследване, с което ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените строителни и монтажни работи, но не по-малко от минимално посоченото в тази точка.

За доказване на изискването по т. 5.2 от Документацията за участие, участниците представят Декларация, съдържаща посочените в цитираната точка и Приложение № 8 данни, включително основание за ползване. Съгласно Раздел V, т. 7 от документацията за участие, участник може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и квалификация с възможностите на едно или повече трети лица, като представи доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица за срока на изпълнение на договора.

При извършената проверка, комисията констатира, че в представената Декларация за техническото оборудване, както и Акредитираната строителна лаборатория за изпитване и изследване, необходими за изпълнение на обществената поръчка, с което разполага участникът за изпълнение на обществена поръчка - Приложение № 8, участникът под позиция № 30 е отбелязал Акредитирана строителна лаборатория – „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД, като в колона № 4 „Основание за ползване от участника“ е посочено Еднолична собственост на „Пътища Пловдив“ АД; Договор за лабораторно обслужване от 14.05.2013 г. с „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД.

Следва да се отбележи, че е налице противоречие в посочената в приложението информация, тъй като от една страна е отбелязано, че акредитираната строителна лаборатория е еднолична собственост на „Пътища Пловдив“ АД, от друга страна е посочен Договор за лабораторно обслужване с „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД, установяващ облигационно правоотношение за извършване на лабораторно обслужване.

При извършена проверка в масивите на Търговския регистър при Агенция по вписванията се установи, че едноличен собственик на капитала на „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД е „Пътища Пловдив“ АД.

На първо място следва да се отбележи, че обстоятелството, че участникът е едноличен собственик на капитала на „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД, не го прави собственик на самата акредитирана лаборатория, доколкото тя е собственост на самостоятелен търговски субект – в случая „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД, който е обособен правно, икономически и финансово. В тази връзка собствеността на капитала прави двете дружества единствено свързани лица, но няма никакви други относими към конкретния случай правни последици, още повече видно от колона № 4 „Основание за ползване от участника“ участникът е посочил и Договор за лабораторно обслужване от 14.05.2013 г. с „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД, което от своя страна потвърждава обстоятелството, че „Пътища Пловдив“ АД макар и едноличен собственик на капитала на „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД не притежава самата акредитирана лаборатория. С оглед на изложеното комисията намира за ирелевантен факта, че собственик на капитала на „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД е „Пътища

Пловдив“АД, доколкото носител на правата е самото търговско дружество - „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД като самостоятелен правен субект, а не собственикът на капитала на дружеството. На следващо място комисията установи, че доколкото в колона № 4 „Основание за ползване от участника“ участникът е посочил и Договор за лабораторно обслужване от 14.05.2013 г. с „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД, то се налага извод, че същият ще използва ресурсите на трети лица, но в представената Декларация за използване ресурсите на трети лица - Приложение № 13, не е посочено обстоятелството, че ще ползва ресурс на трето лице, във връзка с изискването за наличие на акредитирана строителна лаборатория, като в нея не е описан и посоченият в Приложение № 8 Договор за лабораторно обслужване от 14.05.2013 г. с „Пътна и строителна лаборатория“ ЕООД, доказващ че при изпълнение на поръчката ще има на разположение тези ресурси на трети лица за срока на изпълнение на договора, както и не представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица. Видно от наименованието на договора обаче, а именно Договор за лабораторно обслужване, същият касае предоставянето на определен тип услуги от самия изпълнител по договора, което по никакъв начин не третира правото на ползване на самата лаборатория като вещ, т.е. облигационно правоотношение за извършване на лабораторно обслужване от субекти, които не участват в процедурата, изключва приложението на чл. 51а, ал.1 от ЗОП. Поради това единствената възможност то да реализира част от предмета на поръчката е да бъде декларирано, като подизпълнител, като в офертата си участникът не е декларирал участие на подизпълнители.

Следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 51а от ЗОП, с оглед на която една от възможностите, които законодателят допуска, е третите лица, чиито ресурси биха могли да бъдат използвани, да са подизпълнители. В съответствие с изискванията на ЗОП, възложителят по настоящата процедура изрично е предвидил в документацията хипотезата, при която участниците работят с подизпълнители, като е утвърдил и нарочен образец за деклариране на съгласие за участие като подизпълнител - Приложение № 14.

Тук следва да се подчертае, че ресурсът на третото лице, който може да бъде ангажиран по чл. 51а от ЗОП, следва да отговаря кумулативно на две изисквания: да бъде само от материално естество и да бъде прехвърлим по същността си. Разпоредбата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП дава възможност на участник да използва ресурсите на други физически или юридически лица, но с уговорката тези ресурси за бъдат използвани от самия участник. Това е така, защото самото название "ресурси" навежда на извода, че лицето, което предоставя ресурсите, няма да участва в изпълнението на обществената поръчка, а предоставя същите на участника в процедурата с цел да може да покрие определени изисквания за изпълнението на обекта или да изпълни определен обем работа при изпълнение на предмета на обществената поръчка.

Следва да се обърне внимание на участника, че изискването на Възложителя поставя условието акредитираната строителна лаборатория да е на разположение на участника, още повече в колона № 4 от Приложение № 8 се изисква посочването на **основание за ползване от участника** (собственост, наем, лизинг, предварителен договор или друго основание, конкретизирано от участника), което от своя страна налага единствения извод, че същата следва да е собствена, наета или с осигурено друго право на ползване.

В настоящия случай участникът не доказва, че акредитираната строителна лаборатория е собственост на „Пътища Пловдив“АД, респективно че има учредено правото на ползване по отношение на лабораторията.

Предвид гореизложеното, в случай че, участникът ще ползва при изпълнението на поръчката услугите на дружеството, собственик на лабораторията, той следва да представи изискуемите се документи (ново Приложение № 3 от участника и ново Приложение № 14 от подизпълнителя) съгласно документацията за участие в настоящата процедура, в които изрично се предвижда и посочва ползването на подизпълнители при изпълнение на поръчката.

В случай, че участникът няма да ползва подизпълнители, то същият следва да представи нова декларация – Приложение № 13, в която да опише и доказателствата, касаещи ползването на ресурси на трети лица за срока на изпълнение на поръчката, като

представи и нови доказателства в тази връзка, удостоверяващи тези обстоятелства. Участникът следва да има предвид, че при ползването на ресурси на трети лица, въпросните лица не могат да изпълняват дейности от предмета на поръчката, противното е основание същите да се приемат за подизпълнители. Предвид изложеното и в зависимост от преценката на участника и възможността за представянето на нова декларация – Приложение № 13, участникът следва да представи и нова Декларация – Приложение № 8, в която да впише промените по отношение на данните за посочена от него акредитирана строителна лаборатория.

IV. За участника „Пътстройинженеринг“ АД, с. Груево:

1. Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 25.1, подт. 2 от документацията за участие, участникът, следва да представи Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4. При извършена проверка комисията констатира, че в представената в офертата на участника Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП– Приложение № 4 от лицето Гинка Маринова, в качеството ѝ на Изпълнителен директор на „Пътстройинженеринг“ АД не е декларирано обстоятелството по т. 6.3, тъй като в предоставената по тази точка алтернатива, няма отбелязване на приложимата за участника хипотеза.

С оглед гореизложеното, участникът следва да представи коректно попълнена нова Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 за лицето Гинка Маринова, в качеството ѝ на Изпълнителен директор на „Пътстройинженеринг“ АД, в която да бъдат декларирани всички обстоятелства, посочени в нея, включително това по т. 6.3.

2. Съгласно Раздел V от документацията за участие, за доказване на изискването по т. 5.1 от документацията за участие, участниците представят Списък на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката (по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП) по т. 5., с посочени в цитираната точка и Приложение № 7 данни.

При извършената проверка, комисията констатира, че в представения от участника Списък – Приложение № 7 е включен обект, за който участникът не посочва изискуемата се от възложителя носимоспособност на пътната конструкция. Изискването е изрично посочено в т. 5.1, а за доказването му се представя именно и попълнено Приложение № 7. В тази връзка участникът следва да представи ново Приложение № 7, в което в допълнение на посочените в него данни, да впише за посочения обект носимоспособността на пътната конструкция, с което да потвърди и декларира, че отговаря на изискванията на възложителя. В случай, че посоченият в списъка обект не притежава изискуемата се от възложителя носимоспособност, посочен в т. 5.1 от документацията за участие, участникът може да представи ново Приложение № 7, попълнено съгласно указанията в документация за участие, в което да посочи други обекти с изискуемите се от възложителя параметри за обособената позиция, като дължина, габарит и носимоспособност и описание на приложените към него доказателствени документи.

V. За участника „Трейс Груп Холд“ АД, гр. София:

1. Съгласно Раздел V от документацията за участие, за доказване на изискването по т. 5.2 от Документацията за участие, участниците представят Декларация, съдържаща посочените в цитираната точка и Приложение № 8 данни.

При извършената проверка, комисията констатира, че в представената Декларация за техническото оборудване, както и Акредитираната строителна лаборатория за изпитване и изследване, необходими за изпълнение на обществената поръчка, с което разполага участникът за изпълнение на обществена поръчка - Приложение № 8, участникът е посочил под позиции № 1-3 – Бандажен валяк за асфалтови работи HAMM HD90 KAG, Бандажен валяк за асфалтови работи HAMM HD90 и Бандажен валяк за асфалтови работи Dynapac CC322, № 13-14 – Товарачна машина L34 и Товарачна машина Хюндай HL 770-7A, №48-49 – Асфалтополагач Vogelle 1603-2 и Асфалтополагач Vogelle 1603-2, но в колона № 3 от декларацията не е отразил информацията относно *държавен контролен номер (регистрационен номер)* на техническото оборудване.

Предвид гореизложеното, участникът следва допълнително да представи нова коректно попълнена Декларация за техническото оборудване, както и Акредитираната строителна лаборатория за изпитване и изследване, необходими за изпълнение на обществената поръчка, попълнена по образец на Възложителя – Приложение № 8 от документацията, в която в колона № 3 да е отразена информацията относно *държавен контролен номер (регистрационен номер)* за посоченото под позиции № 1-3, № 13-14, и №48-49 от Приложението техническо оборудване.

2. Съгласно Раздел V от документацията за участие, за доказване на изискването по т. 5.2 от документацията за участие, участниците следва да имат възможност да осигурят техническо оборудване за изпълнение на строително-монтажните работи за обществената поръчка, включително за изпитване и изследване, с което ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените строителни и монтажни работи, но не по-малко от минимално посоченото в цитираната точка от документацията за участие. За доказване на изискването по т. 5.2 от Документацията за участие, участниците представят Декларация, съдържаща посочените в цитираната точка и Приложение № 8 данни. Съгласно Раздел V, т. 7 от документацията за участие, участник може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и квалификация с възможностите на едно или повече трети лица, като представи доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица за срока на изпълнение на договора.

При извършената проверка, комисията констатира, че в представената Декларация за техническото оборудване, както и Акредитираната строителна лаборатория за изпитване и изследване, необходими за изпълнение на обществената поръчка, с което разполага участникът за изпълнение на обществена поръчка - Приложение № 8, участникът под позиция № 57 е отбелязал Акредитирана строителна лаборатория, като в колона № 4, като основание за ползване участникът е посочил Договор с „Пи Ес Ай“ АД. В тази връзка участникът е попълнил и представил Декларация за използване ресурсите на трети лица – Приложение № 13, в която е вписан и Договор с акредитирана строителна лаборатория с „Пи Ес Ай“ АД. Видно от предмета на представения договор, сключен между „Трейс Груп Холд“ АД и „Пи Ес Ай“ АД, същият касае извършване на изпитвания на продукти и/или вземане на проби от съответните продукти, посочени от Възложителя и включени в обхвата на акредитацията от страна на изпълнителя по договора - „Пи Ес Ай“ АД.

Следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 51а от ЗОП, с оглед на която една от възможностите, които законодателят допуска, е третите лица, чиито ресурси биха могли да бъдат използвани, да са подизпълнители. В съответствие с изискванията на ЗОП, възложителят по настоящата процедура изрично е предвидил в документацията хипотезата, при която участниците работят с подизпълнители, като е утвърдил и нарочен образец за деклариране на съгласие за участие като подизпълнител - Приложение № 14.

Тук следва да се подчертае, че ресурсът на третото лице, който може да бъде ангажиран по чл. 51а от ЗОП, следва да отговаря кумулативно на две изисквания: да бъде само от материално естество и да бъде прехвърлим по същността си. Разпоредбата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП дава възможност на участник да използва ресурсите на други физически или юридически лица, но с уговорката тези ресурси за бъдат използвани от самия участник. Това е така, защото самото название "ресурси" навежда на извода, че лицето, което предоставя ресурсите, няма да участва в изпълнението на обществената поръчка, а предоставя същите на участника в процедурата с цел да може да покрие определени изисквания за изпълнението на обекта или да изпълни определен обем работа при изпълнение на предмета на обществената поръчка.

В конкретния случай представеният от участника Договор не кореспондира с изискването на Възложителя, доколкото същото поставя условието акредитираната строителна лаборатория да е на разположение на участника, още повече в колона № 4 от Приложение № 8 от Документацията за участие се изисква посочването на **основание за ползване от участника** (собственост, наем, лизинг, предварителен договор или друго основание, конкретизирано от участника), което от своя страна налага единствения извод, че същата следва да е собствена, наета или с осигурено друго право на ползване. Представеният от участника Договор не удостоверява нито право на собственост, нито

право на ползване по отношение на акредитираната строителна лаборатория. От значение в случая е обстоятелството, че представения договор за лабораторно обслужване не обезпечава правото на ползване по отношение на лабораторията, доколкото терминът „право на ползване“ представлява съставен елемент от правото на собственост, ограничено вещно право върху чужда вещь или, съгласно ЗЗД, се свързва с предоставянето на определена вещь за временно ползване /договор за наем или договор за заем за послужване/. Представеният от участника в процедурата договор, касае предоставянето на определен тип услуги от самия изпълнител по договора, а именно „Пи Ес Ай“ АД, и по никакъв начин не третира правото на ползване на самата лаборатория като вещь. За пълнота следва да се има предвид, че в конкретния случай установеното облигационно правоотношение - извършване на лабораторното обслужване от субекти, които не участват в процедурата, изключва приложението на чл. 51а, ал. 1 от закона. Поради това представеният от участника договор не попада в обхвата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП. Поради това единствената възможност то да реализира част от предмета на поръчката е да бъде декларирано, като подизпълнител, като в офертата си участникът е декларирал участие като подизпълнител за „Пътища Смолян“ ЕООД, но не и за „Пи Ес Ай“ ЕООД, с който участникът е сключил договора.

Предвид гореизложеното, в случай че, участникът ще ползва при изпълнението на поръчката услугите на дружеството, собственик на лабораторията, той следва да представи изискуемите се документи (ново Приложение № 3 от участника и ново Приложение № 14 от подизпълнителя) съгласно документацията за участие в настоящата процедура, в които изрично се предвижда и посочва ползването на подизпълнители при изпълнение на поръчката.

В случай, че участникът няма да ползва подизпълнител, различен от вече посочения или в допълнение на вече посочения такъв, то същият следва да представи нова декларация – Приложение № 13, в която да опише и доказателствата, касаещи ползването на ресурси на трети лица за срока на изпълнение на поръчката, като представи и нови доказателства в тази връзка, удостоверяващи тези обстоятелства. Участникът следва да има предвид, че при ползването на ресурси на трети лица, въпросните лица не могат да изпълняват дейности от предмета на поръчката, противното е основание същите да се приемат за подизпълнители. Предвид изложеното и в зависимост от преценката на участника и възможността за представянето на нова декларация – Приложение № 13, участникът следва да представи и нова Декларация – Приложение № 8, в която да впише промените по отношение на данните за посочена от него акредитирана строителна лаборатория.

3. Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 25.1, подт. 11 от документацията за участие, част от съдържанието на офертата, е Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (*ако е приложимо*) по образца - Приложение № 14, в която се посочват видовете работи от предмета на поръчката, които се изпълняват от подизпълнителя и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка.

При извършена проверка комисията констатира, че в офертата си участникът е посочил, че при изпълнение на обществената поръчка ще ползва подизпълнител, а именно „Пътища Смолян“ ЕООД. В тази връзка е представена и Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - Приложение № 14 от лицето Ахмед Кушев, в качеството му на Управител на „Пътища Смолян“ ЕООД, в която са посочени видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнителя, но липсва информация относно съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, участникът следва да представи коректно попълнена нова Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - Приложение № 14 от лицето Ахмед Кушев, в качеството му на Управител на „Пътища Смолян“ ЕООД, в която да бъде декларирано и обстоятелството относно съответстващият на посочените работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка.

Предвид изложените по - горе констатации относно наличието и редовността на документите в Плик № 1 на участниците в настоящата процедура и установените липси на документи и несъответствия, включително фактически грешки, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Председателят на комисията възложи настоящият протокол да се изпрати на всички участници с указания в срок 5 (пет) работни дни от получаването му, да бъдат отстранени несъответствията и представени описаните в него документи, които да бъдат вхoдирани в деловодството на АПИ, адресирани до Председателя на комисията.

Място на представяне: Деловодство на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, V-ти етаж, стая 505.

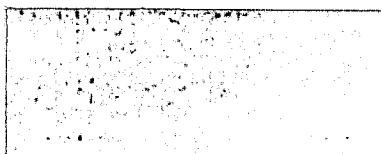
Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, на който следва да бъде обозначено следното: Допълнение към Плик № 1: „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР“. Върху плика се изписва пълното наименование на настоящата процедура, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изискваните от комисията документи.

След извършване на описаните действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата с подписването на настоящия протокол.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание пар. 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Настоящият протокол е съставен на 15.07.2016 год.

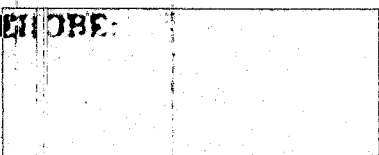
ПРЕДСЕДАТЕЛ:



(Благородна Йорданова)

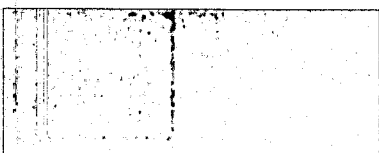
ЧЛЕНОВЕ:

1. ...



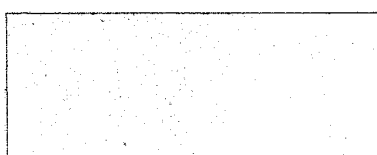
(Габриела Нончева)

3. ...



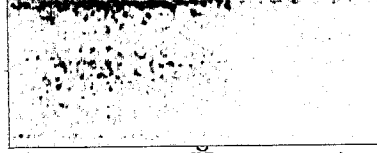
(инж. Невена Милушева)

2. ...



(инж. Анна Георгиева)

4. ...



(инж. Елена Йорданова)