

ПРОТОКОЛ № 3

Съставен за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Реконструкция на път II-86 Средногорци - Рудозем, участък от км 125+727 до км 126+604 и от км 126+750 до км 132+920“, област Смолян.

На 20.10.2016 г. от 11:00 часа в Зала 701, на VII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-493 от 21.06.2016 год., изм. и доп. със Заповед № РД-11-826 от 28.09.2016г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-982 от 31.10.2016г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 61 от 14.04.2016 год. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Благородна Йорданова – началник отдел в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Габриела Нончева – старши юриконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Анна Георгиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Невена Милушева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
5. инж. Елена Йорданова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Симеон Асенов – старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
2. Мина Кабакчиева – главен юриконсулт в дирекция ОППО;
3. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС.

На настоящото открито заседание на комисията присъстваха всички редовни членове на комисията, поради което присъствие на резервни такива не се наложи.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, участниците бяха уведомени със Съобщение за отваряне на ценови оферти изх. № 53-00-8146/17.10.2016 г., публикувано в профила на купувача и изпратено по факс до всички участници на датата на издаване на съобщението.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1) към настоящия протокол. Комисията направи проверка на пълномощните, представени от присъстващите.

Въз основа на констатациите, изводите и мотивите, изложени подробно в Протокол № 1.1, Протокол 1.2 и Протокол № 2, Комисията допусна за по-нататъшно разглеждане ценовите предложения на четирима участници. Преди да пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на допуснатите участници в процедурата, на основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП резултатите от оценяването на представените оферти по показател В - „Техническо предложение“.

Председателят пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите. При отваряне на ценовите оферти членовете на Комисията удостовериха, че пликовете с надпис „Предлагана цена“ са представени в непрозрачни пликове с ненарушена цялост. При отварянето на ценовите оферти Комисията оповести предлаганите цени от ценовите оферти на допуснатите участници, като следва:

1. Участник № 1 „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, гр. София, с партньори: „Галчев инженеринг“ ЕООД, гр. София и „Фармвил“ ЕАД, гр. София;
2. Участник № 2 „Иса 2000“ ЕООД, гр. София;
3. Участник № 3 „Пътища Пловдив“ АД, гр. Пловдив;
4. Участник № 4 „Пътстройинженеринг“ АД, с. Груево.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише ценовите предложения.

Оповестените ценови предложения на посочените по-горе участници са надлежно отразени в Приложение № 2, неразделна част от настоящия протокол. Предложените от допуснатите участници обща цена за изпълнение на договора (в лв. без ДДС) са, както следва:

№	УЧАСТНИК	Предложена цена в лева без ДДС
1	„Рудозем ГФ 2016” ДЗЗД, гр. София	8 909 940,71
2	„Иса 2000” ЕООД, гр. София	8 883 799,22
3	„Пътища Пловдив” АД, гр. Пловдив	8 509 630,83
4	„Пътстройинженеринг“ АД, с. Груево	8 501 124,47

Ценовите предложения на участниците, съдържащи и единичните цени от приложените към тях КСС, оповестени от комисията са отразени в Приложение № 2 към настоящия протокол. С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, Комисията приключи откритото заседание в 13:00 часа.

След горепосочените действия на закрито заседание, комисията продължи своята работа като извърши проверка на предложените цени като се констатира, че предлаганата обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка от участника „Рудозем ГФ 2016” ДЗЗД, гр. София не включва при аритметичен сбор всички посочени стойности по т. I.1, т. I.2 и т. I.3 в Ценовото предложение – Приложение № 6 към документацията за участие. В общата цена посочена в т. I от Ценовото предложение на участника не е включена стойността на дейностите по информиране и публичност, посочени в т. I.3 в Ценовото предложение – Приложение № 6. Това и предвид обстоятелството, че предлаганата от участниците обща цена за изпълнение на договора, подлежи на оценка в настоящата процедура, е основание за комисията да изиска разяснение относно обстоятелството каква е предлаганата от участника „Рудозем ГФ 2016” ДЗЗД, гр. София, Обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в настоящата процедура с оглед посочените от него стойности по т. I, т. I.1, т. I.2 и т. I.3 в Ценовото предложение. Разяснението е изискано от комисията с писмо с изх. № 53-00-9006/14.11.2016 г., подписано от председателя на комисията и изпратено на посочения от участника факс в офертата за участие.

В отговор на исканото разяснение, с Разяснение с вх. № 53-00-9030/14.11.2016 г., участникът потвърждава предлаганата от него Обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка, посочена в т. I от Ценовото предложение – Приложение № 6 на участника. В допълнение, участникът сочи, че предвижда да изпълни за своя сметка въпросните дейности, но не е обективизирал изрично това обстоятелство в ценовото си предложение, тъй като това ще представлява нарушение, защото няма право да прави промени в образца на възложителя. Комисията приема така представеното разяснение и приема потвърждението от страна на участника на предлаганата от него обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка, която остава непроменена.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към проверка по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП на представените ценови предложения на участниците и предложенията, които подлежат на оценяване в настоящата процедура. В резултат на проверката се установи следното:

I. За Участник № 1 „Рудозем ГФ 2016” ДЗЗД, гр. София, с партньори: „Галчев инженеринг“ ЕООД, гр. София и „Фармвил“ ЕАД, гр. София:

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Сметка 5 Участък 1+ Сметка 7 Участък 1 + Сметка 4 за Участък 2“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Сметка 6 за Участък 1+Сметка 8 за участък 1+Сметка 9 за участък 1“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

II. За Участник № 2 „Иса 2000“ ЕООД, гр. София:

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Сметка 1 за участък 1+ Сметка 1 за участък 2“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Сметка 5 Участък 1+ Сметка 7 Участък 1 + Сметка 4 за Участък 2“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

III. За Участник № 3 „Пътища Пловдив“ АД, гр. Пловдив:

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Сметка 2 за участък 1+Сметка 2 за участък 2 – с изключение на работите по позиции за участък 1: 1203, 1216 и 1221 и за участък 2: 1203, 1216 и 1221“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Участък 1 Позиция 1203+ Участък 1 Позиция 1221 + Участък 1 Позиция 1216 + Участък 2 Позиция 1203 + Участък 2 Позиция 1216 + Участък 1 Позиция 1221“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

3. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Сметка 3 за участък 1+Сметка 3 за участък 2 с изключение на работите по позиции за участък 1: 1301, 1302, 1309, 1316, 1316.1, 1316.2, 1316.3, 1321, 1323, 1325; и за участък 2: 1301, 1309, 1311.1, 1311.2, 1311.3, 1312, 1331, 1338“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

4. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Участък 1: Позиция 1301+1302+1309+1316+1316.1+1316.2+1316.3+1321+1323+1325+Участък 2: Позиция 1301+1309+ 1311.1+1311.2+1311.3+1312+1331+1338“, съгласно от попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

IV. За Участник № 4 „Пътстройинженеринг“ АД, с. Груево:

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Сметка 1 за участък 1+ Сметка 1 за участък 2“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Сметка 5 Участък 1+ Сметка 7 Участък 1 + Сметка 4 за Участък 2“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

3. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Сметка 6 за Участък 1+Сметка 8 за участък 1+Сметка 9 за участък 1“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

Предвид горепосочените констатации, комисията единодушно реши, че на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, следва да се изискат от участниците в процедурата подробните писмени обосновки, описани по-горе с писма на председателя на комисията, в които да бъде определен срок за представянето им от 3 работни дни, считано от датата на получаването на писмата.

Във връзка с горепосоченото, изпратените писма и получените отговори от страна на участниците в настоящата процедура, от които е изискана подробна писмена обосновка са, както следва:

I. В отговор на писмо с изх. № 53-00-9106/16.11.2016 г., изпратено на факс: 02/8034720, Участник № 1 „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, гр. София, с партньори: „Галчев инженеринг“ ЕООД, гр. София и „Фармвил“ ЕАД, гр. София е представил обосновка с вх. № 55-00-1110/21.11.2016 г., при прегледа на която се установи следното:

Независимо, че е представил една обосновка, участникът я е разделил на две, като последователно е изложил мотиви за ценообразуването на всеки един от двата показателя, по които е изискана писмена обосновка, а именно:

- В първата част от обосновката си, участникът обосновава ценообразуването по показателя: „Сметка 5 Участък 1+ Сметка 7 Участък 1 + Сметка 4 за Участък 2“, със следните мотиви:

На първо място в тази част от обосновката си, участникът твърди, че за него при ценообразуването на предлаганите стойности по горепосочения показател са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70 от ЗОП свързани с икономичност при изпълнение на поръчката и изключително благоприятни условия за участника. Посочват се съобразените фактори при изготвянето на цените. В подкрепа на твърдяните обективни по смисъла на закона обстоятелства, участникът сочи калкулирана от него минимална печалба при определяне на цената за изпълнение на дейностите по гореописаните сметки. В тази връзка се посочва, че заложената от дружеството печалба за изпълнение на дейностите по сметките е 5 %, което е наполовина на обичайно начисляваната търговска печалба от 10 %. Този избран от дружеството подход значително намалява цената на дейностите по оферираните сметки. Отчитайки немалкия обем на обществената поръчка и очакваните приходи/обороти, обединението е приело подхода на по - ниска печалба, но и постоянни обороти в рамките на евентуалното изпълнение на договора. Поредно основание за обосновката е калкулиране на минимални други разходи (извън печалбата) при формиране на цената. Изхождайки от структурата на ценообразуването в строителството, а именно анализната единична цена и нейните основни параметри - разходи за труд, материали и механизация, както и калкулативните компоненти, както допълнителни разходи върху труда и механизацията, доставно-складовите разходи върху ;стойността на материалите, разходите за временно строителство, непредвидените разходи и полагаемата се печалба, дружеството посочва, че определя следните съществено и изключително благоприятни, пряко влияещи върху предложените от нас цени по разглежданите сметки, а именно: Стойност на механизацията и нейните допълнителни разходи; Разходи за мобилизация и временно строителство; Непредвидени разходи и Печалба. Впоследствие са твърди, че предлаганите цени по Сметка 5 Участък 1, Сметка 7 Участък 1, Сметка 4 за Участък 2, са определени със следните ценообразуващи параметри (извън печалбата): Мобилизация и временно строителство - 0 %; Разходи за инвестиции в нови машини и оборудване - 0 %; Разходи за след гаранционна поддръжка - 0,02 %; Непредвидени разходи - 0 %; Доставно-складови

разходи - 5%; Допълнителни разходи върху труда -100 % и Допълнителни разходи върху механизацията - 25%. Като допълнително съпътстващи и същевременно ценообразуващи са разходите за доставка, транспорт складиране на материалите. Използването от дружествата на собствени бази, нови, ефективни, с нисък разход на гориво и разходи за поддръжка строителна механизация и транспортни средства, както и подписани изгодни Рамкови договори с по-голяма част от доставчиците на основни суровини и материали позволява и гарантира минимизиране на всеки разход в тази посока. За постигнатите цени, според участника благоприятства и наличието на собствени на участниците в консорциума оборудване и модерна строителна механизация за изпълнение на дейностите по описаните сметки:

- за изпълнение на дейности по биологично укрепване на откоси (извън минимално изискваните в критериите за подбор от възложителя): лекотоварни автомобили, маркучи, трактор, мотики, гребла, ръчни валяци и др.;
- за изпълнение на дейности по организация на движението (извън минимално изискваните в критериите за подбор от възложителя): генератор, бормашина, пътно-маркировъчни машини, лекотоварни автомобили, леки автомобили и др.;

Като доказателство към така представената обосновка в тази й част са представени опис/извлечение от инвентарна книга на притежаваната специализирана строителна механизация и оборудване за изпълнение на дейностите: организация на движението - участък 1, ландшафт - биологично укрепване на откоси, организация на движението участък 2 (Приложение 1).

Участникът посочва, че предвид наличността на цялото необходимо оборудване и механизация също така не се налага и не са калкулирани инвестиционни и допълнителни финансови разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване и инструменти. Не на последно място, със значителен принос в анализа за предлаганите цени, участникът посочва, че за изпълнените от партньорите в консорциума обекти няма сериозни гаранционни обстоятелства и не са се налагали почти никакви разходи за гаранционна поддръжка на изпълнените обекти, което му дава основание и самочувствието да преосмисли и драстично да намали предвижданите за гаранционния период средства. В допълнение се сочи, че основание за благоприятното предложение е и използването на собствени ресурси на участниците в консорциума (механизация, оборудване, бази, производствени, складови и офис помещения). Обстоятелството, че компанията е собственик на много нова строителна механизация и оборудване (описано в т. „б“), позволява изпълнението на комплексни строителни и транспортни дейности на много ниска себестойност, включително: дейности по организация на движението и ландшафт - биологично укрепване на откоси. В приложение 1, участникът е представил подробно описани от него и притежавани от „Галчев инженеринг“ ЕООД механизация и оборудване и другият участник в обединението „Фармвил“ ЕАД, собствено строително оборудване и механизация. Като доказателство е представен опис/извлечение от инвентарна книга на „Фармвил“ ЕАД за притежаваната специализирана механизация и оборудване за изпълнение на дейностите - по организация на движението и ландшафт- биологично укрепване на откоси (Приложение 2). Твърди се, че всички строителни машини, товарни и лекотоварни автомобили са оборудвани със GPS устройства и посредством внедрената „система за контрол и управление на горивата“ с което се постигат значителни снижения в разходите, както за горива, така и за поддръжка, ремонт и обслужване на машините. Разходът за гориво и поддръжка на автомобилите участва във формирането на цената на всеки продукт, така че е от изключителна важност оптимизирането му. Не на последно място е и факта, че посредством това наблюдение и отчитане в реално време се следи и производителността и ангажираността на всеки оператор и всяка машина, с което реалната ефективност се е повишила с над 28 %. Като доказателство за това твърдение е представен договор и референция от фирмата изпълнила проекта за контрол и оптимизация на изразходване на горива при експлоатация на механизацията на един от участниците в обединението „Галчев Инженеринг“ ЕООД. (Приложение 3). В заключение в тази част от обосновката се сочи, че притежаването на собствена механизация, оборудване, бази, производствени, складови и офис помещения, освобождава дружествата от необходимостта да

начисляват в цената на дейностите и сериозни допълнителни разходи за наеми на техника и помещения, което допълнително благоприятства за постигане на значително по-ниски цени. Отпада печалбата за собственика, която се начислява при нает актив.

Следващо твърдение в обосновката е наличие на икономично и високо ефективно съвременно оборудване (извън минимално изискваното възложителя в критериите за подбор). Натрупаният през последните години положителен финансов резултат от дейността на компаниите, включени в обединението и политиката на собствениците на дружествата, участващи в обединението да не разпределят печалба, а да реинвестират резултата от дейността на компаниите създават необходимите благоприятни условия и предпоставки за провеждане и изпълнение на сериозна инвестиционна политика и преди всичко способстват закупуване на нова високотехнологична и модерна строителна техника и механизация, повишаване на квалификацията на персонала. Продължителният период на ползване на същата, от своя страна способства и позволява прилагане на по-ниски амортизационни отчисления, респективно по-ниски разходи, пренасяни в себестойността на предлаганите услуги; Допълнително съпътстващи и същевременно ценообразуващи са разходите за доставка, транспортиране и съхранение на материалите. Използването от дружеството на нови, съвременни и ефективни транспортни средства, както и подписаните изключително изгодни рамкови договори с доставчици на основните суровини и материали дава възможност и гарантира сериозно минимизиране на всеки разход в тази посока. По отношение разходите за амортизационни отчисления, участниците в обединението провежда адекватна амортизационна политика. Разработен е ефективен метод за планиране на разходите за амортизации с цел формиране на обосновани остатъчни стойности на активите, отговарящи на полезния им срок за ползване. В подкрепа на изложеното е приложена сравнителна таблица за прилаганите амортизационни норми от дружество „Галчев Инженеринг“ ЕООД и нормите, определени в ЗКПО и прилагани амортизационни норми от дружество „Фармвил“ ЕАД и нормите, определени в ЗКПО. Развити са доводи относно квалифицирания персонал, извън минимално изисквания в критериите за подбор от възложителя, т.е. наличие на кадри пряко заети в дейностите, за които е изискана обосновка.

Във връзка с изпълнението на дейностите по организация на движението и ландшафт - биологично укрепване на откоси се посочва, че дружествата от обединението разполагат с назначен на постоянни трудови договори висококвалифициран персонал, запознат със същността на видовете работи включени в тези дейности. Тъй като „Галчев Инженеринг“ ЕООД изпълнява доста пътни проекти в дружеството има назначен човек, който се занимава изключително с дейността по организация на движението. В тази връзка той ще изготви необходимите проекти за временна организация на движението в участъците в които е необходимо това, в съответствие с изискванията на Наредба № 3/16.08.2010г. за всеки работен участък и същите ще бъдат съгласувани с Областно пътно управление - Смолян и Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР - Смолян. Наличието на назначен и на разположение кадър в „Галчев Инженеринг“ ЕООД ще спести време за изготвяне и съгласуване на проектите, като освен основното възнаграждение на служителя, ще бъдат направени още съвсем малко разходи свързани с една командировка за запознаване на място с обекта и разходи за съгласуването му, но при всички случаи себестойността на продукта ще бъде значително по - ниска от това изработването и съгласуването му да се възложи на външен човек. Дружеството разполага и със собствена светофарна уредба, която ще използва. Налични за дружеството са и по-голямата част от пътни знаци, описани в КС, относно Вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка за Участък 1 и Участък 2. „Галчев Инженеринг“ ЕООД разполага и със специално назначени хора, които изпълняват изключително дейности по озеленяване, имат значителен опит и детайлно познават дейността. Използвайки ги дружеството ще намали разходите си за дейността значително, тъй като ще бъде освободено от необходимост да наема външни специалисти, чието възнаграждение е не - малко. На разположение е както управленски състав, така и изпълнителски такъв. Високото ниво на подготовка и квалификация осигуряват висока производителност при понижаващо се ниво на разходите. За никого не е тайна, че с натрупването на опит производителността се повишава, което

позволява за единица време да се извърши по - голям обем работа за същия разход. Като доказателство за горното е представена Справка за списъчния състав на „Галчев Инженеринг“ ЕООД (Приложение 4) и Справка за списъчния състав на „Фармвил“ ЕАД (Приложение 5).

В следващата част на обосновката са развити подробно обстоятелствата свързани с търговската репутация и търговската политика на дружествата, участващи в консорциума. Твърди се, че дружествата, участващи в консорциума имат подписани и редица рамкови и конкретни договори за доставка на различни суровини и материали. Това обуславя и на практика почти нулевите разходи за мобилизация при сключване и изпълнение на нов договор за изпълнение на гореописаните дейности. Като относима към дейностите, засегнати от обосновката е представена конкретно копие от оферта от „Фидус“ ООД за доставка на посадъчен материал, придружен от Разрешение № 2253/04.10.2011г. издадено от МЗХ - Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол на дружеството, за производство на посадъчен материал и заготовка на посадъчен материал, както и Удостоверение № 3629/04.10.2011г. също от МЗХ - Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол, издадено на дружеството за производство, заготовка и търговия на едро с посадъчен материал, Рамков договор за закупуване на строителни (инертни) материали с „ЛП ТРАНС ООД (Приложение 6), Рамков договор за доставка на горива; и пътен битум и Анекс към него с „БМВ 2000“ ООД (Приложение 7). Видно от приложените доказателства, дружествата ползват отстъпки с оглед постигнатите договорености с контрагентите си. Впоследствие се сочат редица обстоятелства свързани със сертификати, одобрения, системи въведени от дружествата участващи в консорциума, извън минимално изискваните от възложителя в критериите за подбор, като е дружествата участници в консорциума притежават сертификати, одобрения и системи, както следва:

- „Галчев Инженеринг“ ЕООД: Система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001 - № ОН006513/21.05.2016, Система за вътрешен контрол върху потреблението (изписването, влагането) на суровините и материалите.

- „Фармвил“ Система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001 - № ОН561915/05.06.2015 г., Вътрешна система за върху потреблението (изписването, влагането) на суровините и материалите.

Твърди се, че въведената от дружествата система за вътрешен контрол върху отчитането на суровините и материалите гарантира добър контрол при потреблението (изписването, влагането) и предотвратяването на каквито и да било преразходи. Отчетен е в обосновката като съществен проблем при изпълнението на всяко строителство преразхода на суровини и материали, който преразход води до по - голяма себестойност на произведения продукт. В тази връзка се твърди, че е въведена стриктна система за вътрешен контрол върху потреблението, включваща прилагане на различни методологични способности: 1) внимателно подбиране и събиране на сравними оферти при закупуването суровини и материали от утвърдени на пазара доставчици; 2) контрол върху организацията на снабдяване; 3) въведена технология на проверка на суровините и материалите в склада; 2) нормативна проверка върху документите; 3) анализ (включително лабораторен); 4) различни изпитвания на готовата продукция; 5) ежедневно изготвяне на справки за доставките и влагането на материалите; 6) своевременно извършване на инвентаризации. Това според участника съществено допринася за постигане на по - ниски цени като цяло на предлагания от дружеството продукт, включително и по-ниски цени на разглежданите дейности.

В подкрепа на гореизложеното, участникът е приложил и подробни таблици, придружени с анализ на цени за образуване на предложените от нас суми по показател, както следва Сметка 5 Участък 1 + Сметка 7 Участък 1 + Сметка 4 за Участък 2 (Приложение 8).

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

В представената обосновка в тази ѝ част, участникът подробно е обосновал наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и в частност твърдяните от него

позволява за единица време да се извърши по - голям обем работа за същия разход. Като доказателство за горното е представена Справка за списъчния състав на „Галчев Инженеринг“ ЕООД (Приложение 4) и Справка за списъчния състав на „Фармвил“ ЕАД (Приложение 5).

В следващата част на обосновката са развити подробно обстоятелствата свързани с търговската репутация и търговската политика на дружествата, участващи в консорциума. Твърди се, че дружествата, участващи в консорциума имат подписани и редица рамкови и конкретни договори за доставка на различни суровини и материали. Това обуславя и на практика почти нулевите разходи за мобилизация при сключване и изпълнение на нов договор за изпълнение на гореописаните дейности. Като относима към дейностите, засегнати от обосновката е представена конкретно копие от оферта от „Фидус“ ООД за доставка на посадъчен материал, придружен от Разрешение № 2253/04.10.2011г. издадено от МЗХ - Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол на дружеството, за производство на посадъчен материал и заготовка на посадъчен материал, както и Удостоверение № 3629/04.10.2011г. също от МЗХ - Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол, издадено на дружеството за производство, заготовка и търговия на едро с посадъчен материал, Рамков договор за закупуване на строителни (инертни) материали с „ЛП ТРАНС ООД (Приложение 6), Рамков договор за доставка на горива; и пътен битум и Анекс към него с „БМВ 2000“ ООД (Приложение 7). Видно от приложените доказателства, дружествата ползват отстъпки с оглед постигнатите договорености с контрагентите си. Впоследствие се сочат редица обстоятелства свързани със сертификати, одобрения, системи въведени от дружествата участващи в консорциума, извън минимално изискваните от възложителя в критериите за подбор, като е дружествата участници в консорциума притежават сертификати, одобрения и системи, както следва:

- „Галчев Инженеринг“ ЕООД: Система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001 - № ОН006513/21.05.2016, Система за вътрешен контрол върху потреблението (изписването, влагането) на суровините и материалите.

- „Фармвил“ Система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001 - № ОН561915/05.06.2015 г., Вътрешна система за върху потреблението (изписването, влагането) на суровините и материалите.

Твърди се, че въведената от дружествата система за вътрешен контрол върху отчитането на суровините и материалите гарантира добър контрол при потреблението (изписването, влагането) и предотвратяването на каквито и да било преразходи. Отчетен е в обосновката като съществен проблем при изпълнението на всяко строителство преразхода на суровини и материали, който преразход води до по - голяма себестойност на произведения продукт. В тази връзка се твърди, че е въведена стриктна система за вътрешен контрол върху потреблението, включваща прилагане на различни методологични способности: 1) внимателно подбиране и събиране на сравними оферти при закупуването суровини и материали от утвърдени на пазара доставчици; 2) контрол върху организацията на снабдяване; 3) въведена технология на проверка на суровините и материалите в склада; 2) нормативна проверка върху документите; 3) анализ (включително лабораторен); 4) различни изпитвания на готовата продукция; 5) ежедневно изготвяне на справки за доставките и влагането на материалите; 6) своевременно извършване на инвентаризации. Това според участника съществено допринася за постигане на по - ниски цени като цяло на предлагания от дружеството продукт, включително и по-ниски цени на разглежданите дейности.

В подкрепа на гореизложеното, участникът е приложил и подробни таблици, придружени с анализ на цени за образуване на предложените от нас суми по показател, както следва Сметка 5 Участък 1 + Сметка 7 Участък 1 + Сметка 4 за Участък 2 (Приложение 8).

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

В представената обосновка в тази ѝ част, участникът подробно е обосновал наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и в частност твърдяните от него

доказано собствени ресурси и икономично и високо ефективно оборудване, в резултат на въведените системи за контрол, високи търговски отстъпки, поради трайни отношения с доставчици и всички приложени към обосновката доказателства в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, гр. София писмена обосновка в тази ѝ част.

- В първата част от обосновката си, участникът обосновава ценообразуването по показателя: „Сметка 6 за Участък 1+Сметка 8 за участък 1+Сметка 9 за участък 1“, със следните мотиви:

На първо място в тази част от обосновката си, участникът твърди, че за него при ценообразуването на предлаганите стойности по горепосочения показател са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70 от ЗОП свързани с икономичност при изпълнение на поръчката и изключително благоприятни условия за участника. Посочват се съобразените фактори при изготвянето на цените.

В тази част от обосновката се твърди, че чрез изложението си участника цели да установи наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, касаещи наличието икономичност при изпълнение на поръчката и наличието на изключително благоприятни условия за участника. В потвърждение на това, участникът посочва на първо място калкулирана от него минимална печалба при определяне на цената за изпълнение на дейностите по гореописаните в показателя сметки. Заложената от дружеството печалба за изпълнение на дейностите по сметките е 5 %, което е наполовина на обичайно начисляваната търговска печалба от 10 %. Този избран от дружеството подход, според него значително намалява цената на дейностите по офериранияте сметки, като така отчитайки немалкия обем на обществената поръчка и очакваните приходи/обороты, обединението е приело подхода на по - ниска печалба, но постоянни обороти в рамките на евентуалното изпълнение на договора. Поредно основание за участника е калкулиране на минимални други разходи (извън печалбата) при формиране на цената. Изхождайки от структурата на ценообразуването в строителството, а именно анализната единична цена и нейните основни параметри - разходи за труд, материали и механизация, както и калкулативните компоненти, както допълнителни разходи върху труда и механизацията, доставно-складовите разходи върху стойността на материалите, разходите за временно строителство, непредвидените разходи и полагаемата се печалба, участникът определя следните съществено и изключително благоприятни, пряко влияещи върху предложените от нас цени по разглежданите сметки, а именно: Стойност на механизацията и нейните допълнителни разходи; Разходи за мобилизация и временно строителство; Непредвидени разходи; Печалба. Участникът посочва, че предлаганите от него цени по Сметка 5 Участък 1, Сметка 7 Участък 1, Сметка 4 за Участък 2, са определени със следните ценообразуващи параметри (извън печалбата): Мобилизация и временно строителство-0 %; Разходи за инвестиции в нови машини и оборудване-0 %; Разходи за след гаранционна поддръжка - 0,02 %; Непредвидени разходи - 0 %; Доставно-складови разходи - 5 % ;Допълнителни разходи върху труда -100 % и Допълнителни разходи върху механизацията - 25%.

Допълнително като съпътстващи и същевременно ценообразуващи са посочени разходите за доставка, транспорт складиране на материалите от една страна. От друга страна се сочи, че използването от дружествата на собствени бази, нови, ефективни, с нисък разход на гориво и разходи за поддръжка строителна механизация и транспортни средства, както и подписани изгодни Рамкови договори с по-голяма част от доставчиците на основни суровини и материали позволява и гарантира минимизиране на всеки разход в тази посока. За постигнатите цени благоприятства и наличието на собствени на участниците в консорциума оборудване и модерна строителна механизация за изпълнение на дейностите по описаните сметки:

- за реконструкция на водопровод ф 530 (извън минимално изискваните в критериите за подбор от възложителя): вибрационна плоча, кран, електроагрегати, апарат за челно заваряване, компресор, мини челни товарачи, товарни автомобили с кран и др.

- за изпълнение на дейностите свързани с телекомуникациите (извън минимално изискваните в

критериите за подбор от възложителя): мини челни товарачи, товарни автомобили с кран, електроагрегати и др.,

- за изпълнение на дейности по изпълнение на кръстовища при тунел (извън минимално изискваните в критериите за подбор от възложителя): собствена модерна база за битумна емулсия, собствена преместваема асфалтова база, гудронатор, много на брой и разнообразни компресори, механичен разтилагач, машина за набиване, пътно-маркировъчна машина, бормашина, генератори и др.;

Като доказателство са представени опис/извлечение от инвентарна книга на притежаваната специализирана строителна механизация и оборудване за изпълнение на дейностите: реконструкция на водопровод ф 530, дейностите включени в сметка - кръстовища при тунела (обрушване на скали, монтаж на ограничителна система, асфалтови работи, полагане на хоризонтална маркировка, монтаж на пътни знаци и укрепване на пътни знаци) и дейностите включени в сметка телекомуникации (трасиране, изкопи, доставка и полагане на стоманени и PVC тръби, доставка и изтегляне в тръби на оптичен кабел) (Приложение 1). Предвид наличността на цялото необходимо оборудване и механизация също така не се налага и не са калкулирани инвестиционни и допълнителни финансови разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване, механизация и инструменти. Не на последно място, със значителен принос в анализа за предлаганите цени е и факта, според участника, че към настоящия момент по всички изпълнени строителни обекти на дружествата, участващи в консорциума няма появили се сериозни гаранционни обстоятелства и не са се налагали почти никакви разходи за гаранционна поддръжка на изпълнените обекти. Това е дало основание на участника да намали предвижданите за гаранционния период средства. Участникът твърди, че е отчел при формиране на всяка цена, че не малък компонент от нея представляват заложените разходи за следгаранционна поддръжка, за периода на договорения гаранционния срок. Впоследствие се посочва, че използването на собствени ресурси на участниците в консорциума (дейности на много ниска себестойност, включително: реконструкция на водопровод ф 530, дейностите включени в сметка - кръстовища при тунела (обрушване на скали, монтаж на ограничителна система, асфалтови работи, полагане на хоризонтална маркировка, монтаж на пътни знаци и укрепване на пътни знаци) и дейностите включени в сметка телекомуникации (трасиране, изкопи, доставка и полагане на стоманени и PVC тръби, доставка и изтегляне в тръби на оптичен кабел). В Приложение 1-1 към обосновката е представено описание на притежаваните от „Галчев инженеринг“ ЕООД механизация и оборудване и опис/извлечение от инвентарна книга на другият участник в обединението „Фармвил“ ЕАД, който притежава собствено строително оборудване и механизация. От доказателствата е видно, че „Фармвил“ ЕАД притежава специализирана механизация и оборудване за изпълнение на дейностите - по реконструкция на водопровод ф 530, дейностите включени в сметка -кръстовища при тунела (обрушване на скали, монтаж на ограничителна система, асфалтови работи, полагане на хоризонтална маркировка, монтаж на пътни знаци и укрепване на пътни знаци) и телекомуникации (трасиране, изкопи, доставка и полагане на стоманени и PVC тръби, доставка и изтегляне в тръби на оптичен кабел) (Приложение 2). Всички строителни машини, товарни и лекотоварни автомобили са оборудвани със GPS устройства и посредством внедрената „система за контрол и управление на горивата“ се постигат значителни снижения в разходите, както за горива, така и за поддръжка, ремонт и обслужване на машините. В този смисъл, участникът твърди, че разходът за гориво и поддръжка на автомобилите участва във формирането на цената на всеки продукт, така че е от изключителна важност оптимизирането му. Не на последно място се твърди, че посредством това наблюдение и отчитане в реално време се следи и производителността и ангажираността на всеки оператор и всяка машина, с което реалната ефективност се е повишила с над 28 %. Като доказателство е представен договор и референция от фирмата изпълнила проекта за контрол и оптимизация на изразходване на горива при експлоатация на механизацията на един от участниците в обединението „Галчев Инженеринг“ ЕООД. (Приложение 3).

Освен значителни като обем и мощности строителна техника и оборудване, Обединение „Рудозем ГФ 2016“ДЗЗД планира за изпълнение на обект Път 11-86 Средногорци - Рудозем, участък от км

125+727 до км 126+604 и от км 126+750 до км 132+920", област Смолян да монтира собствена на единия от участниците в Обединението - Фармвил ЕАД преместваема асфалтова база в близост до обекта в землището на с. Средногорци. Така ситуираната асфалтова база ще осигури непрекъснати и навременни доставки на асфалтови смеси гарантиращи непрекъснат и високопроизводителен процес на обекта. Асфалтовата база е оборудвана с асфалтосмесител SIM тип СВ 100 Р с производителност 100 т/час. Асфалтовата база ще бъде организирана така, че да разполага с депо за съхранение на материалите за производство на асфалтови смеси /инертни материали/. Обектовите лагери/ офиси ще бъдат организирани посредством преместваеми фургони, които ще бъдат разположени по трасето на обекта, на места, където ще се концентрират основните количества СМР. Те ще служат за офиси на техническите ръководители и геодезистите и склад за дребни материали и механизация. Местоположението на обектовите офиси ще се използва и за нощуване на механизацията. Притежаването на собствена механизация, оборудване, бази, производствени, складови и офис помещения, освобождава дружествата от необходимостта да начисляват в цената на дейностите допълнителни разходи за наеми на техника и помещения, което допълнително благоприятства за постигане на значително по-ниски цени. Отпада печалбата за собственика, когато се ползва нает актив.

Натрупаният през последните години положителен финансов резултат от дейността на компаниите, включени в обединението и политиката на собствениците на дружествата, участващи в обединението да не разпределят печалба, а да реинвестират резултата от дейността на компаниите създават необходимите благоприятни условия и предпоставки за провеждане и изпълнение на сериозна инвестиционна политика и преди всичко способстват закупуване на нова високотехнологична и модерна строителна техника и механизация, повишаване на квалификацията на персонала. Продължителният период на ползване на същата, от своя страна способства и позволява прилагане на по-ниски амортизационни отчисления, респективно по-ниски разходи, пренасяни в себестойността на предлаганите услуги.- Допълнително съпътстващи и същевременно ценообразуващи са разходите за доставка, транспортиране и съхранение на материалите. Използването от дружеството на нови, съвременни и ефективни транспортни средства, както и подписаните изключително изгодни рамкови договори с доставчици на основните суровини и материали дава възможност и гарантира сериозно минимизиране на всеки разход в тази посока.

По отношение разходите за амортизационни отчисления, участниците в обединението се провежда адекватна амортизационна политика, като се сочи, че е разработен ефективен метод за планиране на разходите за амортизации с цел формиране на обосновани остатъчни стойности на активите, отговарящи на полезния им срок за ползване. В подкрепа на изложеното е приложена сравнителна таблица за прилаганите амортизационни норми от дружество „Галчев Инженеринг“ ЕООД и нормите, определени в ЗКПО. Квалифициран персонал, извън минимално изисквания в критериите за подбор от възложителя. Наличие на кадри пряко заети в дейностите, за които е изисквана обосновка. Във връзка с изпълнението на дейностите по реконструкция на водопровод ф 530, дейностите включени в сметка - кръстовища при тунела (обрушване на скали, монтаж на ограничителна система, асфалтови работи, полагане на хоризонтална маркировка, монтаж на пътни знаци и укрепване на пътни знаци) и дейностите включени в сметка телекомуникации (трасиране, изкопи, доставка и полагане на стоманени и PVC тръби, доставка и изтегляне в тръби на оптичен кабел), дружествата от обединението разполагат с назначен на постоянни трудови договори висококвалифициран персонал, запознат със същността на видовете работи включени в тези дейностите. Тъй като „Галчев Инженеринг“ ЕООД изпълнява доста пътни проекти в дружеството има назначени на постоянен трудов договор хора които обслужват асфалтополагащите и съпътстващите машини. „Галчев Инженеринг“ ЕООД има назначени на трудов договор 12 специалисти, които се профилирани в изграждане/реконструкция/рехабилитация/ремонт на ВиК системи. Същите притежават голям опит и са участвали в изпълнението на разнородни по вида си ВиК проекти, включително реконструкция на водопроводи с различен диаметър и такъв с Ф 600. В дружеството са назначени и 3 човека, които се занимават предимно с телекомуникациите на различните обекти, които

дружеството изпълнява. Телекомуникациите са съпътстваща част от почти всеки пътен обект, в този смисъл дружеството се е погрижило да има на постоянно разположение специалисти в тази сфера, което му спестява средства за непрекъснато наемане и обучаване на нови хора и губене на средства до достигане на приемливо ниво на КПД от служителите. В дружеството са на щат и пет човека които обслужват асфалтополагащите машини. Използвайки служители които са на трудов договор във дружеството, ще спести средства на дружеството от подбор и наемане на нови хора, в чиито способности не е убедено. Утвърдените и изпитани служители ще допринесат за по - ниска цена която дружеството може да предложи за изпълнение на дейностите. Високото ниво на подготовка и квалификация на ръководния и изпълнителния състав осигуряват висока производителност при понижаващо се ниво на разходите. За никого не е тайна, че с натрупването на опит производителността се повишава, което позволява за единица време да се извърши по - голям обем работа за същия разход. Като доказателство за горното е представена Справка за списъчния състав на „Галчев Инженеринг“ ЕООД (Приложение 4) и Справка за списъчния състав на „Фармвил“ ЕАД (Приложение 5). Всички работници, механизатори и др. персонал имат придобита съответна квалификация и доказан дългогодишен опит с работа в областта на дейности по реконструкция на водопровод ф 530, дейностите включени в сметка изпълнение на кръстовища при тунела и дейностите по сметка телекомуникации, което създава изключително благоприятни условия по отношение на организацията, изпълнението и отчитането на изпълняваните работи, снижаване на времето за изпълнение, повишаване на качеството и съответно постигане на по-ниска себестойност на дейностите като цяло.

Натрупаният опит от дружествата в изпълнение на дейностите по цитираните сметки на цялата територия на страната ни дава изключителното предимство да познаваме в детайли всички дейности по реконструкция на водопровод, изпълнение на кръстовища при тунела (включващо обрушване на скали, монтаж на ограничителна система, асфалтови работи, полагане на хоризонтална маркировка, монтаж на пътни знаци и укрепване на пътни знаци) и дейностите включени в сметка телекомуникации - трасиране, изкопи, доставка и полагане на стоманени и PVC тръби, доставка и изтегляне в тръби на оптичен кабел. Опитът ще позволи на участника да извършва гореописаните дейности по ефективно и бързо и за единица време да свършим по - голям обем работа, което безспорно намалява разходите по посочените дейности. Отчетени са търговската репутация и търговската политика на дружествата, участващи в консорциума, от което обстоятелство се е възползвал участника. В потвърждение на изложеното, участникът представя като относим към дейностите включени в сметките за които се изисква обосновка, Рамков договор за закупуване на строителни (инертни) материали с „ЛП ТРАНС ООД (Приложение 6), Рамков договор за доставка на горива и пътен битум и Анекс към него с „БМВ 2000“ ООД (Приложение 7). Дружествата от обединението обичайно договарят 100 % авансови плащания по договорите за доставка на основните суровини и материали и поради това получават изключително добри крайни цени с калкулирани сериозни отстъпки. Друг подход избран от дружеството е закупуване на по голямо количество суровини или материали, също с цел получаване на по - добри цени. Добрия контрол при влагането на материалите и предотвратяването на каквито и да било преразходи, също влияе индиректно върху крайната цена на извършваната услуга.

Посочени са сертификати, одобрения, системи въведени от дружествата участващи в консорциума, извън минимално изискваните от възложителя, които според участника способстват за по благоприятното му предложение. Посочва се, дружествата участници в консорциума притежават сертификати, одобрения и системи, както следва:

- „Галчев Инженеринг“ ЕООД: Система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001 - № ОН006513/21.05.2016, Система за вътрешен контрол върху потреблението (изписването, влагането) на суровините и материалите.

„Фармвил“ Система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001 - № ОН561915/05.06.2015 г., Вътрешна система за върху потреблението (изписването, влагането) на суровините и материалите.

Въведената от дружествата система за вътрешен контрол върху отчитането на суровините и материалите гарантира добър контрол при потреблението (изписването, влагането) и предотвратяването на каквито и да било преразходи. Така въведената стриктна система за вътрешен контрол върху потреблението, включваща прилагане на различни методологични способности: 1) внимателно подбиране и събиране на сравними оферти при закупуването суровини и материали от утвърдени на пазара доставчици; 2) контрол върху организацията на снабдяване; 3) въведена технология на проверка на суровините и материалите в склада; 2) нормативна проверка върху документите; 3) анализ (включително лабораторен); 4) различни изпитвания на готовата продукция; 5) ежедневно изготвяне на справки за доставките и влагането на материалите; 6) своевременно извършване на инвентаризации.

В подкрепа на гореизложеното, към обосновката са приложени подробни таблици, придружени с анализ на цени за образуване на предложените от нас суми по показател, както следва Сметка 6 за Участък 1 + Сметка 8 за Участък 1 + Сметка 9 за Участък 1 (Приложение 9), ведно с всички останали приложения, цитирани в обосновката.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

И в тази част на обосновката се възприема идентичен на първата част от обосновката подход, който обаче доказва безспорно наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, като са отчетени специфичните дейности, предмет на оценка в настоящия показател, който е обоснован. В представената обосновка в тази ѝ част, участникът подробно е обосновал наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и в частност твърдяните от него икономичност при изпълнение на поръчката и изключително благоприятни условия за участника. В подкрепа на изложените мотиви, участникът е развил всички относими обстоятелства, влияещи върху начина на ценообразуване, прилаган от него за конкретната обществена поръчка. По отношение на калкулираната от него минимална печалба от 5 %, посочена и в елементите за ценообразуване в Ценовото предложение на участникът, същата се обосновава със стремежа към постоянни обороти при евентуално изпълнение на договора за възлагане на настоящата поръчка. Описана и аргументирана е и политиката на дружествата, участници в обединението по отношение на печалбата предвиждана от тях, изразяваща се в реинвестиране на резултатите от дейността им. В допълнение, участникът подробно развива и обосновава и калкулацията му по отношение на минималните други разходи извън печалбата, влияещи пряко върху формирането на цената по показателя, които са посочени със съответните стойности. Посочени са ценообразуващите параметри и основанията за числовите им изразения. Аргументирани са и основни твърдения на участника, касаещи наличие на механизация, извън критериите за подбор, ползвани за отделните дейности, включени в позициите на показателя. Като доказателство в конкретния случай са представени извадки от инвентарни книги и описания на наличната техника, както и мотиви относно липсата на допълнителни финансови разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване и инструменти, което се обективира като обективно обстоятелство, пряко влияещо върху ценообразуването.

По отношение на разходите за гориво и начинът на употреба на предвидената за ползване механизация, участникът подробно обосновава постигнатите от него значителни снижения. В подкрепа на това са приложени договори и референции от доставчиците на горива и дружеството, което е въвело системата за постоянно наблюдение и контрол на предвидените за ползване машини и оборудване. Развити са доводи, които са обосновани и подкрепени със съответните изчисления, представени в табличен вид, относно прилаганата амортизационна политика, от която е виден процентът на годишна счетоводна норма и годишна данъчна амортизационна норма.

Обосновани са намалените разходи при изпълнението на дейностите по сметка телекомуникации при евентуалното изпълнение на поръчката. В тази част от обосновката са развити и обосновани постигнатите липса на разходи за наемане на изпълнителски персонал, като са представени списъци за

двете дружества на персонала, извън ръководния такъв, представляващ критерий за подбор в настоящата процедура.

В следващата част от обосновката си, участникът подробно обосновава влиянието върху ценообразуването на показателя, предмет на обосновката в тази ѝ част, на дълготрайните търговски взаимоотношения с външни доставчици и контрагенти. Всяко едно от твърденията тук е подкрепено с доказателство, което потвърждава обективността на твърденията на участника и показва наличието на различни търговски отстъпки и ползването на преференциални цени при определени доставки и услуги. Видно от представените договори, оферти и референции, участникът действително се ползва от различни преференции в отношенията си с различните контрагенти и това му позволява обективно да обоснове и докаже наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на настоящата поръчка и икономичност при изпълнението ѝ, както и в частност да докаже начина на ценообразуване на показателя, предмет на обосновката.

В потвърждение на изложеното, участникът подробно описва и представя в обосновката си въведената от двете дружества в обединената система за вътрешен контрол върху отчитането на суровините, което предотвратява каквито и да било преразходи. В тази първа част от обосновката при излаганите обективни обстоятелства и доказването им, участникът е точел спецификата на дейностите, включени в позициите от КСС, предмет на оценка по показателя, за който се представя обосновка.

С оглед горното, участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП в тази част от обосновката си, чрез които доказва наличието на икономичност при изпълнението и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката при образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка, калкулирана минимална печалба, доказано собствени ресурси и икономично и високо ефективно оборудване, в резултат на въведените системи за контрол, високи търговски отстъпки, поради трайни отношения с доставчици и всички приложени към обосновката доказателства в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, гр. София писмена обосновка в тази ѝ част.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията приема представената от участника „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, гр. София подробна писмена обосновка.

II. В отговор на писмо с изх. № 53-00-9102/16.11.2016 г., изпратено на факс: 02/9733178 Участник № 2 „Иса 2000“ ЕООД, гр. София е представил писмена обосновка с вх. № 53-00-9253/18.11.2016 г., при прегледа на която се установи следното:

Независимо, че е представил една обосновка, участникът я е разделил на две, като последователно е изложил мотиви за ценообразуването на всеки един от двата показателя, по които е изискана писмена обосновка, а именно:

- В първата част от обосновката си, участникът обосновава ценообразуването по показателя „Сметка 1 за участък 1+ Сметка 1 за участък 2“, със следните мотиви:

На първо място, участникът твърди, че при ценообразуването от него са спазени, както действащото законодателство, така и условията на документацията за участие с приложените към нея технически спецификации. Твърди се, че дружеството разполага със собствени производствени мощности за обезпечаване на обекта с инертни материали, включително трошачно-сортировъчна инсталация, което ресурсно обезпечаваше изпълнението и е предимство за ниски производствени разходи. Според участника, наличието на „затворен цикъл“, изразяващ се в производство-доставка-строителство е определящ фактор, влияещ пряко върху разходите за строителство.

Друг обосноваващ според участника по-благоприятното му предложение в тази част от ценовото му предложение и ключов според него е изложеното в т. 3 от обосновката – строителна механизация и транспорт, включващ собствени строителни машини и автомобилни средства, което допринася според него за абсолютна независимост на дружеството, включително финансова такава от ползването на

външни логистични услуги и други. Сочи се, че качеството е гарантирано със собствената на дружеството акредитирана строителна лаборатория. Излагат се доводи, че затвореният цикъл, който е налице при участника е техническо решение по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а в допълнение има и изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите и услугите за изпълнението на строителството. За обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, участникът твърди, че дружеството е ключов и решаващ производител на основни строителни продукти и материали, разполага с производствени мощности, собствена лаборатория и висококвалифицирани специалисти. В заключение в тази част от обосновката и въз основа на гореизложеното се твърди и наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, поради наличие на „затворен цикъл“, собствени машини, оборудване, инсталации и производствени мощности, наличие на значителни отстъпки от производители на материали, разработени вътрешно-фирмени разходи, собствена акредитирана лаборатория, висококвалифицирани специалисти.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

Обосновката в тази ѝ първа част съдържа основно твърдения, касаещи ползването на собствен ресурс на участника, с което същият осигурява липсата на начислени допълнителни разходи и печалби на външни фирми и изобщо „елиминира влиянието на допълнителни външни финансови фактори“. Тези твърдения обаче, остават само субективни такива и недоказани и необосновани. Участникът твърди, че притежаването на ключови производствени мощности и осъществяването на „затворен цикъл“, изразяващ се в производство-доставка-строителство е определящ, пряко влияещ върху разходите за строителство. Този аспект от обосновката, представляващ буквално едно изречение от нея, отново не е обоснован и аргументиран. Липсват конкретни мотиви как твърдяното наличие на „затворен цикъл“ влияе върху формирането на по-благоприятното предложение на участника, спрямо останалите такива в процедурата. В опита си да обоснове предложението си, участникът не представя нито анализи, нито мотиви, аргументи или доказателства или каквито и да е доводи в тази връзка. Напротив, видно от обосновката в подкрепа на изложеното следват още субективни твърдения, които засягат освен всичко друго и критериите за подбор поставени в настоящата процедура.

В следващите точки, следва да се отбележи, че участникът сочи строителната механизация, като ключов ресурс за изпълнение на дейностите по показателя, но не я идентифицира конкретно със съответни параметри или други данни, на първо място, за да докаже, че касае механизацията извън поставените критерии за подбор в процедурата и на следващо място да обоснове как точно и по какъв начин същата влияе върху предлаганата от него стойност по показателя, който е предмет на обосноваване. По същество наличието на механизация сама по себе си не представлява обективно обстоятелство, докато не се докаже ръководната ѝ роля например в ценообразуването, каквото в случая не е направено от участника. Въпросната механизация също кумулира разходи за горива, поддръжка, за човешки ресурс, който да я управлява и т.н. Тези обстоятелства не са отчетени от участника, а само е посочено, че собствените нафтовози ще осигуряват доставка с горива на място. Това обаче, не променя обстоятелството, че преди това горивата следва да бъдат закупени от съответния оторизиран за това търговец, а същността на разхода за горива е един основен елемент при постоянно ангажирана макар и собствена механизация.

Впоследствие в обосновката се сочат обстоятелства, касаещи собствена на участника акредитирана строителна лаборатория. Тази лаборатория обаче е критерий за подбор в настоящата процедура и наличието ѝ е установен факт за всички останали участници в процедурата и допуснати до този етап от провеждането ѝ. Тоест тя не може да бъде ползвана от участника като мотив, определящ и влияещ върху ценообразуването по показателя, предмет на обосновката в тази ѝ част. Идентичен е случаят и, както беше посочено по-горе в мотивите на комисията със сочените впоследствие като обективни обстоятелства от участника – наличие на висококвалифицирани специалисти с необходимата квалификация и опит. Наличието на въпросният квалифициран персонал, представлява

критерий за подбор в настоящата процедура и е общовалидно обстоятелство за всички допуснати до този етап от процедурата участници и не може да бъде ползван като основание за предложеното по-благоприятно предложение по показателя, предмет на обосновката. В случай, че участникът е имал предвид различен персонал от посочения критерий за подбор в процедурата, то той по никакъв начин не е обективизирал това в обосновката си, не е представил аргументи и мотиви в тази насока.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в тази част от обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Констатираните по-горе от комисията несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Иса 2000“ ЕООД, гр. София писмена обосновка в тази ѝ част.

- Във втората част от обосновката си, участникът мотивира начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Сметка 5 Участък 1+ Сметка 7 Участък 1 + Сметка 4 за Участък 2“, със следните мотиви:

На първо място в тази част от обосновката си, участникът твърди, че при ценообразуването от него са спазени, както действащото законодателство, така и условията на документацията за участие с приложените към нея технически спецификации. Твърди се, че дружеството разполага с всички машини необходими за изпълнение на работите, включени в сметките в показателя, с изключение на пътно-маркировъчна машина. Наличието на собствени транспортни средства и собствени нафтовози допълнително гарантира икономически ефект и възможност за оптимизиране на единичните цени. Участникът сочи, че собствените машини с изключение на пътно-маркировъчната машина гарантира липсата на допълнителни разходи за външни фирми – наем на транспорт, лизинг и други. Обосновава се наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП със собствена механизация, оборудване и транспорт и висококвалифицирани специалисти. Отново се сочи наличие на оригинално решение по отношение на строителството, което според участника се основава на следните обстоятелства: собствени пътно-строителни машини, значителни отстъпки от производители на материали, „разработени вътрешно-фирмени разходни“, висококвалифицирани специалисти.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

Видно от обосновката в тази ѝ част, същата почти преповтаря мотивите изложени в първата част от нея, но в изключително кратък вариант. Участникът отново се позовава на наличието на собствена механизация, но сам посочва изключение от нея – пътно-маркировъчна машина. Липсват каквито и да е мотиви или аргументи, както по отношение на строителната механизация, представляваща критерий за подбор в настоящата процедура, така и по отношение на разходите относно пътно-маркировъчната машина. В този смисъл, обосновката не може да бъде приета в тази ѝ част, от една страна заради позоваването на критерий за подбор, а от друга поради липсата на каквито и да е анализи или друг елементи, обосноваването на които да доказват формирането на по-благоприятното предложение, предмет на обосновката. Очевидно е, че в тази част се съдържат противоречащи си елементи от нея, а именно твърдение за наличие на собствена строителна механизация и несобствена такава. Отново е направена връзка с наличието на нафтовози, но отново не е отчетено, че това не променя обстоятелството, че преди това горивата следва да бъдат закупени от съответния оторизиран за това търговец, а същността на разхода за горива е един основен елемент при постоянно ангажирана макар и собствена механизация и несобствена, а ползвана на друго правно основание техника.

Впоследствие в обосновката буквално в едно изречение, участникът „обосновава“ наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като се мотивира с наличието на собствена механизация, а както бе посочено по-горе ще бъде ползвана и несобствена такава.

Наличието на обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП е „мотивирано“ отново с наличието на собствена механизация и висококвалифициран персонал. Това освен, че противоречи на изложеното до сега в обосновката по отношение на механизацията, не може да бъде прието от комисията за подробна писмена обосновка. Двете изречения в тази част от нея по никакъв начин не доказват и не обективират, как субективните твърдения на участника влияят върху формирането на стойностите по показателя предмет на обосновката в тази ѝ част. Същите остават недоказани и необосновани, както и изложени в противоречие с разпоредбите на ЗОП, където изрично се сочи, че тези обстоятелства не могат да касаят критерий за подбор в процедурата, тъй като именно покриването на тези критерии за подбор е обстоятелство общовалидно за всички останали участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ и не могат да водят до предимство на конкретния участник.

Във връзка с горното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в тази част от обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Констатираните по-горе от комисията несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Иса 2000“ ЕООД, гр. София писмена обосновка в тази ѝ част.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателите, за които е изискана обосновката. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Иса 2000“ ЕООД, гр. София писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Иса 2000“ ЕООД, гр. София, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

III. В отговор на писмо с изх. № 53-00-9105/16.11.2016 г., изпратено на факс: 032/964160 Участник № 3 „Пътища Пловдив“ АД, гр. Пловдив е представил обосновка с вх. № 55-00-1109/21.11.2016 г., при прегледа на която се установи следното:

В представената обосновка, участникът посочва ценообразуващите показатели на предложените от него единични цени, както следва: часова ставка, допълнителни разходи върху труда, допълнителни разходи върху механизацията, доставно-складови разходи за помощни материали и планова печалба, като посочва и съответните проценти на всеки от тях. Твърди се, че цените са разработени на база обективни обстоятелства, свързани с техническо решение за изпълнение на поръчката, икономичност при изпълнението ѝ, подкрепено с ангажиран технически, материален и човешки ресурс, за които се твърди, че са налице доказателства. Като основен довод, участникът сочи ангажирането при ремонтните дейности по реконструкцията на пътните настилки и изграждане на пътни съоръжения на значителен брой строителни работници, тясно специализирани и притежаващи квалификация, разпределени в бригадни звена. Това според участника води до оптимизирано ползване на собствена високопроизводителна техника, оборудване, производствени бази и кариери. Като обективно обстоятелство, участникът техническо решение за изпълнение на поръчката и икономичност при изпълнението ѝ, както и анализ на моментното финансово и техническо състояние на дружеството, наличие на благоприятни условия, обстоен оглед на обекта, анализ на техническата документация на възложителя по поръчката и оптимизирана организационно-управленска структура, производствен и строителен процес за изпълнение на поръчката. Сочи се като основен факт собствения за участника източник на основните материали и търсен иновационен и икономичен вариант за постигането на

възможно най-ниска цена за изпълнението, включително собствена акредитирана лаборатория. На следващо място се сочи опитът на дружеството при изпълнението на пътни обекти и разработването на програма на изпълнение, отчитаща възможните рискове и проблеми. Твърди се, че дружеството е собственик на нова и съвременна техника, което води до по-ниски разходи за поддръжка, ремонт и консумация на течни горива и помощни материали. Твърди се, че дружеството разполага със собствена трошачно-сортировъчна инсталация за преработка на инертен материал с посочен капацитет, подсикурена кариера и собствена асфалтова база в гр. Рудозем, както и още три асфалтови бази със съответния капацитет. Излагат се доводи във връзка със собствен транспорт неамортизиран и с големи технически възможности.

В следващата част от обосновката си, участникът посочва, че прилага анализни цени, като обосновка за „коректността“ на ценовото му предложение, изброява подпоказатели, които следва да обоснове и за всеки от тях в няколко изречения посочва какво предвижда да изпълни и как. В заключение, участникът твърди, че предлаганите от него цени са обективни и свързани с наличие на благоприятни условия, като наличие на изключително собствен технически и човешки ресурс, икономичност при изпълнението свързана с икономия на времеви ресурс, оптимизиране на техническото решение за изпълнение и добри и дълготрайни търговски взаимоотношения с доставчици, което позволява ползването на големи търговски отстъпки. В приложение на обосновката са приложени: таблица с формиране на ценовото предложение по подпоказатели, вътрешно фирмени тарифи, анализни цени по сметки № 2 и 3 и сертификат за производствен контрол на асфалтова база Рудозем.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената обосновка, поради следните мотиви:

На първо място, следва да се има предвид че от участника са изискани общо четири обосновки по четири показателя подробно посочени в писмо с изх. № 53-00-9105/16.11.2016 г., подписано от председателя на комисията. В противоречие с указанията на комисията и разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП в конкретния случай, участникът представя само една обосновка. Независимо от това видно от представената обосновка дори и да се приеме, че същата е общовалидна за всеки един от четирите показатели, същата не съдържа обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Основните доводи на участника за благоприятни условия като твърдението, че е собственик на нова и съвременна техника и акредитирана строителна лаборатория не може да бъде прието за обективно обстоятелство, предвид фактът, че в настоящата процедура са включени като критерий за подбор именно наличие на минимално определена от възложителя механизация, включително акредитирана строителна лаборатория. В този смисъл, последните се обективират като общовалидни и за останалите участници в процедурата обстоятелства, които не могат да носят предимство на конкретния участник, чиято обосновка е предмет на разглеждане.

Дори и да се приеме, че за част от техниката, предвид фактът, че е нова има по-ниски разходи за поддръжка, ремонт и консумация на горива и помощни материали в обосновката не са отчетени редица разходи за машините, които остават константа като такива, т.е. винаги има разходи за тях, като например – винетни стикери, застраховки и технически прегледи. В допълнение на това, не е обосновано как точно наличието на нова техника влияе върху ценообразуването на показателите, по които е следвало да даде обосновка. Освен изложеното, следва да се има предвид, че макар и по-ниски въпросните разходи си остават разходи при изпълнението на поръчката, затова в обосновката си участникът е следвало изрично да обоснове и аргументира с какво ниските разходи за поддръжка, ремонт и консумация на горива и помощни материали, представляват обективно обстоятелство в резултат на което е налице по благоприятно предложение по четири от показателите за оценка, за всеки от които е изискана обосновка.

Сочената от участника разработена от него програма за изпълнение, която позволява идентифицирането на възможни рискове и проблеми, която касае част от изложените от него

обстоятелства като техническо решение например, е спомената в едно изречение. Не е изяснено как същата влияе върху ценообразуването и с какво точно води до по-благоприятно предложение в частта на четирите показателя, които следва да обоснове като ценообразуване участника. По отношение на посоченото в обосновката за четирите асфалтови бази, следва да се има предвид, че независимо с посочения им капацитет от участника, същите да покриват определена производителност, не са представени мотиви и аргументи относно влиянието им върху ценообразуването по отделните показатели и какъв точно е ефектът от ползването им – бил той времеви или ценови такъв. Не са представени изчисления или каквито и да е анализи или аргументи във връзка с отстоянията до обекта и предвидените като брой курсове на ползваните транспортни средства, съобразени и с техния обем, доказващи елемент на икономичност или благоприятни условия. Само по себе си наличието на асфалтови бази (една от които е на територията на област Пловдив, а друга в индустриалната зона на гр. Асеновград, а останалите две „в близост“ до обекта), следва да бъде пряко обвързано с конкретно по-благоприятно предложение и да доказва един аргументиран подход при доставката на асфалтовите смеси, осигуряващ например възможно най-нисък разход за това.

В основната си част, обосновката представлява съвкупност от твърдения с декларативен характер. Участникът твърди, че именно изключителния собствен технически и човешки ресурс, ведно с икономия на времеви ресурс води до по-благоприятните му предложения, но това твърдение не може да бъде прието от комисията. Никъде в обосновката не е обективизирано кумулирането на времева икономия и как същата се отразява върху ценообразуването на някой от четирите показателя. Напротив ползването на значителен брой човешки и технически ресурси води до значително повече разходи при изпълнението на строителството. По никакъв начин в обосновката не са обвързани изложените от участника обстоятелства. Така например, същият сочи че всички видове бетонови елементи ще се произвеждат и товарят в производствената база на „Агромах“ ЕООД в с. Бело поле, т.е. от съвсем различно юридическо лице и на значително разстояние от обекта, предмет на настоящата процедура, което от своя страна задължително предполага допълнителни разходи. Това противоречи на твърдението на участника, че основните материали ще са от собствен източник и ще се калкулират „на себестойност“. От друга страна участникът не е посочил какво разбира под основни материали и които точно от предвидените в четирите показателя, които следва да се обосноват като ценообразуване следва да се приемат в обхвата на това твърдение. Не са представени доказателства и не са обосновани твърденията за наличие на търговски отстъпки, което обуславя бланкетния им характер в конкретния случай. Приложените от участника анализни цени, представляват една разбивка на предлаганите единичните цени, но отделните им елементи остават недоказани и неаргументирани като начин на образуване.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на стойностите по четирите показателя, за които е изискана отделна обосновка. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Пътища Пловдив“ АД, гр. Пловдив писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Пътища Пловдив“ АД, гр. Пловдив, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

IV. В резултат изисканата подробна писмена обосновка с писмо с изх. № 53-00-9103/16.11.2016 г., изпратено на факс: 02/8034720 Участник № 4 „Пътстройинженеринг“ АД, с. Груево, не е представил писмена обосновка.

Горепосоченото писмо е изпратено на участника на посочения от него в офертата му факс и на датата, на която е издадено. За получаването на писмото е генерирано автоматично потвърждение от 16 ноември 2016 г. – 10.12 часа, но към датата на проверката и съставянето на настоящия протокол такава не е представена.

Съгласно чл. 43 от Правилника за прилагане на ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.) решенията, изпратени по факс или по електронен път, се приемат за редовно връчени, ако са изпратени на посочения от адресата номер на факс или електронен адрес и е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо изпращането. Посочената разпоредба е приложима с оглед константската съдебна практика, което потвърждава, че указанието за представяне на писмена обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП е доставено на факс номер, посочен от участника върху плика с офертата в съответствие с указанията на възложителя, посочени в т. 25 от документацията за участие. При тази безспорна установеност обоснован и законосъобразен е правния извод, че непредставянето на обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП в законово определения срок е основание за отстраняване на участника, изрично предвидено в чл.70, ал.3 от ЗОП.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.2 от документацията за участие, комисията предлага участника за отстраняване и не го допуска до последващо участие и класиране в настоящата процедура.

След горепосочените констатации и на база избория от Възложителя критерий „Икономически най-изгодна оферта“, Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на горепосочените участници в съответствие с одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка, представена в Раздел VII от Документацията за участие.

Комплексната оценка (КО) се определя на база следните показатели:

А – показател „Предложена цена“ (Общата цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС, представляваща сумата от Цената за изпълнение на СМР по договора в лв. без ДДС, стойността на непредвидените разходи и стойността на дейностите по информация и комуникация [лева без ДДС]), с относителна тежест 40 точки;

Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, с относителна тежест 35 точки;

В – показател „Техническо предложение“, с относителна тежест 25 точки.

Комплексната оценка (КО) на офертите за съответната обособена позиция се получава като сбор от оценките по отделните показатели – $КО = А + Б + В$. Комплексната оценка е с максимална стойност 100 точки.

Комисията извърши оценка на офертите по съответния показател, съгласно Раздел VII от Документацията за участие, както следва:

Показател В – „Техническо предложение“

Оценката по показател В – „Техническо предложение“ е извършена от комисията и отразена в Протокол № 3 от нейната работа, като са присъдени следните точки:

№	УЧАСТНИК	Оценка по показател В – „Техническо предложение“ /точки/	Част от комплексната оценка $КО1 = В * 25\%$ /точки/
1	„Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, гр. София	100,000	25,000
2	„Иса 2000“ ЕООД	85,000	21,250
3	„Пътища Пловдив“ АД, гр. Пловдив	60,000	15,000
4	„Пътстройинженеринг“ АД, с. Груево	55,000	13,750

Показател Б „Вътрешен баланс на единичните цени“

Максимален брой точки за показателя е 35.

Оценките на участниците се определят на база съотношенията между най-ниската предложена цена и съответната цена, предложена от съответния участник, за Сбор от Сметки или отделни позиции от КСС, изчислено съгласно Раздел VII от Документацията за участие. По Показател Б „Вътрешен баланс на единичните цени“, допуснатият участник получава точки, както следва:

№	Сбор от сметки или отделни позиции от КСС подлежащи на оценка	Тежест на сумите	Минимална сума	„Рудозем ГФ 2016” ДЗЗД	
				Предложение на участника	Оценка /точки/
1	2	3	4	5	6
1	См1 за участък 1+См. 1 за участък 2	0.05	1 090 647.76	1 090 647.76	0.050
2	См. 2 за участък 1+См. 2 за участък 2 – с изключения	0.25	95 374.42	95 374.42	0.250
3	Участък 1 Позиция 1203+ Участък 1 Позиция 1221 + Участък 1 Позиция 1216 + Участък 2 Позиция 1203 + Участък 2 Позиция 1216 + Участък 1 Позиция 1221	0.30	1 999 684.61	1 999 684.61	0.300
4	См 3 за участък 1+См. 3 за участък 2 – с изключения	0.12	1 290 710.06	1 290 710.06	0.120
5	Участък 1: Позиции 1301+1302+1309 +1316+1316.1+1316.2+1316.3+1321+1323 +1325 + Участък 2: Позиции 1301+1309 +1311.1+1311.2+1311.3+1312+1331+1338	0.14	2 709 160.67	2 709 160.67	0.140
6	См.4 за Участък 1	0.04	479 040.55	479 040.55	0.040
7	См. 5 Участък 1 + См. 7 Участък 1 + См. 4 за Участък 2	0.04	146 472.60	146 472.60	0.040
8	См.6 за Участък 1+См.8 за участък 1+См.9 за участък 1	0.06	430 454.43	430 454.43	0.060
Оценка по показател Б - „Вътрешен баланс на единичните цени“ /точки/					1.000
Част от комплексната оценка Б*35% /точки/					35.000

Показател А – „Предложена цена“:

Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 40 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват съгласно Раздел VII от Документацията за участие. По Показател А – „Предложена цена“, съответния участник получава точки, както следва:

	УЧАСТНИК	Предложена цена (лева без ДДС)	Оценка по показател А – „Предложена цена“ $(A_{\min}/A_i) * 40$ /точки/
1	„Рудозем ГФ 2016” ДЗЗД	8 909 940,71	40

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатите участници. Комплексната оценка (КО) на

офертите за съответната обособена позиция се получава като сбор от оценките по отделните показатели – $KO = A + B + V$. Комплексната оценка е с максимална стойност 100 (сто) точки.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките, присъдени от комисията на допуснатите участници, са както следва:

	УЧАСТНИК	Оценка по показател В – „Техническо предложение“ /точки/	Оценка по показател Б „Вътрешен баланс на единичните цени“ /точки/	Оценка по показател А – „Предложена цена“ /точки/	Комплексна оценка $KO = A+B+V$ /точки/
1	„Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД	25,000	35,000	40,000	100,00

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки, на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „Рудозем ГФ 2016“ ДЗЗД, с комплексна оценка 100 точки

Настоящият протокол е съставен на 24.11.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

Приложения: Приложение № 1 - Присъствен лист от 20.10.2016 г.;
Приложение № 2 - Ценови предложения на допуснатите участници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Благородна Йорданова)

ЧЛЕНОВЕ:
1.
(Габриела Нончева)

2.
(инж. Анна Георгиева)

3.
(инж. Невена Милушева)

4.
(инж. Елена Йорданова)