

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№ 16 / 22.05 2017 г.

Долуподписаният инж. Дончо Атанасов, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1, 1.2, 2, 3 и 4 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-493 от 21.06.2016 год., изм. и доп. със Заповед № РД-11-826 от 28.09.2016г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 61 от 14.04.2016 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Реконструкция на път II-86 Средногорци - Рудозем, участък от км 125+727 до км 126+604 и от км 126+750 до км 132+920“, област Смолян**, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0054, и Обявление за обществена поръчка № 2016/S 076-133198, публикувано в Официален вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 16345.../17 от 12.05.2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците в процедурата, съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта”** в следния ред:

1-во място: „Рудозем ГФ 2016” ДЗЗД, гр. София, с партньори: „Галчев инженеринг“ ЕООД, гр. София и „Фармвил“ ЕАД, гр. София, с комплексна оценка 96,433 точки;

2-ро място: „Пътстройинженеринг“ АД, с. Груево, с комплексна оценка 85,817 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

изпълнител на обществената поръчка:

„Рудозем ГФ 2016” ДЗЗД, гр. София, с партньори: „Галчев инженеринг“ ЕООД, гр. София и „Фармвил“ ЕАД, гр. София

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и т.3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.1 и т.17.7 от документацията за участие, отстранявам участника „Трейс Груп Холд“ АД, гр. София, поради следните мотиви:

Съгласно Раздел VIII „Съдържание на офертата“, т. 25.2 от Документацията за участие, Възложителят е поставил изрични изисквания, касаещи документите, които трябва да съдържа Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертите на участниците, а именно:

1. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка - изготвя се при съблюдаване на изискванията на Техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, включващо и срок за изпълнение на поръчката. Попълва се и се представя в оригинал на хартиен носител, съгласно образца – Приложение № 5 и на електронен носител във формати Word и PDF. Неразделна част от Техническото предложение са Обяснителна записка и Линеен график за изпълнение на СМР (по образец на участника). Представят се в оригинал на хартиен носител и на електронен носител във формати Word (за Обяснителната записка) и PDF (за Обяснителната записка и Линеен график).

2. Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (ако е приложимо) – попълва се и се представя, съгласно образца – Приложение № 15.

Съобразно разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП всяка оферта трябва да съдържа техническо предложение за изпълнение на поръчката, включващо и срок за изпълнение, към което, ако е приложимо, се прилага декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП. При разглеждане на документите представени в Плик № 2 на участника, се констатира, че в същия се съдържат Обяснителна записка и Линеен график за изпълнение на СМР, представени в оригинал на

хартиен носител и на електронен носител, но не е представено Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка изготвено съгласно Приложение № 5 от Документацията за участие, включващо подробно предложение, съобразено с изискванията на Техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, включващо и срок за изпълнение на поръчката, нито в оригинал на хартиен носител, нито на електронен носител. От съществено значение е, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, като офертата и приложенията към нея се изготвят по представените в документацията образци. В този смисъл представените в Плик № 2 документи от участника не представляват по своята същност пълно техническо предложение от страна на участника, тъй като липсва категорично формирано волеизявление по отношение на зададените в Приложение № 5 параметри, които от своя страна са необходими, за да се установи съответствието на предложението с изискванията на възложителя.

Следва да се отбележи, че с техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът поема ангажимент да изпълни предмета на поръчката в съответствие с изискванията, поставени от Възложителя и се счита за обвързан от задълженията и условията, поети с техническото предложение. Доколкото в настоящия случай участникът не е представил Приложение № 5 („Предложение за изпълнение на поръчката”), то се налага извод, че от страна на участника липсва валидно предложение за изпълнение на поръчката, т.е. липсва и обвързваща сила на предложението за изпълнение, предвид което възложителят не може да си гарантира срочното и качественото изпълнение на обществената поръчка в съответствие с обявените изисквания. Не без значение е и факта, че участникът в процедурата е този, който изготвя техническото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите липси, пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. В предварително обявените условия ясно са указани изискванията на възложителя по отношение на документите, свързани с изпълнението на поръчката, които следва да се съдържат в Плик № 2 от офертата.

При наличието на допуснати липси, несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника не може впоследствие да бъде саниран.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, отстранявам участника „Иса 2000” ЕООД, гр. София, поради следните мотиви:

При прегледа на ценовото предложение на участника е установено, че в него са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, за които трябва да се представят подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно: „Сметка 1 за участък 1+ Сметка 1 за участък 2“ и „Сметка 5 Участък 1+ Сметка 7 Участък 1 + Сметка 4 за Участък 2“. В резултат на представената от участника подробна писмена обосновка се констатира следното:

- В първата част от обосновката си, участникът обосновава ценообразуването по показателя „Сметка 1 за участък 1+ Сметка 1 за участък 2“, със следните мотиви:

На първо място, участникът твърди, че при ценообразуването от него са спазени, както действащото законодателство, така и условията на документацията за участие с приложените към нея технически спецификации. Твърди се, че дружеството разполага със собствени производствени мощности за обезпечаване на обекта с инертни материали, включително трошачно-сортировъчна инсталация, което ресурсно обезпечаваше изпълнението и е предимство за ниски производствени разходи. Според участника, наличието на „затворен цикъл“, изразяващ се в производство-доставка-строителство е определящ фактор, влияещ пряко върху разходите за строителство.

Друг обосноваващ според участника по-благоприятното му предложение в тази част от ценовото му предложение и ключов според него е изложеното в т. 3 от обосновката – строителна механизация и транспорт, включващ собствени строителни машини и автомобилни средства,

което допринася според него за абсолютна независимост на дружеството, включително финансова такава от ползването на външни логистични услуги и други. Сочи се, че качеството е гарантирано със собствената на дружеството акредитирана строителна лаборатория. Излагат се доводи, че затвореният цикъл, който е налице при участника е техническо решение по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а в допълнение има и изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите и услугите за изпълнението на строителството. За обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, участникът твърди, че дружеството е ключов и решаващ производител на основни строителни продукти и материали, разполага с производствени мощности, собствена лаборатория и висококвалифицирани специалисти. В заключение в тази част от обосновката и въз основа на гореизложеното се твърди и наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, поради наличие на „затворен цикъл“, собствени машини, оборудване, инсталации и производствени мощности, наличие на значителни отстъпки от производители на материали, разработени вътрешно-фирмени разходи, собствена акредитирана лаборатория, висококвалифицирани специалисти.

След подробен анализ на така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, се установява, че същата не може да бъде приета в тази ѝ част, поради следните мотиви:

Обосновката в тази ѝ първа част съдържа основно твърдения, касаещи ползването на собствен ресурс на участника, с което същия осигурява липсата на начислени допълнителни разходи и печалби на външни фирми и изобщо „елиминира влиянието на допълнителни външни финансови фактори“. Тези твърдения обаче, остават само субективни такива и недоказани и необосновани. Участникът твърди, че притежаването на ключови производствени мощности и осъществяването на „затворен цикъл“, изразяващ се в производство-доставка-строителство е определящ, пряко влияещ върху разходите за строителство. Този аспект от обосновката, представляващ буквално едно изречение от нея, отново не е обоснован и аргументиран. Липсват конкретни мотиви как твърдяното наличие на „затворен цикъл“ влияе върху формирането на по-благоприятното предложение на участника, спрямо останалите такива в процедурата. В опита си да обоснове предложението си, участникът не представя нито анализи, нито мотиви, аргументи или доказателства или каквито и да е доводи в тази връзка. Напротив, в подкрепа на изложеното следват още субективни твърдения, които засягат освен всичко друго и критериите за подбор поставени в настоящата процедура.

В следващите точки, следва да се отбележи, че участникът сочи строителната механизация, като ключов ресурс за изпълнение на дейностите по показателя, но не я идентифицира конкретно със съответни параметри или други данни, на първо място, за да докаже, че касае механизация извън поставените критерии за подбор в процедурата и на следващо място да обоснове как точно и по какъв начин същата влияе върху предлаганата от него стойност по показателя, който е предмет на обосноваване. По същество наличието на механизация сама по себе си не представлява обективно обстоятелство, докато не се докаже ръководната ѝ роля например в ценообразуването, каквото в случая не е направено от участника. Въпросната механизация също кумулира разходи за горива, поддръжка, за човешки ресурс, който да я управлява и т.н. Тези обстоятелства не са отчетени от участника, а само е посочено, че собствените нафтовози ще осигуряват доставка с горива на място. Това обаче, не променя обстоятелството, че преди това горивата следва да бъдат закупени от съответния оторизиран за това търговец, а същността на разхода за горива е един основен елемент при постоянно ангажирана макар и собствена механизация.

Впоследствие в обосновката се сочат обстоятелства, касаещи собствена на участника акредитирана строителна лаборатория. Тази лаборатория обаче е критерий за подбор в настоящата процедура и наличието ѝ е установен факт за всички останали участници в процедурата и допуснати до този етап от провеждането ѝ. Тоест тя не може да бъде ползвана от участника като мотив, определящ и влияещ върху ценообразуването по показателя, предмет на обосновката в тази ѝ част. Идентичен е случаят и, както беше посочено по-горе със сочените впоследствие като обективни обстоятелства от участника – наличие на висококвалифицирани специалисти с необходимата квалификация и опит. Наличието на въпросният квалифициран персонал, представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общовалидно обстоятелство за всички допуснати до този етап от процедурата участници и не може да бъде ползван като основание за предложеното по-благоприятно предложение по показателя, предмет на обосновката.

В случай, че участникът е имал предвид различен персонал от посочения критерий за подбор в процедурата, то той по никакъв начин не е обективизирал това в обосновката си, не е представил аргументи и мотиви в тази насока.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в тази част от обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Констатираните по-горе несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Иса 2000“ ЕООД, гр. София писмена обосновка в тази ѝ част.

- Във втората част от обосновката си, участникът мотивира начина на образуване на предлаганата от него сума по подпоказателя: „Сметка 5 Участък 1+ Сметка 7 Участък 1 + Сметка 4 за Участък 2“, със следните мотиви:

На първо място в тази част от обосновката си, участникът твърди, че при ценообразуването от него са спазени, както действащото законодателство, така и условията на документацията за участие с приложените към нея технически спецификации. Твърди се, че дружеството разполага с всички машини необходими за изпълнение на работите, включени в сметките в показателя, с изключение на пътно-маркировъчна машина. Наличието на собствени транспортни средства и собствени нафтовози допълнително гарантира икономически ефект и възможност за оптимизиране на единичните цени. Участникът сочи, че собствените машини с изключение на пътно-маркировъчната машина гарантира липсата на допълнителни разходи за външни фирми – наем на транспорт, лизинг и други. Обосновава се наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП със собствена механизация, оборудване и транспорт и висококвалифицирани специалисти. Отново се сочи наличие на оригинално решение по отношение на строителството, което според участника се основава на следните обстоятелства: собствени пътно-строителни машини, значителни отстъпки от производители на материали, „разработени вътрешно-фирмени разходни“, висококвалифицирани специалисти.

След подробен анализ на така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, се установява, че същата не може да бъде приета в тази ѝ част, поради следните мотиви:

Видно от обосновката в тази ѝ част, същата почти преповтаря мотивите изложени в първата част от нея, но в изключително кратък вариант. Участникът отново се позовава на наличието на собствена механизация, но сам посочва изключение от нея – пътно-маркировъчна машина. Липсват каквито и да е мотиви или аргументи, както по отношение на строителната механизация, представляваща критерий за подбор в настоящата процедура, така и по отношение на разходите относно пътно-маркировъчната машина. В този смисъл, обосновката не може да бъде приета в тази ѝ част, от една страна заради позоваването на критерий за подбор, а от друга поради липсата на каквито и да е анализи или друг елементи, обосноваването на които да доказват формирането на по-благоприятното предложение, предмет на обосновката. Очевидно е, че в тази част се съдържат противоречащи си елементи от нея, а именно твърдение за наличие на собствена строителна механизация и несобствена такава. Отново е направена връзка с наличието на нафтовози, но отново не е отчетено, че това не променя обстоятелството, че преди това горивата следва да бъдат закупени от съответния оторизиран за това търговец, а същността на разхода за горива е един основен елемент при постоянно ангажирана макар и собствена механизация и несобствена, а ползвана на друго правно основание техника.

Впоследствие в обосновката буквално в едно изречение, участникът „обосновава“ наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като се мотивира с наличието на собствена механизация, а както бе посочено по-горе ще бъде ползвана и несобствена такава.

Наличието на обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП е „мотивирано“ отново с наличието на собствена механизация и висококвалифициран персонал. Това освен, че противоречи на изложеното до сега в обосновката по отношение на механизацията, не може да бъде прието за подробна писмена обосновка. Двете изречения в тази част от нея по никакъв начин не доказват и не обективизират, как субективните твърдения на участника влияят върху формирането на стойностите по показателя предмет на обосновката в тази ѝ част. Същите остават недоказани и необосновани, както и изложени в противоречие с разпоредбите на ЗОП, където изрично се сочи, че тези обстоятелства не могат да касаят критерий за подбор в процедурата, тъй като именно

покриването на тези критерии за подбор е обстоятелство общовалидно за всички останали участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ и не могат да водят до предимство на конкретния участник.

Във връзка с горното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в тази част от обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Констатираните по-горе несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Иса 2000“ ЕООД, гр. София писмена обосновка в тази ѝ част.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, отстранявам участника „Пътища Пловдив” АД, гр. Пловдив, поради следните мотиви:

При прегледа на ценовото предложение на участника е установено, че в него са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, за които трябва да се представят подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно: Подробна писмена обосновка за начина на образуване на подпоказателя: „Сметка 2 за участък 1+Сметка 2 за участък 2 – с изключение на работите по позиции за участък 1: 1203, 1216 и 1221 и за участък 2: 1203, 1216 и 1221“; Подробна писмена обосновка за начина на образуване на подпоказателя: „Участък 1 Позиция 1203+ Участък 1 Позиция 1221 + Участък 1 Позиция 1216 + Участък 2 Позиция 1203 + Участък 2 Позиция 1216 + Участък 1 Позиция 1221“; Подробна писмена обосновка за начина на образуване на подпоказателя: „Сметка 3 за участък 1+Сметка 3 за участък 2 с изключение на работите по позиции за участък 1: 1301, 1302, 1309, 1316, 1316.1, 1316.2, 1316.3, 1321, 1323, 1325; и за участък 2: 1301, 1309, 1311.1, 1311.2, 1311.3, 1312, 1331, 1338“ и Подробна писмена обосновка за начина на образуване на подпоказателя: „Участък 1: Позиция 1301+1302+1309+1316+1316.1+1316.2+1316.3+1321+1323+1325+Участък 2: Позиция 1301+1309+1311.1+1311.2+1311.3+1312+1331+1338“. В резултат на представената от участника подробна писмена обосновка се констатира следното:

В представената обосновка, участникът посочва ценообразуващите показатели на предложените от него единични цени, както следва: часова ставка, допълнителни разходи върху труда, допълнителни разходи върху механизацията, доставно-складови разходи за помощни материали и планова печалба, като посочва и съответните проценти на всеки от тях. Твърди се, че цените са разработени на база обективни обстоятелства, свързани с техническо решение за изпълнение на поръчката, икономичност при изпълнението ѝ, подкрепено с ангажиран технически, материален и човешки ресурс, за които се твърди, че са налице доказателства. Като основен довод, участникът сочи ангажирането при ремонтните дейности по реконструкцията на пътните настилки и изграждане на пътни съоръжения на значителен брой строителни работници, тясно специализирани и притежаващи квалификация, разпределени в бригадни звена. Това според участника води до оптимизирано ползване на собствена високопроизводителна техника, оборудване, производствени бази и кариери. Като обективно обстоятелство, участникът сочи техническо решение за изпълнение на поръчката и икономичност при изпълнението ѝ, както и анализ на моментното финансово и техническо състояние на дружеството, наличие на благоприятни условия, обстоен оглед на обекта, анализ на техническата документация на възложителя по поръчката и оптимизирана организационно-управленска структура, производствен и строителен процес за изпълнение на поръчката. Сочи се като основен факт собствения за участника източник на основните материали и търсен иновационен и икономичен вариант за постигането на възможно най-ниска цена за изпълнението, включително собствена акредитирана лаборатория.

На следващо място се сочи опитът на дружеството при изпълнението на пътни обекти и разработването на програма на изпълнение, отчитаща възможните рискове и проблеми. Твърди се, че дружеството е собственик на нова и съвременна техника, което води до по-ниски разходи за поддръжка, ремонт и консумация на течни горива и помощни материали. Твърди се, че дружеството разполага със собствена трошачно-сортировъчна инсталация за преработка на

инертен материал с посочен капацитет, подсигурана кариера и собствена асфалтова база в гр. Рудозем, както и още три асфалтови бази със съответния капацитет. Излагат се доводи във връзка със собствен транспорт неамортизиран и с големи технически възможности.

В следващата част от обосновката си, участникът посочва, че прилага анализни цени, като обосновка за „коректността“ на ценовото му предложение, изброява подпоказатели, които следва да обоснове и за всеки от тях в няколко изречения посочва какво предвижда да изпълни и как. В заключение, участникът твърди, че предлаганите от него цени са обективни и свързани с наличие на благоприятни условия, като наличие на изключително собствен технически и човешки ресурс, икономичност при изпълнението свързана с икономия на времеви ресурс, оптимизиране на техническото решение за изпълнение и добри и дълготрайни търговски взаимоотношения с доставчици, което позволява ползването на големи търговски отстъпки. В приложение на обосновката са приложени: таблица с формиране на ценовото предложение по подпоказатели, вътрешно фирмени тарифи, анализни цени по сметки № 2 и 3 и сертификат за производствен контрол на асфалтова база Рудозем.

След подробен анализ на така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, се установява, че същата не може да бъде приета, поради следните мотиви:

На първо място, следва да се има предвид, че от участника са изискани общо четири обосновки по четири показателя подробно посочени в изпратеното до него писмо от помощния орган на възложителя. В противоречие с указанията на помощния орган на възложителя и разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП в конкретния случай, участникът представя само една обосновка. Независимо от това видно от представената обосновка дори и да се приеме, че същата е общовалидна за всеки един от четирите показатели, същата не съдържа обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Основните доводи на участника за благоприятни условия като твърдението, че е собственик на нова и съвременна техника и акредитирана строителна лаборатория не може да бъде прието за обективно обстоятелство, предвид фактът, че в настоящата процедура са включени като критерий за подбор именно наличие на минимално определена от възложителя механизация, включително акредитирана строителна лаборатория. В този смисъл, последните се обективират като общовалидни и за останалите участници в процедурата обстоятелства, които не могат да носят предимство на конкретния участник, чиято обосновка е предмет на разглеждане.

Дори и да се приеме, че за част от техниката, предвид фактът, че е нова има по-ниски разходи за поддръжка, ремонт и консумация на горива и помощни материали в обосновката не са отчетени редица разходи за машините, които остават константа като такива, т.е. винаги има разходи за тях, като например – винетни стикери, застраховки и технически прегледи. В допълнение на това, не е обосновано как точно наличието на нова техника влияе върху ценообразуването на показателите, по които е следвало да даде обосновка. Освен изложеното, следва да се има предвид, че макар и по-ниски въпросните разходи си остават разходи при изпълнението на поръчката, затова в обосновката си участникът е следвало изрично да обоснове и аргументира с какво ниските разходи за поддръжка, ремонт и консумация на горива и помощни материали, представляват обективно обстоятелство в резултат на което е налице по-благоприятно предложение по четири от показателите за оценка, за всеки от които е изискана обосновка.

Сочената от участника разработена от него програма за изпълнение, която позволява идентифицирането на възможни рискове и проблеми, която касае част от изложените от него обстоятелства като техническо решение например, е спомената в едно изречение. Не е изяснено как същата влияе върху ценообразуването и с какво точно води до по-благоприятно предложение в частта на четирите показателя, които следва да обоснове като ценообразуване участника. По отношение на посоченото в обосновката за четирите асфалтови бази, следва да се има предвид, че независимо с посочения им капацитет от участника, същите да покриват определена производителност, не са представени мотиви и аргументи относно влиянието им върху ценообразуването по отделните показатели и какъв точно е ефектът от ползването им – бил той времеви или ценови такъв. Не са представени изчисления или каквито и да е анализи или аргументи във връзка с отстоянията до обекта и предвидените като брой курсове на ползваните транспортни средства, съобразени и с техния обем, доказващи елемент на икономичност или благоприятни условия. Само по себе си наличието на асфалтови бази (една от които е на

територията на област Пловдив, а друга в индустриалната зона на гр. Асеновград, а останалите две „в близост“ до обекта), следва да бъде пряко обвързано с конкретно по-благоприятно предложение и да доказва един аргументиран подход при доставката на асфалтовите смеси, осигуряващ например възможно най-нисък разход за това.

В основната си част, обосновката представлява съвкупност от твърдения с декларативен характер. Участникът твърди, че именно изключителния собствен технически и човешки ресурс, ведно с икономия на времеви ресурс води до по-благоприятните му предложения, но това твърдение не може да бъде прието като обективно обстоятелство. Никъде в обосновката не е обективизирано кумулирането на времева икономия и как същата се отразява върху ценообразуването на някой от четирите показателя. Напротив ползването на значителен брой човешки и технически ресурси води до значително повече разходи при изпълнението на строителството. По никакъв начин в обосновката не са обвързани изложените от участника обстоятелства. Така например, същият сочи че всички видове бетонови елементи ще се произвеждат и товарят в производствената база на „Агромах“ ЕООД в с. Бело поле, т.е. от съвсем различно юридическо лице и на значително разстояние от обекта, предмет на настоящата процедура, което от своя страна задължително предполага допълнителни разходи. Това противоречи на твърдението на участника, че основните материали ще са от собствен източник и ще се калкулират „на себестойност“. От друга страна участникът не е посочил какво разбира под основни материали и които точно от предвидените в четирите показателя, които следва да се обосноват като ценообразуване следва да се приемат в обхвата на това твърдение. Не са представени доказателства и не са обосновани твърденията за наличие на търговски отстъпки, което обуславя бланкетния им характер в конкретния случай. Приложените от участника анализни цени, представляват една разбивка на предлаганите единичните цени, но отделните им елементи остават недоказани и неаргументирани като начин на образуване.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на стойностите по четирите показателя, за които е изискана отделна обосновка. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Пътища Пловдив“ АД, гр. Пловдив писмена обосновка.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г., а посочените приложения с различни номера са приложенията към променената документация за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка със съответните наименования посочени там.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

.....
ВЪЗЛОЖИТЕЛ



¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.