

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 7 и следващите от Закона за обществените поръчки (ЗОП-отм. в сила от 15.04.2016 г.) за отваряне и разглеждане на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на Агенция „Пътна инфраструктура“

На 03.06.2015 г. в 10.00 часа в стая 414, етаж IV в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония № 3“, в изпълнение на Заповед № РД-11-387/18.05.2016 г. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с Решение № 66 от 14.04.2016 г. за откриване на процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Елеонора Стойкова – главен юрисконсулт в дирекция АОК - Председател;
2. Павлета Павлова – главен експерт в дирекция АОК – Член;
3. Грациела Петрунова – младши експерт в дирекция АОК - Член;
4. Юлиан Манев – главен експерт в дирекция АОК – Член;
5. Бойко Виденов – началник отдел в дирекция АОК;

Резервни членове:

3. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО;
4. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на Комисията, поради което не се наложи включването на резервен такъв.

Съгласно работния график на Комисията и на основание чл. 68, ал.7 от ЗОП беше взето решение комисията да разгледа документите в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците за съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор.

Юридическата, финансовата и техническата проверка за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор в Плик № 1 в офертата **на всички участници** беше извършена с оглед изискванията на Възложителя в обявлението за откриване на процедурата, изискванията, посочени в документацията за участие и с императивните изисквания на чл. 57, ал.2, т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, във връзка със съдържанието на плик № 1.

След извършената проверка Комисията направи следните констатации, относно съответствието на представените в Плик № 1 документи за подбор с критериите за подбор, поставени от Възложителя, а именно:

I. ЗА УЧАСТНИКА „ПРИМЕКС“ ЕООД

Комисията извърши проверка на представените документи в Плик № 1 „Документи за подбор“ с цел установяване на съответствие с изискванията и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

При извършване на проверката на документите, съдържащи се в Плик №1, Комисията **не констатира** липси на документи и несъответствия с поставените

критерии за подбор. С оглед на това комисията реши, че допуска участника до разглеждане на документите предоставени в Плик № 2.

II. ЗА УЧАСТНИКА „ДИАНА“ ООД

Комисията извърши проверка на представените документи в Плик № 1 „Документи за подбор“ с цел установяване на съответствие с изискванията и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

При извършване на проверката на документите, съдържащи се в Плик № 1 Комисията **не констатира** липси на документи и несъответствия с поставените критерии за подбор. С оглед на това комисията допуска участника до разглеждане на документите от плик № 2.

Проверката на документите, съдържащи се в Плик № 2 от представените оферти се извърши по реда на постъпването им, както следва:

„Примекс“ ЕООД – при обстоен преглед на представените в Плик № 2 документи, Комисията констатира, че в „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“, участникът е предложил гаранционен срок при експлоатация **120 (сто и двадесет) месеца**, но не по-малък от 12 месеца, считано от датата на доставката, удостоверена с двустранен приемо-предавателен протокол, според това, кое от двете обстоятелства настъпи първо.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. 2.2.1., Раздел III-Описание на предмета на обществената поръчка, предлаганите от участниците автомобилни гуми трябва да имат гаранционен срок при експлоатация не по-малък от **12 месеца**, считано от датата на доставката, удостоверена с двустранен приемо-предавателен протокол, според това кое от двете обстоятелства настъпи първо. Като забележка в същия раздел, както и в образеца на Приложение № 5, Възложителят в забележка изрично е посочил изисквания към предлаганите гаранционни срокове от участниците, както и факта, че при неспазване на посочените изисквания, участника ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

Предвид предложения гаранционен срок от участника и изричното указание на Възложителя, че участник, който е предложил гаранционни срокове, които са по-дълги от поставените от производителя, ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, Комисията на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП, извърши служебна проверка, при която установи следното:

В официалните сайтове на четирима от производителите (Комисията не оповестява имената им поради представена от участника Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, относно частта на техническото предложение касаеща марката на предлаганите гуми) са посочени гаранционни срокове на произвежданите от тях изделия, по-кратки от предложените от участника 120 (сто и двадесет) месеца. Изискана и е получена информация от официалния представител на една от марките предлагани гуми, с което е потвърден гаранционния срок, предлаган от производителя, а именно 5 години.

Поради изричното указание в документацията за провеждане на обществената поръчка, че участник, който е предложил гаранционни срокове, които са по-дълги от поставените от производителя, ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно

участие в процедурата, Комисията не оценява участника по отделните показатели на методиката.

Предвид установеното противоречие в техническото предложение на участника и изискванията на Възложителя посочени в документацията за провеждане на обществената поръчка и на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, Комисията не допуска участника „Примекс“ ЕООД до оценяване на техническото предложение, съгласно методиката за оценка и разглеждане на информацията и документите представени в Плик № 3, като предлага същия да бъде отстранен от по – нататъшно участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП и т.17.6. от Раздел VI от документацията за участие в обществената поръчка.

„Диана“ ООД - при обстоен преглед на представените в Плик № 2 документи, Комисията не установи липси. Всички необходими документи и информацията съдържаща се в тях отговарят и са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, Комисията реши, че до оценка по технически показатели от методиката за оценка се допуска участника „ДИАНА“ ООД.

Оценяването на офертите се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта“.

Съгласно документацията за участие, офертите се оценяват по следната методика:

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка. Участникът, класиран от комисията на първо място, се предлага за изпълнител на обществената поръчка.

Комплексната оценка К се изчислява по следната формула:

$K = K1 + K2 + K3 + K4$, където:

К е сборът от оценките по показателите за оценка на офертите, съгласно таблица № 1.

Таблица №1

1.	K1 – Цена на автомобилните гуми в лева без ДДС: C _{min} – най-ниската цена от всички предложения C _n – цена на n – то предложение	40 точки	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 40 = \dots\dots\text{т.}$
2.	K2 – Гаранция за експлоатация C _n – гаранция на n – то предложение C _{max} – най-дълъг гаранционен пробег за експлоатация от всички предложения	30 точки	$\frac{C_n}{C_{max}} \times 30 = \dots\dots\text{т.}$
3.	K3 – Реномираност на марката Най-изгодно е предложението на участник, който предложи най-голям брой от посочените в конкретната спецификация видове гуми произведени от първите пет производители със значителен пазарен дял на европейския пазар, подредени в ТОП 5 на ETRMA (Europien tyre & rubber manufacturers association) по класацията на тази организация към момента на откриване на процедура за сключване на конкретен договор. (http://www.etrma.org/public/keyfigurestyreind.asp) C _n – брой позиции от марки в ТОП 5, предложени от n-тия участник X – общ брой позиции	20 точки	$\frac{C_n}{X} \times 20 = \dots\dots\text{т.}$
4.	K4 – Срок на доставка C _{min} – най-кратък срок на доставка от всички предложения C _n – срок на доставка на n – то предложение	10 точки	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 10 = \dots\dots\text{т.}$
Максимален брой точки		100	

Забележка: Комисията изработва оценката на участника, която се закръгля до втория десетичен знак.

Комисията класира участниците в низходящ ред на получените комплексни оценки (К) на офертите им. На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка.

При равни комплексни оценки на първо място се класира участникът, чиято предлагана цена е по-ниска.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, се прилага чл. 71, ал. 4 от ЗОП, а ако не може да се определи коя е икономически най-изгодната оферта по реда на чл. 71, ал. 4 от ЗОП се прилага чл. 71, ал. 5 от ЗОП.

С оглед на факта, че до оценяване на Техническото предложение е допуснат само един участник и съобразявайки се с критерият за подбор, а именно – икономически най – изгодна оферта, то участникът „Диана“ ООД получава **60 точки, както следва:**

По показател K2 – Гаранция за експлоатация, участникът предлага 60 месеца.

60

----- x 30 = 30 т.

60

По показател КЗ - Реномираност на марката, участникът предлага 852 бр. автомобилни гуми, произведени от първите пет производители със значителен пазарен дял на европейския пазар, подредени в ТОП 5 на ETRMA (Europien tyre & rubber manufacturers association) по класацията на тази организация към момента на откриване на процедурата.

852

----- x 20 = 20 т.

852

По показател К4 – Срок на доставка, участникът е предложил срок от 1 ден, считано от датата на сключване на договора.

1

----- x 10 = 10 т.

1

Работата на комисията приключи в 12:00 часа на 06.06.2016 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена“ да бъде на 09.06.2016 г. в 10:00 часа в зала 701, 7 етаж, като същото да бъде обявено от Възложителя по реда на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Настоящия протокол се състави и подписа от членовете на Комисията на 06.06.2016 г.

1.
Елена Иванова
3.
Григор Грунов
2.
Павел Петров
4.
Юлия Петрова
Борис Петров