

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на Комисията, за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, обявена с решение № 1/14.04.2016г. на Директора на Областно пътно управление Перник за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: **”Извършване на строително-монтажни работи на снегоринна база „Селимица” собственост на АПИ-ОПУ Перник”**

Днес, 01.08.2016 г., в 11.00 ч. в сградата на ОПУ-Перник на ул. ”Софийско шосе” № 31, Комисията определена със Заповед № РД-01-41/24.06.2016г., допълнена със Заповед № РД-01-42/24.06.2016г. на Директора на Областно пътно управление Перник, в състав:

Председател: Ивета Албертова Димитрова-Началник отдел ”АО” в ОПУ-Кюстендил-правоспособен юрист

Членове:

Емилия Миланова Ваклинова-Началник отдел ”ИРД” в ОПУ-Перник
Райна Кимова Ватрачка-началник отдел „АО” в ОПУ-Перник

Поради отсъствие на редовния член на комисията инж. М. Петров, мл. Експерт от отдел ИРД, участие в заседанието взе инж. Емилия Миланова Ваклинова-Началник отдел ”ИРД” в ОПУ-Перник.

Инж. Ваклинова попълни декларация по чл. 35 от ЗОП /отм/.

Комисията започна своята работа в изпълнение на задачата да отвори, разгледа, оцени и класира по критерии икономически най-изгодна оферта постъпилите оферти от участниците в открита процедура с предмет **”Извършване на строително – монажни работи на снегоринна база „Селимица”, собственост на АПИ – ОПУ-Перник**

В залата не присъстваха представители на участниците или на средства за масово осведомяване.

Поради обстоятелството, че критерият е икономически най-изгодна оферта, и на основание чл.69 а, ал.3 от ЗОП, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по останалите показатели.

Съобщението за отваряне на офертите е своевременно публикувано на профил на купувача и е изпратено на участниците по имейл и факс с писмо изх.№ ПД-03-837/ 27.07.2016г.

Комисията премина към отваряне на плик №3 Предлагана цена на офертите, допуснати до етап отваряне на ценова оферта по реда на тяхното постъпване.

I. Първо беше отворено предложението на „Вива -92“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. Павликени №9.

Членовете на комисията установиха, че плика е непрозрачен, с ненарушена цялост и с обозначение, съгласно документацията на обществената поръчка.

В съответствие с изискванията на чл.69а, ал.3 от ЗОП, комисията оповести предложената от участника цена, а именно 16 057, 86 лв. / шестнадесет хиляди петдесет и седем лв. и осемдесет и шест ст./

II. Второ беше отворено предложението на „АСФ Сървис“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Перник, ул. „Пирин“ № 12А.

Членовете на комисията установиха, че плика е непрозрачен, с ненарушена цялост и с обозначение, съгласно документацията на обществената поръчка.

В съответствие с изискванията на чл.69а, ал.3 от ЗОП, комисията оповести предложената от участника цена, а именно 14 952, 40 лв. /четиринадесет хиляди, деветстотин петдесет и два лв. и четирдесет ст./

III. Трето беше отворено предложението на „Юнис“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „Найчо Цанов“ 26 / Б.

Членовете на комисията установиха, че плика е непрозрачен, с ненарушена цялост и с обозначение, съгласно документацията на обществената поръчка.

В съответствие с изискванията на чл.69а, ал.3 от ЗОП, комисията оповести предложената от участника цена, а именно 16 422, 65 ст. / шестнадесет хиляди, четиристотин двадесет и два лв. и шестдесет и пет ст./

IV. Ценовото предложение на „Пеп груп“ ЕООД остана неотворено, тъй като участникът е предложен за отстраняване, на основание чл.70, ал.2 от ЗОП, поради неприемане на представената писмена обосновка за формирания с над 20 % по благоприятен срок за изпълнение на поръчката в сравнение със средната стойност на останалите участници.

V. Комисията премина към проверка на съдържанието на представените ценови предложения.

5.1 След извършена проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на Вива -92 ООД, комисията установи че образуваната крайна цена е коректно изписана и няма допуснати аритметични грешки при формирането ѝ.

Комисията установи че предложената от участника „Вива -92“ ООД цена не надхвърля прогнозната стойност в Обявлението за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията РЕШИ:

Допуска участника „Вива -92“ ООД до оценяване по показател ПЗ- Ценово предложение и крайно оценяване по критерии икономически най-изгодна оферта.

5.2. След извършена проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, комисията установи че формираната крайна цена е коректно изписана и няма допуснати аритметични грешки при формирането ѝ.

Комисията установи че предложената от участника „Асф Сървис“ ЕООД цена не надхвърля прогнозната стойност в Обявлението за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията РЕШИ:

Допуска участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД до оценяване по показател ПЗ- Ценово предложение и крайно оценяване по критерии икономически най-изгодна оферта.

5.3. При проверка на ценовата оферта на „Юнис“ ЕООД, комисията установи, че сборът на отделните елементи от количествено-стойностната сметка не съответства на предложената ценова оферта от 16 422, 65 лв. Сборът на всички описани от участника в КСС дейности се равнява на 14 929.68 лв. Не е ясен начинът, по който е формирана крайната цена.

Съгласно чл.41, ал.2 от ЗОП, и разписаното в документацията Раздел IX, възложителят е длъжен да сключи договор, който съответства на приложения проект с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които е определен за изпълнител. В настоящия случай, поради несъответствие между предложената цена и сбора на описаните в КСС дейности не може да се приеме че е налице валидна оферта, продължаването на участието на този участник в процедурата и евентуалното му избиране за изпълнител би поставило Възложителя в невъзможност да изпълни горепосочената норма.

Съгласно Раздел V, 1.4.6 - от документацията, от участие в процедурата се отстранява участник, при който бъдат установени аритметични грешки в ценовото предложение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията РЕШИ:

Не допуска участника „Юнис“ ЕООД до оценяване на показател ПЗ „Ценово предложение“ и крайно оценяване по критерий икономически най- изгодна оферта
Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие „Юнис“ ООД, поради несъответствие между предложената цена за изпълнение на обществената поръчка и сбора от описаните дейности в количествено-стойностната сметка.

VI. Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 70, ал.1 от ЗОП е неприложима, тъй като след недопускане до оценяване на офертата на „Юнис“ ЕООД, до оценяване по критерия цена са останали две оферти, поради което не може да се формира „средна стойност на предложенията на останалите участници“.

VII. Комисията пристъпи към оценяване по показател ПЗ „Ценово предложение“ на и класиране по критерий икономически най-изгодна оферта на двете оферти, допуснати до този етап.

7.1. Първа беше оценена офертата на „Вива -92“ ООД. Резултатът от оценката е следния:

$$\begin{aligned} \text{ПЗ} &= \text{Ц мин.} / \text{Ц и} \times 100 \\ \text{ПЗ} &= 14\,952,40 / 16\,057,86 \times 100 = 93.116 \\ \text{КО} &= 100 \times 30\% + 100 \times 50\% + 93,11 \times 20\% = \mathbf{98.623} \end{aligned}$$

7.2. Втора беше оценена офертата на „АСФ Сървис“ ЕООД. Резултатът от оценката е следният:

$$\begin{aligned} \text{ПЗ} &= \text{Ц мин.} / \text{Ц и} \times 100 \\ \text{ПЗ} &= 14\,952,40 / 14\,952,40 \times 100 = 100 \\ \text{КО} &= 100 \times 30\% + 26 \times 50\% + 100 \times 20\% = 63,00 \end{aligned}$$

7.3. Комисията класира офертите допуснати до крайна оценка:

1-во място: Оферта с вх.№ АД-01-493/26.05.2016г. от „Вива -92“ ООД, гр.Перник с комплексна оценка от 98.623 / деветдесет и осем цяло, шестстотин двадесет и три стотни точки/.

2 – ро място: Оферта с вх.№ АД-01-501/26.05.2016г. от „АСФ Сървис“ , гр.Перник с комплексна оценка от 63.000/ шестдесет и три точки /.

VIII. Въз основа на класирането по- горе, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет **“Извършване на строително – монажни работи на снегоринна база „Селимица”, собственост на АПИ – ОПУ-Перник”**

Участника:

„ВИВА-92” ООД гр.Перник, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул.Павликени №9, представил оферта с вх.№ АД-01-493/26.05.2016г. в 11,13 часа

Настоящият протокол се подписа на 03.08.2016г.

ПРЕДСТЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

Ивета Димитрова.....П.....

Началник отдел „АО” в ОПУ-Кюстендил

ЧЛЕНОВЕ:

инж.Емилия Ваклинова.....П.....

Началник- отдел „ИРД” в ОПУ-Перник

Райна Кимова.....П.....

Началник отдел „АО” в ОПУ-Перник