



РЕШЕНИЕ
№ 3.... / 10.08.2016 г

Долуподписаният инж. Румен Найденов Сачански, в качеството си на Директор на Областно пътно управление - Перник със седалище и адрес на управление гр.Перник, ул.„Софийско шосе” №31, специализирано звено при Агенция „Пътна инфраструктура”, в изпълнение на Пълномощно изх.№ П-68/ 30.03.2016г. от Председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, на основание чл.73, ал.1 и ал.2 от Закон за обществените поръчки и възприемайки доводите, обективирани в Протокол №1/06.07.2016г. Протокол № 2/ 26.07.2016г и Протокол №3/03.08.2016 от дейността на комисията назначена със Заповед № РД-01-41/24.06.16 г. на Директора на Областно пътно управление- Перник за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Извършване на строително – монтажни работи на снегоринна база „Селимица”, собственост на АПИ – ОПУ – Перник“**, открита с Решение №1 от 14.04.2016г. на Директора на Областно пътно управление- Кюстендил, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален идентификационен номер 00044-2016-0059.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка **„икономически най-изгодна оферта”** в следния ред:

1. На първо място „ Вива - 92” ООД, с ЕИК 113585537, със седалище и адрес на управление гр.Перник, ул.Павликени №9, с комплексна оценка от 98.623 / деветдесет и осем цяло, шестстотин двадесет и три стотни точки/, при предложена цена за изпълнение 16 057, 86 лв./ шестнадесет хиляди петдесет и седем лв. и осемдесет и шест ст./ и срок за изпълнение 20 /двадесет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.
2. На второ място „АСФ Сървис“ ЕООД, с ЕИК 113593021, със седалище и адрес на управление гр.Перник, ул. Пирин № 12 А, с комплексна оценка от 63.00 / шестдесет и три точки /, при предложена цена за изпълнение 14 952, 40 лв. /четиринадесет хиляди, деветстотин петдесет и два лв. и четирдесет ст./ и срок за изпълнение 20 /двадесет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, „ Вива - 92” ООД, с ЕИК 113585537, със седалище и адрес на управление гр.Перник, ул.Павликени № 9.

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл.73, ал.2 във връзка с чл.70, ал.2 от ЗОП /отм/, поради неприемане на писмена обосновка на „Пеп груп“ ЕООД, с ЕИК 203467178, със седалище и адрес на управление гр. София 1142, ул. проф. „Никола Михайлов“ №5 поради следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал.1 от ЗОП, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценката, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. Предложеният срок за изпълнение на участниците представлява критерии за оценка П1, съгласно методика за оценяване и е с процентна тежест от 30 %.

При извършена проверка е установено, че предложеният срок за изпълнение на от участника „Пеп груп“ ЕООД, надвишана с повече от 20 % на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С писмо изх.№ ПД-03-801/19.07.2016г., на участника „Пеп груп“ ЕООД е предоставен тридневен срок за представяне на подробна писмена обосновка за образуване на предложения срок за изпълнение на договора.

В рамките на определения срок, участникът е представил писмена обосновка за образуване на предложения срок за изпълнение на поръчката – вх.№ АД-01-810/21.07.2016г.

Съгласно ал. 2 на чл. 70 ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка по ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ, а съгласно ал. 3 на чл. 70 ЗОП.

В предложената писмена обосновка участникът изтъква богатия опит на дружеството, висока квалификация на състава му, качество на вложените материали.

Следващата част от обосновката преповтаря посочения в линейния график начин на изпълнение на поръчката. Макар да са посочени брой работници, не е ясно каква е тяхната квалификация и опит.

Изложените аргументи не представляват изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката и не поставят участникът в по-благоприятно положение спрямо останалите участници. Не съставляват оригинално техническо решение, не попадат в никоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Предложената обосновка е обща, посочените аргументи са несъотносими към този показател. Отнасят се по-скоро до техническите изисквания за изпълнение на поръчката, разгледани на по-ранен етап.

Изпълнението в посочения срок е спорно и поради факта, че макар да е посочил конкретен срок за изпълнение на СМР по т.12 от КСС, в техническото си предложение участникът е посочил, че изпълнението на ремонта на паянтовата постройка ще организира в процеса на изпълнение на поръчката, тъй като не е разбрал коя постройка точно ще ремонтира, въпреки наличието на подписана Декларация за извършен предварителен оглед (Приложение № 11).

Предвид гореизложеното, приемам мотивите на комисията, отразени в Протокол № 2/ 26.07.2016г. за неприемане на писмената обосновка.

2. На основание чл.73, ал.2 във връзка с чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП /отм/ „Юнис“ ООД, с ЕИК 113032821, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „Найчо Цанов“ 26 / Б.

При проверка на ценовата оферта на „Юнис“ ЕООД е установено, че сборът на отделните елементи от количествено-стойностната сметка не съответства на предложената ценова оферта от 16 4221 65 лв. Сборът на всички описани от участника в КСС дейности се равнява на 14 929.68 лв. Не е ясен начинът, по който е формирана крайната цена.

Съгласно чл.41, ал.2 от ЗОП, и разписаното в документацията Раздел IX, възложителят е длъжен да сключи договор, който съответства на приложения проект с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които е определен за изпълнител. В настоящия случай, поради несъответствие между предложената цена и сбора на описаните в КСС дейности не може да се приеме че е налице валидна оферта, продължаването на участието на този участник в процедурата и евентуалното му избиране за изпълнител би поставило Възложителя в невъзможност да изпълни горепосочената норма.

Съгласно Раздел V, 1.4.6 - от документацията, от участие в процедурата се отстранява участник, при който бъдат установени аритметични грешки в ценовото предложение.

Препис от настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл.73, ал. 3 /отм./ от Закона за обществени поръчки /отм./

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от съобщаването му.

инж. Румен Сачански.....П.....

Директор

Областно пътно управление - Перник