

ПРОТОКОЛ № 5

Съставен за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:
„Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ „Хемус“, участък от км 78+500 до км 87+800“

В периода 12.12.2016 г. – 22.12.2016 г. в стая 816, на VIII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-687/23.08.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № № РД-11-1042/18.11.2016 г. и РД-11-1060/23.11.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 87 от 06.07.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисията в състав:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Гергана Борянова – началник отдел в дирекция УСИП;
3. инж. Тодор Боев - главен експерт в дирекция УСИП;
4. инж. Мария Йорданова – главен експерт в дирекция УСИП;
5. инж. Лорета Димитрова - главен експерт в дирекция УСИП;
6. Антон Антонов – началник отдел в дирекция УСИП;
7. Габриела Нончева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствието на редовния член инж. Златка Петева (в отпуск), участие в закритите заседания на комисията взе резервния член - инж. Гергана Борянова.

Комисията започна своята работа, като пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки изискани с писма, подробно описани в Протокол № 4 от 25.11.2016 г.

№	Наименование на участника	Представена обосновка
1	ДЗЗД „ХЕМУС ВЕРДЕ“ („Автомагистрали – Черно море“ АД и „Пътпроект“ ЕООД)	вх. № 53-00-9839/02.12.2016 г. в отговор на писмо изх. № 53-00-9530/25.11.2016 г. изпратено по факс на 28.11.2016 г. автоматично потвърждение получено по факс – 28.11.2016 г./10:28 ч.
2	„ПСТ ГРУП“ ЕАД	вх. № 55-00-1175/05.12.2016 г. в отговор на писмо изх. № 53-00-9531/25.11.2016 г. изпратено по факс на 28.11.2016 г. автоматично потвърждение получено по факс – 28.11.2016 г./11:43 ч.
3.	КОНСОРЦИУМ „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД („Хидрострой“ АД, „Водстрой 98“ АД и „Пътстрой Бургас“ ЕООД)	вх. № 55-00-1177/05.12.2016 г. в отговор на писмо изх. № 53-00-9534/25.11.2016 г. изпратено по факс на 28.11.2016 г. автоматично потвърждение получено по факс – 28.11.2016 г./10:24 ч.
4	ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС 1 – 2016“ ДЗЗД („АБ“ АД, „Мегаинвест-холд“ АД и „Асигния инфраструктурас“ АД)	вх. № 55-00-1176/05.12.2016 г. в отговор на писмо изх. № 53-00-9532/25.11.2016 г. изпратено по e-mail на 28.11.2016 г. обратно потвърждение получено по e-mail – 28.11.2016 г./10:55 ч.
5	КОНСОРЦИУМ „АМ ХЕМУС СТРАБАГ ГБС 2016“ („ГБС Инфраструктурно строителство“ АД и „Страбаг АГ – клон България“ КЧТ)	вх. № 55-00-1174/05.12.2016 г. в отговор на писмо изх. № 53-00-9527/25.11.2016 г. изпратено по факс на 28.11.2016 г. автоматично потвърждение получено по факс – 28.11.2016 г./10:25 ч.

6	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	вх. № 55-00-1173/02.12.2016 г. в отговор на писмо изх. № 53-00-9536/25.11.2016 г. изпратено по факс на 28.11.2016 г. автоматично потвърждение получено по факс – 28.11.2016 г./10:26 ч.
7	ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ – ХЕМУС“ („Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД)	вх. № 55-00-1172/02.12.2016 г. в отговор на писмо изх. № 53-00-9534/25.11.2016 г. изпратено по факс на 28.11.2016 г. автоматично потвърждение получено по факс – 28.11.2016 г./10:24 ч.

Забележка: Не е представена обосновка от участника „ИСА 2000“ ЕООД. С писмо изх. № 53-00-9533/25.11.2016 г. на комисията, изпратено по факс до участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за предложената от него цена по показател А и показател С. Съгласно указания в писмото срок участника следва да представи обосновката в 5-дневен срок от получаване на писмото в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“. Видно от автоматичното генерираното потвърждение по факс, датата на получаване е 28.11.2016 г., с оглед на което крайният срок за подаване изтича на 03.12.2016 г. (Събота). Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ППЗОП, когато последния ден е неприсъствен, срокът изтича в първия присъствен ден, т.е. 05.12.2016 г. (Понеделник), до който краен срок в деловодството на АПИ участникът не е входил такава, видно от изготвения приемно-предавателен протокол към регистъра на получените оферти.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска участника до оценяване на неговата оферта - ценово предложение, с оглед на което предлага „ИСА 2000“ ЕООД, за отстраняване от процедурата, на основание чл. 107, т. 3 пред. 1-во, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

При прегледа на представените с горепосочените писма от участниците подробни писмени обосновки комисията установи следното:

1. За ДЗЗД „ХЕМУС ВЕРДЕ“ („Автомостриали – Черно море“ АД и „Пътпроект“ ЕООД):

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 4 от 25.11.2016 г., участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: **Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС за позициите подробно описани в писмото изх. № 53-00-9530/25.11.2016 г. на комисията, с което е изискана обосновката.**

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Обосновката е представена общо за всички цени като е разделена в пет точки, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в които участникът сочи обстоятелства, както следва:

1. Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

Предвижда наемане на работна сила от региона, което ще намали допълнителните разходи за командировки и режимни на персонала. По този начин участникът постига занижаване в разходите за труд. Собствена механизация, както и ново и високотехнологично оборудване, спомагащо за автоматизация на труда, намаляване на разходите за труд и времето за изпълнение на обекта. Понижение в цената се получава и от разходите за транспорт, в следствие от правилната експлоатация на механизацията и поддръжката ѝ. Предложената по-ниска цена се обосновава и с възможността за подмяна при повреда или авария на различните строителни машини и оборудване, тъй като наличната му механизация го позволява. Занижената цена е обоснована и с обстоятелството, че не се налага наем на машини и оборудване. Прецизиране на доставно-складовите разходи поради непосредствената близост с гр. София, където са разположени по-голямата част от доставчиците, с които участникът работи. Достъпът до обекта се извършва чрез преминаване през пътища от първокласната пътна мрежа

и АМ „Хемус“, което спомага за намаляване на разходите за транспорт на необходимите строителни материали. При формиране на крайната цена участникът е заложил минимална печалба. Предвид факта, че участникът се състои от двама участника отделно натоварени с проектирането и строителството дава възможност да се предвиждат допълнителни административни разходи, общо и по позиции, за обслужване на Сдружението.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

Разработените технически решения изцяло ще отговарят на изискванията на Възложителя или на техни еквиваленти, отчитайки конкретните условия на изпълнение на предмета на поръчката чрез разработване на прецизни и съвременни технологични проекти, участникът възнамерява да постигне икономичност. Дългосрочните отношения с доставчиците на строителни материали, наличието на достатъчен ресурс, който да поеме предвидените и непредвидените строително-монтажни работи както и добрата организация, внедрени системи за качеството, управление на околната среда и ЗБУТ са изтъкнати от участникът като изключително благоприятни за него по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

За изпълнението на обществената поръчка участникът е разработил оригинално организационно решение базирано на иновативни подходи, материали и суровини. Системата на работа е доказано работеща и гъвкава, базирана на богатия опит на участникът. Организацията на доставките на основните видове строителни материали е добре работеща с възможност за доставка на допълнителни видове и количества без това да оскъпява или забавя процеса на работа.

4. Спазването на задълженията по чл. 115;

При изпълнение на поръчката участникът ще спазва стриктно задълженията му наложени съгласно чл. 115 от ЗОП.

5. Възможността участникът да получи държавна помощ.

При изпълнение на поръчката участникът няма да разчита на получаване на държавна помощ.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Видно от представената обосновка за Показател С – предложени единични цени, съгласно на чл. 72, ал. 2, същата не се приема от Комисията по отношение на нейната пълнота и обективност. В началната част на обосновката са описани позициите, по които е поискана обосновка от участника, като са изброени съответните предложени цени, без да е представен анализ за формирането им или каквито и да е доказателства относно наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, мотивите за неприемане на обосновката от комисията са както следва:

В тази част от обосновката са налице бланкетни и субективни твърдения от страна на участника, които не се подкрепят от доказателства. Заложена от участника часова ставка е спомената като над минималната работна заплата, но дори не е посочена по размер. Дори и да се имат предвид залегналите в процедурата ценообразуващи елементи, които са посочени от участника в Ценовото му предложение, то това по никакъв начин не променя обстоятелството, че за тези твърдения в обосновката липсват доказателства. Изтъкнатото от участника рационализиране не е обективизирано в обосновката, което допълнително обуславя нейната непълнота. Комисията счита, че наемането на работна сила от региона и прецизирането на разходите за транспорт до и от обекта, поради близостта му до гр. София, не могат да се считат за благоприятни условия за участника, тъй като същите са посочени в буквално едно изречение и не са подкрепени с никакви мотиви и аргументи. Наемането на работна сила от региона обективира кумулирането на разходи за участника, а влиянието им върху предлаганите от него единични цени не е отразено в обосновката и не е доказано като занижено, както се твърди от участника.

Следващото твърдение на участника касаещо наличието на собствена механизация и високо технологично оборудване не следва да се разглежда като изключително благоприятно условие, тъй като е поредното недоказано субективно негово твърдение от негова страна, включително липсват каквито и да било пояснения в тази насока, като например как собственото високотехнологично оборудване води до по-ниски предложени единични цени включени в показателя предмет на настоящата обосновка. Участникът сочи, че автоматизирането на голяма част от технологичните процеси намалява разходите му за труд и времето на изпълнението, но въпросните процеси нито са идентифицирани от участника в обосновката, нито са отразени ефектите от тяхното внедряване във времеви и ценови аспект.

Направеното от участника в тази част от обосновката уточнение, че е прецизирал процентът на доставно-складовите разходи благодарение на доброто планиране и благоприятното разположение на обекта отново остава недоказано и необосновано. Пълната липса на доказателства и в тази част от обосновката, обективират същата като съвкупност от субективни твърдения на участника за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Не са посочени и обосновани по никакъв начин твърдяните от участника преференциални цени. Доставките са посочени общо и са обвързани с достъпът до обекта, но това е направено отново изключително кратко и непдробно. Не са отчетени конкретни отстояния от и до обекта от конкретни доставчици, не са посочени основни разходи в тази връзка и не са посочени конкретни стойности на цената на доставка, срока и т.н.

Идентичен е случаят и с изложеното от участника по отношение на предвижданата от него печалба, както по основание така и по размер. Тези основни аспекти от този съществен компонент на ценообразуването не са мотивирани и аргументирани от участника по никакъв начин и не могат да се приемат за икономическа особеност на производствения процес, предоставяните услуги или строителния метод, каквито доводи се изтъкват от участника, че са налице тези обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Това е така, защото видно от обосновката, участникът мотивира предлагания от него процент печалба, който не е посочен в обосновката, с обстоятелството, че един от съдружниците в обединението ще изпълнява изцяло СМР, а другия проектантските работи, предвидени по поръчката. Съществен довод за неприемането на обосновката е и твърдяното от участника, че намалява разходите за административно обслужване на консорциума от една страна, а от друга твърди, че такива разходи не се предвиждат. Не е посочено как въпросните административни разходи и по скоро липсата им се отразява върху формираните единични цени, за които участникът следва да представи обосновка. Това само по себе си противоречие в конкретния случай, ведно с липсата на каквито и да обосновки, какви всъщност разходи се включват в административните такива, както и мотивът изложен, че консорциумът се състои само от двама партньори, което „безусловно“ намалява разходите им за административното му обслужване, всъщност обективират обосновката като непълна, немотивирана, необоснована и недоказана и в тази ѝ част.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – избрани технически решения, мотивите за неприемане на обосновката от комисията са както следва:

В тази част от обосновката си участникът цитира обстоятелствено само документите и актовете, които са изрично заложили като задължителни за спазване при изпълнението на поръчката от страна на възложителя. Липсват каквито и да е мотиви и аргументи, обосноваващи наличието на посоченото обстоятелство, като това ведно с липсата на представени доказателства за възприето от участника и предвидено за изпълнение конкретно техническо решение, с което се обосновава благоприятността на предложението му по отношение на единичните цени за СМР, представляват годно основание за неприемане на обосновката в тази ѝ част. Въпросните цитирани от участника актове и документи са задължителни като предписание и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, поради което същите не могат да бъдат изключително приложими само и единствено за конкретния участник и да обосновават по-благоприятното му предложение. В този смисъл разработването на технически решения, изцяло съобразени с изискванията на Възложителя и отчитането на конкретните условия на изпълнение на поръчката не би следвало да бъдат считани като изключително благоприятни за настоящия участник, тъй като те са задължителни за всички участници в процедурата, съгласно Документацията и предоставеното задание за проектиране.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – изключително благоприятни условия за участника, мотивите за неприемане на обосновката от комисията са както следва:

И в тази си част обосновката представена от участника не притежава изискуемата се от закона пълнота и обективност, напротив изложението на участника се основава на дългосрочни отношения с търговци на строителни материали и преференциални оферти, каквито обаче към обосновката не са приложени. Друг мотив е посоченото от участника, че е разработил подробна програма за изпълнение на дейностите, но това обстоятелство е задължение за всички участници в процедурата с оглед спазване на изискванията на възложителя за участие в нея. В този смисъл с посоченото в тази част едно изречение, участникът по никакъв начин не обосновава по-благоприятното си предложение на единичните цени по показателя, който следва да обоснове. Как се съотнася разработването на подробна програма с благоприятните предложения на участника не е посочено, липсват доказателства в конкретния случай за това твърдение с оглед обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които участникът се позовава.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, мотивите за неприемане на обосновката от комисията са както следва:

Участникът е посочил, че ще използва оригинално организационно решение, базирано на иновативни подходи, материали и суровини за изпълнението на поръчката. Не са посочени какви ще бъдат тези подходи, материали и суровини и по какъв начин те оказват благоприятно влияние при формирането на единичните цени участващи в оценявания Показател – С. Отново бланкетните и субективни твърдения на участника в конкретния случай, ведно с липсата на каквито и да е доказателства определят настоящата обосновка в тази ѝ част като непълна и необективна, каквото е изискването на закона. В този смисъл при оценката ѝ комисията не може да вземе предвид и тези твърдения на участника.

По отношение на останалите твърдения на участника в по едно изречение относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗОП, че ще спазва чл. 115 от ЗОП и няма да разчита на държавна помощ отново не подкрепят твърдяното в обосновката наличие на обстоятелства, обосноваващи по-благоприятните му предложения. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за участника, тъй като противното би означавало категоричното неприемане на обосновката и изобщо на аргументите за приемането ѝ. Независимо от това обаче, участникът не е представил каквато и да е информация, мотиви или доводи как това благоприятства неговите предложения, които следва да обоснове.

В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ДЗЗД „ХЕМУС ВЕРДЕ“ и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. За КОНСОРЦИУМ „АМ ХЕМУС СТРАБАГ ГБС 2016“ ДЗЗД („ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД и „Страбаг АГ – клон България“ КЧТ):

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 4 от 25.11.2016 г. участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: **Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС за позициите подробно описани в писмо изх. № 53-00-9527/25.11.2016 г. на комисията, с което е изискана обосновката.**

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

На първо място, участникът е представил обосновка на предложените от него ценови параметри на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Според него са налице обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, строителния метод и производствения процес при собственото производство на част от материалите. Участникът посочва, че предложените единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи са формирани въз основа на документацията за участие в обществената поръчка, при спазване изискванията на всички нормативни изисквания при изпълнението на видовете СМР, както и съобразно изискванията на Агенция „Пътна инфраструктура“. Икономическите особености при формиране единичните цени за изпълнение на СМР според участника се свеждат до калкулиране по утвърден модел, включващ следните компоненти /елементи/:

1. Разходи за материали – ценообразуването включва калкулация на преките и допълнителни разходи за материали. Уточнил е как се определят разходните норми на материалите, как се формират преките и допълнителните разходи за материалите при изпълнение на различните видове СМР. В обобщен вид икономическия модел в строителството при калкулация разходите на материали включва:

- разходна норма на количеството влагани материали в единица СМР
- единична цена на материалите
- доставно-складови разходи като процент върху произведението между разходната норма и единичната цена на материала.

2. Разходи за труд - ценообразуването включва калкулация на преките и допълнителните разход и за труд. Участникът обяснява, че разходните норми на труда освен, че са посочени в различни норми (ТНС, УСН, СЕК и др.), могат да се установяват и практически чрез замерване на реалното време, което е необходимо за изпълнение на единица от съответния вид СМР от квалифицирани и/или неквалифицирани работници. Практическото установяване на разходната норма на труд е основен принцип за участника, тъй като по този начин постига в най-голяма степен реалност и действителност на разходите за труд, формирани от постоянен персонал на сходни обекти, при прилагане на идентични строителни методи. Средната часова ставка е формирана въз основа на вътрешно калкулираната средна работна заплата при спазване на трудовото и осигурителното законодателство. Върху преките разходи за труд, се начисляват допълнителни разходи, които обезпечават осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работниците и др. В обобщен вид икономическия модел в строителството при калкулация разходите на труд включва:

- норма време необходимо на един или няколко квалифицирани и/или неквалифицирани работници за изпълнение на единица СМР (в часове)
- средна часова ставка
- допълнителни разходи върху труда, определени като процент върху произведението между норма време и средната часова ставка за всички работници, необходими за изпълнение на единица от съответния вид СМР

3. Разходи за механизация - ценообразуването включва калкулация на преките и допълнителни разходи за механизация. Участникът обяснява, че разходните норми на механизацията освен, че са посочени в различни норми (УСН, СЕК и др.), както и в техническите паспорти на съответната техника и/или строителна механизация, могат да се установяват и практически чрез замерване на реалното време, което е необходимо да се изпълни единица от съответния вид СМР с разполагаемата техника и механизация. Практическото установяване на разходната норма на механизацията е основен принцип за участника, тъй като по този начин се постига в най-голяма степен реалност и действителност на разходите за механизация, формирани от разполагаемия ресурс, при прилагане на идентични строителни методи на сходни обекти. Единичната цена за машиносмяна на съответната техника/механизация се формира въз основа на вътрешно-фирмена калкулация за собствената техника, а когато се предвижда временно ползване на чужди ресурси - наемната цена. Върху преките разходи за механизация, се начисляват допълнителни разходи, които обезпечават необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход и др. В обобщен вид икономическия модел в строителството при калкулация разходите на механизация включва:

- разходна норма за изпълнение на единица СМР с необходимата пътна и строителна механизация, определена в зависимост от производителността на съответния вид механизация (в машиносмени)

- единична цена за машиносмяна на съответния вид техника и строителна механизация

- допълнителни разходи върху механизацията, определени като процент върху произведението между разходната норма и единичната цена на машиносмяна, за всички машини и техника, необходими за изпълнение на единица от съответния вид СМР

4. Печалба - върху сумата на преките и допълнителни разходи се начислява процент печалба, който представлява икономическата изгода на участника от цялостното изпълнение и завършване на обекта.

Икономическите особености при формиране на единичните цени за изпълнение на строително-монтажните работи, според участника, намират отражение и се доказват с приложените към обосновката му анализи на съответните единични цени. Участника счита, че анализите сами по себе си представляват математически и числов способ за образуването на цената и са достатъчни за обосноваване на твърденията за икономичност на цените, с повече от 20% по-ниски от средните цени по същите позиции на останалите предложения. Освен това, според участника са налице и редица други обстоятелства, които произтичат от икономическите особености на предоставяните услуги, строителния метод и производствения процес при собственото производство на част от материалите. Единичните цени са формирани въз основа на възприетия строителен метод, представен в техническото предложение на участника, което според него, напълно съответства на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Обосновката на участника продължава с детайлно разглеждане на всеки един от елементите и показателите, формиращи всяка една от предложените от него единични цени, за които е изискана обосновка за начина на образуването им. Участника твърди, че икономическите особености, които водят до по-ниска стойност на цената на материалите са обусловени от: собственото производство на част от материалите и от други фактори, които гарантират икономически по-изгодни условия на доставка на материалите. Икономическите особености на производствения процес са обусловени от собственото производство на трошен камък, което позволява предлагане на конкурентни цени на този материал. Преференциалната цена се формира благодарение на експлоатиране въз основа на договор за концесия (концесионер по договора е „Главболгарстрой“ АД) на кариера "Бов", община Своге, чиито ресурси ще бъдат използвани по време на изпълнение предмета на поръчка. Участникът счита, че разполагаемостта с кариера за добив на трошен камък е предимство и води до икономически по-изгодно предложение и конкурентна единична цена на позициите, за изпълнението на които е включен този материал. Към обосновката на участника е приложено Допълнително споразумение №1 към договор за учредяване на особено право на ползване (концесия) на добив на кариера, както и Рамково споразумение от 10.02.2015 г. между дъщерните дружества на "Главболгарстрой Холдинг" АД за взаимно използване на ресурсите на всяко едно от тях включени в холдинга.

Други фактори, които според участника обуславят икономически по-изгодните за него условия са добрите отстъпки, които ползва от доставчици на материали за инфраструктурно строителство на българския и международен пазар. Участникът твърди, че още на етап подготовка на оферта предварително са договорени условия за доставките на материали, също така щателно и качествено са проучени пазарните условия за материалите, които не са собствено производство, включително извършени са преговори с доставчици с цел подобряване на офертите и избор на икономически най-изгодната оферта. Изпълнението на посочените мероприятия е дало възможност на участника да формира единични цени при използване на икономически най-изгодните оферти от съответните доставчици. Като доказателство към своята обосновка, участникът е приложил оферти за доставка на материали от различни доставчици, събрани на етап подготовка на офертата, въз основа на които е калкулирал единичните цени за изпълнение на отделните СМР, за които е изискана обосновка. Участникът уточнява, че начислените 10% доставно-складови разходи върху материалите покриват разходите по доставката на материалите, складирането им във временен склад или на обекта, евентуалните фири и загуби при доставката и др. Посочва, че в собствените си бази ще поддържа

минимални складови наличности, което, според него, е изключително предимство с оглед нулевите разходи по складиране и е обстоятелство аргументиращо икономичност на ценовото му предложение, включително няма да се допуска разпиляване на материали, с която мярка от една страна ще се предотвратява замърсяването на околната среда, а от друга ще се избягва формирането на фири и/или загуби.

В допълнение на мотивите си, участникът посочва, че наличието на собствени транспортни средства за превоз на материали, както и съществуващите търговски взаимоотношения и договорените търговски условия с търговски дружества, осъществяващи транспортни услуги по превоз е още едно икономическо обстоятелство, водещо до конкурентност на предложените от него единични цени. Отчетени са себестойността на превоза със собствени транспортни средства, както и преференциалните цени за превоз на товари, което като пряка функция се изразява в по-нисък размер на доставно-складовите разходи, а от там и до формиране на по-ниски единични цени. Поради това, че разходните норми за влягане на материали в единица СМР са константни величини, участникът счита, че изложеното в неговата обосновка е обективна икономическа особеност, аргументираща по-добрите единични цени на част от СМР, в сравнение със средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по същите позиции.

По отношение на разходите за труд, участникът уточнява, че заложената в анализите часова ставка в размер на 4,50 лв/час. е формирана като осреднена стойност между цената на труда на квалифициран и неквалифициран персонал. В размера на часовата ставка е включена само основната заплата. Всички доплащания на работници, разходи за издръжка, вноски за осигуряване и др. подобни са включени към съответната цена като допълнителни разходи върху труда. Начислените допълнителни разходи върху труда в размер на 120% обезпечават осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работниците и др. При формиране на единичните цени на видовете СМР са предвидени разходни норми на труд, които са установени чрез реално измерване и осредняване на времето необходимо на работниците при изпълнение на същата дейност на други обекти, изпълнявани от участника. Всички работници, които ще изпълняват предмета на поръчката имат дългогодишни постоянни договори в дружествата, работят изключително ефективно в екип и не се налагат други разходи по мобилизирането ми, което според участника е друга икономическа особеност, аргументираща по-добрите единични цени в сравнение със средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по същите позиции.

По отношение на разходите за механизация, се посочва, че разходните норми на механизация, предвидени в анализите, са установени чрез реално измереното и осреднено време при изпълнение на съответния вид СМР със съответната механизация при изпълнение на същата дейност на други обекти, изпълнявани от участника. Вътрешно-фирмените калкулации относно цената на машиносмените на различните видове механизация са направени въз основа на осреднени счетоводни данни и реална производителност на съответния вид техника. Начислените допълнителни разходи върху механизацията в размер на 60% включват необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход и др. Предвид това, че част от СМР, чиято единична цена е предмет на обосновката, ще се извършват механизирани, участникът счита, че предложеният от него подход е важно условие за качествено и икономично изпълнение на видовете СМР. Като важна икономическа особеност, по отношение допълнителните разходи върху механизация, участникът посочва, че механизацията, която ще се използва е сравнително нова, поради което разходите за поддръжка и ремонт са сведени до минимум. Участникът е взел решение за изчисление на амортизацията на механизацията, което според него има една закономерна последица, а именно редуциране на начисленията за амортизация в посока на тяхното намаляване по размер, а от там и формиране на по-нисък размер на допълнителните разходи върху механизацията, което води до по-ниски единични цени за изпълнение предмета на поръчката. Участникът посочва, че разполага с необходимата собствена техника (собственост на дружествата участващи в консорциума) за изпълнение предмета на поръчката, в това число и достатъчен брой дублираща собствена техника и механизация в собствените си бази на територията на цялата страна, като същите се поддържат в добро

състояние, което дава възможност за гъвкавост и ефективно разпределение на ресурсите при необходимост от временно пренасочване на техника и механизация, всичко това участникът отчита за икономическа особеност, отразяваща се върху цената на механизацията при изпълнението на отделните видове СМР.

По отношение на фактора печалба, участникът е заложил минимално ниво съобразно отрасъла, и същата е изцяло на управленски подход и решение, което по никакъв начин не оказва влияние върху качеството на изпълнение. След направен анализ и проучвания, участникът е преценил, че по-изгодно да приложи по-ниска норма на печалба, така че включеният в единичните цени процент печалба, би гарантирал по-висока доходност от действащите лихвени проценти. В тази връзка участника счита, че дори при това заложено минимално ниво на печалба нормата на възвращаемост е достатъчна, за да се аргументират по-ниските единични цени, вместо това да се рискува с по-високи нива на печалба и загуба на възможността за сключване на договор.

В заключителната част на обосновката участникът се позовава на наличието на изключително благоприятни условия съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно:

- „Страбаг АГ – клон България“ КЧТ е част от европейския строителен Концерн STRABAG SE, респективно същият се явяват в качеството на голям корпоративен клиент на строителни материали на международния пазар. Концернът „Страбаг“ е договорил ексклузивни ценови условия на висококачествени строителни материали. Това позволява на Консорциум „АМ Хемус Страбаг ГБС 2016“, като индиректна част от този концерн, да ползва вече договорените условия за всички материали и за конкретния обект.

- „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, както самостоятелно, така и като част от „Главболгарстрой Холдинг“ АД е голям корпоративен клиент на строителни материали на българския и международния пазар, което му дава възможност да ползва ексклузивни отстъпки за всички материали, които ще се използват за изпълнението на СМР, за които е изискана обосновка на единични цени.

- Друго изключително благоприятно условие за консорциума-участник е финансовия ресурс, с който разполагат дружествата в него, така че да договорят възможно най-конкурентните цени на местния пазар. Консорциум „АМ Хемус Страбаг ГБС 2016“, е договорил доставките да бъдат по системата „Just in time“ така съобразени и на такива цени, че да бъдат спестени всякакви допълнителни разходи по транспорт, охрана или склад. Когато доставчика не разполага с необходимия оперативен финансов ресурс и не може да се справи с поставените условия, Консорциум „АМ Хемус Страбаг ГБС 2016“, предлага възможността за авансово плащане на стоките, така че да не бъдат нарушени предварително определените графици за изпълнение на различните видове СМР. Разполагаемостта с достатъчен финансов ресурс, според участника могат да се открият на електронните адреси, на които се публикува посочената информация, както и в приложения финансов отчет за 2015 г. на „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД.

На следващо място, участникът излага обстоятелството, че дружествата в консорциума разполагат със собствени бази на територията на цялата страна, всяка оборудвана с няколко комплекта собствени машини, лека механизация и транспортни средства за изпълнение на обекти в областта на пътното строителство. В непосредствена близост до базите са разположени и собствени сервиси за ремонт и поддръжка на техниката. Към това следва да се има предвид и разполагаемата техника и механизация и от останалите дружества. В приложение на обосновката се представени освен договори и оферти с доставчици на материали и анализи за всяка от позициите, включени в показателя, предмет на обосноваване.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:

Видно от обосновката, участникът подробно е обосновал всеки от ценообразуващите елементи на отделните предлагани от него единични цени, включени в показателя, предмет на обосновката. По отношение на предвидените и посочени от него в представените анализи на всяка от позициите, включени в показателя, разходи за материали аргументирано са представени всички фактори, влияещи

при определянето им, включително икономическия модел като цяло. В допълнение са мотивирани конкретно по отношение на материалите, постигнатите икономии, а именно материалите собствено производство (добив на трошен камък), за който участникът аргументирано е обосновал наличието на икономически особености на производствения процес, включително са приложени и доказателствени материали в подкрепа на твърденията му (Допълнително споразумение към концесионен договор). Относно материалите, които ще бъдат доставяни от други търговски партньори, комисията отчита наличието на обективни обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на продукти (материали), с оглед на факта, че са постигнати добри отстъпки, в подкрепа на което представя и оферта от конкретен доставчик. Като допълнителни се посочват условията на икономичност постигнати в резултат на предварително договорени преференциални цени още на етап подготовка на оферта. Описан е подробно и обхватът на доставно-складовите разходи, като е направено примерно изброяване на включените в този елемент разходи, като в тази връзка комисията отчита икономичността на тези разходи постигната с превоз на материали със собствени транспортни средства, както и ползването на преференциални цени за превоз договорени с доставчиците на материали.

Комисията приема обосновката в тази ѝ част, тъй като действително за участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, за които подробно е представен ефектът им върху ценообразуването на единичните цени и отчетените в тази връзка фактори на влияние.

По отношение на предвидените разходи за труд от участника отново са мотивирано представени и аргументирани с оглед потвърждаване на твърденията за наличие на икономичност при изпълнението и в този аспект на обосновката. Комисията счита, че и в тази си част обосновката представя обективни по смисъла на закона обстоятелства, подкрепени от пълния и подробен анализ извършен от страна на участника при формирането на тези разходи. Видно е, че са съобразени, както действащото законодателство в областта на труда, така и спецификите които носи този елемент от ценообразуването. Обосновани и подкрепени с мотиви са аргументите на участника, че представените калкулации в тази връзка са при условията на спазена минимална единична цена на труд. В обосновката в тази ѝ част са обхванати и съобразени всички аспекти на допълнителните разходи за труд, включително осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства и други от този тип разходи, които могат да възникнат по време на изпълнението като транспортни и командировъчни разходи например.

Направеният подробен анализ в тази част от обосновката ясно показва, че участникът е отчетел като обективно обстоятелството дългогодишните постоянни договори на работниците в дружествата участващи в консорциума, което обосновава липса на наемане на персонал и разходи в тази връзка, включително допълнителни разходи свързани с мобилизирането им. Всички тези обстоятелства взети в своята съвкупност обосновават според комисията наличието на икономически особености свързани с предоставяне на услуги изразяваща се в предоставяне на работна сила.

Идентичен и доказано обективен е подходът на участника при обосноваването и на предвидените от него и предмет на следващ анализ в обосновката разходи за механизация. В тази част от обосновката отново подробно са анализирани и представени твърденията от участника обективни обстоятелства по смисъла на закона, които обосновават икономичност по отношение на цената на механизацията. Комисията, счита че и в конкретния случай, участникът подробно обосновава посочените от него в приложените анализи стойности предвид констатираното наличие на обективни по смисъла на закона обстоятелства. Подробно е обосновано практическото установяване на разходната норма на механизацията, на база вътрешно-фирмени калкулации относно цената на машиносмените за различните видове механизация, относими към ценообразуването в тази част. Мотивирано е в обосновката и обстоятелството свързано с реално измерено време при изпълнение на съответния вид СМР със съответната механизация при изпълнение на същата дейност на други обекти, изпълнявани от дружествата включени в консорциума. Отчетени са и съответните елементи от начислените разходи, представляващи допълнителни такива за механизацията. Представен е подробен анализ на въпросните елементи, от който е видно, че същия включва основни разходи като

необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините, консумативи за тях, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход, амортизации. По отношение на амортизациите, участникът не е ограничил до простото им посочване, а е развил подробно отчетените от него елементи, като амортизацията на новите и не нови машини, политиката на дружествата в тази връзка и отчетената от участника закономерна последица, а именно – редуциране на начисленията за амортизация в посока на тяхното намаляване по размер. Всичко изложено в тази част от обосновката на участника се приема от комисията като изключително благоприятни условия свързани с изпълнението на строителството, които обстоятелства обуславят намаляване на допълнителните разходи върху механизацията и в крайна сметка и намаляване на единичните цени по показателя, предмет на обосновката.

В частта на обосновката, касаеща печалбата на участника са налице отново обосновани твърдения за реализираната икономичност. В подкрепа на това се приемат и обективно представените от участника данни и доказателства (годишен финансов отчет за 2015 г. на „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД) за наличие на свободни парични средства, включително достъп до значителни финансови ресурси на компанията-майка по отношение на другия участник в консорциума „Страбаг АГ – клон България“ КЧТ. Обосновани са в тази връзка обективните изчисления, касаещи обвързването на печалбата с евентуални постъпления и подходът на участника вместо да се рискува с по-високи нива на печалба и загуба на възможността да сключи договор, да се наблегне и приеме подход за ниска печалба с определена норма на възвръщаемост, която в крайна сметка се приема от него като достатъчна. Всички тези обстоятелства се приемат от комисията за изключително благоприятни условия свързани с изпълнението на строителството.

Не на последно място основен мотив за приемане на обосновката по настоящата поръчка са и развитите от участника доводи в заключителната ѝ част, според които следва обоснован извод за наличие и на изключително благоприятни условия за участника свързани с изпълнението на строителството. В този аспект са отчетени няколко аргумента, чието обосноваване предоставя на комисията възможността за приемането им като обективни такива свързани с договорени изключителни за него ценови условия от доставчици на строителни материали, финансовия ресурс на дружествата, формиращи консорциума и собствените на участника бази и сервиси за ремонт при нужда на ползваната механизация, благоприятстващи доказаната от него възможност за формиране на по-благоприятно предложение в частта на показателя, предмет на настоящата обосновка. Отчетен е и фактът, че участникът разполага с необходимия собствен технически ресурс - лека механизация и транспортни средства за изпълнение на обекти в областта на пътното строителство.

С оглед на гореизложеното комисията отчита обективността и пълнотата на представената обосновка и същата разгледана в своята цялост представлява един пълен и обоснован анализ на предлаганите от участника цени и основанията за тяхното формиране, подкрепен от приложените в тази връзка от него анализи на всяка една единична цена по отделните позиции, включени в показателя предмет на настоящата обосновка. Участникът обосновава предлаганите от него цени и подробно мотивира всички аспекти в тази връзка, касаещи отделните елементи на ценообразуването му и влиянието им при формиране на предлаганите стойности.

Комисията, счита че участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП в обосновката си, чрез които доказва наличието на обстоятелствата по посочената разпоредба и в изискуемата се от закона пълнота и обективност. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка и всички приложени към обосновката доказателства в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП и при оценката на така представената подробна писмена обосновка водят до крайния извод за приемането ѝ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема представената от участника КОНСОРЦИУМ „АМ ХЕМУС СТРАБАГ ГБС 2016“ подробна писмена обосновка.

3. За „ПСТ ГРУП“ ЕАД :

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 4 от 25.11.2016 г. участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: **Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС и Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС** за позициите подробно описани в писмо изх. № 53-00-9531/25.11.2016 г. на комисията, с което е изискана обосновката.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

На всяка страница на представената обосновка, участникът е поставил гриф „Конфиденциално“, съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ЗОП участници не могат да се позоват на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка. Тъй като в представената обосновка се съдържа информация за начина на образуване на Показател А – предложена цена за изпълнение на проектантските работи и Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи, които всъщност подлежат на оценка в настоящата обществена поръчка, съгласно Раздел IV „Критерий за възлагане на поръчката“ от документацията за обществената поръчка, комисията единодушно реши, че представената информация не може да се приеме за конфиденциална по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП и същата следва да се обективизира в настоящия протокол, съответно да се разкрие от Възложителя.

Относно Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС, участникът уточнява, че предложената цена е обективна, съответстваща на пазарните нива и е икономически изгодна за Възложителя поради следните причини:

1. Наличие на обстоятелства водещи до икономичност при изпълнение на проектантските дейности, а именно богатият опит на подобен род обекти изпълнявани на „инженеринг“, както и детайлното познаване на нормативната уредба, според което е диференцирал заетостта на проектантския екип в зависимост от опита на съответните експерти. Участникът посочва, че може да осигури диференцирана заетост на екипа съобразена с предложения от него график - програма за изработване на технически проект, неразделна част от тръжните документи. Също така са осигурени ключови експерти, които да поемат изпълнението на проектантските работи, включително разполага с допълнителни такива. Проектантите ще бъдат ангажирани единствено с изработване на проекта според графика за проектиране, като през останалото време ще изпълняват допълнителни задачи във фирмата. Участникът обосновава този подход, изхождайки от големия опит на членовете на техния екип, които са специалисти с висока квалификация и богат опит в изпълнението на задачи от подобен род и познаващи добре нормативната база в проектирането, включително в проектирането на пътни обекти и съоръжения. Този подход на работа се явява обстоятелство, което предопределя и значително намалява времето за дневната часова ангажираност за изпълнение на отделни задачи или етапи от проекта вследствие на оптимална организация, ръководство и контрол и същото води до оптимизиране и намаляване на ежедневната часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за тези високо квалифицирани и по-скъпо платени експерти. Именно това от своя страна е аргументът на участника, който води до постигане на оптимизация на разходите и икономичност в процеса по изготвяне на проектното решение, което пряко намалява разходите за изпълнение на проектирането.

В следващата част от обосновката в тази и част, участникът се позовава на внедрените от фирмата системи за документиране и обратна проследимост на оперативните действия, чрез съществуваща компютърна мрежа, която позволява всеки един конкретен проект да се създаде, поддържа и обновява, и в същото време се предоставя достъп до всеки член на екипа и персонала. С това участникът обосновава оптималното планиране на времето и отработените човеко часове за изпълнение на проекта, което е предпоставка за намаляване на преките разходи за възнаграждения на екипа, разходите за командировъчни/квартирни разходи, транспортните разходи, административните разходи (за офис помещения, офис оборудване и комуникации, консумативи).

Разполагането със собствени материални и човешки ресурси за изработване на техническия проект с минимално участие на подизпълнители за допълване на част геология е също аргумент в

подкрепя на прилагането на диференцирания подход за разпределение на работата и оптималното планиране на разходите. В тази връзка участникът уточнява, че ключовите експерти, ще бъдат назначени на трудов договор към фирмата, с оглед на което същите ще бъдат ангажирани единствено с цитирания обект според графика за проектиране, на пълен работен ден. За всички допълнителни и съпътстващи основното проектиране дейности ще бъдат включени проектантите и технически сътрудници със съответната квалификация с оглед гарантиране на непрекъснатост на процеса с цел съкращаване на срока за изпълнение на проекта, което той посочва е аргумент за намаляване разходите за изпълнение на проектирането. По отношение на материалните ресурси участникът уточнява, че разполага със собствени такива, които ще се свързват с изпълнение на проекта, а именно офиси в гр. София и гр. Плевен, включително наличие на пълно офис оборудване и съвременни програми за изработване и размножаване на проектните материали. Също така пояснява, че разполага с леки, лекотоварни и високо проходими автомобили за обслужване на геодезисти, геолози и останалите проектантите.

Участникът посочва, че едни от основните разходи за изработване на проекта са тези за Част „Геодезия“ и Част „Геоложки проучвания“ и в тази връзка уточнява, че разполага с голям брой квалифицирани геодезисти, оборудвани със съвременни инструменти и програми, позволяващи с необходимата точност и бързина да се извършат геодезическите заснемания и се изготви работен проект по част Геодезия. Тъй като голяма част от геоложките проучвания ще се извършат със собствена техника за направа на шурфове и взимане на геоложки проби, което според участника значително ще намали цената за геоложките проучвания, включително извършването на лабораторните изпитвания в тяхната собствена Акредитирана лаборатория за изпитване на материали. Всичко това, според участника е аргумент, обуславящ намаляване на разходите за изработване на проекта по Част „Геодезия“ и Част „Геоложки проучвания“. Участникът е представил в табличен вид към настоящата обосновка и разбивка на цената за проектиране, включваща всички преки и непреки разходи свързани с нея, а именно разходите по изготвяне и съгласуване на проекта, съобразно календарните дни по график, броят на проектантите, ангажирани за съответния вид работа, човекодните, дневната ставка и сумата, която е необходима за всеки разход.

Участникът уточнява, че в предложените цени са включени всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по проектиране, съобразени с действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда и в тази връзка според него икономичността на оферта му не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд в рамките на работния ден, т.е. да се планира и извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите за изработване на проекта.

2. Наличие на икономически особености при изпълнение на проектантските работи, включително и наличие на изключително благоприятни условия:

Участникът уточнява, че при подготовката на своето участие в Обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строителство за доизграждане на автомагистрала „Хемус“ (етап 1) по обособени позиции: I-ва обособена позиция - участък от А2 (Ябланица) до III-307 и по II-ра обособена позиция - участък от III-307 до 11-35“, (процедури по ЗОП възложени от Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“ и съответно прекратени преди сключване на договор с избраните изпълнители), е извършил всички предпроектни проучвания за Обекта, с подробни и детайлни измервателно-проучвателни работи, включително подробно геодезическо измерване на съществуващия терен и проучвателни работи на почвите в обхвата на трасето, с оглед на което за участника е налице изключително благоприятно положение по отношение на стартиране и изпълнение на процеса по проектиране на Обекта, като изначално разполага с данни и информация, които пряко водят до оптимизиране на разходите за повечето дейности свързани с проектирането, включително за геодезическото заснемане, проект в част „Геодезия“, геоложки проучвания и др.

Относно Показател С - предложени единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи в лв. без ДДС:

По отношение на начина на образуване на предложените единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи, участникът се позовава на обстоятелства свързани с наличие на

изключително благоприятни условия, както и на икономическите особености при изпълнението на поръчката, а именно:

1. Тясна специализация при изпълнението на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша, а именно изпълнение на над 300 големи и малки успешно реализирани проекта, в това число и обществени поръчки по изграждане на автомагистрала и други републикански пътища. Участникът е представил анализи на единичните цени, които са предмет на настоящата обосновка, като разяснява начина им на формиране, при който са отчетени:

- разходите за труд – нормата време е определена по действителни норми на база опита в изпълнението до момента;

- собствена механизация – нормата време е определена на база действителна работа, а цените на съответните машини и оборудване са на база себестойност;

- материали – по отношение на тях участникът е направил предварително проучване на пазара, на база представени оферти от негови търговски партньори, като е отчетел оптималната предлагана цена за тях, както качеството им. По отношение на материалите битум, битумна емулсия и др. има сключени корпоративни договори за доставки, с оглед което са приети пазарните цени тези доставчици.

В допълнение участника пояснява, че предложените единични цени са изготвени при следните елементи на ценообразуване: часова ставка – 5,00 лв./час; допълнителни разходи върху труд – 90 %; допълнителни разходи върху механизация – 30%; доставно-складови разходи – 3% и печалба от 7 %.

2. Пълна ресурсна и техническа обезпеченост и осигуреност на всички необходими за изпълнението на поръчката материали, което води до отпадане на допълнителни инвестиционни разходи за закупуване или за наемане на оборудване, а именно наличие на собствени производствени бази и кариери, ТСИ, високопроизводителна строителна техника и асфалтосмесителни инсталации, включително и човешки ресурс – ръководен и изпълнителски персонал. Участникът уточнява, че техниката е сравнително нова и с висока степен на производителност, което намалява риска от текущи повреди и ремонти, което обуславя и минимални разходи за поддръжка и експлоатация на техниката. Тези обстоятелства според участника дават основание да се смята, че видовете работи ще бъдат изпълнени на цени близки до себестойността им. В допълнение на техническата си обезпеченост участника, е посочил, че за дейностите на настоящата обществена поръчка свързани с извършване на контрол на качеството на строителните материали ще използва собствена акредитирана лаборатория, оборудвана с необходимите лабораторни уреди. В тази връзка участникът уточнява, че в себестойността на обекта не са калкулирани разходи за закупуване на оборудване или ползване на външни услуги за лабораторни измервания.

По отношение на кадровата обезпеченост, участникът излага твърдение, че дружеството разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, които са на постоянни трудови договори и договори за управление, като за същото отчита, че не може да се приема за благоприятно условие или условие за икономичност. В тази част на обосновката, участникът отново пояснява, че има трайни търговски отношения с редица доставчици на материали и услуги, с които са договорени изключително добри условия.

По-надолу в тази част на своята обосновка, участникът е направил общ анализ на отделните единични цени по отделните сметки и включените в тях позиции, които следва да се обосноват:

За Сметка № 2000 „Почистване на строителната площадка“ са представени 6 бр. анализи на единични цени - по отношение строителните дейности с нея участника уточнява, че цялото необходимо оборудване и механизация за изпълнение на дейностите по почистване на строителната площадка и премахването на единичните дървета по трасето е налично и собственост на дружеството, като използването на съвременна механизация позволява постигането на нормите време, които са заложили в ед. цени за позиции № 2301 и 2302. Участникът е планирал да премахне храстовата растителност от обекта и същата да бъде събрана на подходящи места на строителната площадка, след което ще бъде използвана за тор при охумусяването и затревяването на откосите на изкопите и насипите по трасето. Разрушените асфалтови пластове и основни пластове на съществуващата настилка – поз. 2304.1 и поз. 2304.2, ще бъдат вложени при изграждането на насипи по трасето на новото строителство.

За Сметка № 3000 „Земни работи“ са представени 15 бр. анализи на единични цени – нужните според участника машини за изпълнение на тази дейност са съвременни и високопроходими и същите са собственост на дружеството, с доказани възможности за постигане на дневните производителности, заложи в изчисленията за единичните цени. След взривяването на скалния материал /поз. № 3202.4.2./ същият ще бъде извозван и депониран на подходящи места по трасето. Участникът предвижда на участъка да бъдат монтирани негови собствени мобилни трошачни инсталации, които да преработват скалните почви, добити при изкопите, като скалните почви след претрошаване ще бъдат влагани за изграждане на насипите по трасето, както и обратната засипка и насипи на съоръженията (поз. 3306.6, поз. 3402.3 и поз. 3405). Участникът уточнява, че при необходимост има възможност да осигури скален материал от кариера от търговски партньор на цена съгласно оферта № 148/03.08.2016 г. приложена като доказателство към обосновката. Материалите за затревяване и залесяване, за укрепване на пътни откоси, на база трайни търговски отношения, ще бъдат осигурени от друг търговски партньор, съгласно оферта от 26.07.2016 г. приложена към обосновката. Армиращата гъвкава геомрежа от високоякостен полиестер (поз. 3664.1, поз. 3664.2 и поз. 3664.3) ще бъде доставена до обекта на цени съгласно оферта № 0144-2016/08.08.2016 г. приложена към настоящата обосновка.

За Сметка № 4000 „Настилки“ и Сметка № 5000 „Асфалтови работи“ – нужните инертни материали и асфалтови смеси са осигурени съгласно оферта № 148/03.08.2016 г., като същите се добиват и произвеждат в близост до обекта, което участника отчита като изключително благоприятно условие. Близостта на кариерата и асфалтовата база според участника обуславят и ниските транспортни разходи, с оглед на което няма да се търсят доставчици, тъй като цените са договорени предварително. Участникът допълва, че разполага със собствена механизация, оборудване и транспорт, за изпълнение на дейностите по тези сметки, като е приложил 3 бр. анализи на единични цени.

За Сметка № 8000 „Отводняване“ са представени 29 бр. анализни цени – Участникът е предвидил бетоновите и стоманобетоновите изделия и съоръжения да бъдат осигурени от друг търговски партньор, съгласно оферта от 10.08.2016 г., приложена към обосновката, които цени са заложи в предоставените анализи. Бетоновите смеси и разтвори ще бъдат доставяни от бетонов възел съгласно оферта от 01.08.2016 г., който се намира в непосредствена близост до обекта (гр. Ябланица) и същото според участника обуславя ниските транспортни разходи за доставка. Всички дейности по отводняване ще се извършват от специализирани бригади към участника, което обуславя и заложените норми време при изчисленията на единичните цени. Участникът уточнява, че по отношение на поз. 8411.1.1. ще бъде реализирана икономия по отношение закупуване на бордюри с оглед на факта, че дружеството разполага с налични такива, останали от предишни обекти, като монтажът ще се извършва от строителна бригада, която е на обекта и в период на престой, докато чака фронт на работа, ще извършва монтаж на бордюрите. Аналогичен подход при изчисляване на цените е приет и за позиции 8410.5; 8410.6. и 8410.7., като необходимото минимално количество бетон, което ще е нужно за повдигане на общо 20 бр. ревизионни и дъждоприемни шахти, ще бъде осигурено от намиращия се в близост до обекта бетонов възел. По отношение на нужните полипропиленови тръби за изграждане на колектори, както и на дренажни тръби, същите ще бъдат осигурени на цени съгласно оферта № 30000053371/08.08.2016 г. приложена към обосновката и същите са заложи в изчисленията на участника. По отношение на каломаслоутилителите същите са заложи в изчисленията на участника съгласно проформа фактура № 0000001926/28.07.2016 г. приложена към обосновката. Разполагането на обекта на собствени високопроизводителни багери, товарачни машини, автокранове и др. оправдават според участника заложените норми време в изчисленията на единичните цени по тази сметка.

За Сметка № 9000 „Бетонови работи“ и Сметка № 10000 „Масивни, бетонови и стоманобетонни конструкции“ са представени 18 бр. анализи – Участникът уточнява, че бетоновите смеси и разтвори ще бъдат доставяни от бетоновия възел описан по-горе (сметка № 8000), като цените заложи в анализите са съгласно офертата на производителя. Дружеството разполага със собствени инвентарен кофраж и оборудване, за изпълнение на дейностите по тези сметки. Относно изпълнението на големите съоръжения участника е изготвил анализните си цени съгласно оферта № ТО-136/29.07.2016 г., в която се включва производство и доставка на гредите на обекта с транспорт на производителя. В резултат на сключени корпоративни договори за доставки участникът уточнява, че

разполага на склад с материали от предишни обекти (преходни конструкции за дилатационни фуги – скрит и открит тип; чугунени отводници $\phi 150$ мм; еластомерни лагери – 200/400/71 мм; компесаторни плочи – 600/700/20 мм), които могат да се вложат при изпълнение на обекта, на заложените в анализните цени по себестойност, което допълнително ще намали заложената единична цена. Нужните за обекта тръби по тази сметка ще се осигурят от доставчик, съгласно приложената оферта № 30000053371/08.08.2016 г.

За Сметка № 11000 „Предпазни огради“ са представени 13 бр. анализни цени – Необходимите за изграждането на обекта ограничителни системи, са съгласно оферта на производителя. Заложените цени по отношение на необходимите материали за изпълнението на предпазни огради са съгласно оферта № 1608122/12.08.2016 г. на доставчик приложена към обосновката. По отношение на дейностите по поз. 11211.9 и 11212.1. участника уточнява, че дружеството разполага с две производствени бази на пътни знаци, с оглед на което разполага на склад с необходимите материали – пътни знаци; 1 бр. портална рамка и 3 бр. системи за укрепване на пътни знаци, което обуславя заложените от участника цени. За изпълнението на студен шприц пластик, същият ще бъде полаган с собствени машини за пътна маркировка, а по отношение на материалите има сключени корпоративни договори за доставка, които също обуславят по-ниската цена.

За Сметка № 11400 „Реконструкция на ел. проводи“ са представени 24 бр. анализни цени, като същите са изготвени по параметри – норми време за труд и механизация – по действителни норми на база опит в изпълнението на подобни дейности, цени на механизация и автотранспорт – по себестойност на собствени машини и оборудване, цени на материали – на база реални доставки от търговски партньори.

За Сметка № 11500 „Реконструкция на ТТ кабели“ са представени 13 бр. анализни цени, като същите са изготвени съгласно оферти на търговски партньори, приложени към обосновката, включително и наличието на 200 м ТТ кабел МККБ останало на склад в дружеството от предишни обекти.

За Сметка № 11800 „Реконструкция на водопроводи“ са представени 15 бр. анализни цени, като предложените цени се обосновават на: норми време – заложена дневна производителност на специализираните строителни звена; цена труд; цени на машини – по себестойност на собствени машини; собствено инвентарно укрепване за изкопи и цени съгласно оферти на търговски партньори, за които участника е приложил и оферти, изброени по-горе в обосновката, за доставка на РЕ и PVC тръби; стоманени тръби; бетонови смеси и разтвори.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

I. По отношение на представената писмена обосновка в частта за предлаганата цена по Показател А, участникът се е позовал на факти и обстоятелства касаещи икономичност при изпълнение на проектните дейности, същите обаче са относими към обстоятелствата предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, която разпоредба е приложима за процедури открити преди влизането на новия Закон за обществените поръчки (обн. в ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), а съгласно Решение № 87/06.07.2016 г. на Възложителя, настоящата процедура е открита по новия ред на ЗОП и същият следва да прилага към настоящата процедура. В тази връзка конкретни разпоредби касаещи обстоятелствата, на които участника може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2., т. 1 – т. 5. от ЗОП, а видно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията все пак с изложените мотиви, прецени наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробни писмени обосновки.

По отношение на твърдението на участника, че има придобит богат опит на подобен род обекти, включително и разполага със собствени материални и човешки ресурси с необходимата квалификация и опит, същите не могат да бъдат приети от комисията като обстоятелства по смисъла на закона

обосноваващи някои от хипотезите посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП, тъй като същите остават недоказани от участника, защото за тях няма представени никакви доказателства към обосновката, които да бъдат взети предвид при оценката ѝ от страна на комисията.

По отношение на обстоятелството свързано с наличие на икономически особености за услугата, включително и наличие на изключително благоприятни условия, свързани с извършени вече предпроектни проучвания за обекта, комисията не може да отчете същите като изключително благоприятни за участника, защото от една страна това по никакъв начин не означава, че участника няма да кумулира разходи при изпълнение на проектирането, а от друга с оглед спазване на изискванията на възложителя, участникът не е представил доказателства, че проектът е изготвен до степен, за която да обоснове оптимизиране на разходите и по-конкретно до формирането на по-ниска предложена цена за изпълнение на проектантските дейности, като в подкрепа на твърденията е и представил и подробна разбивка на видовете разходи свързани с изпълнението на проектантските работи.

Независимо от горните твърдения на участника, при проверката на представената от него разбивка на разходите, комисията констатира, противоречия между Програмата за програмиране на проектирането (включително и линейния график към същата), която е част от Техническото предложение на участника и представената от него разбивка на видовете разходи свързани с изпълнението на проектантските работи по отношение на продължителността на отделните дейности по дни, а именно:

- за дейностите по част „Геодезия“, включващи и изграждането на опорен полигон в представената обосновка е посочен срок от 40 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 30 календарни дни;

- за дейностите по част „Геоложки проучвания“ в представената обосновка е посочен срок от 50 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 45 календарни дни.

- за дейностите по част „Стационарни контролни пунктове“ в представената обосновка е посочен срок от 70 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 20 календарни дни.

- за дейностите по част „Пътна“ в представената обосновка е посочен срок от 90 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 52 календарни дни;

- за дейностите по част „Големи съоръжения“ в представената обосновка е посочен срок от 90 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 42 календарни дни;

- за дейностите по част „Ландшафтно оформяне на пътя“ в представената обосновка е посочен срок от 30 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 20 календарни дни;

- за дейностите по част „Опазване на околната среда“ в представената обосновка е посочен срок от 50 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 20 календарни дни;

- за дейностите по част „Засегнати комуникации и съоръжения, собственост на други ведомства“ в представената обосновка е посочен срок от 70 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 52 календарни дни;

- за дейностите по част „План за безопасност и здраве и проект за управление на отпадъци“ в представената обосновка е посочен срок от 30 календарни дни за дейностите по безопасност и здраве, съответно 20 календарни дни за управление на отпадъците, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 5 календарни дни за безопасност и здраве и 5 календарни дни за управление на отпадъците;

- за дейностите свързани със съгласуването на проекта в представената обосновка е посочен срок от 20 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 23 календарни дни.

С оглед на констатираните по-горе противоречия, комисията счита че същите имат пряко отношение към формирането на крайната цена от 186 600 лв. без ДДС за дейностите по проектиране, предвид факта, че продължителността на изпълнение на всяка една дейност е непосредствено

обвързана с предвидените за това човекодни, респ. предвидените разходи свързани със заплащане на възнаграждения на всеки един експерт. Предвид обстоятелството, че въпросната разбивка е вид доказателство на твърденията на участника, с оглед констатациите за нея по-горе, същата се обективира като недостатъчна да обоснове в изискуемата се от закона пълнота наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, напротив съдържащите се в нея противоречия с вече декларираните от участника данни, касаещи продължителността на проектантските дейности единствено доказват нейната субективност. В допълнение на изложеното комисията счита, че в конкретния случай дори и да изиска уточняваща информация, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, това неминуемо би довело до промяна на техническото предложение на участника в частта, касаеща Програмата за програмиране на проектирането и по конкретно заложените от него срокове за продължителността на всяка една дейност включени в нея или до промяна на така представената разбивка, което е недопустимо.

В тази част от обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

II. По отношение на представената писмена обосновка в частта за предлаганата цена по Показател С, комисията приема, че в конкретния случай с оглед мотивите на участника се касае за икономически особености на производствения процес, както и за наличие на изключително благоприятни условия. По отношение на твърдението на участника за техническа обезпеченост, а именно притежаването на собствени ресурси като механизация, оборудване, кадрова обезпеченост, бази, акредитирана строителна лаборатория, производствени, складови и офис помещения, комисията констатира противоречие в едно от обстоятелствата, на които се позовава участникът обосноваващи по-ниската цена по отделните единични цени включени в показател С, а именно наличието на собствена Акредитирана строителна лаборатория, с оглед на което сам твърди, че в себестойността на обекта не са калкулирани разходи за закупуване на оборудване или за ползване на външни услуги за лабораторни измервания. В представения от участника ЕЕДОП изрично е посочено, че същият ще ползва подизпълнител именно за изпълнение на дейностите свързани лабораторно обслужване на обекта, като към допълнителните документи към офертата с вх. № 55-00-1041/31.10.2016 г. е представил и договор за извършване на лабораторни изпитвания сключен с „Тракия билд“ ЕООД. В тази връзка комисията приема, че е налице обстоятелство водещо до допълнителни разходи свързани с изпълнение на поръчката, което от своя страна следва да се калкулира в разходите по отделните единични цени, за които са предвидени влягане на материали подлежащи на лабораторен контрол, съгласно т. 6 „Система за осигуряване на качеството“, подт. 6.1. „Проби по време на изпълнение на работите“ от Приложение № 9 - Изисквания на възложителя към изпълнението към документацията за обществената поръчка (пр. за поз. „5501.3. – Асфалтова смес долен пласт на покритието 0/20“; за поз. 5604 – „Доставка и полагане на сплитмастик 0/11S“ и др.). Твърдението на участника, че не са калкулирани разходи свързани с ползването на външни услуги за лабораторни измервания е в противоречие с декларираните от него обстоятелства в представения ЕЕДОП, включително и представените доказателствени документи по смисъла на чл. 66, ал. 1 от ЗОП. В този смисъл, комисията счита обосновката за необективна в тази ѝ част, тъй като за по-благоприятното си предложение, участникът се позовава на противоречие с вече декларирано от него твърдение в документите, съдържащите се офертата му.

Предвид горното, независимо от представените от участника предварителни оферти, като доказателство за закупуването на различни материали свързани с изпълнението на поръчката, същите се обективират като недостатъчни да обосноват твърденията на участника в цялост в представената обосновка относно наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които той се позовава, за да обоснове по-благоприятното си предложение по Показател С.

Видно от изложените по-горе обстоятелства касаещи доказването на по-благоприятно предложение свързано с предлагана цена по показател А и по показател С, комисията счита, че са налице съществени противоречия, включително и непълноти, отразяващи се върху пълнотата и

обективността на обстоятелствата, на които се е позовал участника, а именно тези по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП обосновката следва да се оценява от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност, като тези два нормативно определени критерия следва да присъстват кумулативно във всяка една обосновка и същите следва да бъдат задължително изследвани от комисията.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не доказва и не обосновава в изискуемата се от закона пълнота и обективност наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ПСТ ГРУП“ ЕАД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

4. За ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ – ХЕМУС“ („Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД):

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 4 от 25.11.2016 г. участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: **Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС и Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС** за позициите подробно описани в писмо изх. № 53-00-9534/25.11.2016 г. на комисията, с което е изискана обосновката.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Относно Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС:

Участникът посочва, че предложената от него цена за изпълнение на проектантски работи е формирана в съответствие с „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране" на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и съгласно анализ на необходимите за изпълнението на проекта проектни части в рамките на определения в документацията срок. Участникът се позовава на техническо решение, което е съобразено с изискванията на Възложителя и обхваща необходимите проектни части, представени в табличен вид в настоящата обосновка.

При определянето на цената за проектантски работи, участникът уточнява, че е взел предвид както опита от проектиране на обекти с подобен характер, така и детайлен анализ на специфичните за тази поръчка дейности и поддейности. В цената по този показател са включени и приложимите разходи за упражняване на авторския надзор, съгласно чл. 18 ал.1, т. 3 и чл. 19 ал. 1 т. 1 от Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, с оглед на което е участникът е приел стойност от 50 лв./ч., както и са взети предвид изискванията на глава VI от ПРАВИЛНИК за оправомощаването, функциите и задълженията на независим строителен надзор в проектирането и строителството. Участникът уточнява, че с оглед постигане на икономичност за изпълнение на обществената поръчка, предвид изпълнението на проекта като инженеринг, някои от посещенията ще бъдат организирани съвместно с изпълнителите на строително - монтажните работи.

В допълнение към гореизложеното участника сочи, че офериранията от него цена за изпълнение на проектантските работи е в следствие на изключително благоприятни условия свързани с опита на предлагания проектантски екип, който е основно специализиран в проектиране на пътища, автомагистрала и големи съоръжения към тях. Този опит според участника предоставя възможност да се направи оптимизирана организация на задълженията и съответно на необходимите разходи за изпълнението на проектантските дейности. Изпълнението на обект АМ „Хемус", участък от км 78+500 до км 87+800 като инженеринг (строителство и проектиране) дава възможност допълнително да се

намалят разходите, в следствие на съвместяване и оптимизиране на транспортни и други необходими задължения и разходи, съответно това според участника е и доказателство за изключителната икономичност на предложението. Към обосновката по показател А, участникът е представил и таблица на цените по всяка една част от проекта.

Относно Показател С – „предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи“:

Участникът излага в своята обосновка, че единични цени са изготвени при стриктно спазване на вътрешно-фирмените правила на компаниите - членки в Обединението и на общоприетите норми в строителството, като са заложили и актуалните цени на необходимите материали към датата на представяне на предложението. Предложените единични цени са определени на базата на фирмени анализи на вложено време за труд, механизация, материали, доставно-складови разходи, допълнителни разходи за труд и механизация и печалба. Всички предложени единични цени според участника включват всички разходи за цялостното, качествено и срочно изпълнение на обособената позиция, съгласно изискванията на Документацията за участие, Техническата спецификация, идейния проект, проектодоговора, както и всички законови изисквания за осъществяване на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка. Разходните норми за труд и цените на механизацията и малогабаритната техника са фирмени, като е предвидена една оптимална производителност, установена на базата на множеството подобни обекти изпълнени от дружествата, членове на участника. Посочени са ценовите показатели използвани в единичните цени са: часова ставка; допълнителни разходи за труд; допълнителни разходи механизация; доставно - складови разходи и печалба със съответните стойности, като е уточнено, че ценовите показатели са реални и отговарят напълно на действителното състояние на пазара в строителния бранш, без да предоставят никаква възможност за формиране на нереално ниски единични цени.

Изложените по-горе факти, според участника се явяват изключително благоприятно условие по отношение на формирането на стойността на предлаганите единични цени за изпълнение на строително - монтажните работи.

Впоследствие в обосновката, участникът е представил допълнителна информация, която според него обосновава ценовите параметри относно работната ръка, материалите и механизацията.

По отношение на разходите за работна ръка участника предвижда екипи за изпълнение на обособената позиция, в които са включени технически ръководители и работници с голям стаж и опит в изпълнението на подобни обекти и с оглед на ефективната организация на работа, което позволява оптимизиране на разходите до минимум. Предложената часова ставка (4.50 лв./час) е реална за според участника, и същата е съобразена с трудово-правните отношения между дружествата и предвидените работници за изпълнение на поръчката, като едновременно са спазени всички законови изисквания и основно изискването за „минимална цена на труда“. Участникът е предвидил и допълнителни разходи за труд (100 %), които са включени в цената и са извън посочената часова ставка. Също така участника сочи, че дружествата партньори в обединението са с богати традиции и опит в пътно строителство, с оглед на което няма да използват подизпълнители за изпълнение на строително монтажни работи на обекта.

По отношение на разходите за материали, участникът пояснява, че всички доставки на специфични материали се извършват от доказани български или международни производители. Големият обем пътно строителни работи, които участника изпълнява му предоставят възможност, доставчиците на материали да предлагат значително по-добри цени, включително дружествата в обединението работят с дългогодишни партньори и ползват преференциални цени. Високите търговски отстъпки, поради добрата репутация и трайните отношения с доставчиците, водят до снижаване на разходите като цяло и до оптимизиране на процесите по изпълнение на проектите.

По отношение разходите за механизацията са взети предвид не само горепосочените показатели, но и високопроизводителната и в изключително добро състояние механизация, собственост на дружествата партньори в Обединението и на наличните високо квалифицирани работни екипи за изпълнението на обособената позиция от поръчката. Пътно строителната механизация и транспортна

техника е сравнително нова (80 % от използваната техника е закупена през последните 5 години), компютъризирана, съвременна и икономична от гледна точка на разхода на гориво. Същата е собственост на участника, което позволява да се прилагат конкурентни цени за всички видове строително монтажни работи, тъй като механизацията не е обременена с допълнителни разходи за кредити, лизинг и лихви по тях.

Като доказателство към изложеното по-горе участника прилага подробни анализи за извършеното ценообразуване за всеки вид дейност.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

I. По отношение на изложеното в обосновката относно Показател А:

Видно от изложените от участника твърдения, не се доказва наличието на нито едно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което да обосновава по-ниската предложена цена по показател А. Твърдението на участника, че цената за проектантски работи е формирана съобразно действащата „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“ на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, не може да се отчете като обстоятелство обосноваващо по-ниската цена. Въпросната методика и по-конкретно приемането ѝ е вменено като нормативно задължение, съгласно чл. 6, т. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране на Камарата на архитектите и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, но това обстоятелство по никакъв начин не може да обоснове по-благоприятното предложение на участника по конкретния показател, тъй като участникът е поставил спазването ѝ кумулативно с извършен анализ на необходимите за изпълнението на проекта проектни части. Тези аспекти от обосновката остават недоказани и необосновани от участника. Участникът не е представил цитирания от него анализ и не е обосновал по какъв начин въпросната методика и анализ влияят върху ценообразуването му по показателя, касаещ проектирането. Също така участникът посочва, че предлага техническо решение, такова обаче липсва в представената обосновка. За да обоснове наличие на обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП свързано с избрано от него техническо решение, то същото следва най-малко да бъде представено в обосновката и подробно изложено от участника, с оглед неговата пълнота и обективност. Липсата на каквито и да било поясняващи текстове, включително и доказателства свързани с предлаганото техническото решение се приемат от комисията като пропуск, обективиращ непълнотата на обосновката в тази ѝ част, с оглед на което участника не може да аргументира по-ниската цена по този показател, съответно да се приема, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на закона.

По отношение твърдението за наличие на изключително благоприятни условия, свързани с опита на проектантския екип на подобни обекти, участникът отново не представил каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви, включително и доказателства, които да обосноват по какъв начин е формирана по-ниската цена, с оглед на което отново са налице субективни твърдения, които остават недоказани.

В допълнение на горното участникът отчита като обстоятелство, водещо до икономичност на неговото предложение съвместяването и оптимизирането на транспортните и други необходими разходи, предвид факта, че предметът на поръчката е инженеринг. Тези твърдения на участника комисията счита за напълно неотнормирани към разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, включително и противоречиви, тъй като дейностите свързани с проектиране и строителство имат различни времеви граници, съответно етапност на изпълнение, съгласно Раздел I, т. 7 от документацията за обществената поръчка. В тази връзка изключение правят само разходите за авторски надзор, които са заложили през целия етап на СМР и същите са включени в цената по показател А, но не и останалите дейности свързани със същински проектантски работи.

Представената в края на обосновката таблица за определяне цента на проектантските дейности по никакъв начин не аргументира формирането на крайната цена от 630 000 лв. без ДДС предвидена за проектантски дейности. Същата прави препращане към методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги на КИИП. В тази връзка комисията счита, че при формирането на цената участникът е калкулирал само разходи свързани с възнаграждението на проектантския екип, но както е изложил по-горе в обосновката си участникът е посочил, че ще са налице и други съпътстващи разходи, като транспортни такива, които видно от представената калкулация не са отчетени. В допълнение на изложеното участникът е следвало да посочи в таблицата и реалното вложено време на проектантския екип – например за човекочасове, за всяка една от дейностите, които ще се изпълняват по отделните части от проекта, с оглед на което да се аргументира, каква част е предвидена за възнаграждения. Липсата на пълнота в конкретния случай на обосновката е поредно основание за неприемането ѝ от комисията. Единствено в т. 9 „Проект за отвеждане на повърхностните води до утайтелно съоръжение“ и т. 10 „Авторски надзор“ са заложили човекочасове, съответно 175 ч.ч. при часова ставка 50 лв./час за дейностите по т. 9 и 165 ч.ч. при часова ставка 50 лв./час за дейностите по т. 10., като за т. 10 комисията констатира грешка в крайната сума, а именно умножените 165 ч.ч. по часовата ставка 50 лв./час прави крайната сума от 8 250 лв., а не заложената от участника сума в размер на 8 000 лв. В този смисъл, комисията дори и да поиска от участника уточняваща информация, това неминуемо ще доведе до промяна на така представената обосновка и/или съответно на представеното от участника ценово предложение, неразделна част от което е таблицата за определяне на цените на проектантските работи, които именно следва да обоснове участника.

Липсата на каквито и да било мотиви и/или поясняващи текстове, включително и доказателства в конкретния случай категорично подкрепя изводът на комисията за неприемане на обосновката в тази ѝ част. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена за проектиране от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, като в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

II. По отношение на изложеното в обосновката относно Показател С:

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, мотивите за неприемане на обосновката от комисията са както следва:

Позовавайки се на обстоятелството по горепосочената разпоредба, участникът всъщност не изтъква и не обосновава никакви изключителни благоприятни условия, обосноваващи по-ниските предложени единични цени, които следва да обоснове. Твърденията на участника в тази част от обосновката са буквално в по едно изречение от една страна, а от друга същите остават напълно недоказани и субективни негови волеизявления, включително са налице и противоречия в същата по отношение предмета на поръчката, тъй като на няколко места в нея участника посочва, че са предвидените екипи (работна ръка) за обособената позиция с необходимия опит и стаж, а видно от Раздел I, т. 2 от документацията Възложителят не е предвидил разделянето на поръчката на обособена позиции. Този факт според комисията допълнително подкрепя извода за бланкетно повтаряне на текстове от обосновки, които участникът е използвал по предходни обществени поръчки и в тази връзка по никакъв начин в тази си част обосновката не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна с оглед изискуемата се от закона пълнота. От друга страна, същата представлява съвкупност от субективни твърдения на участника в противоречие и с изискуемата се от закона обективност на обосновката. В нея не се съдържат данни за общия брой и вид на заетите ресурси – работна ръка, материали, механизация, което да подкрепи твърденията на участника за тяхното „максимално уплътнение“ на ниво заетост. В допълнение на това и идентично с вече изложеното остават недоказани твърденията на участника за преференциални цени за работите, които ще се изпълняват от доставчици на материали и услуги. За въпросните преференциални цени не са

представени никакви доказателства от страна на участника. Представените анализи не представляват такива доказателства и същите се обективират като явно недостатъчни, за да подкрепят твърденията на участника в тази част от обосновката, което представлява основание за неприемането ѝ от страна на комисията.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените като доказателства анализи на единичните цени са недостатъчни и в крайна сметка с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ - ХЕМУС“** и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

5. За ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС 1 – 2016“ ДЗЗД („АБ“ АД, „Мегаинвест-холд“ АД и „Асигния инфраструктура“ АД):

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 4 от 25.11.2016 г., както и констатациите по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: **Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС и Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС** за позициите подробно описани в писмо изх. № 53-00-9532/25.11.2016 г. на комисията, с което е изискана обосновката.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Относно Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС:

В тази част от обосновката си участникът сочи обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, като се твърди, че се е съобразил и с изискванията на Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Участникът пояснява, че има богат опит в сферата на проектирането и изграждането на транспортната инфраструктура, има на разположение подробна база от данни, съставена и запазена от предишни проектни разработки по същото трасе, което ще улесни изготвянето на проектите и ще създаде предпоставки за икономичност на направеното предложението. За увеличаване на ефективността в проектирането участникът се основава на богатия опит на сформирания екип от експерти в проектирането, които са на пряко разположение. Също така подчертава доброто взаимодействие между екипите, собствената база данни и изградената схема за контролиране и управление на етапа на проектиране, за което има изготвени процедури за изпълнение, които спомагат за точното дефиниране на конкретните разходи за проектирането и за предоставяне на реалистична цена, посочена в предложението. Твърди се, че е отчетено наличието на специално разработена платформа за обмен на информация и координация на проектантския процес между отделните експерти. С това обосновава постигане на висока ефективност на резултатите и максимална защита. Участникът твърди, че разполага с всички необходими технически и материални средства за изпълнение на инвестиционното проектиране: офис, напълно оборудван със зали за персонала, заседателни зали, приемни зали за срещи, телефони, факс апарати, копиращи машини, принтери,

плотиращи машини, както и необходимите за изпълнение на дейностите лицензирани специфични софтуерни продукти. В допълнение посочва наличие на служебен транспорт за извършване на посещение на място за обследвания, проучвания, събиране на информация, съгласувания и упражняване на авторски надзор по време на строителството на обекта, с което участникът обосновава спестяване на средства и съответно по-ниска цена за проектиране. Впоследствие, участникът представя факторите, влияещи на формираната цена за проектиране - Преки разходи, за които се твърди, че са сведени до минимум, тъй като прилага технически решения и разработки, свързани с опита на екипа от проектантите при изпълнение на подобни проекти и на същия по предходни участия в процедури за възлагане на изпълнението. Така уточнява, че разходите за посещение на място до обекта са минимизирани; Оценен риск, за който сочи, че в предложената цена са отчетени всички рискове, които могат да възникнат, като произтичащите разходи от тях са сведени до минимум и не завишават съществено крайната цена, благодарение на доброто познаване на терена и вече изработеното геометрично решение, добро познаване на инженерно-геоложките особености по трасето, направени предварителни изчисления, спазвайки идейния проект; Кадрова обезпеченост, за която се подчертава, че е основен фактор при формирането на цената, заложен с минимални стойности, тъй като предложеният екип от проектантите е в преки взаимоотношения с партньорите в обединението, като разходите, свързани със специалистите от екипа са разпределени върху всички проекти, с които е ангажиран екипът, което от своя страна води до минимизиране на разходите по този параметър върху конкретния проект; Мобилизационна готовност, за която участникът твърди, че е направил предварителна организация, въз основа на други подобни проекти и така предвижда минимални разходи за мобилизация при започване на проектните работи; Локализация, за която обяснява, че е предвидил минимални разходи за поддържането на офис, офис оборудване, консумативи, тъй като разполага с напълно оборудван офис; Печалба с ниска стойност, която се обосновава с фактът, че при определянето ѝ е взел предвид изключително сложната финансово – икономическа ситуация в страната. Счита, че заложената долна граница на печалба е фактор, който следва да се има предвид при анализа на предложената цена за проектиране. Подчертава, че в условия на икономическа криза ниските нива на печалба са обусловени от по-голяма корпоративна ценност, а именно запазване на обучени кадри и специалисти. Изтъква, че това е водещо за определяне размера на печалбата, който се калкулира върху общата цена за изпълнение на проектантските работи.

В следващата част от обосновката си участникът е описал характеристиките, които могат да бъдат определени като наличие на изключително благоприятни условия съгласно чл.72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и обективно влияещи при формирането на цената за изпълнение на проектантските работи, а именно:

✓ Участникът посочва, че проектантският екип е изработил необходимия проект по процедурата, на базата данни, които има от подготовка на необходимите проекти за вече проведени процедури през изминалите години по трасето на проекта, като същият е актуализиран в съответствие с приложения идеен проект и технически изисквания към документацията. Това посочва за изключително благоприятно условие при формирането на цената на бъдещото проектиране, съгласно чл.72, ал. 2, т.2 от ЗОП.

✓ Участникът твърди, че е извършен щателен инженерно-геоложки оглед и картировка на трасето и околния терен, както и на местата за изграждане на съоръженията. Набавен е за нуждите на проектирането, по време на подготовка на офертата също така и впоследствие, геоложки картен материал.

✓ Участникът пояснява, че с изпълнението на инженерно-геоложките проучвания на етап офертиране е определил местата за сондиране съобразени с необходимото съгъстяване на сондажните изработки по трасето. Извършел е съпоставка на данните от геоложките карти и е направил обследвания на място.

✓ Участникът твърди, че проектантският екип по част Геодезия познава детайлно теренните особености, местоположението, метода на определяне и точността на положената работна геодезическа основа, процеса на създаване, метода, инструментариума и базата данни, с чиято помощ е създаден цифровия модел. Всичко това участникът мотивира, че ще позволи оптимизация и ще гарантира добрата организация и ефективност на екипа от геодезисти и работата им (съгъстяване на геодезическата

основа и допълване на цифровия модел, където това е необходимо) по създаването на част Геодезия по техническия проект, което от своя страна ще доведе до по-ефективно управление на разходите и респективно до чувствителна икономия на средства. Участникът посочва, че по време на подготовка на офертата си е извършил значителна част от геодезическата работа - създаване на опорен полигон, създаване на локална височинна мрежа, трасиране (полагане) на точките от пътният полигон. Съгласно заданието за проектиране са открити и проверени трайно стабилизирани нивелачни реperi.

✓ Участникът твърди, че е извършил подробно изследване на инженерните мрежи попадащи в обхвата на работите и същите са разгледани и обсъдени с експлоатационните дружества.

✓ По част „Пътна“ и част „Конструктивна“ проектантският му екип е разработил в пълна цялост проекта включително надлъжен и напречни профили, баланс на земните маси, планове за отводняване, безопасност и организация на движението, план на фундаменти на съоръженията, кофражни и армировъчни планове, и т.н., тъй като те са в основата на съставянето на обобщената количествена сметка, без която не е възможно да се определи общата (крайна) цена на обекта. Участникът подчертава, че този показател е от особено важно значение, тъй като неговата тежест е значителна при оценка на предложението и обяснява, че достигането на такава висока степен на завършеност на проектните работи при подготовка на офертата създава изключително благоприятни условия при формирането на цената на бъдещото проектиране.

Участникът твърди, че е предвидил паралелна работа на експертите по различните части. Като техническо решение ще се използват типови детайли на ограничителни системи от стомана, на водостоци, за напречни профили на пътя, селскостопански подлези и надлези и др., като изградена вече практика в реализирани сходни проекти въз основа доброто познаване на идейния проект. В заключение на тази част от обосновката си, участникът представя като доказателство в табличен вид Разбивка на цената по части за проектантските работи. Разпределени на Първи междинен етап, Втори междинен етап и Авторски надзор по проекта.

Относно Показател С - предложени единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи в лв. без ДДС:

Участникът твърди, че предложените цени за отделните видове работи, посочени в Образец № 6.1 „Сметка на видовете работи с предлагани единични цени“ са реалистични, изготвени съгласно ценовата политика на партньорите в обединението и са съобразени напълно с изискванията на Възложителя. Представени са условията при които са разработени предложените цени: направен преглед на количествата на видовете работи, на база на които е предложена крайната цена за изпълнение на обекта, и възприетата заедно с това организация за всеки вид работа. Представени са ценообразуващите елементи със съответните стойности.

Участникът описва, че във всяка анализна цена са отразени всички свързани с вида работа разходи – материали според изискванията на ТС 2014, механизация и труд и отчитане на посочените показатели. Тези анализни цени са утвърдени в обединението като цени за изпълнение на работите за конкретния обект. Участникът описва обхвата на предложените ценообразуващи елементи както следва: **Часова ставка** за труд 7,20 лв. /час - заплащане на персонала, работещ на обекта, **Допълнителни разходи върху труд** - 90%, покриващи всички разходи върху часовата ставка в, която е включил: Плащания от страна на работодателя, свързани с Трудовото и Данъчно законодателство в Република България; Осигуряване на лични предпазни средства на персонала според изискванията за Безопасност и Здраве; Транспорт, настаняване на персонала, ангажиран с изпълнение на работите на обекта. **Допълнителни разходи върху механизация** - 30%, в която е включил: Мобилизация и демобилизация на механизация, необходима за изпълнение на работите; Охрана на механизацията на обекта за времето на изпълнение на работите; Замяна на механизация при трайна авария или погиването ѝ; Временни организация на движението; Почистване на пътища от Републиканската пътна мрежа при входно-изходните точки на обекта с нея. **Доставно - складови разходи** - 5% , покриващи разходи по доставка на материали на обекта, загуби при доставки, осигуряване на складови площи. **Печалба** - 8%, от която след приключване се заделят средства за гаранционна поддръжка за срока на гаранциите на работите.

В обосновката си участникът твърди, че единичните цени за изпълнение на строително-монтажните работи са обосновани на обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Участникът е представил за всяка една позиция в табличен вид анализ на предложената цена. Като в анализа се включва наименование на вида дейност, ед. мярка, разходни норми, ед. цена и сума. В допълнение участникът е посочил и допълнителни факторите, които оказващи влияние върху единичните цени. Оценка на риска, в която участникът е калкулирал разходи за всички потенциални рискове, които биха могли да настъпят по време на изпълнение. Подчертава, че въз основа на опита, който притежават партньорите в обединението, както и техника, интелектуален потенциал и човешки ресурс, проявата на който и да било риск ще бъде свързана с минимални разходи. Преки разходи, свързани с формирането на единичните цени, за които се твърди, че са отчетени всички присъщи преки разходи, оптимизирани чрез използването на опита на инженерно-техническия персонал в обединението. Мобилизация и ресурси за изпълнение на обекта, където участникът изтъква, че притежава собствени бази и кариери, както и други източници на ресурси, необходими за нуждите на проекта, което води до формиране на по-ниски единични цени. В подкрепа на това споменава, че притежава собствена механизация с ниски амортизационни разходи, напълно отговаряща на нуждите на проекта. Квалификация на персонала - наличие на високо класифициран персонал, както и възможността за наемане на местни квалифицирани и неквалифицирани безработни кадри. Опит - въз основа на опитът, който фирмите - партньори имат в изграждането на подобни обекти на територията на Европейски съюз, като от сформираният им екип са разработени Техническите и технологични разработки в предложената цена. Печалба - участникът твърди, че е минимална, като е взел предвид изключително сложната финансово-икономическа ситуация в страната. Подчертава, че в условията на икономическа криза ниските нива на печалба са обусловени от по-голямата корпоративна ценност, а именно запазване на обучени кадри и специалисти.

Участникът счита, че са налице обективни обстоятелства, които са в подкрепа на чл. 72, ал. 2, за изключително благоприятни условия, тези обстоятелства се изразяват в:

Възможност да постигне ниски единични цени поради висока производителност на механизацията; Изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; Високо ниво на подготовка на изпълнителския състав; Организация на работите, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; Машинен парк, обезпечен от сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозируемост на разходите за ремонт и поддръжка; Изпълняването на дейностите по изготвени предварително процедури, което улеснява контрола и проверка на качеството, с което се минимизира до нулева проявата на дефекти. Прилагането на приетата процедура, стройната организационна структура в обединението и точно дефинираните отговорности на ръководния персонал за обекта е признак на наличието на изключително благоприятни условия. В заключителната част на обосновката участникът подчертава наличието на икономически особености и изключително благоприятни условия при формирането на цените, коректното им прецизно формиране в съответствие с изискванията на възложителя, българското и европейско законодателство; Ниски и почти нулеви амортизационни отчисления по отношение на предвидената техника; Липса на заложен инвестиционни разходи за закупуване на оборудване; Търговски отношения.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

I. По отношение на изложеното в обосновката относно Показател А:

Не може да бъде прието от комисията изтъкнатото от участника, че за него са налице изключително благоприятни условия, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, тъй като на първо място в тази част от обосновката липсват каквито и да е доказателства, с които участникът да подкрепя твърденията си. Действително в табличен вид е приложена „Разбивка на цената по проектантските части“, но същата представлява именно това - единствено разбивка на предлаганата цена по показателя, касаещ проектирането, тъй като включените в разбивката стойности остават недоказани и необосновани от

участника от една страна с оглед липсата на доказателства, а от друга с оглед субективните твърдения на участника. В обосновката си участникът посочва факторите, влияещи на оценката, но уточненията относно тях са крайно недостатъчни и необосновани. Така например, участникът сочи, че такъв фактор са преките разходи, но основание за това е единствено твърдението, че екипа от проектантите има опит при изпълнение на подобни проекти и на същия по предходни процедури. В резултат на това се мотивира извод, че посещенията на мястото на обекта са минимизирани. Това твърдение само по себе си означава, че в този аспект от обосновката благоприятната цена се мотивира с ограничени посещения на мястото на обекта, което е недопустимо. В процедурата са заложени изрично изисквания за изпълнителя и по-конкретно за проектантския му екип, с оглед на които той следва да осигури присъствието на своите проектантите при осъществяването например на авторския надзор. Подобно минимизиране на посещенията налага обоснован извод, че благоприятното предложение в конкретния случай влияе на качествено изпълнение на поръчката и поставя под въпрос спазването на изискванията на възложителя при изпълнението на поръчката. В допълнение на това, участникът не представя каквито и да е доказателства свързани с опита на проектантския екип, както твърди „на същия“ обект, за да бъде обосновано минимизирането на посещенията на обекта. Впоследствие като пореден фактор са посочени оценения риск и кадровата обезпеченост, но по отношение на тях участникът отново не представя доказателства и твърденията му остават субективни и недоказани. Напротив в тази част от обосновката се сочи, че разходите свързани със специалистите от екипа са разпределени върху всички проекти, с които е ангажиран екипа. Тоест като обосновка на благоприятното предложение се обективира твърдение за разпределение на разходи по други проекти, което е повече от недопустимо и по никакъв начин не може да бъде прието от комисията като изключително благоприятно условие за участника. Това е относимо и за останалите твърдения в тази част от обосновката, където са посочени като фактори мобилизационната отговорност, локализация и печалба, за които участникът твърди, че са минимални, но това твърдение остава недоказано и необосновано. Липсата на пълнота в конкретния случай на обосновката е поредно основание за неприемането ѝ от комисията.

Изложените от участника обстоятелства свързани с наличието според него на изключително благоприятни условия са на първо място, че проектантския екип е изготвил необходимия проект по процедурата на базата на данни от други проекти по други процедури по трасето на проекта, като същия е актуализиран. Това обстоятелство не само, че не може да бъде прието от комисията като обективно по смисъла на закона, но и не е доказано от участника по никакъв начин от една страна. От друга страна изготвен проект на база данни от други проекти по други процедури, който е актуализиран обективира в конкретния случай едно субективно твърдение, което е свързано очевидно с други процедури. В приложение към документацията за участие, възложителят изрично е посочил своите изисквания към проекта, който следва да изготви изпълнителя и дори и да се приеме, че участникът е подготвил вече проект, същият няма как да бъде в изискуемите се обем и съдържание. Това не променя фактът, че за участникът са налице разходи за изготвянето на този проект и както той сам твърди е предвидил и съответните възнаграждения за екипа от проектантите именно за изготвянето на проекта. Идентичен е случаят и със следващото твърдение за извършен „щателен инженерно-геоложки оглед и картировка на трасето и околния терен“. Отново това твърдение на участника остава недоказано и субективно такова. Това противоречи и на изложеното от участника в следващата част от обосновката, където сочи, че са изпълнени инженерно-геоложки проучвания на етап оферирание, но впоследствие твърди, че само са определени местата за сондиране. Съгласно документацията въпросните сондажи трябва да са част от геоложките проучвания, т.е. в конкретния случай в тази част от поръчката, участникът тепърва ще кумулира разходи. Във връзка със следващите изложения, че екипът от проектантите познава детайлно теренните особености, извършил е подробно изследване на инженерните мрежи, попадащи в обхвата на работите и е изработил в пълна цялост проекта по част „Пътна“, комисията счита, че същите не могат да бъдат приети за основания за обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът. Както се посочи по-горе предварителната подготовка на етап оферта не означава, че за изпълнението на поръчката в тази ѝ част, участникът няма да има разходи или може да минимизира същите, предвид обстоятелството, че това е именно една

предварителна подготовка. В допълнение на изложеното, участникът не представя никакви доказателства за посочените от него в разбивката възнаграждения на членовете на проектантския екип. Липсата на доказателства в конкретния случай категорично подкрепя изводът на комисията за неприемане на обосновката в тази ѝ част. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена за проектиране от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, като в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

II. По отношение на изложеното в обосновката относно Показател С:

Тази част от обосновката на участника представлява анализ на всяка от предложените единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи, за които е изискана обосновка. В заключителната част и след така представените анализи на единичните цени, участникът посочва отново факторите с влияние върху единичните цени – оценка на риска, преки разходи, мобилизация и ресурси за изпълнение на обекта, квалификация на персонала, опит и печалба, като сочи изключително благоприятните условия за него. Като такова условие е посочена възможността да постигне ниски единични цени поради висока производителност на механизацията, но за това обстоятелство, участникът не само не представя доказателства, но и не обосновава в изискуемата се от закона пълнота как това условие води до определянето на по-благоприятните единични цени предложени от участника. Обосновката е непълна в тази ѝ част, тъй като въпросното условие представлява субективно волеизявление в буквално едно изречение. Такъв е изводът на комисията при оценката на обосновката и за останалите условия, посочени от участника, изразяващи се в - изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; Високо ниво на подготовка на изпълнителския състав; Организация на работите, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; Машинен парк, обезпечен от сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозируемост на разходите за ремонт и поддръжка; Изпълняването на дейностите по изготвени предварително процедури, което улеснява контрола и проверка на качеството, с което се минимизира до нулева проявата на дефекти. Тези бланкетни твърдения в голямата си част относими и за останалите участници в процедурата допуснати до този етап от провеждането ѝ, не могат да определят обосновката като подробна. Напротив дори и да се приеме, че в конкретния случай, участникът обосновава предлаганите от него единични цени за СМР с включените в нея анализи, при прегледа им прави впечатление, че в текстовата част на същите фигурират отново субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В допълнение при анализа на позиция № 11505 „Направа на кабелна шахта с един капак“ е очевидно, че при едно правилно аритметично изчисление на представената разбивка на разходите, участникът не обосновава и не доказва предлаганата от него единична цена, приложена към ценовото му предложение. Това е видно от посоченото от участника по перо „Механизация“ в частта „вibrator с ел. генератор“, където за посочената от участника разходна норма - 0.0333, умножена по посочената от участника единична цена от 65.00 аритметично не представя посоченото от него произведение – 28.67. В този смисъл, комисията дори и да поиска от участника уточняваща информация, това неминуемо ще доведе до промяна на така представената обосновка или на представеното от участника ценово предложение, неразделна част от което е справката с единичните цени, които именно следва да обоснове участника.

В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС 1 - 2016“ ДЗЗД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

6. За КОНСОРЦИУМ „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД („Хидрострой“ АД, „Водстрой 98“ АД и „Пътстрой Бургас“ ЕООД):

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 4 от 25.11.2016 г. участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: **Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС и Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС** за позициите подробно описани в писмо изх. № 53-00-9528/25.11.2016 г. на комисията, с което е изисквана обосновката.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В началото на своята обосновката участникът се позовава на разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и свързаните с нея обективни обстоятелства. В тази връзка участникът уточнява, че при изготвянето на своето ценово предложение се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнението, като е успял да планира и постигне пълна мобилизация на съответния човешки, материален и технически ресурс в т.ч. и необходимите високо квалифицирани ключови експерти по съответните специалности на дружествата участващи в Консорциума, за успешното и качествено завършване в търсения срок на предмета на настоящата Обществена поръчка. Участникът уточнява, че показателите, които са използвани при образуване на анализните цени са заложили по начин, който да покрива абсолютно всички възникнали експлоатационни и/или административни разходи по време на строителството. При определяне заплащането на труда участникът пояснява, че е изпълнил изискването за минимална цена на труда в строителството и според него допълнителните разходи за труд са достатъчни за спазване на задълженията, свързани с изплащането на всички данъци и такси към държавата и трети лица, като по този начин се гарантира, че няма да бъде натоварена допълнително финансовата част на разглеждания строителен обект.

Участникът пояснява, че при изготвяне на офертата се е съобразил с всички условия на Възложителя и с всички технически и административни норми, произтичащи от действащото в страната законодателство. В обосновката са предоставени, като приложения таблици по Показател А, в които е направено разпределение на всички специалисти, както и на техническите сътрудници и вложеното от тях време и труд за всяка позиция и единична цена, както и отделни анализни цени за всяка една единична цена предмет на обосновката, включени в Показател С.

Относно **Показател А** участникът твърди, че офертната му цена е формирана с единични цени в съответствие и съобразно минималните цени от „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“ на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП) при изпълнение на проектните дейности за настоящата Обществена поръчка. Участникът уточнява, че цената за проектиране включва и отразява всички показатели и отделни части и особености за конкретния строеж и като цяло е между ниския и средния ценови диапазон за единица проектиран километър автомагистрален участък и в тази връзка предложената стойност за изготвяне на Технически проект за обект „АМ Хемус, участък от км 78+500 до км 87+800“ е 390 000 лева, което представлява 0,75% от стойността на СМР или при 9,3 км дължина на автомагистрален участък представлява 41 935,48 лева/км. Тези стойности за проектиране според участника са в рамките на ниските и средните стойности за Р България за предишни близки периоди и обществени поръчки на Агенция „Пътна Инфраструктура“. След като излага общите специфики, формиращи цената по Показател А, участникът излага подробно факти и обстоятелства, които обосновават според него по-ниската цена от средните такива на останалите участници по показател А, а именно:

- Екипът от проектантите, представен в офертата на участника, предвиден за разработване на проекта, е запознат в детайли с проектното решение и разполага с направените предварителни проучвания, което му дава възможност да оцени съвсем точно необходимостта от допълнителни проучвателно-проектантски работи. По време на тръжната процедура, колективът, предвиден за реализиране на Техническия проект, се е запознал с Идейния проект в участъка в отделните му части и е набелязал мероприятия, съкращаващи отделните срокове на проектиране, което от своя страна ще доведе и съкращаване на разходите;

- Изискването обхвата на Техническия проект да е изцяло съобразен с изработения ПУП - Парцеларен план предполага изцяло използване на предвидения в Идейния проект коридор за проектиране. Според участника ако се налагат незначителни отклонения, същите ще бъдат изцяло в горещитирания обхват. За реализиране на целите на обслужващата инфраструктура е предвидена една двустранна площадка за отдих. Изискването да не се проектира и предвижда за изпълнение довеждаща инфраструктура според участника ще намали обема на съответните ППР. Обработката на трасето в план и профил, проверката на устойчивост за откосите при високи насипи и дълбоки изкопи, проектирането и изчисленията на армонасипите, както и тези за големите съоръжения, ще се извърши със съвременни софтуерни програми, което според участника ще съкрати срока за изготвянето им, а оттам и разходите за проектиране.

- В разглеждания участък не съществува необходимост от проектиране и изграждане на пътни възли и тунели. Трасето не пресича големи съществуващи водосбори предполагащи изграждането на големи мостови съоръжения или естакади за преодоляването им. Необходимите големи съоръжения са традиционни от проектантска и строителна гледна точка, като това са преди всичко подлези и селскостопански надлези за пресичания на селскостопански и за общински пътища. В допълнение участникът уточнява, че не представлява трудност и пътното осигуряване на съответните напречни връзки. Тези обстоятелства според участника, допринасят за значително по-малка необходимост от проучвателни и проектантски дейности (унифициране на отворите на съоръженията), което съкращава срока за изготвянето им, а оттам и разходите за проектиране.

- Аналогично на гореизложеното, участникът разяснява, че необходимите реконструкции на инженерни мрежи (подземна и въздушна инфраструктура), след направените проверки също са незначителни по обем и сложност (ВЛ 20 kV и 0.4 kV, захранващи външни водопроводи за населените места).

- Относно геодезическите проучвания участникът посочва, че положения опорен полигон за разработката във фаза Идеен проект ще бъде проверен и допълнен при необходимост. Ще бъде извършена допълнителна геодезическа работа за съставяне на максимално точен цифров модел на терена. Това според участника ще допринесе за по-малката необходимост от геодезически проучвания при изработване на Геодезическия проект за обекта (опорен полигон, просеки, канцеларска обработка).

- Относно геоложките проучвания участникът посочва, че извършеното за нуждите на Идейния проект инженерно-геоложко проучване ще бъде продължено и допълнено в Техническия проект. Ще бъде изяснена действителната инженерно-геоложка обстановка по пътното трасе, съоръжения и пресичания, като аналогично на геодезическите проучвания, същото ще допринесе за по-малката необходимост от геоложки проучвания като цяло при изработване на Инженерно-геоложкия доклад. По-малкия обем на теренните проучвателни работи според участника ще допринесе за съкращаване на времето за проектиране и от там и за по-малките необходими разходи.

В допълнение на гореизложеното участникът допълва, че предложените цени са съобразени в максимална степен със съществуващите в момента цени на пазара. Предлагащото от участника ценово равнище в рамките на 41 935 лв./км без ДДС, което е съпоставимо с цените, на които различни проектантски колективи разработват проектите, намиращи приложение при изграждането на магистралните участъци в момента.

В подкрепа на гореизложеното, участникът е представил и подробна разбивка на разходите за труд (възнаграждения), които формират една част от цената по Показател А, който е разпределен по междинни етапи - Първи междинен етап („Съществено завършване на проектантските работи”) и Втори междинен етап („Окончателно завършване на проектантските работи”), както и ангажираността на

всеки един експерт по тях: срок за изпълнение в кал. дни/ срок в раб. дни/ човекодни/ дневна ставка/ обща стойност (в лева) или сума от 178 250 лв. при 2 066 човекодни (работни) или 46 % от общите разходи. Участникът е направил и пояснения във връзка с разходите за възнаграждения, като е уточнил, че сроковете, които е представил в таблицата за изработването на всяка една част от техническия проект съответстват на представения в офертата подробен график на всички дейности. В подкрепа на своите твърдения, участникът е представил и извадка от Търговския регистър на водещи фирми, които извършват подобен вид дейност относно процентно съотношение на възнагражденията на проектантските им екипи спрямо останалите фирмени разходи.

По отношение на останалата част от разходите включени в проектантските работи участникът е представил отново в табличен вид разходите, които съпътстват изпълнението на услугата по време на проектирането и по време на строителството, а именно: материални разходи за допълнителни геоложки проучвания; материални разходи за допълнителни геодезически проучвания; командировъчни; разходи за транспорт; хотелски разходи при посещения на обекта; канцеларски разходи; административни разходи; офис разходи и консумативи; разходи за съгласуване, включително такси, комисионни и други плащания във връзка с проектирането; авторски надзор по време на строителството, включително и транспортните разходи свързани с него и непредвидени - за покриване на евентуални рискове от форсмажорни обстоятелства. В допълнение на представените допълнителни разходи, участникът е пояснил и начина им на формиране, а именно: представил е в табличен вид начина на формиране на разходите за допълнителните геодезически и геоложки проучвания – ед. мярка/ количество/ ед. цена/ обща стойност. Разяснил е формирането на разходите за командировъчни на база присъствието на обекта на проектантите, включително и разходи за дневни и за преспиване или при 285 ч.д. в командировка – 20 лв./човек за дневни и 40 лв./човек за преспиване (80 лв. двойно настаняване) за хотел в близост до обекта (гр. Ябланица). Също така участникът е разяснил и транспортните разходи по отношение на части Геология и Геодезия при изпълнение на дейностите от 4,5 мес. и ежедневни пътувания София-Ябланица (200 км/ден), включително обход на обекта (40 км/ден) или общо изминато разстояние от 21 600 км. – общо 3 630 лв., както и тези свързани с осъществяване на авторски надзор през целия период на строителство (37 км/ден) – общо 4538 лв. Към транспортните разходи участникът е включил и съпътстващите ги с тях, ремонти, застраховки и др.п. на автомобилите – 1 370 лв. за периодите за изготвяне на частите по Геология и Геодезия и 2 162 лв. за авторския надзор. Отделното от горните разходи участникът е уточнил и формирането на сумите свързани с канцеларски разходи (размножаване, плотиране и др.), административни разходи (кореспонденция с институции и възложителя, секретарска и счетоводна помощ), както и всякакъв вид офисни разходи (телефони, ток, вода, отопление, климатизация и др.), като за последните са предвидени 3 250 лв./месец или за 6 мес. (срокът на ППР) – 19 500 лв.

По отношение на Показател С – „предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи“:

Участникът излага в своята обосновка, че единични цени за изпълнение са формирани при наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, свързани с икономическите особености на строителния процес и изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Участникът пояснява, че при изготвянето на единичните цените по въпросните сметки се е съобразил със следните обстоятелства: моментното техническо и финансово състояние на дружествата, участващи в „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД; наличие на благоприятни условия към предмета на поръчката; обстоен преглед на дейностите, включени в сметките, за които се изисква обосновка, логистиката, техническите способности за тяхното изпълнение и преценка на рисковете; задълбочен прочит и анализ на предоставената от възложителя тръжна документация, при съблюдаване на всички нормативни изисквания, технологични правила и стандарти, свързани с техническото изпълнение на строителните дейности, по разглежданите сметки; организационно - управленската структура, кадрови, производствен и складови капацитет и финансова обезпеченост на участниците в консорциума за изпълнение на дейностите по въпросните сметки; фактически конкуренти предимства на участниците в „ДВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД - „Хидрострой“ АД, „Водстрой 98“ АД и „Пътстрой Бургас“ ЕООД и възможността за постигане на технологична и производствена икономичност и

независимост при изпълнение на дейностите; въведените от дружествата участници в „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД системи и одобрения, включително и опит на дружествата в изпълнение на договори, свързани с изграждането на пътища с габарит по-голям от Г20; практиката на дружествата да не използват машини и оборудване под наем, което минимизира възможността от възникване на допълнителни разходи; ценова политика на дружествата от консорциума и възприет подход за заплащане авансово на 100 % от цената на доставки, за получаване на по - големи ценови отстъпки - закупуване на по -големи количества за ползване на отстъпки и др.; поддържане на дълготрайни търговски отношения с доставчици, включително наличието на рамкови договори;

По-надолу в своята обосновка участникът излага факторите, които обосновават предложените цени по отделните сметки свързани с икономически особености на строителния процес и наличието на изключително благоприятни условия за участника:

- Калкулирана печалба под обичайните нива от участника при определяне на цената за изпълнение на дейностите предмет на обосновката: заложената печалба за изпълнение на дейностите по сметките е 10 %, което е по-малко от обичайно начисляваната търговска печалба от 15% - 20 %, като този избран подход ще доведе до значително намалява цената на дейностите по офериранияте сметки;

- Калкулиране на други разходи (извън печалбата) при формиране на цената, а именно: мобилизация и временно строителство - 0 %; разходи за инвестиции в нови машини и оборудване - 0 %; разходи за следгаранционна поддръжка - 0,02 %; непредвидени разходи - 0 %; доставно-складови разходи -12 %; допълнителни разходи върху труда -110 %; допълнителни разходи върху механизацията - 80 %; Допълнително съпътстващи и същевременно ценообразуващи са разходите за доставка, транспорт складиране на материалите. Участникът уточнява, че дружествата използват собствени бази, строителна механизация и транспортни средства, която е нова, ефективна, с нисък разход на гориво и разходи за поддръжка, както и подписани изгодни рамкови договори с доставчиците на основните суровини и материали, което позволява и гарантира минимизиране на всеки разход в тази посока. В подкрепа на твърденията си участник е представил опис/извлечение от инвентарните книги на притежаваната специализирана строителна механизация и оборудване (приложение № 3 към обосновката) за всеки един от участниците в обединението. В тази връзка участникът обосновава, че не се налага и не са калкулирани инвестиционни и допълнителни финансови разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване и инструменти.

- Използване на собствени ресурси на участниците в „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД (механизация, оборудване, бази, производствени, складови и офис помещения): Обстоятелството, че дружествата в ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД са собственици на много нова строителна механизация и оборудване, позволява изпълнението на комплексни строителни и транспортни дейности на много ниска себестойност. Всички строителни машини, товарни и лекотоварни автомобили са оборудвани с устройства за наблюдение и ефективно управление на разхода и посредством внедрената „система за контрол и управление на горивата“ се постигат значителни снижения в разходите, както за горива, така и за поддръжка, ремонт и обслужване на машините, а разходът за гориво и поддръжка на автомобилите участва във формирането на цената на всеки продукт. В допълнение на изложените обстоятелства, притежаването на собствена механизация, оборудване, бази, производствени, складови и офис помещения, освобождава дружествата от необходимостта да начисляват в цената на дейностите и сериозни допълнителни разходи за наеми на техника и помещения, което допълнително благоприятства за постигане на значително по-ниски цени. Също така отпада и печалбата за собственика, която се начислява при нает актив.

- Наличие на икономично и високо ефективно съвременно оборудване (извън минимално изискваното от възложителя в критериите за подбор): натрупаният през последните години положителен финансов резултат от дейността на дружествата, включени в „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД и политиката на собствениците им да не разпределят печалба, а да реинвестират резултата от дейността създават според участника необходимите благоприятни условия и предпоставки за провеждане и изпълнение на сериозна инвестиционна политика и преди всичко способстват закупуване на нова високотехнологична и модерна строителна техника и механизация, повишаване на квалификацията на

персонала. Използването на нови, съвременни и ефективни транспортни средства, както и подписаните изключително изгодни рамкови договори с доставчици на основните суровини и материали дава възможност и гарантира сериозно минимизиране на всеки разход в тази посока.

- Наличие на квалифициран персонал, извън минимално изисквания в критериите за подбор от възложителя: дружествата от „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД разполагат с назначен на постоянни трудови договори висококвалифициран персонал, запознат със същността на видовете работи включени в дейностите предмет на обосновката, в тази връзка според участника високото ниво на подготовка и квалификация осигуряват висока производителност при понижаващо се ниво на разходите. Участникът е представил доказателство в подкрепа на изложеното от него - Справка за списъчния състав на дружествата в обединението-участник (Приложение 4 към обосновката).

- Опитът на участниците в обединението при изпълнение на обекти, включващи дейности идентични с тези за които е изискана обосновката: участникът уточнява, че дружествата участващи в обединението имат опит в областта на изграждането и поддръжката на пътната инфраструктура на територията на Република България. и конкретно изпълнението на дейности по изграждане на пътища с габарит над Г20. Доказателство за това са успешно изпълнените обекти, сходни с предмета на дейностите предмет на обосновката. Натрупаният опит от дружествата според участника ще спести време за предварително запознаване с технологията на изпълнение на дейности предмет на поръчката, което спестява време и разходи.

- Финансово състояние, търговска репутация и търговска политика на дружествата, участващи в „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД: дружествата, участващи в консорциума са в много добро финансово състояние и имат добра търговска репутация, която според участника ще им позволи да постигат добри цени и отстъпки при закупуване на различни суровини и материали. В подкрепа на твърденията си участникът е приложил и доказателства – 8 бр. рамкови договори за доставка на суровини и материали с различни търговски дружества (Приложения № № 5.1; 5.2; 5.3; 5.4; 5.5; 5.6; 5.7 и 5.8). В допълнение на изложеното участникът пояснява, че в резултат на факта, че дружествата в обединението обичайно договарят 100 % авансови плащания по договорите за доставка на основните суровини и материали, това обосновава и добрите крайни цени с калкулирани сериозни отстъпки.

- Сертификати, одобрения, системи въведени от дружествата участващи в „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД, извън минимално изискваните от възложителя в критериите за подбор: участникът уточнява, че дружествата участници в обединението притежават сертификати за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001, също така е въведена система от дружествата за вътрешен контрол върху отчитането на суровините и материалите, което от своя страна гарантира добър контрол при потреблението (изписването, влагането) и предотвратяването на каквито и да било преразходи. В тази връзка участникът е въвел стриктна система за вътрешен контрол върху потреблението на суровини и материали, което допринася за постигане на по-ниски цени. Всички изложени факти до тук, обосновават според участника обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености при изпълнение на поръчката, което от своя страна потвърждава, че същите се отнасят за стойностите по всички сметки, за които е изискана обосновка.

В допълнение на изложеното до тук в писмената обосновка, участникът разяснява, че офертната цена е формирана с единичните анализни цени в съответствие и съобразно минималните и средни цени от и според номенклатурата по Уедрени Сметни Норми (УСН), Трудови Норми в Строителството (ТНС) или Справочника за цените в строителството на СЕК. Единичните анализни цени на СМР за настоящата оферта участникът е получил по калкулативен път чрез сбор на нейните елементи: Цена на труда - часова ставка 6,50 лв/час; Цена на материалите - в съответствие с действащите и очаквани цени на материалите на пазара; Цена на механизацията - в съответствие с приетите и утвърдени вътрешни цени за външни услуги от Управителите на фирмите участници и Консорциума; Допълнителни разходи върху труда - 110%; Допълнителни разходи върху механизацията - 80%; Доставно-складови разходи - 12% и печалба-10%. Всяка една от единичните цени се получава, като произведение от разходната норма и съответната приета за обекта пазарна цена на ресурса. В подкрепа на своите твърдения участникът е представил и отделни анализи за всяка една единична цена, която следва се обоснове.

В допълнение на изложеното, участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на отделните групи разходи: • относно разходите за труд при часова ставка от 6,50 лв/час, т.е. 1 144 лв. средно месечно възнаграждение и включва финансов ресурс за всички експерти по отделните специалности, с необходимите човеко часа труд, за извършване на дейностите по строителство предмет на настоящата Обществена поръчка, до въвеждане на Строежа в експлоатация; • относно разходите за транспорт участникът предвижда средства в размер на от 0.11лв/ткм до 0.25 лв/ткм лева за транспортни нужди за различните видове и обеми СМР, което представлява около 105 % от средната пазарна цена за превоз на насипни и пакетирани стоки и материали; • относно средства за логистика и консумативи, същите представляват около 1,0% от офертната цена за упражняване на авторски надзор и Управление на Обекта по време на двете фази на изпълнение - проектиране и строителство; • относно печалбата, участникът е заложил в размер на 10%, което в рамките на средната такава печалба за строителния бранш в момента за Р България.

В допълнение на гореизложеното участника е посочил и допълнителни фактори, които водят до икономичност и намаляване на стойността на изпълнение на поръчката:

- дружествата в консорциума имат утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа и работи с високо квалифицирани специалисти от различни специалности;
- наличие на собствени: пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти, транспортни средства;
- наличие на цялостната картна основа за страната;
- използван е на обекти от подобен характер актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него;
- наличие на база данни за екологичните зони;
- регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра;
- наличие на готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули;
- наличие на четири офиса в гр. София и регионален офис в непосредствена близост до Обекта, които ще се използват от участника, оборудвани с множество лицензирани компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване и същото предполага сравнително ниски разходи за управление и логистика;
- собствена мрежова структура за интернет комуникация между участниците в консорциума, която ще позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи и контролира изпълнението на поръчката и ще дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за настоящия проект;
- възможност участника да разполага с огромен автомобилен и строителен парк в т.ч. леко и тежко товарни автомобили строителна механизация и оборудване, включително и необходимата лицензирана строителна Лаборатория и лабораторно оборудване;

Във връзка с гореизложеното участникът обосновава по-ниската предложена цена, тъй като няма да са необходими съществени капиталови разходи за офиси, транспорт, оборудване и техника, като на практика времето за мобилизация на екипа и разходите за логистика ще са минимални. При изготвяне на единичните цени в офертата, участникът пояснява, че е включил всички необходими разходи за цялостното изпълнение на строително-монтажните работи, което е видно от приложените анализи на единични цени. Предвид факта, че изграждането на различните прилежащи пътни съоръжения, не са сложни за изпълнение от инженерно-техническа гледна точка, според участника повтаряемостта на видовете работи и процеси спомага за максималното намаляване на нормите за труд и механизация. В допълнение линейността на подобектите, както и тяхната относителна близост един спрямо друг, ще позволи да се избегне излишно натрупване на разходи за транспорт на хората и специализираната техника до местата за извършване на строителството.

Освен на обстоятелствата изброени по-горе в обосновката, участникът се позовава и на обстоятелствата свързани със „спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП“: Участникът посочва, че при изпълнението на всички договори, по които е участвал до сега, както по обществени поръчки така

и при изпълнението на всички дейности на територията на Р България, са спазвани всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към ЗОП. При изготвянето на офертата си, участникът уточнява, че предложена цена за изпълнение на договора, единичните цени формиращи стойностите на Показател А и С и др., както и при едно бъдещо изпълнение на настоящата обществена поръчка за „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект АМ „Хемус“, участък от км 78+500 до км 87+800“, се е ръководил и съответно ще спазва и изпълнява не само действащата нормативна база в Р България, но и всички ратифицирани със закон или указ от Р България международни Конвенции и/или споразумения. В подкрепа на твърденията се участника декларира, че не е нарушил нито една от изброените в Приложение № 10 конвенции, включително няма установена административна или наказателна мярка за извършено нарушение.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:

I. По отношение на представената писмена обосновка в частта за предлаганата цена по показател А, комисията счита, че изложените в тази част от обосновката обстоятелства са обективни и същите пълно обосновават по-ниската предложена цена, а именно: предвиденият от участника трудов ресурс (специализиран проектантски труд и експертни помощници), включително и осъществяването на авторски надзор през целия период на строителството се явяват основен компонент при формирането на цената за проектантски работи. В тази връзка комисията отчита и факта, че основният разход при проектирането се явява интелектуалния труд на проектантите и експертните помощници, респ. заплащане на възнаграждение с оглед отработеното от тях време измерено в човекочасове. В изложените от участника факти и анализи по този показател, по-ниските разходи за възнаграждения са в резултат от една страна на наличието на икономическите особености на предоставяната услуга (проектантски дейности), а именно: предварително запознаване на проектантския екип с Идейния проект, с оглед на което са предварително са набелязани мероприятия, които следва да се извършат; липсата на големи съоръжения (пътни възли, тунели), включително и незначителни по обем и сложност реконструкция на инженерни мрежи, съкращават времето за извършване на дейностите по проектиране, респ. съкращаване на разходите. Изложените по-горе икономически особености на предоставяните услуги по проектиране, водят до обоснован извод за пълнота и обективност на така представената обосновка в тази ѝ част относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, на което се позовава участникът.

С оглед постигане на пълнота и изчерпателност на обосновката по този показател, участникът е представил в табличен вид подробна разбивка както на разходите свързани с труда на експертите, така и на допълнителните такива, което комисията отчита като изчерпателен анализ, който обосновава и доказва формирането на предлаганата от участника цена. В заключение представеното от участника изчисление на офертираната цена на база реално вложено време на заетите проектанти (технически експерти) и заплащането на възнаграждения (надвишаващи средното брутно възнаграждение към м. септември 2016 г.) доказват предложената по този показател цена. Видно е, че участникът е отчетел пълно и изчерпателно относимите към образуването на цената за проектиране разходи и е доказал в обосновката си техния размер, както по отношение на основание, така и по отношение на редицата особености от икономически характер, които е отчетел при формирането ѝ. Въпросните икономически особености на предоставяните услуги в частта проектиране, посочени в обосновката на участника са пряко обвързани със спецификата на обекта, предмет на поръчката, което допълнително подкрепя основанието за приемането ѝ с оглед нейната обективност и пълнота. Подробно в обосновката се идентифицират ключови и основни моменти от изпълнението на поръчката по отношение на проектирането с оглед представения в процедурата идеен проект и изискванията на възложителя в тази връзка. В този смисъл, всичко изложено по-горе, представлява основание за комисията да приеме така представената подробна писмена обосновка в тази ѝ част, тъй като са налице изискуемите се от закона

пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, ал. 1 от ЗОП, на което се позовава участника в конкретния случай.

II. По отношение на представената писмена обосновка в частта за предлаганата цена по показател С - единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи участникът се позовава на следните обстоятелства: „икономически особености на строителния процес“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“. По отношение на твърдяните от участника обстоятелства свързани с „икономически особености на строителния процес“, комисията приема, че в конкретния случай с оглед мотивите на участника се касае за икономически особености на производствения процес, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Видно от така представената подробна писмена обосновка, участникът обосновава като икономическа особеност притежаваните от него собствени ресурси като механизация, оборудване, бази, производствени, складови и офис помещения. Собствеността върху посочените активи се доказва с представените от партньорите в консорциума извадки от инвентарни книги от една страна, като това обстоятелство само по себе си действително представлява икономическа особеност на производствения процес при строителството на настоящия обект. То намира отражение, както върху разходите при производството и влягането в строителството на различните материали, така и върху въведената от участника организация при ползването на външни доставчици, за което като доказателство са представени сключени от него рамкови договори. В този смисъл като обоснован извод се налага обстоятелството, че при процеса на строителство, участникът отчитайки всички негови особености в чисто икономически аспект обективно обосновава в изискуемата се от закона пълнота наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Това ведно с представените доказателства към подробната писмена обосновка безспорно потвърждава окончателния извод на комисията, че в конкретния случай обосновката следва да се оцени като отговаряща на нормативните изисквания с оглед приемането ѝ в тази ѝ част.

В подкрепа на изложеното и в допълнение в тази част на обосновката, участникът подробно анализира и представя аргументи във връзка и с наличието на „изключително благоприятни условия за участника“, водещи до по-ниска предложена цена по всяка една от единичните цени, които следва да обоснове в настоящата обосновка.

В представената обосновка, участникът подробно е обосновал всеки един от ценообразуващите елементи на отделните единичните цени, включени в показателя, предмет на обосновката, предвид наличието на изключително благоприятни условия, които пряко влияят върху формирането на отделните единични цени.

По отношение на предвидените разходите за труд, комисията счита, че участникът е представил обективни обстоятелства, подкрепени с мотиви, подробни анализи, включително и доказателства, които обосновават по-ниската предложена цена. Видно е, че са съобразени, както действащото законодателство, в областта на труда, така и спецификите които носи този елемент на ценообразуване. Обосновани с мотиви са аргументите на участника, че представените калкулации в тази връзка са при условията на спазена минимална единична цена на труда в строителството. Обстоятелството, че дружествата в обединението разполагат с назначени на постоянни трудови договори високо квалифициран персонал, което изключва наемането на работна ръка, се отчита като реален фактор, който води до постигане на по-ниската себестойност. В подкрепа на направените анализи от страна на участника са представени и справки на списъчния състав на дружествата участващи в обединението.

По отношение на предвидените и посочените от участника в представените анализни цени за всяка от изброените по-горе позиции, включени в показателя, разходи за материали аргументирано са представени всички фактори, влияещи при определянето им. В допълнение са мотивирани конкретно по отношение на материалите, постигнатите икономии. Участникът подробно е развил своите твърдения и анализи, като посочва че са постигнати добри отстъпки при закупуването на суровини и материали, като в подкрепа на твърденията си е представил и рамкови договори с конкретни доставчици. В подкрепа на така постигнатата икономичност е обстоятелството, че дружествата в обединението имат изградена ценова политика, която им позволява да закупуват по-големи

количества, респективно да ползват и по-големи отстъпки, с оглед на което предварително се договарят преференциални цени още на етап подготовка на оферта. В допълнение на изложеното, комисията приема обосновката в тази ѝ част, тъй като действително с обосновката се обективира въз основа на представените доказателства, че за участника са налице изключително благоприятни условия по смисъла на закона, за които подробно е представен ефектът им върху ценообразуването по отделните позиции и отчетените в тази връзка фактори на влияние. Обосновката в тази ѝ част се подкрепя и от наличието на собствени бази на дружеството в обединението, което обосновава и нулеви в тази връзка доставно-складови разходи за отделните материали произвеждани/добивани в тях.

По отношение на разходите за механизация, участникът също е обосновал по-ниската цена, която е предложил. Участникът подробно е анализирал и представил твърдения, които обосновават наличие на изключително благоприятни условия по смисъла на закона по отношение на цената за механизация. Комисията счита, че в конкретния случай, участникът подробно обосновава посочените от него в приложените анализи стойности предвид констатираното наличие на обективни обстоятелства по смисъла на закона свързани с наличие на изключително благоприятни условия. Подробно е обосновано практическото установяване на разходната норма на механизацията, като в допълнение са посочени и в представените калкулации, включените от участника елементи относими към ценообразуването в тази част. Във връзка с гореизложеното участникът е представил и опис/извлечения от инвентарните книги на дружествата в обединението, което обосновава и подкрепя твърденията на участника, няма да се налагат и съответно да се калкулират допълнителни финансово разходи за закупуване на нова или допълнителна техника. Наличието на нова строителна механизация и разработения от дружествата ефективен метод за планиране на разходите за амортизации с цел формиране на обосновани остатъчни стойности на активите, отговарящи на полезния им срок за ползване е пряко обвързано със съответното намаляване на допълнителните разходи за механизация и в крайна сметка и намаляване на единичните цени отделните сметки от Сметка на видовете работи с предлагани единични цени – Приложение № 6.1. от ценовата оферта.

По отношение на печалбата комисията констатира, че са налице обосновани твърдения за наличие на изключително благоприятни условия свързани с натрупания през годините положителен финансов резултат за всяко едно от дружествата в обединението. В тази връзка е обосновано твърдението на участника, че политиката на дружествата е свързана с реинвестиране в закупуване на нова високотехнологична и модерна строителна техника и механизация, както и повишаване на квалификацията на персонала. Твърдения, които се доказват от представените опис/извлечения от инвентарните книги и списъците със служителите на трите дружества участващи в обединението.

С оглед на гореизложеното комисията отчита обективността и пълнотата на представената обосновка и същата разгледана в своята цялост представлява един пълен и обоснован анализ на предлаганите от участника цени и основанията за тяхното формиране, подкрепен от приложените в тази връзка от него анализи на всяка една единична цена по отделните позиции, включени в показателя предмет на настоящата обосновка. Участникът обосновава предлаганите от него цени и подробно мотивира всички аспекти в тази връзка, касаещи отделните елементи на ценообразуването му и влиянието им при формиране на предлаганите стойности.

Комисията, счита че участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП в обосновката си, чрез които доказва наличието на обстоятелствата по посочената разпоредба и в изискуемата се от закона пълнота и обективност. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка и всички приложени към обосновката доказателства в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП и при оценката на така представената подробна писмена обосновка водят до крайния извод за приемането ѝ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема представената от участника КОНСОРЦИУМ „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД подробна писмена обосновка.

7. За „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД:

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 4 от 25.11.2016 г. участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: **Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС за позициите подробно описани в писмо изх. № 53-00-9536/25.11.2016 г. на комисията, с което е изискана обосновката.**

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът излага факторите, формиращи общия резултат при определяне на предлаганите от него цени, а именно:

- Наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП - икономически особености на производствения процес и на предоставяните услуги, свързани с оптимизиране на разходите и икономичност при изпълнение на поръчката, като са посочени и: възможност да постигнат ниска себестойност на крайния продукт, поради висока производителност на изцяло реновираният им машинен парк; организацията на работите обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация; липса на инвестиционни разходи за закупуване на оборудване за изпълнение на поръчката; собствен машинен парк, собствена сервисна база за поддръжка, които съвкупно дават възможност за прогнозируемост на разходите за поддръжка и ремонт и поддържането им на изключително ниски нива; наличие на нова техника, което води до ниски и почти нулеви амортизационни отчисления по отношение на предвидената техника; конкурентни цени за работите, които ще се изпълняват от доставчици на материали и услуги.

- Наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството, а именно:

Близост на строителния обект до източниците на суровини и производствените бази на материали, които ще използва за изпълнение на поръчката, което води до намаляване на разходите за доставка и обслужване на механизация. В изпълнение на поръчката дружеството ще използва собствената си Асфалтова база SIM CB-200P, с производителност 200 т/час, разположена в с.Ясен, община Плевен. Това според участника ще оптимизира транспортните разходи, с оглед разстоянието, а от друга страна - до доставка на продукция от най-високо качество, която ще бъде вложена в обекта. Базата е газифицирана - обстоятелство, което намалява оперативните разходи, свързани с функционирането ѝ, както и допринася за минимизиране на вредното въздействие върху околната среда в района. Асфалтовата база разполага със звено по поддръжка и ремонт на строителната техника, което ще спести време и разходи при обслужване на заетата механизация. Основните доставки на трошен камък и фракции се осигуряват от кариерата в с.Пелишат, като може да се използва и кариерата в с.Бежаново. И двете кариери са в непосредствена близост до обекта. Бетонните смеси ще се произвеждат и доставят от районите на Плевен и Ловеч, според мястото за полагане на сместа. Осигурен е специализиран транспорт - автобетоносмесители и автобетонпомпи. За влаганите материали ще са осигурени места или помещения за складиране, с подходящи условия за запазване на качествата им. Предварителното обезпечаване (включващо предварително договаряне и планово осигурени доставки за дългосрочен период) на Асфалтовата база с фракции, каменно брашно, пътни битуми и добавки, за които има договорени преференциални отстъпки като голям клиент с Доставчиците. При формирането на цените на инертните материали, необходими за изграждането на обекта, е предвидено директното им влагане в обекта, което според участника намалява значително крайната себестойност. Изпълнението на множество обекти от дружеството на територията на Плевенска и Ловешка области, довело до изградени трайни търговски отношения с доставчици на материали от региона, с които са договорени изключително благоприятни условия и цени. Трайните търговски отношения в региона водят до осезателно намаляване на разходите. Воден от познание на региона и естеството на работа, участникът счита, че е постигнал оптимална цена, гарантираща качество, икономичност и бързина при изпълнение на поръчката.

Във връзка с посочените по-горе обстоятелства, в следващата част от обосновката си, участникът представя единичните цени за изпълнение на строително-монтажните работи, за две от които са представени и формули с изчисления за максималната теоретична експлоатационна производителност, както и различни уточнения. В заключителната част от обосновката е разяснено, че при посоченото ценообразуване участникът се е съобразил с всички обективни фактори, влияещи на цените. Приложеният метод на ценообразуване съответства изцяло на ценовата му стратегия и зад всяка една предложена цена стоят конкретни разходи с вече доказани разходни норми. Посочва се строителна калкулация при изготвяне на конкретното ценово предложение съставена от: разходи за труд; разходи за механизирани на строителните процеси; разходи за материали и печалба. Твърди се, че разходите за труд като елемент на цената, включват разходи за заплати на работниците, пряко заети с изпълнение на строителните процеси, като се отчита трудоемкостта за всеки вид операция, съгласно трудовите норми в строителството. Приетата стойност за цената на труда гарантира минималните условия на труд, при стриктно спазване на установените норми на трудовото и социално право. Дружеството сочи, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно местопребиваване в района на изпълнение на обществената поръчка. Персоналът включва изцяло високо квалифицирани работници/служители, които са на постоянни трудови договори, в резултат, на което дружеството разполага с необходимите за изпълнението на обществената поръчка опитни инженери и техници. В тази връзка, при определяне на разходите за труд, не са калкулирани допълнителни разходи, каквито са командировъчни, транспортни, квартирни и др. Голяма част от собствената механизация е нова и е с висока степен на производителност, адекватно техническо обслужване и поддържане, което от своя страна значително намалява риска от текущи повреди и необходимост от ремонтни дейности и обуславя наличието на минимални разходи за поддръжка и експлоатация на строителната механизация. И още - същата се намира в непосредствена близост до обекта, което води до минимални разходи, необходими за нейното транспортиране. Разработването на нормите за разход на труд и за машинно време е извършено от участника по утвърдена експертна фирмена методика, която включва следните етапи: Изучаване на строителния процес; Изследване на характера на работно време и обработване на получените данни; Определяне размера на разхода на работно време и обработване на получените данни; Проектиране на нормите и Проверка в производствени условия. Впоследствие, теоретично се правят уточнения за всеки от етапите и се прави заключение, че от изложеното е видно, че Дружеството разполага с изключително добра обезпеченост по отношение на необходимите материали за изпълнение; също така разполага със строителна механизация и човешки ресурс, намиращи се в близост до местоизпълнението на обекта, което обуславя бърза и ефективна мобилизация при стартиране на изпълнението, без да са необходими допълнителни разходи, с което гарантира качествено изпълнение на поръчката. Благодарение на придобития с годините опит и натрупаният финансов ресурс, участникът твърди, че е успял да изготви организация на работата, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси - финансов, кадрови и технически, и в тази връзка да осигури изпълнението на поръчката на посочените цени, като предлаганите единични цени кореспондират със средните пазарни цени за региона. В подкрепа на изложеното, участникът прилага анализи на единичните цени за изпълнение на строително-монтажните работи, за които твърди, че са изцяло съобразени с наличните ресурси - човешки ресурси, механизация, материали, с които разполага дружеството. Посочени са основните принципи, заложи при разработването на единичните цени - Целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес предвид технологичните последователности; Непрекъснато строителство при висока производителност; Рационално използване на капиталовложението.

В заключение в обосновката се сочи, че изготвените цени са обосновани от висока производителност на труда и производството и доставката на материалите, както и че според участника са налице обективни обстоятелства, които аргументират предложените единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи, които се изразяват в: коректно и прецизно остойностяване на всички необходими видове работи; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на изпълнителския състав; наличие на изключително добри ценови условия от доставчици на основни материали и суровини - дългогодишен директен контакт с

производители; постигнати изключително конкурентни цени за работите, които ще бъдат изпълнявани от доставчици на материали и услуги.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горе посочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, не приема същата, поради следните мотиви:

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, мотивите за неприемане на обосновката от комисията са както следва:

Позовавайки се на обстоятелството по горепосочената разпоредба, участникът всъщност не изтъква и не обосновава никакви икономически особености, наличието на които да доказва по изискуемия се начин въпросното обстоятелство. Твърденията на участника в тази част от обосновката са буквално в по едно изречение от една страна, а от друга същите остават напълно недоказани и субективни негови волеизявления. Липсата на доказателства във връзка с твърдяните от участника икономически особености на производствения процес и на предоставяните услуги, свързани с оптимизиране на разходите и икономичност при изпълнение на поръчката, категорично определя така представената обосновка като непълна. Действително участникът представя анализи на единичните предлагани от него цени, но от въпросните анализи не могат да се черпят каквито и да било доказателства обосноваващи наличието на икономически особености или други обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. По никакъв начин в тази си част обосновката не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна с оглед изискуемата се от закона пълнота. От друга страна, същата представлява съвкупност от субективни твърдения на участника в противоречие и с изискуемата се от закона обективност на обосновката. В нея не се съдържат данни за общия брой и вид на заетите ресурси, което да подкрепи твърденията на участника за тяхното „максимално уплътнение“ на ниво заетост. В допълнение на това и идентично с вече изложеното остават недоказани твърденията на участника за конкурентни цени за работите, които ще се изпълняват от доставчици на материали и услуги. За въпросните конкурентни цени не са представени никакви доказателства от страна на участника. Представените анализи не представляват такива доказателства и същите се обективират като явно недостатъчни, за да подкрепят твърденията на участника в тази първа част от обосновката, което представлява основание за неприемането ѝ от страна на комисията.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, мотивите за неприемане на обосновката от комисията са както следва:

Основен мотив за твърденията на участника в тази част от обосновката, изложен на първо място от участника е близостта на строителния обект до източниците на суровини и производствените бази на материали, които ще използва за изпълнение на поръчката, което води до намаляване на разходите за доставка и обслужване на механизация. Тези твърдения на участника обаче, не могат да бъдат приети от комисията, както поради липсата на достатъчно доказателства, така и поради явното им противоречие с действителната фактическа обосновка. Видно от представените анализи на анализната цена за позиция 5505, участникът калкулира разходите си за предвиден транспорт въз основа на 20 км разстояние от асфалтовата база до обекта, предмет на настоящата обществена поръчка. Същевременно в обосновката си твърди, че за изпълнение на поръчката дружеството ще използва собствената си Асфалтова база SIM CB-200P, с производителност 200 т/час, разположена в с. Ясен, община Плевен. Въпросното с. Ясен се намира на значително по-голямо разстояние (повече от 60 км) от предвидените от участника 20 км (от начало на обекта - гр. Ябланица). В този смисъл в тази част на обосновката си и с оглед представения анализ за горепосочената позиция 5505, участникът не доказва нито предвиденото от него разстояние и напълно необективно залага много по-ниски разходи от действителните такива. Идентичен е случаят и с посочените от него доставки на трошен камък и фракции, за които твърди, че ще се осигуряват от кариерата в с. Пелишат, като може да се използва и кариерата в с. Бежаново, като и двете кариери са в непосредствена близост до обекта. Посоченото с. Пелишат е на разстояние повече от 80 км от гр. Ябланица, след която започва обекта, предмет на

настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. По този начин бланкетното твърдение, че източниците на доставка са в непосредствена близост до обекта остава субективно и недоказано от страна на участника. Поредно противоречие в така представената обосновка с приложените към нея като доказателство анализи на единичните цени са данните, касаещи бетоновите смеси. За тях участникът сочи, че ще се произвеждат и доставят от районите на Плевен и Ловеч, според мястото за полагане на сместа, а в представените анализи цената с включен транспорт е една и съща. Това обстоятелство обективира за пореден път анализите като недостатъчни доказателства за изложените твърдения на участника в обосновката и съответно неприемането ѝ от страна на комисията в тази ѝ част. Недопустимо е и не може да бъде възприето от комисията, да се „обосновава“ предлагана една и съща единична цена с източник на доставка от различни райони по подобен бланкетен, неаргументиран и недоказан начин. Това само по себе си подкрепя изводите на комисията, че участникът е подходил изключително бланкетно към разработването на обосновката си и не е отчел значими фактори при ценообразуването на предлаганите от него единични цени.

Неподкрепени с доказателства и напълно бланкетни се обективират и следващите твърдения, касаещи газифицирането на базата - обстоятелство, което според участника намалява оперативните разходи, свързани с функционирането ѝ, както и твърдението, че е налице предварителното обезпечаване (включващо предварително договаряне и планово осигурени доставки за дългосрочен период) на Асфалтовата база с фракции, каменно брашно, пътни битуми и добавки, както и доставчици на материали от региона, за които се твърди, че има договорени преференциални отстъпки като голям клиент с Доставчиците. Към обосновката липсват доказателства за изложените от участника твърдения, а представените единствено анализи към нея са недостатъчни в тази връзка. Простото посочване на преференциални отстъпки, остава едно субективно твърдение, неподкрепено с доказателства от една страна, а от друга липсата на мотиви и аргументи във връзка с отразяването на въпросните отстъпки по един обективен начин в ценообразуването идентифицира обосновката като непълна и необективна.

В допълнение на изложеното по отношение на твърденията на участника, че дружеството разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно местопребиване в района на изпълнение на обществената поръчка, както и че е налице собствена механизация следва да се отчете, че в конкретния случай участникът не доказва с така представената обосновка и приложените към нея анализи на единичните цени, нито едно от тези две свои твърдения. Извод валиден и за посоченото в заключителната текстова част на обосновката, касаещо строителната калкулация на участника.

В заключение в обосновката се сочи, че изготвените цени са обосновани от висока производителност на труда и производството и доставката на материалите, както и че според участника са налице обективни обстоятелства, които аргументират предложените единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи, които се изразяват в: коректно и прецизно остойностяване на всички необходими видове работи; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на изпълнителския състав; наличие на изключително добри ценови условия от доставчици на основни материали и суровини - дългогодишен директен контакт с производители; постигнати изключително конкурентни цени за работите, които ще бъдат изпълнявани от доставчици на материали и услуги. Аналогично на горното липсата на доказателства по отношение на твърденията на участника правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не

притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените като доказателства анализи на единичните цени са недостатъчни и в крайна сметка с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви, Комисията пристъпи към изчисляване на Предложената цена (ПЦ) на офертите на допуснатите участници: КОНСОРЦИУМ „АМ ХЕМУС СТРАБАГ ГБС 2016“ ДЗЗД и КОНСОРЦИУМ „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД в съответствие с одобрената от Възложителя методика за определяне на предложената цена, съгласно Раздел IV от Документацията за обществената поръчка. Предложената цена (ПЦ) се определя на база следните показатели:

А – предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС, с относителна тежест 10 точки.

В – предложена цена за изпълнение на строително – монтажните работи и допълнителните разходи в лв. без ДДС, с относителна тежест 40 точки.

С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС, с относителна тежест 50 точки.

Предложената цена (ПЦ) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели – $ПЦ = А + В + С$. Максималният брой точки, които могат да се получат за Предложената цена (ПЦ) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 точки. Комисията извърши оценка на офертите по всеки един от показателите по-горе, съгласно Раздел IV от Документацията за обществената поръчка, както следва:

По Показател А – предложена цена за изпълнение на проектантските работи, където:

ПЦ пр. мин – най-ниското ценово предложение за изпълнение на проектантските работи, лв. без ДДС;

ПЦ пр. оф – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС

№	УЧАСТНИК	Ценово предложение за изпълнение на проектантските работи ПЦ (пр) оф /лв. без ДДС/	Най-ниско ценово предложение за изпълнение на проектантските работи ПЦ пр. мин /лв. без ДДС/	Оценка по Показател А – предложена цена за изпълнение на проектантските работи $A = \left(\frac{ПЦ_{(пр)мин}}{ПЦ_{(пр)оф}} \right) * 10$ /точки/
2	Консорциум "АМ Хемус Страбаг ГБС 2016" ДЗЗД	656 567,26	390 000,00	5,940
8	Консорциум "ХВП Ябланица" ДЗЗД	390 000,00	390 000,00	10,000

По Показател В – предложена цена за изпълнение на строително – монтажните работи и допълнителните разходи, където:

ПЦ (смп+др). мин – най-ниското ценово предложение за изпълнение на строително работи и допълнителните разходи в лв. без ДДС;

ПЦ (смп+др). оф – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на строително работи и допълнителните разходи в лв. без ДДС.

№	УЧАСТНИК	Ценово предложение за изпълнение на строително – монтажните работи и допълнителните разходи ПЦ (смп+др) оф /лв. без ДДС/	Най-ниско ценово предложение за изпълнение на строително – монтажните работи и допълнителните разходи ПЦ (смп+др). мин /лв. без ДДС/	Оценка по Показател В – предложена цена за изпълнение на строително – монтажните работи и допълнителните разходи $B = \left(\frac{ПЦ_{(смп+др)мин}}{ПЦ_{(смп+др)оф}} \right) * 40$ /точки/
2	Консорциум "АМ Хемус Страбаг ГБС 2016" ДЗЗД	74 254 130,92	54 600 000,00	29,413
8	Консорциум "ХВП Ябланица" ДЗЗД	54 600 000,00	54 600 000,00	40,000

По Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи:
Оценката на офертните единични цени на всеки участник се определя на база съотношението между най – ниската предложена единична цена към единичната цена предложена от съответния участник за всеки един вид работа от „Сметка на видовете работи с предлагани единични цени“ по следната формула:

$$\begin{aligned}
C = & \left[\left(\frac{1}{6} \sum_{i=1}^6 \frac{ЕЦ_{(см2000,i)min}}{ЕЦ_{(см2000,i)оф}} \right) * 0,02 + \left(\frac{1}{22} \sum_{i=1}^{22} \frac{ЕЦ_{(см3000,i)min}}{ЕЦ_{(см3000,i)оф}} \right) * 0,40 \right. \\
& + \left(\frac{1}{1} \sum_{i=1}^1 \frac{ЕЦ_{(см4000,i)min}}{ЕЦ_{(см4000,i)оф}} \right) * 0,05 + \left(\frac{1}{8} \sum_{i=1}^8 \frac{ЕЦ_{(см5000,i)min}}{ЕЦ_{(см5000,i)оф}} \right) * 0,20 \\
& + \left(\frac{1}{33} \sum_{i=1}^{33} \frac{ЕЦ_{(см8000,i)min}}{ЕЦ_{(см8000,i)оф}} \right) * 0,03 + \left(\frac{1}{10} \sum_{i=1}^{10} \frac{ЕЦ_{(см9000,i)min}}{ЕЦ_{(см9000,i)оф}} \right) * 0,04 \\
& + \left(\frac{1}{25} \sum_{i=1}^{25} \frac{ЕЦ_{(см10000,i)min}}{ЕЦ_{(см10000,i)оф}} \right) * 0,10 + \left(\frac{1}{22} \sum_{i=1}^{22} \frac{ЕЦ_{(см11000,i)min}}{ЕЦ_{(см11000,i)оф}} \right) * 0,10 \\
& + \left(\frac{1}{52} \sum_{i=1}^{52} \frac{ЕЦ_{(см11400,i)min}}{ЕЦ_{(см11400,i)оф}} \right) * 0,03 + \left(\frac{1}{7} \sum_{i=1}^7 \frac{ЕЦ_{(см11500,i)min}}{ЕЦ_{(см11500,i)оф}} \right) * 0,005 \\
& \left. + \left(\frac{1}{7} \sum_{i=1}^7 \frac{ЕЦ_{(см11600,i)min}}{ЕЦ_{(см11600,i)оф}} \right) * 0,005 + \left(\frac{1}{20} \sum_{i=1}^{20} \frac{ЕЦ_{(см11800,i)min}}{ЕЦ_{(см11800,i)оф}} \right) * 0,02 \right] * 50
\end{aligned}$$

където:

ЕЦ(см2000, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 2000, където $i=1 \div 6$;

ЕЦ(см2000, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 2000, където i=1÷6;

Сметка 3000, където $i=1 \div 22$;

ЕЦ(см3000, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 3000, където i=1÷22;

Сметка 4000, където $i=1 \div 1$;

ЕЦ(см4000, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 4000, където i=1÷1;

Сметка 5000, където $i=1 \div 8$;

ЕЦ(см5000, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка

метка 8000, където $i=1 \div 33$;

Ц(см8000, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка

метка 9000, където $i=1 \div 10$;

000, където $i=1 \div 10$;

метка 10000, където $i=1:25$;

0000, където $i=1 \div 25$;

метка 11000, където $i=1-22$

0000, където $i=1 \div 22$; $C(sm1000, i)$ – предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка

етка 11400, където $i=1:52$:
 (cm11400, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от

1400, където $i=1 \div 52$;
(см 1400, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 1400, където $i=1 \div 52$;

етка 11500, където $i=1 \div 7$:

00, където $i=1÷7$;

етка 11600, където $i=1 \div 7$:
(см11600, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от сметка 11600, където $i=1 \div 7$;

00, където $i=1 \div 7$; Сметка 11600, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка

сml11800, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от сметка 11800, където $i=1 \div 20$.

00, където $i=1 \div 20$.

№	УЧАСТНИК	Оценка по Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи /точки/
2	Консорциум "АМ Хемус Страбаг ГБС 2016" ДЗЗД	39,130
8	Консорциум "ХВП Ябланица" ДЗЗД	43,557

Забележка: Оценяването на офертните единични цени на участниците по Показател С е представено в Приложение № 1 към настоящия протокол.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към изчисляване на Предложената цена (ПЦ) на офертите на допуснатите участници. Предложената цена (ПЦ) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели – $ПЦ = A + B + C$, като максималния брой точки, които могат да получат участниците е 100 (сто) точки.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките, присъдени от комисията на допуснатите участници, са както следва:

№	УЧАСТНИК	Оценка по показател А – „Предложена цена за изпълнение на проектантските работи“ /точки/	Оценка по показател В „Предложена цена за изпълнение на строително – монтажните работи и допълнителните разходи“ /точки/	Оценка по показател С – „Предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи“ /точки/	Предложена цена ПЦ = $A+B+C$ /точки/
2	Консорциум "АМ Хемус Страбаг ГБС 2016" ДЗЗД	5,940	29,413	39,130	74,483
8	Консорциум "ХВП Ябланица" ДЗЗД	10,000	40,000	43,557	93,557

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените оценки на Предложената цена (ПЦ), на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: Консорциум "ХВП Ябланица" ДЗЗД, с предложена цена (ПЦ) 93,557 точки.

2-ро място: Консорциум "АМ Хемус Страбаг ГБС 2016" ДЗЗД, с предложена цена (ПЦ) 74,483 точки.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ „Хемус“, участък от км 78+500 до км 87+800”, участникът **КОНСОРЦИУМ "ХВП ЯБЛАНИЦА" ДЗЗД**.

Работата на Комисията приключи на 22.12.2016 г. с подписване на настоящия протокол.

1..... (Димитър Пелтеков)	2..... (инж. Лорета Димитрова)
3..... (инж. Тодор Боев)	4..... (инж. Мария Йорданова)
5..... (инж. Гертана Борянова)	6..... (АНТОН АНТОНОВ)
7..... (Габриела Нончева)	