

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”**

ДОКЛАД

от

Комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет *„Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ „Хемус“, участък от км 78+500 до км 87+800”*, назначена със Заповед № РД-11-687/23.08.2016 г. и изм. и доп. със Заповеди № № РД-11-1042/18.11.2016 г. и РД-11-1060/23.11.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 87 от 06.07.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП която имаше задача да извърши подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти.

За участие в процедурата са подадени 11 (единадесет) оферти от следните участници:

1. ДЗЗД „ХЕМУС ВЕРДЕ“ („Автомагистрала – Черно море“ АД и „Пътпроект“ ЕООД), с вх. № 55-00-1044/01.11.2016 г.;
2. КОНСОРЦИУМ „АМ ХЕМУС СТРАБАГ ГБС 2016“ („ГБС Инфраструктурно строителство“ АД и „Страбаг АГ – клон България“ КЧТ), с вх. № 55-00-1049/01.11.2016 г.;
3. „ПСТ ГРУП“ ЕАД, с вх. № 55-00-1041/31.10.2016 г.;
4. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ – ХЕМУС“ („Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД), с вх. № 55-00-1042/31.10.2016 г.;
5. „ИСА 2000“ ЕООД, с вх. № 55-00-1032/28.10.2016 г.;
6. ДЗЗД „АМ ХЕМУС ИНЖЕНЕРИНГ“ („Пътища Пловдив“ АД, „Агромах“ ЕООД, „Водно строителство – Благоевград“ АД и „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД), с вх. № 55-00-1048/01.11.2016 г.;
7. ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС 1 – 2016“ ДЗЗД („АБ“ АД, „Мегаинвест-холд“ АД и „Асигния инфраструктурас“ АД), с вх. № 55-00-1043/01.10.2016 г.;
8. КОНСОРЦИУМ „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД („Хидрострой“ АД, „Водстрой 98“ АД и „Пътстрой Бургас“ ЕООД), с вх. № 55-00-1031/28.10.2016 г.;
9. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, с вх. № 55-00-1047/01.11.2016 г.;
10. ДЗЗД „Д/В АКТОР-АЕР“ („Актор“ АД и „Атоменергоремонт“ ЕООД), с вх. № 55-00-1050/01.11.2016 г.;
11. „СТРОИТЕЛИ АМ ХЕМУС“ ДЗЗД („Интегрирани строителни системи“ ЕООД, „Интерпром“ ЕООД, „Тодини Централна Азия“ ООД и „Трансконсулт – 22“ ООД), с вх. № 55-00-1045/01.11.2016 г.;

На 23.08.2016 г. от 14:00 ч. в зала 702 на Агенция „Пътна инфраструктура“ е проведено открито заседание, на което комисията отвори офертите на участниците и оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от участниците, като направи проверка за отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците.

Комисията разгледа документите относно личното състояние и критериите за подбор, като констатира липси на документи и непълноти с изискванията на възложителя съгласно документацията, поради което изпрати протокола от работата на комисията (Протокол № 1 от 24.10.2016 г.) съдържащ тези констатции и определи срок от 5 работни дни на участниците за представят на допълнителни документи. Всички участници представиха допълнително изискваните документи в определения срок.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, комисията констатира, че участника ДЗЗД „АМ ХЕМУС ИНЖЕНЕРИНГ“ („Пътища Пловдив“ АД, „Агромах“ ЕООД, „Водно строителство – Благоевград“ АД и „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД) е представил невярна информация в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за дружеството „Агромах“ ЕООД, за който комисията в Протокол № 2 е констатирала същия като документ с невярно съдържание, с оглед на което е налице основание за отстраняване съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „а“ от ЗОП и не е допуснала участника до разглеждане на Техническото му предложение. По отношение на останалите участници същите са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изисквани им допълнително, поради което комисията реши, че същите съответстват на критериите за подбор, поставени от Възложителя и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване им (Протокол № 2 от 15.11.2016 г.), съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка.

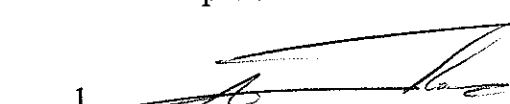
След извършване на горепосочените действия комисията продължи към проверка на Техническите предложения на участниците съгласно изискванията на Раздел III, т. 3.5. от документацията за обществената поръчка. При прегледа на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници комисията констатира, че представените Технически предложения на участниците отговарят на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което ги допуска до разглеждане на Ценовите им предложения (действията на комисията свързани с разглеждане на Техническите предложения са отразени в Протокол № 2 от работата ѝ).

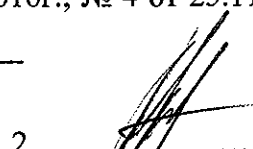
В публично заседание, проведено на 18.11.2016г. комисията отвори пликите на допуснатите до този етап участници с надпис „Предлагани ценови параметри“. При изчитането на единичните цени комисията установи липси в отделни единични цени за участниците „Д/В Актор - АЕР“ ДЗЗД (поз.№10721.5) и „Строители АМ Хемус“ ДЗЗД (поз. № 8330.2.). Констатираните нередовности представляват основания за предлагането им за отстраняване от процедурата, съгласно чл. 107, т. 2, бук. „а“ от Закона за обществените поръчки, с оглед на което комисията не е допуснала участниците до оценяване на ценовите им предложения съгласно методиката за оценяване от документацията. По отношение ценовото предложение на участника Обединение „Геопът Хемус“, комисията констатира разминаване при изписването на цената за изпълнени на строително-монтажни работи, а именно: с цифри е изписано 56 539 056 лв. без ДДС, а в скоби с думи „петдесет и шест милиона петстотин тридесет и девет хиляди петдесет и пет лева“. В тази връзка комисията реши да изиска от участника разяснение съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП с писмо изх. № 53-00-9433/23.11.2016 г. С писмо вх. № 53-00-9457/24.11.2016 г. изпратено от участника, същият потвърждава, че е допусната техническа грешка и цената следва да се чете: с цифри 56 539 056 лв. без ДДС, а с думи „петдесет и шест милиона петстотин тридесет и девет хиляди петдесет и шест лева“, с оглед на което комисията приема разяснението, тъй като също не води до промяна на общата цената за изпълнение на договора, която е в размер на 59 996 008,80 лв. без ДДС.

За останалите участници не бяха констатирани грешки в изписването на ценовите им предложения (Образец № 6), както и в попълването на Сметка на видовете работи с предлаганите единични цени (Образец № 6.1.) неразделна част от него. Комисията продължи своята работа с проверка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в резултат на която се установи, че за участниците ДЗЗД „ХЕМУС ВЕРДЕ; КОНСОРЦИУМ „АМ ХЕМУС СТРАБАГ ГБС 2016“; „ПСТ ГРУП“ ЕАД; ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ХЕМУС“; „ИСА 2000“ ЕООД; ОБЕДИНЕНИЕ "АМ Хемус 1 - 2016"; КОНСОРЦИУМ "ХВП ЯБЛАНИЦА" и „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД следва да се изиска да представят подробна писмена обосновка по отделните показатели описани подробно в Протокол № 4 от 25.11.2016 г. До участниците, които следва да обосноват по-ниската предложена цена по отделните показатели, бяха изпратени писма, в които им беше указан 5-дневен срок от получаване на същите за представяне на обосновките. След крайния срок за получаване на писмените обосновки, комисията пристъпи към разглеждането им. Участникът „ИСА 2000“ ЕООД не представил подробна писмена обосновка. На закрити заседания на комисията бяха разгледани постъпилите обосновки като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно приемането, респективно отхвърлянето им (разглеждането им е подробно описано в Протокол № 5 от 22.12.2016 г.). След подробно разглеждане и анализ на писмените обосновки, комисията продължи своята работа, като пристъпи към оценка на ценовите предложения, по отношение на които е приета писмената обосновка, а именно: КОНСОРЦИУМ „АМ ХЕМУС СТРАБАГ ГБС 2016“ и КОНСОРЦИУМ "ХВП ЯБЛАНИЦА". Оценяването се извърши съгласно методиката за оценка от Раздел IV от документацията, подробно отразено в Протокол № 5.

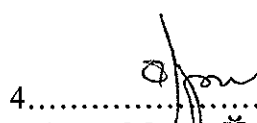
Предвид гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който Комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10 дневен срок.

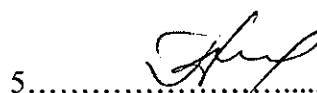
Приложение: Протоколи от работата на Комисията № 1 от 24.10.2016 г., № 2 от 15.11.2016 г.; № 3 от 18.11.2016г.; № 4 от 25.11.2016 г. и № 5 от 22.12.2016 г. и приложенията към тях.

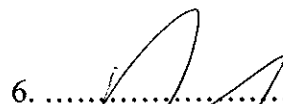
1. 
(Димитър Пелтеков)

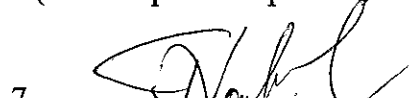
2. 
(инж. Лорета Димитрова)

3. 
(инж. Тодор Боев)

4. 
(инж. Мария Йорданова)

5. 
(инж. Гергана Борянова)

6. 
(Антон Антонов)

7. 
(Габриела Нончева)