



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№...4.....1.02.....2017 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Атанасов в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден с Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 156.11..../17 от 06.01.2017 г. и доклад за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-687/23.08.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № № РД-11-1042/18.11.2016 г. и РД-11-1060/23.11.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ „Хемус“, участък от км 78+500 до км 87+800“, открита с Решение № 87 от 06.07.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0061 и с номер на Обявление ID: 739447 от 06.07.2016г.,

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“ в следния ред:

1 - во място: КОНСОРЦИУМ „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД, в което участват „Хидрострой“ АД, „Водстрой 98“ АД и „Пътстрой Бургас“ ЕООД, с предложена цена (ПЦ) – 93,557 точки;

2 – ро място КОНСОРЦИУМ „АМ ХЕМУС СТРАБАГ ГБС 2016“ ДЗЗД, в което участват „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД и „Страбаг АГ – клон България“ КЧТ, с предложена цена (ПЦ) – 74,483 точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
КОНСОРЦИУМ „ХВП ЯБЛАНИЦА“ ДЗЗД

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника ДЗЗД „АМ ХЕМУС ИНЖЕНЕРИНГ“, в което участват „Пътица Пловдив“ АД, „Агромах“ ЕООД, „Водно строителство – Благоевград“ АД и „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, поради следните мотиви:

В първоначално представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и допълнително представения такъв към офертата на участника за дружеството участващо в обединението „Агромах“ ЕООД, в част IV „Критерий за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1а, дружеството декларира изпълнени строителни дейности на обект: АМ „Струма“ Лот 4, участък „Сандански – Кулата“, от км 423+500 до км 438+500“, в качеството си на главен подизпълнител и реализиране на 100 % от строително-монтажните работи. Възложител на обекта, който се реализира по Оперативна програма с европейско финансиране е Агенция „Пътна инфраструктура“, а изпълнител е чуждестранното дружество „Актор“ АСД (Гърция). Договорът е сключен в резултат на проведена процедура по реда на ЗОП и същият е публикуван в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията по обществените поръчки, както и в Профила на купувача на АПИ. В

публикуваната под № 711192 на 01.02.2016 г. информация за изпълнението на договора за обществената поръчка, изрично е посочено, че при изпълнението на договора, съответно на обекта не са взели участие подизпълнители. Издаденото от изпълнителя по договора „Актор“ АСД удостоверение на „Агромах“ ЕООД, с което се декларира, че същият е главен подизпълнител и в което са описани изпълнявани отделни дейности се цитира договор от 22.12.2014 г., съгласно който определеният като главен подизпълнител „Агромах“ ЕООД е изпълнил за периода 22.12.2014 г. до 07.09.2015 г. описаните в удостоверението СМР от ръководителя на обект Георгиус Папапавлу. В противоречие с твърдяното са извършени сертифицирани плащания от страна на Дирекция ИПОПТИ (ИПОПТКФ) към АПИ (ресорна за обекта дирекция) към изпълнителя по Договор № РД-33-2 от 19.03.2012 г. преди датата 22.12.2014 г., които представляват възнаграждение за изпълнени от дружеството „Актор“ АСД строително-монтажни работи, предвидени за изграждането на обекта. С оглед на изложеното Възложителят счита, че няма как дружеството „Агромах“ ЕООД да е главен подизпълнител, който да е изпълнил пълния обем строително-монтажни работи, предвидени за изграждането на обекта. В тази връзка, представеният ЕЕДОП и заявените от участника в него данни за дружеството „Агромах“ ЕООД, следва да се квалифицира като документ с невярно съдържание свързан с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно Раздел II, т. 3.3.1. от документацията за обществената поръчка.

2. На основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, отстранявам участника **„Д/В Актор - АЕР“ ДЗЗД**, в което участват „Актор“ АД (Р Гърция) и „Атоменергоремонт“ АД поради следните мотиви:

Съгласно приложения образец към документацията за участие Сметка на видовете работи с предлаганите единични цени (Образец № 6.1. от документацията за обществената поръчка) същите са включени и следва да бъдат посочени единични цени. За позиция № 10721.5 „Компесаторни плочи 600/700/20 мм от Сметка № 10000 – „Масивни, бетонови и стоманобетонови конструкции“, участникът не е посочил единична цена. Съгласно Раздел III, т. 9 от документацията към Ценовото предложение на участниците в процедурата се прилага и попълнен от тях Образец № 6.1. „Сметка на видове работи с предлагани единични цени“, в което се посочват единичните цени на съдържащите се в приложението видове работи. Участниците не могат да добавят други видове работи и/или да заменят посочените в приложението от възложителя работи и/или да посочват количества в приложението. В тази връзка Възложителят счита, че неправилното попълване на Образец № 6.1. от Ценовото предложение води от една страна до нередовност на офертата на участника, неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, а от друга въпросната единична цена от позиция № 10721.5. е част от показател С - предложени единични цени за изпълнение на строително - монтажните работи в лв. без ДДС, с относителна тежест 50 точки, и същата е включена в оценката по този показател, съгласно методиката за оценяване, което от своя страна прави неговото ценово предложение невъзможно да бъде оценено.

3. На основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, отстранявам участника **„СТРОИТЕЛИ АМ ХЕМУС“ ДЗЗД**, в което участват „Интегрирани строителни системи“ ЕООД, „Интерпром“ ЕООД, „Тодини Централна Азия“ ООД и „Трансконсулт-22“ ООД поради следните мотиви:

Съгласно приложения образец към документацията за участие Сметка на видовете работи с предлаганите единични цени (Образец № 6.1. от документацията за обществената поръчка) същите са включени и следва да бъдат посочени единични цени. За позиция № 8330.2. „Облицовани окопи с бетонови плочи 55/40/5 м“ от Сметка № 8000 – „Отводняване“, участникът не е посочил единична цена. Съгласно Раздел III, т. 9 от документацията към Ценовото предложение на участниците в процедурата се прилага и попълнен от тях Образец № 6.1. „Сметка на видове работи с предлагани единични цени“, в което се посочват единичните цени на съдържащите се в приложението видове работи. Участниците не могат да добавят други видове работи и/или да заменят посочените в приложението от възложителя работи и/или да посочват количества в приложението. В тази връзка Възложителят счита, че неправилното попълване на Образец № 6.1. от ценовото предложение води от една страна до нередовност на офертата на участника, неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, а от друга въпросната единична цена от позиция № 8330.2. е част от показател С - предложени единични цени за изпълнение на строително - монтажните работи в лв. без ДДС, с относителна тежест 50 точки, и същата е включена в оценката по този показател, съгласно методиката за оценяване, което от своя страна прави неговото ценово предложение невъзможно да бъде оценено.

4. На основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП отстранявам участника „ИСА 2000“ ЕООД, поради следните мотиви:

С писмо изх. № 53-00-9533/25.11.2016 г., изпратено по факс до участника, е изискано да представи подробна писмена обосновка за предложената от него цена по показател А и показател С. Съгласно указания в писмото срок участникът следва да представи обосновката в 5-дневен срок от получаване на писмото в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“. Видно от автоматичното генерираното потвърждение по факс, датата на получаване е 28.11.2016 г., с оглед на което крайният срок е 03.12.2016 г. (Събота). Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ППЗОП, когато последния ден е неprisъствен, срокът изтича в първия присъствен ден, т.е. 05.12.2016 г. (Понеделник), до който краен срок в деловодството на АПИ участникът не е вхoдирал изисканата му с горесцитираното писмо обосновка, което се потвърждава и от изготвения приемно-предавателен протокол към регистъра на получените оферти, съставен на основание чл. 21, ал. 1 от Вътрешните правила на АПИ за управление на цикъла на обществените поръчки.

5. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника ДЗЗД „ХЕМУС ВЕРДЕ“, в което участват „Автомагистрали – Черно море“ АД и „Пътпроект“ ЕООД, поради следните мотиви:

Участникът е представил обосновка общо за всички цени и същата е разделена в пет точки, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в които са посочени следните обстоятелства: • Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод – позовавайки се на тази точка участникът предвижда наемане на работна сила от региона, което ще намали допълнителните разходи за командировки и режийни на персонала, като по този начин ще се постигне занижаване на разходите за труд. Собствена механизация, както и ново и високотехнологично оборудване, спомага за автоматизация на труда, намаляване на разходите за труд и времето за изпълнение на обекта. Понижение в цената се получава и от разходите за транспорт, в следствие от правилната експлоатация на механизацията и поддръжката ѝ. Предложената по-ниска цена се обосновава и с възможността за подмяна при повреда или авария на различните строителни машини и оборудване, тъй като наличната му механизация го позволява. Занижената цена е обоснована и с обстоятелството, че не се налага наем на машини и оборудване. Прецизиране на доставно-складовите разходи поради непосредствената близост с гр. София, където са разположени по-голямата част от доставчиците, с които участникът работи. Достъпът до обекта се извършва чрез преминаване през пътища от първокласната пътна мрежа и АМ „Хемус“, което спомага за намаляване на разходите за транспорт на необходимите строителни материали. При формиране на крайната цена участникът е заложил минимална печалба. Предвид факта, че обединението се състои от двама участника отделно натоварени с проектирането и строителството дава възможност да се предвиждат допълнителни административни разходи, общо и по позиции, за обслужване на обединението; • Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството – Участникът твърди, че са разработените технически решения, които изцяло ще отговарят на изискванията на Възложителя или на техни еквиваленти, отчитайки конкретните условия на изпълнение на предмета на поръчката чрез разработване на прецизни и съвременни технологични проекти, с оглед на които ще се постигне икономичност. Дългосрочните отношения с доставчиците на строителни материали, наличието на достатъчен ресурс, който да поеме предвидените и непредвидените строително-монтажни работи както и добрата организация, внедрени системи за качеството, управление на околната среда и здравословни и безопасни условия на труд (ЗБУТ) са изтъкнати от участникът като изключително благоприятни за него по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2; • Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите - За изпълнението на обществената поръчка участникът е разработил оригинално организационно решение базирано на иновативни подходи, материали и суровини. Системата на работа е доказано работеща и гъвкава, базирана на богатия опит на участника. Организацията на доставките на основните видове строителни материали е добре работеща с възможност за доставка на допълнителни видове и количества без това да оскъпява или забавя процеса на работа; • Спазването на задълженията по чл. 115 – по

отношение на тях участникът е посочил, че ще ги спазва стриктно при изпълнение на поръчката;

- Възможността участникът да получи държавна помощ – по отношение на нея, участникът декларира, че няма да разчита на получаване на държавна помощ.

След като разгледа и анализирана представената писмена обосновка Възложителят не приема същата, поради следните мотиви:

Видно от представената обосновка за Показател С – предложени единични цени, съгласно на чл. 72, ал. 2, същата не се приема от Възложителя по отношение на нейната пълнота и обективност. В началната част на обосновката са описани позициите, по които е поискана обосновка от участника, като са изброени съответните предложени цени, без да е представен анализ за формирането им или каквито и да е доказателства относно наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, мотивите за неприемане на обосновката от Възложителя са следните: в тази част от обосновката са налице бланкетни и субективни твърдения от страна на участника, които не се подкрепят от доказателства. Заложената от участника часова ставка е спомената като над минималната работна заплата, но дори не е посочена по размер, даже и да се имат предвид залегналите в процедурата ценообразуващи елементи, които са посочени от участника в Ценовото му предложение, то това по никакъв начин не променя обстоятелството, че за тези твърдения в обосновката липсват доказателства. Изтъкнатото от участника рационализиране не е обективизирано в обосновката, което допълнително обуславя нейната непълнота. Възложителят счита, че наемането на работна сила от региона и прецизирането на разходите за транспорт до и от обекта, поради близостта му до гр. София, не могат да се считат за благоприятни условия за участника, тъй като същите са посочени в буквално едно изречение и не са подкрепени с никакви мотиви и аргументи. Наемането на работна сила от региона обективира кумулирането на разходи за участника, а влиянието им върху предлаганите от него единични цени не е отразено в обосновката и не е доказано като занижено, както се твърди от участника. Следващото твърдение на участника касаещо наличието на собствена механизация и високо технологично оборудване не следва да се разглежда като изключително благоприятно условие, тъй като е поредното недоказано субективно негово твърдение от негова страна, включително липсват каквито и да било пояснения в тази насока, като например как собственото високотехнологично оборудване води до по-ниски предложени единични цени включени в показателя предмет на настоящата обосновка. Участникът сочи, че автоматизирането на голяма част от технологичните процеси намалява разходите му за труд и времето на изпълнението, но въпросните процеси нито са идентифицирани от участника в обосновката, нито са отразени ефектите от тяхното внедряване във времеви и ценови аспект. Направеното от участника в тази част от обосновката уточнение, че е прецизирал процентът на доставно-складовите разходи благодарение на доброто планиране и благоприятното разположение на обекта отново остава недоказано и необосновано. Пълната липса на доказателства и в тази част от обосновката, обективират същата като съвкупност от субективни твърдения на участника, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на Възложителя. Не са посочени и обосновани по никакъв начин твърдяните от участника преференциални цени. Доставките са посочени общо и са обвързани с достъпът до обекта, но това е направено отново изключително кратко и непдробно. Не са отчетени конкретни отстояния от и до обекта от конкретни доставчици, не са посочени основни разходи в тази връзка и не са посочени конкретни стойности на цената на доставка, срока и т.н. Идентичен е случаят и с изложеното от участника по отношение на предвижданата от него печалба, както по основание така и по размер. Тези основни аспекти от този съществен компонент на ценообразуването не са мотивирани и аргументирани от участника по никакъв начин и не могат да се приемат за икономическа особеност на производствения процес, предоставяните услуги или строителния метод, каквито доводи се изтъкват от участника, че са налице тези обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Това е така, защото видно от обосновката, участникът мотивира предлагания от него процент печалба, който не е посочен в обосновката, с обстоятелството, че един от съдружниците в обединението ще изпълнява изцяло СМР, а другия проектантските работи, предвидени по поръчката.

Съществен довод за неприемането на обосновката е и твърдяното от участника, че намалява разходите за административно обслужване на обединението от една страна, а от друга твърди, че такива разходи не се предвиждат. Не е посочено как въпросните административни разходи и по

скоро липсата им се отразява върху формираните единични цени, за които участникът следва да представи обосновка. Това само по себе си противоречие в конкретния случай, ведно с липсата на каквито и да било обосновки, какви всъщност разходи се включват в административните такива, както и мотивът изложен, че обединението се състои само от двама партньори, което „безусловно“ намалява разходите им за административното му обслужване, всъщност обективират обосновката като непълна, немотивирана, необоснована и недоказана и в тази ѝ част.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – избрани технически решения, мотивите за неприемане на обосновката от Възложителя са следните: В тази част от обосновката си участникът цитира обстоятелствено само документите и актовете, които са изрично заложили като задължителни за спазване при изпълнението на поръчката от страна на Възложителя. Липсват каквито и да е мотиви и аргументи, обосноваващи наличието на посоченото обстоятелство, като това ведно с липсата на представени доказателства за възприето от участника и предвидено за изпълнение конкретно техническо решение, с което се обосновава благоприятността на предложението му по отношение на единичните цени за СМР, представляват годно основание за неприемане на обосновката в тази ѝ част. Въпросните цитирани от участника актове и документи са задължителни като предписание и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, поради което същите не могат да бъдат изключително приложими само и единствено за конкретния участник и да обосновават по-благоприятното му предложение. В този смисъл разработването на технически решения, изцяло съобразени с изискванията на Възложителя и отчитането на конкретните условия на изпълнение на поръчката не би следвало да бъдат считани като изключително благоприятни за настоящия участник, тъй като те са задължителни за всички участници в процедурата, съгласно Документацията и предоставеното задание за проектиране.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – изключително благоприятни условия за участника, мотивите за неприемане на обосновката от Възложителя са, че и в тази си част обосновката представена от участника не притежава изискуемата се от закона пълнота и обективност, напротив изложението на участника се основава на дългосрочни отношения с търговци на строителни материали и преференциални оферти, каквито обаче към обосновката не са приложени. Друг мотив е посоченото от участника, че е разработил подробна програма за изпълнение на дейностите, но това обстоятелство е задължение за всички участници в процедурата с оглед спазване на изискванията на възложителя за участие в нея. В този смисъл с посоченото в тази част едно изречение, участникът по никакъв начин не обосновава по-благоприятното си предложение на единичните цени по показателя, който следва да обоснове. Как се съотнася разработването на подробна програма с благоприятните предложения на участника не е посочено, липсват доказателства в конкретния случай за това твърдение с оглед обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които участникът се позовава.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, мотивите за неприемане на обосновката от Възложителя са следните: участникът е посочил, че ще използва оригинално организационно решение, базирано на иновативни подходи, материали и суровини за изпълнението на поръчката, но в тази връзка не са посочени какви ще бъдат тези подходи, материали и суровини и по какъв начин те оказват благоприятно влияние при формирането на единичните цени участващи в оценявания Показател – С. Налице са отново бланкетните и субективни твърдения на участника в конкретния случай, които ведно с липсата на каквито и да е доказателства определят настоящата обосновка в тази ѝ част като непълна и необективна, каквото е изискването на закона. В този смисъл при оценката ѝ Възложителя не може да вземе предвид и тези твърдения на участника.

По отношение на останалите твърдения на участника посочени буквално в по едно изречение относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗОП, че ще спазва разпоредбата на чл. 115 от ЗОП и няма да разчита на държавна помощ отново не подкрепят твърдяното в обосновката наличие на обстоятелства, обосноваващи по-благоприятните му предложения. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за участника, тъй като противното би означавало категоричното неприемане на обосновката и изобщо на аргументите за приемането ѝ. Независимо от това обаче, участникът не

е представил каквато и да информация, мотиви или доводи как това благоприятства неговите предложения, които следва да обоснове.

В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

6. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника **„ПСТ ГРУП“ ЕАД**, поради следните мотиви:

В представената от участника обосновка в частта ѝ относно показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС, участникът се позовава на следните обективни според него обстоятелства: • Наличие на обстоятелства водещи до икономичност при изпълнение на проектантските дейности, а именно богатия опит на подобен род обекти изпълнявани на „инженеринг“, както и детайлното познаване на нормативната уредба, според което е диференцирал заетостта на проектантския екип в зависимост от опита на съответните експерти. Участникът посочва, че може да осигури диференцирана заетост на екипа съобразена с предложения от него график - програма за изработване на технически проект, неразделна част от тръжните документи. Също така са осигурени ключови експерти, които да поемат изпълнението на проектантските работи, допълнителни такива. Проектантите ще бъдат ангажирани единствено с изработване на проекта според графика за проектиране, като през останалото време ще изпълняват допълнителни задачи във фирмата. Участникът обосновава този подход, изхождайки от големия опит на членовете на техния екип, които са специалисти с висока квалификация и богат опит в изпълнението на задачи от подобен род и познаващи добре нормативната база в проектирането, включително в проектирането на пътни обекти и съоръжения. Този подход на работа се явява обстоятелство, което предопределя и значително намалява времето за дневната часова ангажираност за изпълнение на отделни задачи или етапи от проекта вследствие на оптимална организация, ръководство и контрол и същото води до оптимизиране и намаляване на ежедневната часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за тези високо квалифицирани и по-скъпо платени експерти. Именно това от своя страна е аргументът на участника, който води до постигане на оптимизация на разходите и икономичност в процеса по изготвяне на проектното решение, което пряко намалява разходите за изпълнение на проектирането. По-нататък в обосновката в тази и част, участникът се позовава на внедрените от фирмата системи за документиране и обратна проследимост на оперативните действия, чрез съществуваща компютърна мрежа, която позволява всеки един конкретен проект да се създаде, поддържа и обновява, и в същото време се предоставя достъп до всеки член на екипа и персонала. С това участникът обосновава оптималното планиране на времето и отработените часовечасове за изпълнение на проекта, което е предпоставка за намаляване на преките разходи за възнаграждения на екипа, разходите за командировъчни/квартирни разходи, транспортните разходи, административните разходи (за офис помещения, офис оборудване и комуникации, консумативи). Разполагането със собствени материални и човешки ресурси за изработване на техническия проект с минимално участие на подизпълнители за допълване на част геология е също аргумент в подкрепа на прилагането на диференцирания подход за разпределение на работата и оптималното планиране на разходите. В тази връзка участникът уточнява, че ключовите експерти, ще бъдат назначени на трудов договор към фирмата, с оглед на което същите ще бъдат ангажирани единствено с цитирания обект според графика за проектиране, на пълен работен ден. За всички допълнителни и съпътстващи основното проектиране дейности ще бъдат включени проектанти и технически сътрудници със съответната квалификация с оглед гарантиране на непрекъснатост на процеса с цел съкращаване на срока за изпълнение на проекта, което той посочва е аргумент за намаляване разходите за изпълнение на проектирането. По отношение на материалните ресурси участникът уточнява, че разполага със собствени такива, които ще се свързани с изпълнение на проекта, а именно офиси в гр. София и гр. Плевен, включително наличие на пълно офис оборудване и съвременни програми за изработване и размножаване на проектните материали. Също така пояснява, че разполага с леки, лекотоварни и високо проходими автомобили за обслужване на геодезисти, геолози и останалите проектанти. Участникът посочва, че едни от основните разходи за изработване на проекта са тези за Част

„Геодезия“ и Част „Геоложки проучвания“ и в тази връзка уточнява, че разполага с голям брой квалифицирани геодезисти, оборудвани със съвременни инструменти и програми, позволяващи с необходимата точност и бързина да се извършат геодезическите заснемания и се изготви работен проект по част Геодезия. Тъй като голяма част от геоложките проучвания ще се извършат със собствена техника за направа на шурфове и взимане на геоложки проби, което според участника значително ще намали цената за геоложките проучвания, включително извършването на лабораторните изпитвания в тяхната собствена Акредитирана лаборатория за изпитване на материали. Всичко това, според участника е аргумент, обуславящ намаляване на разходите за изработване на проекта по Част „Геодезия“ и Част „Геоложки проучвания“. Участникът е представил в табличен вид към обосновката и разбивка на цената за проектиране, включваща всички преки и непреки разходи свързани с нея, а именно разходите по изготвяне и съгласуване на проекта, съобразно календарните дни по график, броят на проектантите, ангажирани за съответния вид работа, човекодните, дневната ставка и сумата, която е необходима за всеки разход. Участникът уточнява, че в предложените цени са включени всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по проектиране, съобразени с действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда и в тази връзка според него икономичността на оферта му не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд в рамките на работния ден, т.е. да се планира и извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите за изработване на проекта;

- Наличие на икономически особености при изпълнение на проектантските работи, включително и наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на проектантските дейности: Участникът уточнява, че при подготовката на своето участие в Обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строителство за доизграждане на автомагистрала „Хемус“ (етап 1) по обособени позиции: I-ва обособена позиция - участък от А2 (Ябланица) до III-307 и по II-ра обособена позиция - участък от III-307 до 11-35“, (процедури по ЗОП възложени от Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“ и съответно прекратени преди сключване на договор с избраните изпълнители), е извършил всички предпроектни проучвания за Обекта, с подробни и детайлни измервателно-проучвателни работи, включително подробно геодезическо измерване на съществуващия терен и проучвателни работи на почвите в обхвата на трасето, с оглед на което за участника е налице изключително благоприятно положение по отношение на стартиране и изпълнение на процеса по проектиране на Обекта, като изначално разполага с данни и информация, които пряко водят до оптимизиране на разходите за повечето дейности свързани с проектирането, включително за геодезическото заснемане, проект в част „Геодезия“, геоложки проучвания и др.

По отношение на начина на образуване на предложените единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи - по Показател С, участникът се позовава на обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия, както и на икономическите особености при изпълнението на поръчката, а именно: тясна специализация при изпълнението на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша - изпълнение на над 300 големи и малки успешно реализирани проекта, в това число и обществени поръчки по изграждане на автомагистрала и други републикански пътища. Участникът е представил анализи на единичните цени, които са предмет на обосновката, като разяснява начина им на формиране, при който са отчетени: • разходите за труд – нормата време е определена по действителни норми на база опита в изпълнението до момента; • собствена механизация – нормата време е определена на база действителна работа, а цените на съответните машини и оборудване са на база себестойност; • материали – по отношение на тях участникът е направил предварително проучване на пазара, на база представени оферти от негови търговски партньори, като е отчетел оптималната предлагана цена за тях, както качеството им. По отношение на материалите битум, битумна емулсия и др. има сключени корпоративни договори за доставки, с оглед което са приети пазарните цени тези доставчици. В допълнение участникът пояснява, че предложените единични цени са изготвени при следните елементи на ценообразуване: часова ставка – 5,00 лв./час; допълнителни разходи върху труд – 90 %; допълнителни разходи върху механизация – 30%; доставно-складови разходи – 3% и печалба от 7 %; - Пълна ресурсна и техническа обезпеченост и осигуреност на всички необходими за изпълнението на поръчката материали, което води до отпадане на допълнителни инвестиционни разходи за закупуване или за наемане

на оборудване, а именно наличие на собствени производствени бази и кариери, ТСИ, високопроизводителна строителна техника и асфалтосмесителни инсталации, включително и човешки ресурс – ръководен и изпълнителски персонал. Участникът уточнява, че техниката е сравнително нова и с висока степен на производителност, което намалява риска от текущи повреди и ремонти, което обуславя и минимални разходи за поддръжка и експлоатация на техниката. Тези обстоятелства според участника дават основание да се смята, че видовете работи ще бъдат изпълнени на цени близки до себестойността им. В допълнение на техническата си обезпеченост участника, е посочил, че за дейностите на настоящата обществена поръчка свързани с извършване на контрол на качеството на строителните материали ще използва собствена акредитирана лаборатория, оборудвана с необходимите лабораторни уреди. В тази връзка участникът уточнява, че в себестойността на обекта не са калкулирани разходи за закупуване на оборудване или ползване на външни услуги за лабораторни измервания. По отношение на кадровата обезпеченост, участникът излага твърдение, че дружеството разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, които са на постоянни трудови договори и договори за управление, като за същото отчита, че не може да се приема за благоприятно условие или условие за икономичност. В тази част на обосновката, участникът отново пояснява, че има трайни търговски отношения с редица доставчици на материали и услуги, с които са договорени изключително добри условия. По-надолу в тази част на своята обосновка, участникът е направил общ анализ на отделните единични цени по отделните сметки и включените в тях позиции, които следва да се обосноват, като е приложил и отделен анализ за всяка една от единична цена включена в обосновката: За Сметка № 2000 „Почистване на строителната площадка“ - по отношение на строителните дейности свързани с нея участника уточнява, че цялото необходимо оборудване и механизация за изпълнение на дейностите по почистване на строителната площадка и премахването на единичните дървета по трасето е налично и собственост на дружеството, като използването на съвременна механизация позволява постигането на нормите време, които са заложили в единични цени за позиции № 2301 и № 2302. Участникът е планирал да премахне храстовата растителност от обекта и същата да бъде събрана на подходящи места на строителната площадка, след което ще бъде използвана за тор при охумусяването и затревяването на откосите на изкопите и насипите по трасето. Разрушените асфалтови пластове и основни пластове на съществуващата настилка – поз. № 2304.1. и поз. № 2304.2, ще бъдат вложени при изграждането на насипи по трасето на новото строителство; За Сметка № 3000 „Земни работи“ – нужните според участника машини за изпълнение на тази дейност са съвременни и високопроходими и същите са собственост на дружеството, с доказани възможности за постигане на дневните производителности, заложили в изчисленията за единичните цени. След взривяването на скалния материал /поз. № 3202.4.2./ същият ще бъде извозван и депониран на подходящи места по трасето. Участникът предвижда на участъка да бъдат монтирани негови собствени мобилни трошачни инсталации, които да преработват скалните почви, добити при изкопите, като скалните почви след претрошаване ще бъдат влагани за изграждане на насипите по трасето, както и обратната засипка и насипи на съоръженията (поз. № 3306.6, поз. № 3402.3 и поз. № 3405). Участникът уточнява, че при необходимост има възможност да осигури скален материал от кариера от търговски партньор на цена съгласно оферта № 148/03.08.2016 г. приложена като доказателство към обосновката. Материалите за затревяване и залесяване, за укрепване на пътни откоси, на база трайни търговски отношения, ще бъдат осигурени от друг търговски партньор, съгласно оферта от 26.07.2016 г. приложена към обосновката. Армиращата гъвкава геомрежа от високоякостен полиестер (поз. № 3664.1, поз. № 3664.2 и поз. № 3664.3) ще бъде доставена до обекта на цени съгласно оферта № 0144-2016/08.08.2016 г. приложена към настоящата обосновка; За Сметка № 4000 „Настилки“ и Сметка № 5000 „Асфалтови работи“ – нужните инертни материали и асфалтови смеси са осигурени съгласно оферта № 148/03.08.2016 г., като същите се добиват и произвеждат в близост до обекта, което участника отчита като изключително благоприятно условие. Близостта на кариерата и асфалтовата база според участника обуславят и ниските транспортни разходи, с оглед на което няма да се търсят доставчици, тъй като цените са договорени предварително. Участникът допълва, че разполага със собствена механизация, оборудване и транспорт, за изпълнение на дейностите по тези сметки; За Сметка № 8000 „Отводняване“ – участникът е предвидил бетоновите и стоманобетоновите изделия и съоръжения да бъдат осигурени от друг търговски партньор, съгласно оферта от 10.08.2016 г., приложена към обосновката, които цени са

заложен в предоставените анализи. Бетоновите смеси и разтвори ще бъдат доставяни от бетонов възел съгласно оферта от 01.08.2016 г., който се намира в непосредствена близост до обекта (гр. Ябланица) и същото според участника обуславя ниските транспортни разходи за доставка. Всички дейности по отводняване ще се извършват от специализирани бригади към участника, което обуславя и заложените норми време при изчисленията на единичните цени. Участникът уточнява, че по отношение на поз. № 8411.1.1. ще бъде реализирана икономия по отношение закупуване на бордюри с оглед на факта, че дружеството разполага с налични такива, останали от предишни обекти, като монтажът ще се извършва от строителна бригада, която е на обекта и в период на престои, докато чака фронт на работа, ще извършва монтаж на бордюрите. Аналогичен подход при изчисляване на цените е приет и за позиции № № 8410.5; 8410.6. и 8410.7., като необходимото минимално количество бетон, което ще е нужно за повдигане на общо 20 бр. ревизионни и дъждоприемни шахти, ще бъде осигурено от намиращия се в близост до обекта бетонов възел. По отношение на нужните полипропиленови тръби за изграждане на колектори, както и на дренажни тръби, същите ще бъдат осигурени на цени съгласно оферта № 30000053371/08.08.2016 г. приложена към обосновката и същите са заложен в изчисленията на участника. По отношение на каломаслоутилителите същите са заложен в изчисленията на участника съгласно проформа фактура № 0000001926/28.07.2016 г. приложена към обосновката. Разполагането на обекта на собствени високопроизводителни багери, товарачни машини, автокранове и др. оправдават според участника заложените норми време в изчисленията на единичните цени по тази сметка; За Сметка № 9000 „Бетонови работи“ и Сметка № 10000 „Масивни, бетонови и стоманобетонови конструкции“ – участникът уточнява, че бетоновите смеси и разтвори ще бъдат доставяни от бетоновия възел описан по-горе (сметка № 8000), като цените заложен в анализите са съгласно офертата на производителя. Дружеството разполага със собствени инвентарен кофраж и оборудване, за изпълнение на дейностите по тези сметки. Относно изпълнението на големите съоръжения участникът е изготвил анализните си цени съгласно оферта № ТО-136/29.07.2016 г., в която се включва производство и доставка на гредите на обекта с транспорт на производителя. В резултат на сключени корпоративни договори за доставки участникът уточнява, че разполага на склад с материали от предишни обекти (преходни конструкции за дилатационни фуги – скрит и открит тип; чугунени отводнителни ф150 мм; еластомерни лагери - 200/400/71 мм; компенсаторни плочи – 600/700/20 мм), които могат да се вложат при изпълнение на обекта, на заложените в анализните цени по себестойност, което допълнително ще намали заложената единична цена. Нужните за обекта тръби по тази сметка ще се осигурят от доставчик, съгласно приложената оферта № 30000053371/08.08.2016 г.; За Сметка № 11000 „Предпазни огради“ – участникът уточнява, че необходимите за изграждането на обекта ограничителни системи, са съгласно оферта на производителя. Заложените цени по отношение на необходимите материали за изпълнението на предпазни огради са съгласно оферта № 1608122/12.08.2016 г. на доставчик приложена към обосновката. По отношение на дейностите по поз. № 11211.9 и № 11212.1. участникът уточнява, че дружеството разполага с две производствени бази на пътни знаци, с оглед на което разполага на склад с необходимите материали; 1 бр. портална рамка и 3 бр. системи за укрепване на пътни знаци, което обуславя заложените от участника цени. За изпълнението на студен шприц пластик, същият ще бъде полаган с собствени машини за пътна маркировка, а по отношение на материалите има сключени корпоративни договори за доставка, които също обуславят по-ниската цена; За Сметка № 11400 „Реконструкция на ел. проводи“, участникът посочва, че същите са изготвени по параметри – норми време за труд и механизация – по действителни норми на база опит в изпълнението на подобни дейности, цени на механизация и автотранспорт – по себестойност на собствени машини и оборудване, цени на материали – на база реални доставки от търговски партньори; За Сметка № 11500 „Реконструкция на ТТ кабели“ представените анализни цени са изготвени съгласно оферти на търговски партньори, приложени към обосновката, включително и наличието на 200 м ТТ кабел МККБ останало на склад в дружеството от предишни обекти; За Сметка № 11800 „Реконструкция на водопроводи“ предложените цени се обосновават на: норми време – заложена дневна производителност на специализираните строителни звена; цена труд; цени на машини – по себестойност на собствени машини; собствено инвентарно укрепване за изкопи и цени съгласно оферти на търговски партньори, за които участникът е приложил и оферти, изброени по-горе в обосновката, за доставка на РЕ и PVC тръби; стоманени тръби; бетонови смеси и разтвори.

След като разгледа и анализирана представената писмена обосновка Възложителят не приема същата, поради следните мотиви: По отношение на представената писмена обосновка в частта за предлаганата цена по Показател А, участникът се е позовал на факти и обстоятелства касаещи икономичност при изпълнение на проектните дейности, същите обаче са относими към обстоятелствата предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, която разпоредба е приложима за процедури открити преди влизането на новия Закон за обществените поръчки (обн. в ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), а съгласно Решение № 87/06.07.2016 г. на Възложителя, настоящата процедура е открита по новия ред на ЗОП и същият следва да се прилага към настоящата процедура. В тази връзка конкретни разпоредби касаещи обстоятелствата, на които участника може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2., т. 1 – т. 5. от ЗОП, а видно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, Възложителят все пак с изложените мотиви, преценя наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробни писмени обосновки. По отношение на твърдението на участника, че има придобит богат опит на подобен род обекти, включително и разполага със собствени материални и човешки ресурси с необходимата квалификация и опит, същите не могат да бъдат приети от Възложителя като обстоятелства по смисъла на закона обосноваващи някоя от хипотезите посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП, тъй като същите остават недоказани от участника, защото за тях няма представени никакви доказателства към обосновката, които да бъдат взети предвид при оценката ѝ от страна на Възложителя. По отношение на обстоятелството свързано с наличие на икономически особености за услугата, включително и наличие на изключително благоприятни условия, свързани с извършени вече предпроектни проучвания за обекта, Възложителят не може да отчете същите като изключително благоприятни за участника, защото от една страна това по никакъв начин не означава, че участника няма да кумулира разходи при изпълнение на проектирането, а от друга с оглед спазване на изискванията на възложителя, участникът не е представил доказателства, че проектът е изготвен до степен, за която да обоснове оптимизиране на разходите и по-конкретно до формирането на по-ниска предложена цена за изпълнение на проектантските дейности, като в подкрепа на твърденията е и представил и подробна разбивка на видовете разходи свързани с изпълнението на проектантските работи. Независимо от горните твърдения на участника, при проверката на представената от него разбивка на разходите, Възложителят констатира, противоречия между Програмата за програмиране на проектирането (включително и линейния график към същата), която е част от Техническото предложение на участника и представената от него разбивка на видовете разходи свързани с изпълнението на проектантските работи по отношение на продължителността на отделните дейности по дни, а именно: - за дейностите по част „Геодезия“, включващи и изграждането на опорен полигон в представената обосновка е посочен срок от 40 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 30 календарни дни; - за дейностите по част „Геоложки проучвания“ в представената обосновка е посочен срок от 50 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 45 календарни дни; - за дейностите по част „Стационарни контролни пунктове“ в представената обосновка е посочен срок от 70 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 20 календарни дни; - за дейностите по част „Пътна“ в представената обосновка е посочен срок от 90 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 52 календарни дни; - за дейностите по част „Големи съоръжения“ в представената обосновка е посочен срок от 90 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 42 календарни дни; - за дейностите по част „Ландшафтно оформяне на пътя“ в представената обосновка е посочен срок от 30 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 20 календарни дни; - за дейностите по част „Опазване на околната среда“ в представената обосновка е посочен срок от 50 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 20 календарни дни; - за дейностите по част „Засегнати комуникации и съоръжения, собственост на други ведомства“ в представената обосновка е посочен срок от 70 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 52 календарни дни; - за дейностите по част „План за безопасност и здраве и проект за управление на отпадъци“ в представената

обосновка е посочен срок от 30 календарни дни за дейностите по безопасност и здраве, съответно 20 календарни дни за управление на отпадъците, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 5 календарни дни за безопасност и здраве и 5 календарни дни за управление на отпадъците; - за дейностите свързани със съгласуването на проекта в представената обосновка е посочен срок от 20 календарни дни, а в Програмата за програмиране на проектирането са заложили 23 календарни дни. С оглед на констатираните по-горе противоречия, Възложителят счита че същите имат пряко отношение към формирането на крайната цена от 186 600 лв. без ДДС за дейностите по проектиране, предвид факта, че продължителността на изпълнение на всяка една дейност е непосредствено обвързана с предвидените за това човекодни, респ. предвидените разходи свързани със заплащане на възнаграждения на всеки един експерт. Предвид обстоятелството, че въпросната разбивка е вид доказателство на твърденията на участника, с оглед констатациите за нея по-горе, същата се обективира като недостатъчна да обоснове в изискуемата се от закона пълнота наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, напротив съдържащите се в нея противоречия с вече декларираните от участника данни, касаещи продължителността на проектантските дейности единствено доказват нейната субективност. В допълнение на изложеното Възложителят счита, че в конкретния случай дори и да изиска уточняваща информация, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, това неминуемо би довело до промяна на техническото предложение на участника в частта, касаеща Програмата за програмиране на проектирането и по конкретно заложените от него срокове за продължителността на всяка една дейност включени в нея или до промяна на така представената разбивка, което е недопустимо. В тази част от обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на представената писмена обосновка в частта за предлаганата цена по Показател С, Възложителят приема, че в конкретния случай с оглед мотивите на участника се касае за икономически особености на производствения процес, както и за наличие на изключително благоприятни условия. По отношение на изложените в тази връзка твърдения на участника за техническа обезпеченост, изразяваща се в притежаването на собствени ресурси като механизация, оборудване, кадрова обезпеченост, бази, акредитирана строителна лаборатория, производствени, складови и офис помещения, Възложителят констатира противоречие в едно от обстоятелствата, на които се позовава участникът обосноваващи по-ниската цена по отделните единични цени включени в показател С, а именно наличието на собствена Акредитирана строителна лаборатория, с оглед на което сам твърди, че в себестойността на обекта не са калкулирани разходи за закупуване на оборудване или за ползване на външни услуги за лабораторни измервания. В представения от участника ЕЕДОП изрично е посочено, че същият ще ползва подизпълнител именно за изпълнение на дейностите свързани лабораторно обслужване на обекта, като към допълнителните документи към офертата с вх. № 55-00-1041/31.10.2016 г. е представил и договор за извършване на лабораторни изпитвания сключен с „Тракия билд“ ЕООД. В тази връзка Възложителят приема, че е налице обстоятелство водещо до допълнителни разходи свързани с изпълнение на поръчката, което от своя страна следва да се калкулират в разходите по отделните единични цени, за които са предвидени влягане на материали подлежащи на лабораторен контрол, съгласно т. 6 „Система за осигуряване на качеството“, подг. 6.1. „Проби по време на изпълнение на работите“ от Приложение № 9 - Изисквания на възложителя към изпълнението към документацията за обществената поръчка (пр. за поз. „5501.3. – Асфалтова смес долен пласт на покритието 0/20“; за поз. 5604 – „Доставка и полагане на сплитмастик 0/11S“ и др.). Твърдението на участника, че не са калкулирани разходи свързани с ползването на външни услуги за лабораторни измервания е в противоречие с декларираните от него обстоятелства в представения ЕЕДОП, включително и представените доказателствени документи по смисъла на чл. 66, ал. 1 от ЗОП. В този смисъл, Възложителят счита обосновката за необективна в тази й част, тъй като за по-благоприятното си предложение, участникът се позовава на противоречие с вече декларирано от него твърдение в документите, съдържащите се офертата му. Предвид горното, независимо от представените от участника предварителни оферти, като доказателство за закупуването на различни материали свързани с

изпълнението на поръчката, същите се обективират като недостатъчни да обосноват твърденията на участника в цялост в представената обосновка относно наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които той се позовава, за да обоснове по-благоприятното си предложение по Показател С. Видно от изложените по-горе обстоятелства касаещи доказването на по-благоприятно предложение свързано с предлагана цена по показател А и по показател С, Възложителят счита, че са налице съществени противоречия, включително и непълноти, отразяващи се върху пълнотата и обективността на обстоятелствата, на които се е позовал участника, а именно тези по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП обосновката следва да се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност, като тези два нормативно определени критерия следва да присъстват кумулативно във всяка една обосновка и същите следва да бъдат задължително изследвани. В обосновката са налице субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на направения анализ на обосновката Възложителят счита, че същата по никакъв начин не доказва и не обосновава в изискуемата се от закона пълнота и обективност наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

7. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ – ХЕМУС“**, в което участват „Геострой“ АД и „Пътстрой – 92“ АД поради следните мотиви: участникът посочва, че предложената от него цена за изпълнение на проектантски работи (Показател А) е формирана в съответствие с „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“ на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и съгласно анализ на необходимите за изпълнението на проекта проектни части в рамките на определения в документацията срок. Участникът се позовава на техническо решение, което е съобразено с изискванията на Възложителя и обхваща необходимите проектни части, представени в табличен вид към обосновката. При определянето на цената за проектантски работи, участникът уточнява, че е взел предвид, както опита от проектиране на обекти с подобен характер, така и детайлен анализ на специфичните за тази поръчка дейности и поддейности. В цената по този показател са включени и приложимите разходи за упражняване на авторския надзор, съгласно чл. 18 ал.1, т. 3 и чл. 19 ал. 1 т. 1 от Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, с оглед на което участникът е приел стойност от 50 лв./ч., като са взети предвид изискванията на глава VI от ПРАВИЛНИК за оправомощаването, функциите и задълженията на независим строителен надзор в проектирането и строителството. Участникът уточнява, че с оглед постигане на икономичност за изпълнение на обществената поръчка, предвид изпълнението на проекта като инженеринг, някои от посещенията ще бъдат организирани съвместно с изпълнителите на строително - монтажните работи. В допълнение към изложеното участникът сочи, че офериранията от него цена за изпълнение на проектантските работи е в следствие на изключително благоприятни условия свързани с опита на предлагания проектантски екип, който е основно специализиран в проектиране на пътища, автомагистрали и големи съоръжения към тях. Този опит според участника предоставя възможност да се направи оптимизирана организация на задълженията и съответно на необходимите разходи за изпълнението на проектантските дейности. Изпълнението на обект АМ „Хемус“, участък от км 78+500 до км 87+800 като инженеринг (строителство и проектиране) дава възможност допълнително да се намалят разходите, в следствие на съвместяване и оптимизиране на транспортни и други необходими задължения и разходи, съответно това според участника е и доказателство за изключителната икономичност на предложението. Към обосновката по показател А, участникът е представил и таблица на цените по всяка една част от проекта.

По отношение на предложените единични цени по Показател С участникът излага твърдението, че цените са изготвени при стриктно спазване на вътрешно-фирмените правила на компаниите - членки в Обединението и на общоприетите норми в строителството, като са заложили и актуалните цени на необходимите материали към датата на представяне на предложението. Предложените единични цени са определени на базата на фирмени анализи на вложено време за труд, механизация, материали, доставно-складови разходи, допълнителни

разходи за труд и механизация и печалба. Всички предложени единични цени според участника включват всички разходи за цялостното, качествено и срочно изпълнение на обособената позиция, съгласно изискванията на Документацията за участие, Техническата спецификация, идейния проект, проектодоговора, както и всички законови изисквания за осъществяване на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка. Разходните норми за труд и цените на механизацията и малогабаритната техника са фирмени, като е предвидена една оптимална производителност, установена на базата на множеството подобни обекти изпълнени от дружествата, членове на участника. Посочени са ценовите показатели използвани в единичните цени са: часова ставка; допълнителни разходи за труд; допълнителни разходи механизация; доставно - складови разходи и печалба със съответните стойности, като е уточнено, че ценовите показатели са реални и отговарят напълно на действителното състояние на пазара в строителния бранш, без да предоставят никаква възможност за формиране на нереално ниски единични цени. Изложените факти, според участника се явяват изключително благоприятно условие по отношение на формирането на стойността на предлаганите единични цени за изпълнение на строително - монтажните работи. Впоследствие в обосновката, участникът е представил допълнителна информация, която според него обосновава ценовите параметри относно работната ръка, материалите и механизацията. По отношение на разходите за работна ръка участника предвижда екипи за изпълнение на обособената позиция, в които са включени технически ръководители и работници с голям стаж и опит в изпълнението на подобни обекти и с оглед на ефективната организация на работа, което позволява оптимизиране на разходите до минимум. Предложената часова ставка (4.50 лв./час) е реална за според участника, и същата е съобразена с трудово-правните отношения между дружествата и предвидените работници за изпълнение на поръчката, като едновременно са спазени всички законови изисквания и основно изискването за „минимална цена на труда“. Участникът е предвидил и допълнителни разходи за труд (100 %), които са включени в цената и са извън посочената часова ставка. Също така участника сочи, че дружествата партньори в обединението са с богати традиции и опит в пътно строителство, с оглед на което няма да използват подизпълнители за изпълнение на строително монтажни работи на обекта. По отношение на разходите за материали, участникът пояснява, че всички доставки на специфични материали се извършват от доказани български или международни производители. Големият обем пътно строителни работи, които участника изпълнява му предоставят възможност, доставчиците на материали да предлагат значително по-добри цени, включително дружествата в обединението работят с дългогодишни партньори и ползват преференциални цени. Високите търговски отстъпки, поради добрата репутация и трайните отношения с доставчиците, водят до снижаване на разходите като цяло и до оптимизиране на процесите по изпълнение на проектите.

По отношение разходите за механизацията участникът е взел предвид не само горепосочените показатели, но и високопроизводителната и в изключително добро състояние механизация, собственост на дружествата партньори в Обединението и на наличните високо квалифицирани работни екипи за изпълнението на обособената позиция от поръчката. Пътно строителната механизация и транспортна техника е сравнително нова (80 % от използваната техника е закупена през последните 5 години), компютъризирана, съвременна и икономична от гледна точка на разхода на гориво и същата е собственост на участника, което позволява да се прилагат конкурентни цени за всички видове строително монтажни работи, тъй като механизацията не е обременена с допълнителни разходи за кредити, лизинг и лихви по тях. Като доказателство към изложеното по-горе участника прилага подробни анализи за извършеното ценообразуване за всеки вид дейност.

След като разгледа и анализирана представената писмена обосновка Възложителят не приема същата, поради следните мотиви: по отношение на изложените твърдения в обосновката в частта ѝ касаеща формирането на цената по Показател А, същите не доказват наличието на нито едно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което да обосновава по-ниската предложена цена по този показател. Твърдението на участника, че цената за проектантски работи е формирана съобразно действащата „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“ на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, не може да се отчете като обстоятелство обосноваващо по-ниската цена. Въпросната методика и по-конкретно приемането ѝ е вменено като нормативно задължение, съгласно чл. 6, т. 7 от Закона за

камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране на Камарата на архитектите и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, но това обстоятелство по никакъв начин не може да обоснове по-благоприятното предложение на участника по конкретния показател, тъй като участникът е поставил спазването й кумулативно с извършен анализ на необходимите за изпълнението на проекта проектни части. Тези аспекти от обосновката остават недоказани и необосновани от участника. Участникът не е представил цитирания от него анализ и не е обосновал по какъв начин въпросната методика и анализ влияят върху ценообразуването му по показателя, касаещ проектирането. Също така участникът посочва, че предлага техническо решение, такова обаче липсва в представената обосновка. За да обоснове наличие на обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП свързано с избрано от него техническо решение, то същото следва най-малко да бъде представено в обосновката и подробно изложено от участника, с оглед неговата пълнота и обективност. Липсата на каквито и да било поясняващи текстове, включително и доказателства свързани с предлаганото техническото решение се приемат от Възложителя като пропуск, обективиращ непълнотата на обосновката в тази й част, с оглед на което участника не може да аргументира по-ниската цена по този показател, съответно да се приема, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на закона. По отношение твърдението за наличие на изключително благоприятни условия, свързани с опита на проектантския екип на подобни обекти, участникът отново не представил каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви, включително и доказателства, които да обосноват по какъв начин е формирана по-ниската цена, с оглед на което отново са налице субективни твърдения, които остават недоказани. В допълнение на горното участникът отчита като обстоятелство, водещо до икономичност на неговото предложение съвместяването и оптимизирането на транспортните и други необходими разходи, предвид факта, че предметът на поръчката е инженеринг. Тези твърдения на участника Възложителя счита за напълно неотнорми към разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, включително и противоречиви, тъй като дейностите свързани с проектиране и строителство имат различни времеви граници, съответно етапност на изпълнение, съгласно Раздел I, т. 7 от документацията за обществената поръчка. В тази връзка изключение правят само разходите за авторски надзор, които са заложили през целия етап на СМР, и същите са включени в цената по показател А, но не и останалите дейности свързани със същински проектантски работи, които следва да се изпълнят преди етапа на СМР. Представената в края на обосновката таблица за определяне цената на проектантските дейности по никакъв начин не аргументира формирането на крайната цена от 630 000 лв. без ДДС предвидена за проектантски дейности. Същата прави препращане към методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги на КИИП. В тази връзка Възложителя счита, че при формирането на цената участникът е калкулирал само разходи свързани с възнаграждението на проектантския екип, но както е изложил по-горе в обосновката си е посочил, че ще са налице и други съпътстващи разходи, като транспортни такива, които видно от представената калкулация не са отчетени. В допълнение на изложеното участникът е следвало да посочи в таблицата и реалното вложено време на проектантския екип, а именно необходимите човекочасове, респективно часова ставка, за всяка една от дейностите, които ще се изпълняват по отделните части от проекта, с оглед на което да се аргументира, каква част е предвидена за възнаграждения. Липсата на пълнота в конкретния случай на обосновката е поредно основание за неприемането й от Възложителя. Единствено в т. 9 „Проект за отвеждане на повърхностните води до утайтелно съоръжение“ и т. 10 „Авторски надзор“ са заложили човекочасове, съответно 175 ч.ч. при часова ставка 50 лв./час за дейностите по т. 9 и 165 ч.ч. при часова ставка 50 лв./час за дейностите по т. 10., като за т. 10 Възложителя констатира аритметична грешка в изчислението на крайната сума, а именно умножените 165 ч.ч. по часовата ставка 50 лв./час формира сумата от 8 250 лв., а не заложената от участника сума в размер на 8 000 лв., т.е. допълнителни 250 лв. В този смисъл дори и да бъде поискана от участника уточняваща информация, това неминуемо ще доведе до промяна на така представената обосновка и/или съответно на представеното от участника ценово предложение, неразделна част от което е таблицата за определяне на цените на проектантските работи, които именно следва да обоснове участника. Липсата на каквито и да било мотиви и/или поясняващи текстове, включително и доказателства в конкретния случай категорично подкрепя изводът на Възложителя за неприемане на обосновката в тази й част. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира

обосновка на предлаганата цена за проектиране от Възложителя, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, като в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на изложеното в обосновката относно Показател С мотивите за неприемане на обосновката от Възложителя са следните: в тази част на обосновката участникът всъщност не изтъква и не обосновава никакви изключителни благоприятни условия свързани с изпълнение на строително-монтажните работи, обосноваващи по-ниските предложени единични цени, които следва да обоснове. Твърденията на участника в тази част от обосновката са буквално в по едно изречение от една страна, а от друга същите остават напълно недоказани и субективни негови волеизявления, включително са налице и противоречия в същата по отношение предмета на поръчката, тъй като на няколко места в нея участника посочва, че са предвидените екипи (работна ръка) за обособената позиция с необходимия опит и стаж, а видно от Раздел I, т. 2 от документацията Възложителят не е предвидил разделянето на поръчката на обособена позиция. Този факт според Възложителя допълнително подкрепя извода за бланкетно повтаряне на текстове от обосновки, които участникът е използвал по предходни обществени поръчки и в тази връзка по никакъв начин в тази си част обосновката не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна с оглед изискуемата се от закона пълнота. От друга страна, същата представлява съвкупност от субективни твърдения на участника в противоречие и с изискуемата се от закона обективност на обосновката. В нея не се съдържат данни за общия брой и вид на заетите ресурси – работна ръка, материали, механизация, което да подкрепи твърденията на участника за тяхното „максимално уплътнение“ на ниво заетост. В допълнение на това и идентично с вече изложеното остават недоказани твърденията на участника за преференциални цени за работите, които ще се изпълняват от доставчици на материали и услуги. За въпросните преференциални цени не са представени никакви доказателства от страна на участника. Представените анализи не представляват такива доказателства и същите се обективират като явно недостатъчни, за да подкрепят твърденията на участника в тази част от обосновката, което представлява основание за неприемането ѝ от страна на Възложителя. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от Възложителя оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от Възложителя, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените като доказателства анализи на единичните цени са недостатъчни и в крайна сметка с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

8. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника **ОБЕДИНЕНИЕ „АМ ХЕМУС 1 – 2016“ ДЗЗД**, в което участват „АБ“ АД и „Мегаинвест - холд“ АД и „Асигния инфраструктурас“ АД, поради следните мотиви:

По отношение обосноваването на предложената цена по Показател А, участникът сочи обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, съобразявайки се с изискванията на Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Участникът пояснява, че има богат опит в сферата на проектирането и изграждането на транспортната инфраструктура, има на разположение подробна база от данни, съставена и запазена от предишни проектни разработки по същото трасе, което ще улесни изготвянето на проектите и ще създаде предпоставки за икономичност на направеното предложението. За увеличаване на ефективността в проектирането участникът се основава на богатия опит на

сформирания екип от експерти в проектирането, които са на пряко разположение. Също така подчертава доброто взаимодействие между екипите, собствената база данни и изградената схема за контролиране и управление на етапа на проектиране, за което има изготвени процедури за изпълнение, които спомагат за точното дефиниране на конкретните разходи за проектирането и за предоставяне на реалистична цена, посочена в предложението. Твърди се, че е отчетено наличието на специално разработена платформа за обмен на информация и координация на проектантския процес между отделните експерти, което според участника обосновава постигане на висока ефективност на резултатите и максимална защита. Участникът твърди, че разполага с всички необходими технически и материални средства за изпълнение на инвестиционното проектиране: офис, напълно оборудван със зали за персонала, заседателни зали, приемни зали за срещи, телефони, факс апарати, копиращи машини, принтери, плотиращи машини, както и необходимите за изпълнение на дейностите лицензирани специфични софтуерни продукти. В допълнение посочва наличие на служебен транспорт за извършване на посещение на място за обследвания, проучвания, събиране на информация, съгласувания и упражняване на авторски надзор по време на строителството на обекта, с което участникът обосновава спестяване на средства и съответно по-ниска цена за проектиране. Впоследствие, участникът представя факторите, влияещи на формираната цена за проектиране - Преки разходи, за които се твърди, че са сведени до минимум, тъй като прилага технически решения и разработки, свързани с опита на екипа от проектанти при изпълнение на подобни проекти и на същия по предходни участия в процедури за възлагане на изпълнението. Така уточнява, че разходите за посещение на място до обекта са минимизирани; Оценен риск, за който сочи, че в предложената цена са отчетени всички рискове, които могат да възникнат, като произтичащите разходи от тях са сведени до минимум и не завишават съществено крайната цена, благодарение на доброто познаване на терена и вече изработеното геометрично решение, добро познаване на инженерно-геоложките особености по трасето, направени предварителни изчисления, спазвайки идейния проект; Кадрова обезпеченост, за която се подчертава, че е основен фактор при формирането на цената, заложен с минимални стойности, тъй като предложеният екип от проектанти е в преки взаимоотношения с партньорите в обединението, като разходите, свързани със специалистите от екипа са разпределени върху всички проекти, с които е ангажиран екипът, което от своя страна води до минимизиране на разходите по този параметър върху конкретния проект; Мобилизационна готовност, за която участникът твърди, че е направил предварителна организация, въз основа на други подобни проекти и така предвижда минимални разходи за мобилизация при започване на проектните работи; Локализация, за която обяснява, че е предвидил минимални разходи за поддържането на офис, офис оборудване, консумативи, тъй като разполага с напълно оборудван офис; Печалба с ниска стойност, която се обосновава с фактът, че при определянето ѝ е взел предвид изключително сложната финансово – икономическа ситуация в страната. Участникът счита, че заложената долна граница на печалба е фактор, който следва да се има предвид при анализа на предложената цена за проектиране, като подчертава, че в условия на икономическа криза ниските нива на печалба са обусловени от по-голяма корпоративна ценност, а именно запазване на обучени кадри и специалисти. Също така изтъква, че това е водещо за определяне размера на печалбата, който се калкулира върху общата цена за изпълнение на проектантските работи. В следващата част от обосновката си участникът е описал характеристиките, които могат да бъдат определени като наличие на изключително благоприятни условия съгласно чл.72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и обективно влияещи при формирането на цената за изпълнение на проектантските работи, а именно: • проектантският екип е изработил необходимия проект по процедурата, на базата данни, които има от подготовка на необходимите проекти за вече проведени процедури през изминалите години по трасето на проекта, като същият е актуализиран в съответствие с приложения идеен проект и технически изисквания към документацията, което според участника е изключително благоприятно условие при формирането на цената на бъдещото проектиране, съгласно чл.72, ал. 2, т.2 от ЗОП; • извършен е щателен инженерно-геоложки оглед и картировка на трасето и околния терен, както и на местата за изграждане на съоръженията, като е набавен е за нуждите на проектирането, геоложки картен материал; • изпълнени са инженерно-геоложките проучвания на етап оферирание, при което са определени местата за сондиране, които са съобразени с необходимото съгъстяване на сондажните изработки по трасето, включително е извършена съпоставка на данните от геоложките карти и е направил обследвания на място; • проектантският екип по част Геодезия познава детайлно теренните особености,

местоположението, метода на определяне и точността на положената работна геодезическа основа, процеса на създаване, метода, инструментариума и базата данни, с чиято помощ е създаден цифровия модел, което според участника ще позволи оптимизация и ще гарантира по-добрата организация и ефективност на екипа от геодезисти и работата им (съгъстяване на геодезическата основа и допълване на цифровия модел, където това е необходимо) по създаването на част Геодезия по техническия проект, а това от своя страна ще доведе до по-ефективно управление на разходите и респективно до чувствителна икономия на средства. Като допълнение към изложеното, участникът посочва, че по време на подготовка на офертата си е извършил значителна част от геодезическата работа - създаване на опорен полигон, създаване на локална височинна мрежа, трасиране (полагане) на точките от пътния полигон. Съгласно заданието за проектиране са открити и проверени трайно стабилизираните нивелачни репери. Също така е извършено подробно изследване на инженерните мрежи попадащи в обхвата на работите и същите са разгледани и обсъдени с експлоатационните дружества. По част „Пътна“ и част „Конструктивна“ проектантския му екип е разработил в пълна цялост проекта, включително надлъжен и напречни профили, баланс на земните маси, планове за отводняване, безопасност и организация на движението, план на фундаментите на съоръженията, кофражни и армировъчни планове, и т.н., тъй като те ще са в основата на съставянето на обобщената количествена сметка, без която не е възможно да се определи общата (крайна) цена на обекта. Участникът подчертава, че достигането на такава висока степен на завършеност на проектните работи при подготовка на офертата създава изключително благоприятни условия при формирането на цената на бъдещото проектиране. Също така участникът предвижда паралелна работа на експертите по различните части. Като техническо решение, на което се позовава участникът, е използването на типови детайли на ограничителни системи от стомана, на водостоци, за напречни профили на пътя, селскостопански подлези и надлези и др., като изградена вече практика в реализирани сходни проекти въз основа доброто познаване на идейния проект. В заключение на тази част от обосновката си, участникът представя в табличен вид Разбивка на цената по части за проектантските работи, разпределени на Първи междинен етап, Втори междинен етап и Авторски надзор по проекта.

Относно Показател С - предложени единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи в лв. без ДДС: Участникът твърди, че предложените цени за отделните видове работи, посочени в Образец № 6.1. „Сметка на видовете работи с предлагани единични цени“ са реалистични, изготвени съгласно ценовата политика на партньорите в обединението и са съобразени напълно с изискванията на Възложителя. Представени са условията при които са разработени предложените цени: направен преглед на количествата на видовете работи, на база на които е предложена крайната цена за изпълнение на обекта, и възприетата заедно с това организация за всеки вид работа. Представени са ценообразуващите елементи със съответните стойности. Участникът описва, че във всяка анализна цена са отразени всички свързани с вида работа разходи – материали според изискванията на ТС 2014, механизация и труд и отчитане на посочените показатели. Тези анализни цени са утвърдени в обединението като цени за изпълнение на работите за конкретния обект, като е описан и обхвата на предложените ценообразуващи елементи, а именно: Часова ставка за труд 7,20 лв. /час - заплащане на персонала, работещ на обекта, Допълнителни разходи върху труд - 90%, покриващи всички разходи върху часовата ставка, в която е включил плащания от страна на работодателя, свързани с трудовото и данъчно законодателство в Република България; осигуряване на лични предпазни средства на персонала според изискванията за Безопасност и Здраве; транспорт, настаняване на персонала, ангажиран с изпълнение на работите на обекта. Допълнителни разходи върху механизация - 30%, в която е включил: Мобилизация и демобилизация на механизация, необходима за изпълнение на работите; Охрана на механизацията на обекта за времето на изпълнение на работите; Замяна на механизация при трайна авария или погиването ѝ; Временни организация на движението; Почистване на пътища от Републиканската пътна мрежа при входно-изходните точки на обекта с нея. Доставно - складови разходи - 5%, които според него покриват разходи по доставка на материали на обекта, загуби при доставки, осигуряване на складови площи. Печалба - 8%, от която след приключване се заделят средства за гаранционна поддръжка за срока на гаранциите на работите. В обосновката си участникът твърди, че единичните цени за изпълнение на строително-монтажните работи са обосновани на обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Участникът е представил за всяка една

позиция в табличен вид анализ на предложената цена, като в анализите се включва наименование на вида дейност, ед. мярка, разходни норми, ед. цена и сума, включително и допълнителни факторите, които оказват влияние върху единичните цени. Оценка на риска, в която участникът е калкулирал разходи за всички потенциални рискове, които биха могли да настъпят по време на изпълнение. Подчертава, че въз основа на опита, който притежават партньорите в обединението, както и техника, интелектуален потенциал и човешки ресурс, проявата, на който и да било риск ще бъде свързана с минимални разходи. Преки разходи, свързани с формирането на единичните цени, за които се твърди, че са отчетени всички присъщи преки разходи, оптимизирани чрез използването на опита на инженерно-техническия персонал в обединението. Мобилизация и ресурси за изпълнение на обекта, където участникът изтъква, че притежава собствени бази и кариери, както и други източници на ресурси, необходими за нуждите на проекта, което води до формиране на по-ниски единични цени. В подкрепа на това споменава, че притежава собствена механизация с ниски амортизационни разходи, напълно отговаряща на нуждите на проекта. Наличие на високо класифициран персонал, включително и възможността за наемане на местни квалифицирани и неквалифицирани безработни кадри. Опитът, който фирмите - партньори имат в изграждането на подобни обекти на територията на Европейски съюз, като от сформираният им екип са разработени Техническите и технологични разработки в предложената цена. Участникът твърди, че заложената печалбата е минимална, като е взел предвид изключително сложната финансово-икономическа ситуация в страната. Подчертава, че в условията на икономическа криза ниските нива на печалба са обусловени от по-голямата корпоративна ценност, а именно запазване на обучени кадри и специалисти. Участникът счита, че са налице обективни обстоятелства, които са в подкрепа на чл. 72, ал. 2 от ЗОП изразяващи в наличието на изключително благоприятни условия, а именно: възможност за постигане на ниски единични цени поради висока производителност на механизацията; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на изпълнителския състав; организация на работите, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; машинен парк, обезпечен от сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозируемост на разходите за ремонт и поддръжка; изпълняването на дейностите по изготвени предварително процедури, което улеснява контрола и проверка на качеството, с което се минимизира до нулева проявата на дефекти. Прилагането на приетата процедура, стройната организационна структура в обединението и точно дефинираните отговорности на ръководния персонал за обекта е признак на наличието на изключително благоприятни условия. В заключителната част на обосновката участникът подчертава наличието на икономически особености и изключително благоприятни условия при формирането на цените изразяващи се в ниски и почти нулеви амортизационни отчисления по отношение на предвидената техника; липса на заложили инвестиционни разходи за закупуване на оборудване, както и наличие на трайни търговски отношения с водещи производители и доставчици на материали и изделия с дружествата в обединението.

След като разгледа и анализирана представената писмена обосновка Възложителят не приема същата, поради следните мотиви: изтъкнатото от участника наличие на изключително благоприятни условия, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, касаещи формирането на цената по Показател А, същите не могат да бъдат приети от Възложителя, тъй като на първо място в тази част от обосновката липсват каквито и да е доказателства, с които участникът да подкрепи твърденията си. Действително в табличен вид е приложена „Разбивка на цената по проектантските части“, но същата представлява именно това - единствено разбивка на предлаганата цена по показателя, касаещ проектирането, тъй като включените в разбивката стойности остават недоказани и необосновани от участника от една страна с оглед липсата на доказателства, а от друга с оглед субективните твърдения на участника. В обосновката си участникът посочва факторите, влияещи на оценката, но уточненията относно тях са крайно недостатъчни и необосновани. Така например, участникът сочи, че такъв фактор са преките разходи, но основание за това е единствено твърдението, че екипа от проектантите има опит при изпълнение на подобни проекти и на същия по предходни процедури. В резултат на това се мотивира извод, че посещенията на мястото на обекта са минимизирани. Това твърдение само по себе си означава, че в този аспект от обосновката благоприятната цена се мотивира с ограничени посещения на мястото на обекта, което е недопустимо. В процедурата са заложили изрично

изисквания за изпълнителя и по-конкретно за проектантския му екип, с оглед на които той следва да осигури присъствието на своите проектанти при осъществяването например на авторския надзор. Подобно минимизиране на посещенията налага обоснован извод, че благоприятното предложение в конкретния случай влияе на качествено изпълнение на поръчката и поставя под въпрос спазването на изискванията на възложителя при изпълнението на поръчката. В допълнение на това, участникът не представя каквито и да е доказателства свързани с опита на проектантския екип, както твърди „на същия“ обект, за да бъде обосновано минимизирането на посещенията на обекта. Впоследствие като пореден фактор са посочени оценения риск и кадровата обезпеченост, но по отношение на тях участникът отново не представя доказателства и твърденията му остават субективни и недоказани. Напротив в тази част от обосновката се сочи, че разходите свързани със специалистите от екипа са разпределени върху всички проекти, с които е ангажиран екипа. Тоест като обосновка на благоприятното предложение се обективира твърдение за разпределение на разходи по други проекти, което е повече от недопустимо и по никакъв начин не може да бъде прието от Възложителя като изключително благоприятно условие за участника. Това е относимо и за останалите твърдения в тази част от обосновката, където са посочени като фактори мобилизационната отговорност, локализация и печалба, за които участникът твърди, че са минимални, но това твърдение остава недоказано и необосновано. Липсата на пълнота в конкретния случай на обосновката е поредно основание за неприемането ѝ от Възложителя. Изложените от участника обстоятелства свързани с наличието според него на изключително благоприятни условия са на първо място, че проектантския екип е изготвил необходимия проект по процедурата на базата на данни от други проекти по други процедури по трасето на проекта, като същия е актуализиран. Това обстоятелство не само, че не може да бъде прието от Възложителя като обективно по смисъла на закона, но и не е доказано от участника по никакъв начин от една страна. От друга страна изготвен проект на база данни от други проекти по други процедури, който е актуализиран обективира в конкретния случай едно субективно твърдение, което е свързано очевидно с други процедури. В приложение към документацията за участие, възложителят изрично е посочил своите изисквания към проекта, който следва да изготви изпълнителя и дори и да се приеме, че участникът е подготвил вече проект, същият няма как да бъде в изискуемите се обем и съдържание. Това не променя фактът, че за участникът са налице разходи за изготвянето на този проект и както той сам твърди е предвидил и съответните възнаграждения за екипа от проектанти именно за изготвянето на проекта. Идентичен е случаят и със следващото твърдение за извършен „щателен инженерно-геоложки оглед и картировка на трасето и околния терен“. Отново това твърдение на участника остава недоказано и субективно такова. Това противоречи и на изложеното от участника в следващата част от обосновката, където сочи, че са изпълнени инженерно-геоложки проучвания на етап offerиране, но впоследствие твърди, че само са определени местата за сондиране. Съгласно документацията въпросните сондажи трябва да са част от геоложките проучвания, т.е. в конкретния случай в тази част от поръчката, участникът тепърва ще кумулира разходи. Във връзка със следващите изложения, че екипът от проектанти познава детайлно теренните особености, извършил е подробно изследване на инженерните мрежи, попадащи в обхвата на работите и е изработил в пълна цялост проекта по част „Пътна“, Възложителят счита, че същите не могат да бъдат приети за основания за обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът. Както се посочи по-горе предварителната подготовка на етап offerта не означава, че за изпълнението на поръчката в тази ѝ част, участникът няма да има разходи или може да минимизира същите, предвид обстоятелството, че това е именно една предварителна подготовка. В допълнение на изложеното, участникът не представя никакви доказателства за посочените от него в разбивката възнаграждения на членовете на проектантския екип. Липсата на доказателства в конкретния случай категорично подкрепя изводът на Възложителя за неприемане на обосновката в тази ѝ част. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена за проектиране от Възложителя, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, като в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на изложеното в обосновката относно Показател С, в тази ѝ част същата представлява анализ на всяка от предложените единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи, за които е изисквана обосновка. В заключителната част и след така представените анализи на единичните цени, участникът посочва отново факторите с влияние върху единичните цени – оценка на риска, преки разходи, мобилизация и ресурси за изпълнение на обекта, квалификация на персонала, опит и печалба, като сочи изключително благоприятните условия за него. Като такова условие е посочена възможността да постигне ниски единични цени поради висока производителност на механизацията, но за това обстоятелство, участникът не само не представя доказателства, но и не обосновава в изискуемата се от закона пълнота как това условие води до определянето на по-благоприятните единични цени предложени от участника. Обосновката е непълна в тази ѝ част, тъй като въпросното условие представлява субективно волеизявление в буквално едно изречение. Такъв е изводът на Възложителя при оценката на обосновката и за останалите условия, посочени от участника, изразяващи се в - изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високото ниво на подготовка на изпълнителския състав; организацията на работите, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; машинният парк, обезпечен от сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозируемост на разходите за ремонт и поддръжка; Изпълняването на дейностите по изготвени предварително процедури, което улеснява контрола и проверка на качеството, с което се минимизира до нулева проявата на дефекти. Тези бланкетни твърдения в голямата си част относими и за останалите участници в процедурата допуснати до този етап от провеждането ѝ, не могат да определят обосновката като подробна. Напротив дори и да се приеме, че в конкретния случай, участникът обосновава предлаганите от него единични цени за СМР с включените в нея анализи, при прегледа им прави впечатление, че в текстовата част на същите фигурират отново субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В допълнение при анализа на позиция № 11505 „Направа на кабелна шахта с един капак“ е очевидно, че при едно правилно аритметично изчисление на представената разбивка на разходите, участникът не обосновава и не доказва предлаганата от него единична цена, приложена към ценовото му предложение. Това е видно от посоченото от участника по перо „Механизация“ в частта „вибратор с ел. генератор“, където за посочената от участника разходна норма - 0.0333, умножена по посочената от участника единична цена от 65.00 аритметично не представя посоченото от него произведение – 28.67. В този смисъл, дори и да бъде поискана от участника уточняваща информация, това неминуемо ще доведе до промяна на така представената обосновка или на представеното от участника ценово предложение, неразделна част от което е справка с единичните цени, които именно следва да обоснове участника. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

9. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника **„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД**, поради следните мотиви:

Участникът излага факторите, формиращи общия резултат при определяне на предлаганите от него цени, а именно наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП - икономически особености на производствения процес и на предоставяните услуги, свързани с оптимизиране на разходите и икономичност при изпълнение на поръчката, като са посочени: възможност да постигнат ниска себестойност на крайния продукт, поради висока производителност на изцяло реновираният им машинен парк; организацията на работите обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация; липса на инвестиционни разходи за закупуване на оборудване за изпълнение на поръчката; собствен машинен парк, собствена сервизна база за поддръжка, които съвкупно дават възможност за прогнозируемост на разходите за поддръжка и ремонт и поддържането им на изключително ниски нива; наличие на нова техника, което води до ниски и почти нулеви амортизационни

отчисления по отношение на предвидената техника; конкурентни цени за работите, които ще се изпълняват от доставчици на материали и услуги.

Наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството, а именно: близост на строителния обект до източниците на суровини и производствените бази на материали, които ще използва за изпълнение на поръчката, което води до намаляване на разходите за доставка и обслужване на механизация. В изпълнение на поръчката дружеството ще използва собствената си Асфалтова база SIM CB-200P, с производителност 200 т/час, разположена в с. Ясен, община Плевен. Това според участника ще оптимизира транспортните разходи, с оглед разстоянието, а от друга страна - до доставка на продукцията от най-високо качество, която ще бъде вложена в обекта. Базата е газифицирана - обстоятелство, което намалява оперативните разходи, свързани с функционирането ѝ, както и допринася за минимизиране на вредното въздействие върху околната среда в района. Асфалтовата база разполага със звено по поддръжка и ремонт на строителната техника, което ще спести време и разходи при обслужване на заетата механизация. Основните доставки на трошен камък и фракции се осигуряват от кариерата в с. Пелишат, като може да се използва и кариерата в с. Бежаново, като и двете кариери са в непосредствена близост до обекта. Бетонните смеси ще се произвеждат и доставят от районите на Плевен и Ловеч, според мястото за полагане на сместа. Осигурен е специализиран транспорт - автобетоносмесители и автобетонпомпи. За влаганите материали ще са осигурени места или помещения за складиране, с подходящи условия за запазване на качествата им. Предварителното обезпечаване (включващо предварително договаряне и планово осигурени доставки за дългосрочен период) на Асфалтовата база с фракции, каменно брашно, пътни битуми и добавки, за които има договорени преференциални отстъпки като голям клиент с Доставчиците. При формирането на цените на инертните материали, необходими за изграждането на обекта е предвидено директното им влагане в обекта, което според участника намалява значително крайната себестойност. Изпълнението на множество обекти от дружеството на територията на Плевенска и Ловешка области, довело до изградени трайни търговски отношения с доставчици на материали от региона, с които са договорени изключително благоприятни условия и цени. Трайните търговски отношения в региона водят до осезателно намаляване на разходите. Воден от познаване на региона и естеството на работа, участникът счита, че е постигнал оптимална цена, гарантираща качество, икономичност и бързина при изпълнение на поръчката.

Във връзка с посочените по-горе обстоятелства, в следващата част от обосновката си, участникът представя единичните цени за изпълнение на строително-монтажните работи, за две от които са представени и формули с изчисления за максималната теоретична експлоатационна производителност, както и различни уточнения. В заключителната част от обосновката е разяснено, че при посоченото ценообразуване участникът се е съобразил с всички обективни фактори, влияещи на цените. Приложеният метод на ценообразуване съответства изцяло на ценовата му стратегия и зад всяка една предложена цена стоят конкретни разходи с вече доказани разходни норми. Посочва се строителна калкулация при изготвяне на конкретното ценово предложение съставена от: разходи за труд; разходи за механизирани строителни процеси; разходи за материали и печалба. Твърди се, че разходите за труд като елемент на цената, включват разходи за заплати на работниците, пряко заети с изпълнение на строителните процеси, като се отчита трудоемкостта за всеки вид операция, съгласно трудовите норми в строителството. Приетата стойност за цената на труда гарантира минималните условия на труд, при стриктно спазване на установените норми на трудовото и социално право. Дружеството сочи, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно местопребиване в района на изпълнение на обществената поръчка. Персоналът включва изцяло високо квалифицирани работници/служители, които са на постоянни трудови договори, в резултат, на което дружеството разполага с необходимите за изпълнението на обществената поръчка опитни инженери и техници. В тази връзка, при определяне на разходите за труд, не са калкулирани допълнителни разходи, каквито са командировъчни, транспортни, квартирни и др. Голяма част от собствената механизация е нова и е с висока степен на производителност, адекватно техническо обслужване и поддържане, което от своя страна значително намалява риска от текущи повреди и необходимост от ремонтни дейности и обуславя наличието на минимални разходи за поддръжка и експлоатация на строителната механизация. И още - същата се намира в непосредствена близост до обекта, което води до минимални разходи, необходими за нейното транспортиране. Разработването на нормите за разход на труд и за

машинно време е извършено от участника по утвърдена експертна фирмена методика, която включва следните етапи: Изучаване на строителния процес; Изследване на характера на работно време и обработване на получените данни; Определяне размера на разхода на работно време и обработване на получените данни; Проектиране на нормите и Проверка в производствени условия. Впоследствие, теоретично се правят уточнения за всеки от етапите и се прави заключение, че от изложеното е видно, че Дружеството разполага с изключително добра обезпеченост по отношение на необходимите материали за изпълнение; разполага с строителна механизация и човешки ресурс, намиращи се в близост до местоизпълнението на обекта, което обуславя бърза и ефективна мобилизация при стартиране на изпълнението, без да са необходими допълнителни разходи, с което гарантира качествено изпълнение на поръчката. Благодарение на придобития с годините опит и натрупаният финансов ресурс, участникът твърди, че е успял да изготви организация на работата, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси - финансов, кадрови и технически и да осигури изпълнението на поръчката на посочените цени, както и че предлаганите единични цени кореспондират със средните пазарни цени за региона. В подкрепа на изложеното, участникът прилага анализи на единичните цени за изпълнение на строително-монтажните работи, за които твърди, че са изцяло съобразени с наличните ресурси - човешки ресурси, механизация, материали, с които разполага дружеството. Посочени са основните принципи, заложи при разработването на единичните цени - Целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес предвид технологичните последователности; Непрекъснато строителство при висока производителност; Рационално използване на капиталовложението.

В заключение в обосновката се сочи, че изготвените цени са обосновани от висока производителност на труда и производството и доставката на материалите, както и че според участника са налице обективни обстоятелства, които аргументират предложените единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи, които се изразяват в: коректно и прецизно остойностяване на всички необходими видове работи; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на изпълнителския състав; наличие на изключително добри ценови условия от доставчици на основни материали и суровини - дългогодишен директен контакт с производители; постигнати изключително конкурентни цени за работите, които ще бъдат изпълнявани от доставчици на материали и услуги.

След като разгледа и анализирана представената писмена обосновка Възложителят не приема същата, поради следните мотиви: по отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП - позовавайки се на обстоятелството по цитираната разпоредба, участникът всъщност не изтъква и не обосновава никакви икономически особености, наличието на които да доказва по изискуемия се начин въпросното обстоятелство. Твърденията на участника в тази част от обосновката са буквално в по едно изречение от една страна, а от друга същите остават напълно недоказани и субективни негови волеизявления. Липсата на доказателства във връзка с твърденията от участника икономически особености на производствения процес и на предоставяните услуги, свързани с оптимизиране на разходите и икономичност при изпълнение на поръчката, категорично определя така представената обосновка като непълна. Действително участникът представя анализи на единичните предлагани от него цени, но от въпросните анализи не могат да се черпят каквито и да било доказателства обосноваващи наличието на икономически особености или други обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. По никакъв начин в тази си част обосновката не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна с оглед изискуемата се от закона пълнота. От друга страна, същата представлява съвкупност от субективни твърдения на участника в противоречие и с изискуемата се от закона обективност на обосновката. В нея не се съдържат данни за общия брой и вид на заетите ресурси, което да подкрепи твърденията на участника за тяхното „максимално уплътнение“ на ниво заетост. В допълнение на това и идентично с вече изложеното остават недоказани твърденията на участника за конкурентни цени за работите, които ще се изпълняват от доставчици на материали и услуги. За въпросните конкурентни цени не са представени никакви доказателства от страна на участника. Представените анализи не представляват такива доказателства и същите се обективират като явно недостатъчни, за да подкрепят твърденията на участника в тази първа част от обосновката, което представлява основание за неприемането ѝ от страна на Възложителя.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, мотивите за неприемане на обосновката от страна на Възложителя са следните: основния мотив за твърденията на участника в тази част от обосновката, изложен на първо място от участника е близостта на строителния обект до източниците на суровини и производствените бази на материали, които ще използва за изпълнение на поръчката, което води до намаляване на разходите за доставка и обслужване на механизация. Тези твърдения на участника обаче, не могат да бъдат приети от Възложителя, както поради липсата на достатъчно доказателства, така и поради явното им противоречие с действителната фактическа обосновка. Видно от представените анализи на анализната цена за позиция № 5505, участникът калкулира разходите си за предвиден транспорт въз основа на 20 км разстояние от асфалтовата база до обекта, предмет на настоящата обществена поръчка. Същевременно в обосновката си твърди, че за изпълнение на поръчката дружеството ще използва собствената си Асфалтова база SIM CB-200P, с производителност 200 т/час, разположена в с. Ясен, община Плевен. Въпросното с. Ясен се намира на значително по-голямо разстояние (повече от 60 км) от предвидените от участника 20 км (от начало на обекта - гр. Ябланица). В този смисъл в тази част на обосновката си и с оглед представения анализ за горепосочената позиция № 5505, участникът не доказва нито предвиденото от него разстояние и напълно необективно залага много по-ниски разходи от действителните такива. Идентичен е случаят и с посочените от него доставки на трошен камък и фракции, за които твърди, че ще се осигуряват от кариерата в с. Пелишат, като може да се използва и кариерата в с. Бежаново, като и двете кариери са в непосредствена близост до обекта. Посоченото с. Пелишат е на разстояние повече от 80 км от гр. Ябланица, след която започва обекта, предмет на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. По този начин бланкетното твърдение, че източниците на доставка са в непосредствена близост до обекта остава субективно и недоказано от страна на участника. Поредно противоречие в така представената обосновка с приложените към нея като доказателство анализи на единичните цени са данните, касаещи бетоновите смеси. За тях участникът сочи, че ще се произвеждат и доставят от районите на Плевен и Ловеч, според мястото за полагане на сместа, а в представените анализи цената с включен транспорт е една и съща. Това обстоятелство обективира за пореден път анализите като недостатъчни доказателства за изложените твърдения на участника в обосновката и съответно неприемането ѝ от страна на Възложителя в тази ѝ част. Недопустимо е и не може да бъде възприето от Възложителя, да се „обосновава“ предлагана една и съща единична цена с източник на доставка от различни райони по подобен бланкетен, неаргументиран и недоказан начин. Това само по себе си подкрепя изводите на Възложителя, че участникът е подхождал изключително бланкетно към разработването на обосновката си и не е отчетел значими фактори при ценообразуването на предлаганите от него единични цени. Неподкрепени с доказателства и напълно бланкетни се обективират и следващите твърдения, касаещи газифицирането на базата - обстоятелство, което според участника намалява оперативните разходи, свързани с функционирането ѝ, както и твърдението, че е налице предварителното обезпечаване (включващо предварително договаряне и планово осигурени доставки за дългосрочен период) на Асфалтовата база с фракции, каменно брашно, пътни битуми и добавки, както и доставчици на материали от региона, за които се твърди, че има договорени преференциални отстъпки като голям клиент с Доставчиците. Към обосновката липсват доказателства за изложените от участника твърдения, а представените единствено анализи към нея са недостатъчни в тази връзка. Простото посочване на преференциални отстъпки, остава едно субективно твърдение, неподкрепено с доказателства от една страна, а от друга липсата на мотиви и аргументи във връзка с отразяването на въпросните отстъпки по един обективен начин в ценообразуването идентифицира обосновката като непълна и необективна. В допълнение на изложеното по отношение на твърденията на участника, че дружеството разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно местопребиваване в района на изпълнение на обществената поръчка, както и че е налице собствена механизация следва да се отчете, че в конкретния случай участникът не доказва с така представената обосновка и приложените към нея анализи на единичните цени, нито едно от тези две свои твърдения. Извод валиден и за посоченото в заключителната текстова част на обосновката, касаещо строителната калкулация на участника. В заключение в обосновката се сочи, че изготвените цени са обосновани от висока производителност на труда и производството и доставката на материалите, както и че според участника са налице обективни обстоятелства,

които аргументират предложените единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи, които се изразяват в коректно и прецизно остойностяване на всички необходими видове работи; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на изпълнителския състав; наличие на изключително добри ценови условия от доставчици на основни материали и суровини - дългогодишен директен контакт с производители; постигнати изключително конкурентни цени за работите, които ще бъдат изпълнявани от доставчици на материали и услуги. Аналогично на горното липсата на доказателства по отношение на твърденията на участника правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от Възложителя оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените като доказателства анализи на единичните цени са недостатъчни и в крайна сметка с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=793>

ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

