

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 25.08.2016 г., в сградата на Областно пътно управление - гр. Смолян, във връзка с Решение № 1 от 18.07.2016 г. на Директора на Областно пътно управление (ОПУ) – гр. Смолян за откриване на Открита процедура с предмет: „**Осъществяване на охрана със СОТ и жива, невъоръжена денонощна охрана на имоти - държавна собственост, стопанисвани от ОПУ - Смолян, за период от две години**” и на основание Заповед № РД-11-81 от 25.08.2016 г. на Директора на ОПУ – гр. Смолян се проведе първото заседание на назначената

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател: Светослав Бойков Младенов – Главен юрисконсулт в ОПУ-Смолян;

1. инж. Костадин Дечев Шишков – Главен експерт в отдел „ИРД” в ОПУ-Смолян;
2. Тодор Борисов Колев – Главен специалист отдел „ИРД” в ОПУ- Смолян;
3. Светла Стоянова Евтимова – Главен специалист в отдел „АО” в ОПУ-Смолян;
4. инж. Валентина Славчева Узунова – Главен експерт отдел „ИРД” в ОПУ-Смолян и

Резервни членове:

1. Васка Щонова Шопова - Главен специалист отдел „ИРД” в ОПУ – Смолян;
2. Катя Асенова Берова – Старши специалист отдел „АО” в ОПУ - Смолян.

Поради присъствие на всички членове на комисията, резервните членове не взеха участие в работата ѝ.

I. Заседанието на комисията бе открито в 14,00 часа от Председателя на комисията в присъствието на всички членове. При откриване на заседанието, което е публично, Председателят на комисията констатира, че в залата освен членовете на комисията, посочени по-горе, присъстват и външни лица - по един упълномощен представител (представили и офертите) - на "Балкан секюрити" ЕООД - гр. София и на "АЛФА ГРУП СЕКЮРИТИ" ООД - гр. Благоевград - участници, подали Документи за участие (оферти) в процедурата, отразено в „Присъствия списък” на представителите на участниците, на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел - част от документацията по провеждане на процедурата.

На комисията бяха предадени: получените запечатани непрозрачни опаковки с документите за участие (оферти) на всеки един от участниците и Протокол № 1 от 25.08.2016 г. (по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП) за предаване на председателя на назначената по горната Заповед комисия юрк. Светослав Бойков Младенов приетите за участие в откритата процедура 3 бр. запечатани непрозрачни опаковки с документи за участие (оферти - подробно описани и във „Входящия регистър по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП) в горната процедура, по реда на постъпването им:

1. "Балкан секюрити" ЕООД - гр. София;
2. "САЛАМАНДЪР-ДАС" ООД - гр. София;
3. "АЛФА ГРУП СЕКЮРИТИ" ООД – гр. Благоевград.

След обявяването на имената на участниците в процедурата по Протокол № 1, на членовете на комисията се раздадоха декларации за липса на обстоятелствата по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и спазване на изискванията по чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, които бяха попълнени, подписани и приложени към документацията по провеждане на процедурата.

Комисията, в присъствието на представителите на участниците в процедурата, пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки с документите за участие (офертите) по реда на тяхното постъпване и провери наличието на изискваните по чл. 47, ал. 3 от ЗОП и т. 25 на Раздел VIII от Документацията за участие документи (в два отделни запечатани плика във всяка оферта) и

К О Н С Т А Т И Р А :

1. Представените 3 бр. оферти са запечатани, в непрозрачни опаковки (пликове), с ненарушена цялост. Върху опаковките участниците са посочили наименованието на поръчката, името на дружеството, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. Върху плика на офертата, при получаването ѝ, са отбелязани поредния номер, датата и часа на представянето на офертите. Данните са записани във входящ регистър (извадка от който е предадена на приносителя на офертата), както и в цитирания по-горе Протокол № 1 за предаване на приетите оферти на Председателя на назначената комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите.

2. При отваряне на офертата на първия участник - "Балкан секюрити" ЕООД - гр. София се установи, че:

2.1. в плика на офертата са налични 2 (два) отделни запечатани плика: Плик с надпис „Техническо предложение“ и Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2.2. *Комисията прегледа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“* – същия бе запечатан, непрозрачен и без нарушения, след което трима от членовете на комисията го подписаха. Предложено бе на присъстващия представител на другия участник в процедурата да го подпише, но той отказа.

2.3. *Комисията прегледа плика с надпис „Техническо предложение“* – също бе запечатан, непрозрачен и без нарушения, след което трима от членовете на комисията го подписаха. Предложено бе на присъстващия представител на другия участник в процедурата да го подпише, но той отказа. *Комисията отвори плика с надпис „Техническо предложение“* и трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, на последната страница на съответния документ, както и всички дипломи за образование. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на другия участник да подпише наличните документи, съдържащи се в плика, но той не пожела.

2.4. *Комисията извърши проверка за съответствието на съдържащите се в плика с надпис „Техническо предложение“ документи (номерация на всеки лист от № 1 до № 311, № 312 – CD с техническото предложение на участника) с приложения и подписан от участника „Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата“ (по т.25.1.2., подточка 1 от Документацията за участие), при което бе установено, че всички описани документи в горния „Списък на документите“ на участника са налични в разглеждания плик и съответстват на описанието.*

3. При отваряне на офертата на втория участник - "САЛАМАНДЪР-ДАС" ООД - гр. София се установи, че:

3.1. в плика на офертата са налични 2 (два) отделни запечатани плика: Плик с надпис „Техническо предложение“ и Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3.2. *Комисията прегледа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“* - същият е запечатан, непрозрачен и без нарушения, след което трима от членовете на комисията го подписаха. Предложено бе на присъстващите представители на другите участници в процедурата да го подпишат и той бе подписан от представителя на "Балкан секюрити" ЕООД - гр. София, другия представител не пожела.

3.3. *Комисията прегледа плика с надпис „Техническо предложение“* - също запечатан, непрозрачен и без нарушения, след което трима от членовете на комисията го подписаха. Предложено бе на присъстващите представители на другите участници в процедурата да го подпишат, но бе подписан само от представителя на "Балкан секюрити" ЕООД - гр. София, другия представител не пожела. *Комисията отвори плика с надпис „Техническо предложение“* и трима от членовете й подписаха всички документи, съдържащи се в него, на последната страница на съответния документ и всички дипломи за образование, както и отделно опакованото CD с техническото предложение на участника. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници в процедурата да подпишат документите в плика, но те не пожелаха.

3.4. *Комисията* извърши проверка за съответствието на съдържащите се в *плика с надпис „Техническо предложение“* документи (номериран на всеки лист от № 1 до № 186) с приложения „Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата“ (по т.25.1.2., подточка 1 от Документацията за участие), при което бе установено, че всички описани документи в горния „Списък на документите“ на участника са налични в разглеждания плик и съответстват на описанието.

4. При отваряне на офертата на третия участник - "АЛФА ГРУП СЕКЮРИТИ" ООД – гр. Благоевград се установи, че:

4.1. в плика на офертата са налични 2 (два) отделни запечатани плика: Плик с надпис „Техническо предложение“ и Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4.2. *Комисията прегледа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“* - същият е запечатан, непрозрачен и без нарушения, след което трима от членове на комисията го подписаха. Предложено бе на присъстващия представител на другия участник в процедурата да го подпише, но той не пожела.

4.3. *Комисията прегледа плика с надпис „Техническо предложение“* - също запечатан, непрозрачен и без нарушения, след което трима от членове на комисията го подписаха. Предложено бе на присъстващия представител на другия участник в процедурата да го подпише, но той не пожела. *Комисията отвори плика с надпис „Техническо предложение“* и трима от членовете й подписаха всички документи, съдържащи се в него, на последната страница на съответния документ, както и всички дипломи за образование. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на другия участник в процедурата да го подпише, но той не пожела.

4.4. *Комисията* извърши проверка за съответствието на съдържащите се в *плика с надпис „Техническо предложение“* документи с приложения „Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата“, **при което бе установено, че приложения „Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата“ е непълен, не са описани всички документи, съдържащи се в цитирания плик (лицензи за дейност, разрешителни, приложения №№ 6,18,7, 7.1 и др., дипломи, биографични справки, сертификати за качество и др.).**

С извършване на горните действия публичните действия на комисията съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключиха.

Въз основа на направените констатации, комисията

РЕШИ:

Допуска офертите на всички участници **до разглеждане на документите им за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя.**

II. След напускането на представителите на участниците в процедурата и приключване на публичните действия на комисията, заседанието на комисията продължи на 26.08.2016 год. от 10.00 часа.

Комисията извърши проверка на съответствието на представените документи в плика с надпис „Техническо предложение“ с предварително обявените от Възложителя изисквания, условия и критерии за подбор (описани в Документацията за участие в откритата процедура), на които да отговарят участниците и подадените оферти.

III. При прегледа на представените документи в пликове с надпис „Техническо предложение“ на офертите на участниците **комисията установи следните пропуски и несъответствия за доказване на личното състояние и съответствието с критериите за подбор на Възложителя - по участници:**

1. "Балкан секюрити" ЕООД - гр. София;

1.1. За изпълнителя на поръчката и на частта „Жива, невъоръжена денонощна охрана - "Балкан секюрити" ЕООД - гр. София:

- не е извършено разделяне на „Персонала и ръководния състав за изпълнение на поръчката“ на исканите „Ръководител охранителна дейност“ (2 бр.) и „Охранители“ – (8 бр.) – за определяне на изискваното минимално образование и трудов стаж;

- не са представени копия на трудовите книжки или еквивалентни документи за доказване на трудовия или осиг.стаж на членовете на персонала и ръководния състав за изпълнение на поръчката извън трудовите договори с "Балкан секюрити" ЕООД - гр. София;

1.2. За посочения подизпълнител на поръчката и на частта „Охрана със СОТ“ - "ВТА" ООД - гр. София и съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП – „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“:

- попълнена и подписана декларация по чл. 67, ал. 1 от ЗОП – Прил. № 2;
- „Лиценз за извършване на частна охранителна дейност“ - за охрана на имуществото на физически или юридически лица (представения лиценз е за „охрана на мероприятия“);

- съгласно т. 6 на Раздел V на Документацията за участие в процедурата относно техническите и професионални способности на участниците „Когато участникът предвижда участие на подизпълнители, документите по т.5 (на Документацията за участие) се представят за всеки от тях, а изискванията към тях се прилагат съобразно вида и дела на тяхното участие“ – представена е единствено „Декларация на инструментите, съоръженията и техническото оборудване за изпълнение на поръчката“ – Прил. № 18., с посочени 3 бр. автопатрули (при изисквани не по-малко от 4 бр. на територията на област Смолян), без посочена местостоянка; посочен е 1 бр. денонощен оперативен диспечерски център, без да се посочва местоположението му (изискването е за разположение на територията на област Смолян); не е ясен начина за предаване на сигнали от охраняваните обекти до денонощния оперативен диспечерски център (радиовръзка, GPS-модул, GSM-модул или др.) и до автопатрулите, не са представени изискваните документи по т.т.5.1.а, 5.1.б и 5.3.;

- Декларация за оглед на обекта – Приложение № 19.

№ 2 - "САЛАМАНДЪР Д.А.С." ООД – гр. София:

- допуснати са технически грешки при изписване на годините в Трудово-биографичните справки – Приложение № 7.1 на охранителите Банко Семерджиев и Боню Гигов;

- не са представени копия на трудовите книжки или еквивалентни документи за доказване на трудовия или осиг.стаж на членовете на персонала и ръководния състав за изпълнение на поръчката - извън трудовите договори със "САЛАМАНДЪР - ДАС" ООД - гр. София на:

- Петър Величков;
- Тодор Георгиев;
- Александър Сариев;
- Атанас Стоянчев;
- Илия Ленчев.

3. "АЛФА-ГРУП СЕКЮРИТИ" ООД - гр. Благоевград:

- представена е „Декларация на инструментите, съоръженията и техническото оборудване за изпълнение на поръчката“ – Приложение № 18., с посочени 5 бр. автопатрули, без посочена местостоянка (изискването на Възложителя е за 4 бр. автопатрули, разположени на територията на област Смолян); посочен е 1 бр. Мониторинг-център в гр. Благоевград (изискването е за разположение на територията на област Смолян);

- представен е „Индивидуална Лицензия за ползване на обособена далекосъобщителна подвижна мрежа (PMR) само за територията на област Благоевград - без такава за област Смолян;

- не е ясен начина за предаване на сигнали от охраняваните обекти до Мониторинг-центъра в гр. Благоевград (денонощния оперативен диспечерски център) – радиовръзка, GPS-модул, GSM-модул или др.) и до автопатрулите;

- не са представени копия на трудови договори, трудови книжки или еквивалентни документи (за доказване на изисквания трудов стаж) на никой от персонала и ръководния състав;

- не са представени Дипломи за завършено образование (за доказване на минимално изискваното такова) на членовете на екипа за изпълнение на поръчката:

- Карамфил Димитров;
- Кирил Димитров;
- Костадин Митов;
- Димитър Велишов;
- Йордан Иванов;
- Николай Осев.

IV. Въз основа на направените по-горе констатации и обявените от Възложителя критерии за подбор на участниците в процедурата комисията

РЕШИ:

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП:

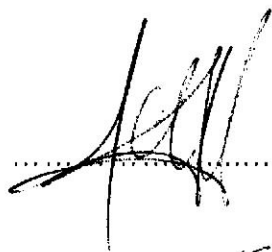
- определя **срок от 5 работни дни от получаването на настоящия протокол** участниците, по отношение на които са констатирани **пропуски и несъответ-**

ствия за доказване на личното състояние и съответствието с критериите за подбор на Възложителя, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация (с **отстранени пропуски и несъответствия**) с критериите за подбор.

Горното се прилага и за подизпълнителите, посочени от участника.

Настоящия протокол се изготви на 02.09.2016 г., а извършените действия от комисията се удостоверяват с подписите на членовете ѝ:

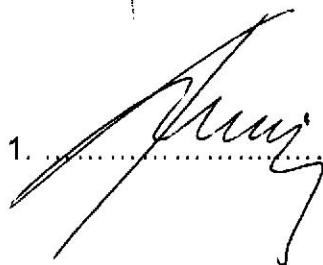
ПРЕДСЕДАТЕЛ:



..... / юрк. Светослав Младенов/

ЧЛЕНОВЕ:

1.



..... / инж. Костадин Шишков /

2.



..... / Тодор Колев/

3.



..... / Светла Евтимова /

4.



..... / инж. Валентина Узунова /