

## ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на технически проект по следата на оптимизирано трасе, за обект: Автомагистрала „Хемус“ – Етап 1 по обособени позиции:**

**Обособена позиция №1** „Изработване на технически проект по следата на оптимизирано трасе за обект: АМ „Хемус“ – Етап 1, участък от км 87+800 до пресичане с път III-307, включително пътен възел „Дерманци“, с приблизителна дължина 14,120 км

**Обособена позиция №2** Изработване на технически проект по следата на оптимизирано трасе за обект: АМ „Хемус“ – Етап 1, участък от края на пътен възел „Дерманци“ (пресичане с път III-307) до пресичането с път III-3005, включително пътен възел „Каленик“, с приблизителна дължина 18,080 км

**Обособена позиция №3** „Изработване на технически проект по следата на оптимизирано трасе за обект: АМ „Хемус“ – Етап 1, участък от края на пътен възел „Каленик“ (пресичане с път III-3005) до пресичането с път II-35, включително пътен възел „Плевен“, с приблизителна дължина 17,800 км“

В периода 20.12.2016 г. – 17.01.2017 г. в стая № 816, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-805 от 20.09.2016 год., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-3 от 05.01.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 93 от 22.07.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет,

се състояха закрити заседания на комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Диана Петкова – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
3. инж. Станимир Колев – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Лидия Шилова – главен експерт в дирекция ИПОП;
2. инж. Евдокия Георгиева – старши експерт в дирекция ИПОП;
3. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанията в пълен състав.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до всички участници в процедурата беше изпратен Протокол № 1.2 от 08.12.2016 г., в който бяха описани установените липси на документи и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 08.12.2016 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения получени по факс, както и потвърждения, получени по електронната поща, като едновременно с това същият е публикуван в профила на купувача.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси на документи и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

| № по ред | Дата/вх. №                                | Наименование на участника |
|----------|-------------------------------------------|---------------------------|
| 1.       | 55-00-1203 от 14.12.2016 г.<br>11:43 часа | “Трафик Холдинг” ЕООД     |

| № по ред | Дата/вх. №                                | Наименование на участника                                                                                                                   |
|----------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2.       | 55-00-1204 от 14.12.2016 г.<br>12:25 часа | “Илия Бурда” ЕООД                                                                                                                           |
| 3.       | 55-00-1207 от 15.12.2016 г.<br>10:48 часа | Синтагма С.р.Л.                                                                                                                             |
| 4.       | 55-00-1208 от 15.12.2016 г.<br>10:49 часа | ЗТИ /трети/ Проджети Инженерия Интеграта С.п.А                                                                                              |
| 5.       | 55-00-1211 от 15.12.2016 г.<br>13:16 часа | ДЗЗД “АМ Хемус-2016”, с участници в обединението: “Рутекс” ООД и “Контролс” ООД                                                             |
| 6.       | 55-00-1212 от 15.12.2016 г.<br>15:06 часа | Обединение „МЕДКОН“, с участници в обединението: Метропроект Прага, А.С.; “Доправопроект” А.Д.; “Консулт 2000” ООД                          |
| 7.       | 55-00-1214 от 15.12.2016 г.<br>15:20 часа | ДЗЗД “ТК-АЛВЕ-ИКП-ЛР”, с участници в обединението: “Трансконсулт-22” ООД, “Алве Консулт” ЕООД, “Инжконсултпроект” ООД и “Логистика 21” ЕООД |
| 8.       | 55-00-1215 от 15.12.2016 г.<br>16:50 часа | Консорциум “МОСТИ”, с участници в обединението: “Мости България” ЕООД, “Ролплюс” ООД, “Мости Катовице” Сп.зо.о.                             |

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП и ППЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

**I. За участника Обединение „МЕДКОН“, с участници в обединението: “Метропроект Прага” А.С.; “Доправопроект” А.Д.; “Консулт 2000” ООД, участва за Обособени позиции №№ 1, 2 и 3:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

**За Обособена позиция № 1:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Обединение „МЕДКОН“;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Метропроект Прага” АД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Доправопроект” АД;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Консулт 2000” ООД;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Иван Деянов;
6. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Красимир Киров, Стоян Николов, Денчо Денчев и Васил Тодоров;
7. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител на фирма “ЕС ДЖИ Проект” ЕООД.

След прегледа на допълнително представените документи, изискани с Протокол № 1.2 от 08.12.2016 г., комисията установи, че по отношение на участника ОБЕДИНЕНИЕ “МЕДКОН”, членовете са пропуснали да констатираат и съответно изискват документи, изчерпателно посочени в

Протокол 1.3 от 09.01.2017 г., в който бяха описани установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор и в който беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 09.01.2017 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения получени по факс, както и потвърждения, получени по електронната поща, като едновременно с това същият е публикуван в профила на купувача.

**Обединение „МЕДКОН“**, съгласно указания от комисията срок, е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Консулт 2000” ООД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “ЕС ДЖИ Проект” ЕООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Красимир Киров, копия на Решения по оценка на въздействието върху околната среда – 6 броя;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Стоян Николов, копия на Решения по оценка на въздействието върху околната среда – 4 броя.

При извършената проверка на допълнително представените документи от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира следното:

Съгласно посоченото в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.1 от документацията за участие изискване, *участник в процедурата през последните 3 години от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил идейни или технически проекти, сходни с предмета на поръчката. За проектиране сходно с предмета на поръчката се приема изработване на идейни и/или технически проекти за ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или на пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици, и/или на пътища от общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимоспособност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос, с габарит не по-малък от 25,50 метра и обща дължина минимум 14 км за Обособена позиция № 1.*

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

В тази връзка и поради обстоятелството, че участникът декларира подизпълнител “Ес Джи Проект” ЕООД, което дружество ще изпълнява проектиране, с процент на изпълнение 3%, комисията уточни в Протокол № 1.3 и съответно изиска от Обединение “Медкон” допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно съответствие на подизпълнителя с критериите за подбор по т. 3.3.1 от документацията.

В допълнително представения от участника ЕЕДОП за “Ес Джи Проект” ЕООД са указани обекти, както следва:

1. “Реконструкция и рехабилитация на общински пътища SFO3641 “Драготинци-Пищене и SFO3644 /Драготинци-Пищене/-Повалиръж”;
2. “Реконструкция и рехабилитация на общински път SFO3214 I-8 ж.п. гара Драгоил-Драгоман-Граница общ. (Драгоман-Сливница)-Сливница-Граница общ. (Сливница-Божурище)-SFO2021”;
3. “Рехабилитация и разширение на канализационната мрежа и съпътстващата водопроводна мрежа на гр. Шумен-Етап II в рамките на проект.....”.

От така направения запис е видно, че посочения под № 3 обект, касае изпълнение на “рехабилитация и разширение на канализационната мрежа...”, който не попада в обхвата, цитиран по-горе, а за посочените под № 1 и 2 обекти, участникът не е посочил всички данни, удостоверяващи съответствие с изискванията на възложителя, а именно габарит и носимоспособност на пътната конструкция за указаните обекти.

С оглед гореизложеното и предвид изискването, посочено в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.1 от документацията за участие, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от възложителя информация, а именно не е посочил носимоспособност на пътната

конструкция и габарит на указаните обекти, както и обект, попадащ в обхвата, цитиран по-горе, не се удостоверява съответствие на подизпълнителя с критериите за подбор по т. 3.3.1 от документацията.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.1 от документацията за участие, по отношение на посочените проекти/ обекти. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

***С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.***

**За Обособена позиция № 2:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Обединение „МЕДКОН“;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Метропроект Прага” АД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Доправопроект” АД;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Консулт 2000” ООД;
5. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Симеон Симеонов, Камелия Станкова, Ван Хачадурян и Мария Иванова;
6. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител на фирма “ЕС ДЖИ Проект” ЕООД;
7. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Ивайло Николов;
8. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Росен Цонев.

След прегледа на допълнително представените документи, изискани с Протокол № 1.2 от 08.12.2016 г., комисията установи, че по отношение на участника ОБЕДИНЕНИЕ “МЕДКОН”, членовете са пропуснали да констатира и съответно изискат документи, изчерпателно посочени в Протокол 1.3 от 09.01.2017 г., в който бяха описани установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор и в който беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 09.01.2017 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения получени по факс, както и потвърждения, получени по електронната поща, като едновременно с това същият е публикуван в профила на купувача.

**Обединение „МЕДКОН”**, съгласно указания от комисията срок, е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Консулт 2000” ООД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “ЕС ДЖИ Проект” ЕООД;

При извършената проверка на допълнително представените документи от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира следното:

Съгласно посоченото в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.1 от документацията за участие изискване, *участник в процедурата през последните 3 години от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил идейни или технически проекти, сходни с предмета на поръчката. За проектиране сходно с предмета на поръчката се приема изработване на идейни и/или технически проекти за ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или на пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици, и/или на пътища от общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимостособност на пътната конструкция не*

по-малка от 11,5 тона на ос, с габарит не по-малък от 25,50 метра и обща дължина минимум 18 км за Обособена позиция № 2.

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

В тази връзка и поради обстоятелството, че участникът декларира подизпълнител "Ес Джи Проект" ЕООД, което дружество ще изпълнява проектиране, с процент на изпълнение 3%, комисията уточни в Протокол № 1.3 и съответно изиска от Обединение "Медкон" допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно съответствие на подизпълнителя с критериите за подбор по т. 3.3.1 от документацията.

В допълнително представения от участника ЕЕДОП за "Ес Джи Проект" ЕООД са указани обекти, както следва:

1. "Реконструкция и рехабилитация на общински пътища SFO3641 "Драготинци-Пищене и SFO3644 /Драготинци-Пищене/-Повалиръж";

2. "Реконструкция и рехабилитация на общински път SFO3214 I-8 ж.п. гара Драгоил-Драгоман-Граница общ. (Драгоман-Сливница)-Сливница-Граница общ. (Сливница-Божурище)-SFO2021";

3. "Рехабилитация и разширение на канализационната мрежа и съпътстващата водопроводна мрежа на гр. Шумен-Етап II в рамките на проект.....".

От така направения запис е видно, че посочения под № 3 обект, касае изпълнение на "рехабилитация и разширение на канализационната мрежа...", който не попада в обхвата, цитиран по-горе, а за посочените под № 1 и 2 обекти, участникът не е посочил всички данни, удостоверяващи съответствие с изискванията на възложителя, а именно габарит и носимоспособност на пътната конструкция за указаните обекти.

С оглед гореизложеното и предвид изискването, посочено в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.1 от документацията за участие, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изискваната от възложителя информация, а именно не е посочил носимоспособност на пътната конструкция и габарит на указаните обекти, както и обект, попадащ в обхвата, цитиран по-горе, не се удостоверява съответствие на подизпълнителя с критериите за подбор по т. 3.3.1 от документацията.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.1 от документацията за участие, по отношение на посочените проекти/ обекти. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

**С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.**

### **За Обособена позиция № 3:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Обединение „МЕДКОН“;

2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Метропроект Прага" АД;

3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Доправопроект" АД;

4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Консулт 2000" ООД;

5. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Нейчо Дамгалиев, Георги Франгов, Ивайло Маринов, Анна Гаврилова и Любомир Профиров;

6. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител на фирма "ЕС ДЖИ Проект" ЕООД;

7. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Нейчо Дамгалиев;

8. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Георги Франгов;
9. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Ивайло Маринов;
10. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Анна Гаврилова.

След прегледа на допълнително представените документи, изискани с Протокол № 1.2 от 08.12.2016 г., комисията установи, че по отношение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „МЕДКОН“, членовете са пропуснали да констатира и съответно изискат документи, изчерпателно посочени в Протокол 1.3 от 09.01.2017 г., в който бяха описани установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор и в който беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 09.01.2017 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения получени по факс, както и потвърждения, получени по електронната поща, като едновременно с това същият е публикуван в профила на купувача.

**Обединение „МЕДКОН“**, съгласно указания от комисията срок, е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Консулт 2000” ООД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “ЕС ДЖИ Проект” ЕООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Анна Гаврилова, копия на Решения по оценка на въздействието върху околната среда – 2 броя;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Любомир Профиров, копия на Решения по оценка на въздействието върху околната среда – 2 броя.

При извършената проверка на допълнително представените документи от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира следното:

Съгласно посоченото в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.1 от документацията за участие изискване, *участник в процедурата през последните 3 години от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил идейни или технически проекти, сходни с предмета на поръчката. За проектиране сходно с предмета на поръчката се приема изработване на идейни и/или технически проекти за ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или на пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици, и/или на пътища от общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимост способност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос, с габарит не по-малък от 25,50 метра и обща дължина минимум 18 км за Обособена позиция № 3.*

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

В тази връзка и поради обстоятелството, че участникът декларира подизпълнител “Ес Джи Проект” ЕООД, което дружество ще изпълнява проектиране, с процент на изпълнение 3%, комисията уточни в Протокол № 1.3 и съответно изиска от Обединение “Медкон” допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно съответствие на подизпълнителя с критериите за подбор по т. 3.3.1 от документацията.

В допълнително представения от участника ЕЕДОП за “Ес Джи Проект” ЕООД са указани обекти, както следва:

1. *“Реконструкция и рехабилитация на общински пътища SFO3641 “Драготинци-Пищене и SFO3644 /Драготинци-Пищене/-Повалиръж”;*
2. *“Реконструкция и рехабилитация на общински път SFO3214 I-8 ж.п. гара Драгоман-Драгоман-Граница общ. (Драгоман-Сливница)-Сливница-Граница общ. (Сливница-Божурище)-SFO2021”;*
3. *“Рехабилитация и разширение на канализационната мрежа и съпътстващата водопроводна мрежа на гр. Шумен-Етап II в рамките на проект.....”.*

От така направения запис е видно, че посочения под № 3 обект, касае изпълнение на "реhabилитация и разширение на канализационната мрежа...", който не попада в обхвата, цитиран по-горе, а за посочените под № 1 и 2 обекти, участникът не е посочил всички данни, удостоверяващи съответствие с изискванията на възложителя, а именно габарит и носимоспособност на пътната конструкция за указаните обекти.

С оглед гореизложеното и предвид изискването, посочено в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.1 от документацията за участие, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изискваната от възложителя информация, а именно не е посочил носимоспособност на пътната конструкция и габарит на указаните обекти, както и обект, попадащ в обхвата, цитиран по-горе, не се удостоверява съответствие на подизпълнителя с критериите за подбор по т. 3.3.1 от документацията.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.1 от документацията за участие, по отношение на посочените проекти/ обекти. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

*С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.*

**II. За участника Консорциум "МОСТИ", с участници в обединението: "Мости България" ЕООД, "Ролплюс" ООД, "Мости Катовице" Сп.зо.о., участва за Обособени позиции №№ 1, 2 и 3:**

**1. По отношение на Обособена позиция № 1:**

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за КОНСОРЦИУМ "МОСТИ";
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Мости България" ЕООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Мости Катовице" Сп.зо.о.;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Ролплюс" ООД;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Ивайло Георгиев;
6. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Ивайло Георгиев;
7. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Георги Франгов;
8. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Георги Франгов;
9. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Красимир Дончев;
10. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Красимир Дончев;
11. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Светлана Банчева;
12. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Светлана Банчева;

Във връзка с посоченото в Раздел II, т. 3.3.3 и т. 3.3.4 от документацията за участие изискване, комисията с Протокол 1.2, изиска от участника в процедурата допълнително да представи ЕЕДОП за "Мости България" ЕООД, участник в Консорциум "Мости", в който в Част IV, Раздел Г да попълни и опише номер на издаден сертификат за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO N 9001:2008 и номер на издаден сертификат за внедрена система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт ISO 14001:2004.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, Раздел Г от допълнително представения към офертата ЕЕДОП за "Мости България" ЕООД, е декларирано, че икономическият оператор не може да представи сертификати, изготвени от независими органи,

доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните системи за екологично управление. Икономическият оператор не е обяснил и не е посочил какви други доказателства относно системите за екологично управление могат да бъдат представени.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 59, ал. 6 от Закона за обществените поръчки, при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата включени в него, с изключение на съответната регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съгласно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. В този смисъл и предвид разпределението и отговорностите за изпълнение на предвидените в проектите дейности, съгласно договора за учредяване на Консорциум "Мости", участникът в консорциума "Мости България" ЕООД, ще "изпълнява всички пред-проектни проучвания, работен/ технически/ идеен и друг проект, включващ всички необходими части", с оглед на което изискването по т. 3.3.4. от документацията за участие се прилага за "Мости България" ЕООД и същият следва да декларира съответствие с критериите за подбор по т. 3.3.4.

С оглед гореизложеното и предвид изискването, посочено в Раздел II, т. 3.3.4 от документацията за участие, по отношение на изискуемата се система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт ISO 14001:2004, поради обстоятелството, че участникът не може да декларира съответствие с критериите за подбор по посочената точка, както и съгласно императивната разпоредба на чл. 107, т. 1 от ЗОП, възложителят е длъжен да отстрани от участие от процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор, поставени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

*С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.*

## **2. По отношение на Обособена позиция № 2:**

Комисията констатира, че с Протокол № 1.2 от работата ѝ от участника Консорциум "Мости" е изискано представяне на допълнителни документи, но такива не са постъпили в деловодството на АПИ, поради което този участник не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. *На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.*

## **2. По отношение на Обособена позиция № 3:**

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за КОНСОРЦИУМ "МОСТИ";
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Мости България" ЕООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Мости Катовице" Сп.зо.о.;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Ролплус" ООД;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Цветан Колев;
6. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Цветан Колев;
7. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Стефан Стефанов;
8. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Стефан Стефанов;
9. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Мирослав Кръстанов;
10. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Мирослав Кръстанов;
11. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Добромир Добрев;
12. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Добромир Добрев;

13. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Йончо Каменов;
14. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Йончо Каменов.
15. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Иван Пандурски;
16. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Иван Пандурски;
17. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Маргарита Войчева;
18. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажиране на експерт за Маргарита Войчева.
19. Декларации по чл. 3, т. 8 от ЗИФОД.

Във връзка с посоченото в Раздел II, т. 3.3.3 и т. 3.3.4 от документацията за участие изискване, комисията с Протокол 1.2, изиска от участника в процедурата допълнително да представи ЕЕДОП за "Мости България" ЕООД, участник в Консорциум "Мости", в който в Част IV, Раздел Г да попълни и опише номер на издаден сертификат за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO N 9001:2008 и номер на издаден сертификат за внедрена система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт ISO 14001:2004.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, Раздел Г от допълнително представения към офертата ЕЕДОП за "Мости България" ЕООД, е декларирано, че икономическият оператор не може да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните системи за екологично управление. Икономическият оператор не е обяснил и не е посочил какви други доказателства относно системите за екологично управление могат да бъдат представени.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 59, ал. 6 от Закона за обществените поръчки, при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата включени в него, с изключение на съответната регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съгласно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. В този смисъл и предвид разпределението и отговорностите за изпълнение на предвидените в проектите дейности, съгласно договора за учредяване на Консорциум "Мости", участникът в консорциума "Мости България" ЕООД, ще "изпълнява всички пред-проектни проучвания, работен/ технически/ идеен и друг проект, включващ всички необходими части", с оглед на което изискването по т. 3.3.4. от документацията за участие се прилага за "Мости България" ЕООД и същият следва да декларира съответствие с критериите за подбор по т. 3.3.4.

С оглед гореизложеното и предвид изискването, посочено в Раздел II, т. 3.3.4 от документацията за участие, по отношение на изискуемата се система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт ISO 14001:2004, поради обстоятелството, че участникът не може да декларира съответствие с критериите за подбор по посочената точка, както и съгласно императивната разпоредба на чл. 107, т. 1 от ЗОП, възложителят е длъжен да отстрани от участие от процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор, поставени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

***С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.***

### **III. За участника "СИНТАГМА С.р.Л.", участва за Обособена позиция № 3:**

Участникът е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "СИНТАГМА С.р.Л."
2. Приложение № 1 към ЕЕДОП относно списък на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението на обществената поръчка.

С Протокол 1.2 комисията изрично изиска от участника да декларира съответствие с посочените в Раздел II, т. 3.3.2 от документацията за участие изисквания, касаещи професионална

област /квалификация/ и специфичен опит на членовете на ръководния състав, предложен за изпълнение на поръчката, тъй като при прегледа на документите, представени в опаковката на участника и по-конкретно в представения ЕЕДОП, в Част IV, б. "В", т. 6 комисията установи, че участникът е посочил имената на членовете на ръководния състав и съответните длъжности, които те ще заемат при изпълнение на поръчката, без да е отразена информацията относно притежаваната от всеки един от тях професионална област /квалификация/ и специфичен опит.

В тази връзка и след преглед на допълнително представените документи, комисията констатира следното:

1. За предложениия Водещ проектант по част "Геодезия" не е посочена позицията, която е заемало лицето при изпълнение на указаните проекти. Участникът е длъжен да посочи позицията, заемана от експерта при изброените изпълнени проекти, с оглед преценката относно съответствие с изискването на възложителя за участие на експерта в екип на подобна ръководна позиция. В този смисъл, посочените данни, касаещи специфичен опит, са непълни и не удостоверяват изискуемия се съгласно т. 3.3.2, б. "Г" от документацията за участие специфичен опит, а именно: участие в екип на подобна ръководна позиция при извършване на полско - измервателни работи на минимум 2 идейни и/или технически проекта за ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, и/или на улици, и/или на пътища от общинската пътна мрежа, и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

2. За предложениия Водещ проектант по част "Геология" не е посочена позицията, която е заемало лицето при изпълнение на указаните проекти. Участникът е длъжен да посочи позицията, заемана от експерта при изброените изпълнени проекти, с оглед преценката относно съответствие с изискването на възложителя за участие на експерта в екип на подобна ръководна позиция. В този смисъл, посочените данни, касаещи специфичен опит, са непълни и не удостоверяват изискуемия се съгласно т. 3.3.2, б. "Д" от документацията за участие специфичен опит, а именно: участие в екип на подобна ръководна позиция –проектант по част „Геология“, за изработване на инженерно - геоложки проучвания при проектиране на минимум 2 идейни и/или технически проекта за ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, и/или на улици, и/или на пътища от общинската пътна мрежа, и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.2, букви "Г" и "Д" от документацията за участие, по отношение на специфичния опит на предложените за позиции Водещ проектант по част "Геодезия" и Водещ проектант по част "Геология" експерти, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

*С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.*

#### **IV. За участника ЗТИ /ТРЕТИ/ ПРОДЖЕТИ ИНГЕНЕРИЯ ИНТЕГРАТА С.п.А, участва за Обособени позиции №№ 1 и 2:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

##### **За Обособена позиция № 1:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ЗТИ /ТРЕТИ/ ПРОДЖЕТИ ИНГЕНЕРИЯ ИНТЕГРАТА С.п.А.

С Протокол 1.2 комисията изрично изиска от участника да декларира съответствие с посочените в т. 3.3.2 от документацията за участие изисквания, касаещи професионална област

/квалификация/ и специфичен опит на членовете на ръководния състав, предложен за изпълнение на поръчката, тъй като при прегледа на документите, представени в опаковката на участника и по-конкретно в представения ЕЕДОП, в Част IV, б. "В", т. 6 участникът бе посочил имената на членовете на ръководния състав и съответните длъжности, които те ще заемат при изпълнение на поръчката, без да е отразена информацията относно притежаваната от всеки един от тях професионална област /квалификация/ и специфичен опит.

В тази връзка и след преглед на допълнително представените документи, комисията констатира следното:

1. За предложения Водещ проектант по част "Геодезия" не е посочена позицията, която е заемало лицето при изпълнение на указаните проекти. Участникът е длъжен да посочи позицията, заемана от експерта при изброените изпълнени проекти, с оглед преценката относно съответствие с изискването на възложителя за участие на експерта в екип на подобна ръководна позиция. В този смисъл, посочените данни, касаещи специфичен опит, са непълни и не удостоверяват изискуемия се съгласно т. 3.3.2, б. "Г" от документацията за участие специфичен опит, а именно: участие в екип на подобна ръководна позиция при извършване на полско - измервателни работи на минимум 2 идейни и/или технически проекта за ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, и/или на улици, и/или на пътища от общинската пътна мрежа, и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

2. За предложения Водещ проектант по част "Геология" не е посочена позицията, която е заемало лицето при изпълнение на указаните проекти. Участникът е длъжен да посочи позицията, заемана от експерта при изброените изпълнени проекти, с оглед преценката относно съответствие с изискването на възложителя за участие на експерта в екип на подобна ръководна позиция. В този смисъл, посочените данни, касаещи специфичен опит, са непълни и не удостоверяват изискуемия се съгласно т. 3.3.2, б. "Д" от документацията за участие специфичен опит, а именно: участие в екип на подобна ръководна позиция –проектант по част „Геология“, за изработване на инженерно - геоложки проучвания при проектиране на минимум 2 идейни и/или технически проекта за ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, и/или на улици, и/или на пътища от общинската пътна мрежа, и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.2, букви "Г" и "Д" от документацията за участие, по отношение на специфичния опит на предложените за позиции Водещ проектант по част "Геодезия" и Водещ проектант по част "Геология" експерти, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

***С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.***

#### **За Обособена позиция № 2:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ЗТИ /ТРЕТИ/ ПРОДЖЕТИ ИНГЕНЕРИЯ ИНТЕГРАТА С.п.А.

С Протокол 1.2 комисията изрично изиска от участника да декларира съответствие с посочените в т. 3.3.2 от документацията за участие изисквания, касаещи професионална област /квалификация/ и специфичен опит на членовете на ръководния състав, предложен за изпълнение на поръчката, тъй като при прегледа на документите, представени в опаковката на участника и по-конкретно в представения ЕЕДОП, в Част IV, б. "В", т. 6 участникът бе посочил имената на

членовете на ръководния състав и съответните длъжности, които те ще заемат при изпълнение на поръчката, без да е отразена информацията относно притежаваната от всеки един от тях професионална област /квалификация/ и специфичен опит.

В тази връзка и след преглед на допълнително представените документи, комисията констатира следното:

1. За предложения Водещ проектант по част "Пътна" не е посочена позицията, която е заемало лицето при изпълнение на указаните проекти. Участникът е длъжен да посочи позицията, заемана от експерта при изброените изпълнени проекти, с оглед преценката относно съответствие с изискването на възложителя за участие на експерта в екип на подобна ръководна позиция. В този смисъл, посочените данни са непълни и не удостоверяват специфичен опит, съгласно т. 3.3.2, б. "Б1" от документацията за участие, а именно: участие в екип на подобна ръководна позиция в най-малко 3 изпълнени и приети от Възложителя идейни и/или технически проекти за ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, и/или на улици, и/или на пътища от общинската пътна мрежа, и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимоспособност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос, с габарит не по-малък от 25,5 метра.

2. За предложения Водещ проектант по част "Геодезия" не е посочена позицията, която е заемало лицето при изпълнение на указаните проекти. Участникът е длъжен да посочи позицията, заемана от експерта при изброените изпълнени проекти, с оглед преценката относно съответствие с изискването на възложителя за участие на експерта в екип на подобна ръководна позиция. В този смисъл, посочените данни са непълни и не удостоверяват специфичен опит, съгласно т. 3.3.2, б. "Г" от документацията за участие, а именно: участие в екип на подобна ръководна позиция при извършване на полско - измервателни работи на минимум 2 идейни и/или технически проекта за ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, и/или на улици, и/или на пътища от общинската пътна мрежа, и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

3. За предложения Водещ проектант по част "Геология" не е посочена позицията, която е заемало лицето при изпълнение на указаните проекти. Участникът е длъжен да посочи позицията, заемана от експерта при изброените изпълнени проекти, с оглед преценката относно съответствие с изискването на възложителя за участие на експерта в екип на подобна ръководна позиция. В този смисъл, посочените данни са непълни и не удостоверяват специфичен опит, съгласно т. 3.3.2, б. "Д" от документацията за участие, а именно: участие в екип на подобна ръководна позиция – проектант по част „Геология“, за изработване на инженерно - геоложки проучвания при проектиране на минимум 2 идейни и/или технически проекта за ново строителство и/или реконструкция на пътища от републиканската пътна мрежа, и/или на улици, и/или на пътища от общинската пътна мрежа, и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

4. За предложения експерт по биоразнообразие, в частта за доказване на специфичен опит на експерта не са декларирани постановени решения на компетентния орган или еквивалент за чуждестранните лица във връзка с посоченото участие в екипи за изработване на доклади по ОВОС и ОС, по част биоразнообразие, поради което комисията не удостоверява съответствие с изискуемия се специфичен опит, съгласно т. 3.3.2, б. "З" от документацията за участие, а именно: участие в екип за изработване на минимум 2 (два) доклада по ОВОС и ОС, по част биоразнообразие, за които има постановено решение на компетентния орган или еквивалент за чуждестранните лица.

5. За предложения биолог експерт с опит в областта на опазване на местообитанията и/или видовете, в частта за доказване на професионалната област/ квалификация на експерта не са декларирани постановени решения на компетентния орган или еквивалент за чуждестранните лица във връзка с посоченото участие в екипи за изготвяне на доклади по ОВОС и ОС, по част опазване на местообитанията и/или видовете, поради което комисията не удостоверява съответствие с изискуемия се специфичен опит, съгласно т. 3.3.2, б. "И" от документацията за участие, а именно:

участие в екип за изработване на минимум 2 (два) доклада по ОВОС и ОС, по част опазване на местообитанията и/или видовете за които има постановено решение на компетентния орган или еквивалент за чуждестранните лица.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.2, букви "Б1", "Г", "Д", "З" и "И" от документацията за участие, по отношение на специфичния опит и професионална област (квалификация) на предложените за позиции Водещ проектант по част "Пътна", Водещ проектант по част "Геодезия", Водещ проектант по част "Геология" експерт по биоразнообразие и биолог експерт с опит в областта на опазване на местообитанията и/или видовете експерти, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

*С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.*

**V. За участника ДЗЗД "ТК-АЛВЕ-ИКП-Л", с участници в обединението: "Трансконсулт-22" ООД, "Алве Консулт" ЕООД, "Инжконсултпроект" ООД и "Логистика 21" ЕООД, участва за Обособени позиции №№ 1, 2 и 3:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

**За Обособена позиция № 1:**

1. Декларации за ангажираност на експертите, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП – 11 броя;

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

При извършената проверка комисията констатира следното:

В опаковката на участника е представено Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения от възложителя образец № 2 към документацията за участие. Техническото предложение на участника съдържа:

1. Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвени съгласно приложение към документацията за участие образец № 3;

2. Декларации за срока на валидност на офертата, изготвени съгласно приложение към документацията за участие образец № 4;

3. Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, изготвени съгласно приложение към документацията за участие образец № 5.

Съгласно Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т. 3 "Съдържание на опаковката", подточка 3.7 от документацията за участие Техническото предложение за обществената поръчка следва да съдържа описание на предложението на участник в процедурата за изпълнение на поръчката, което се попълва съгласно Образец № 2 и следва да съдържа:

1) документ за упълномощаване. когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника-оригинал или нотариално заверено копие;

2) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;

3) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - попълва се Образец № 3;

4) декларация за срока на валидност на офертата - попълва се Образец № 4;

5) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - попълва се Образец № 5. Информация, че са спазени тези изисквания, се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

Видно от представените в опаковката на участника документи, предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане липсва.

Съгласно Раздел III “Указания за подготовка на офертата”, т. 3 “Съдържание на опаковката”, подточка 8 предложението за изпълнение на поръчката се изготвя в свободен текст, като същото следва да е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Участници, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, т. 5 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки при изготвяне на офертата трябва да се придържат точно към обявените от възложителя условия. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати пропуски, несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на ДЗЗД “ТК-АЛВЕ-ИКП-Л” не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки, ППЗОП и от конкретните условия, заложиени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Липсата на Техническо предложение, в частта относно предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включващо и горепосочените обстоятелства, води до представяне на непълна и неотговаряща на изискванията на възложителя оферта по смисъла на чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП, пропуск, който не може да бъде саниран.

***С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.***

#### **За Обособена позиция № 2:**

1. Декларации за ангажираност на експертите, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП – 11 броя;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Явор Щерев;

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

При извършената проверка комисията констатира следното:

В опаковката на участника е представено Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения от възложителя образец № 2 към документацията за участие. Техническото предложение на участника съдържа:

1. Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвени съгласно приложение към документацията за участие образец № 3;

2. Декларации за срока на валидност на офертата, изготвени съгласно приложение към документацията за участие образец № 4;

3. Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, изготвени съгласно приложение към документацията за участие образец № 5.

Съгласно Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т. 3 "Съдържание на опаковката", подточка 3.7 от документацията за участие Техническото предложение за обществената поръчка следва да съдържа описание на предложението на участник в процедурата за изпълнение на поръчката, което се попълва съгласно Образец № 2 и следва да съдържа:

1) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника-оригинал или нотариално заверено копие;

2) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;

3) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - попълва се Образец № 3;

4) декларация за срока на валидност на офертата - попълва се Образец № 4;

5) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - попълва се Образец № 5. Информация, че са спазени тези изисквания, се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

Видно от представените в опаковката на участника документи, предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане липсва.

Съгласно Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т. 3 "Съдържание на опаковката", подточка 8 предложението за изпълнение на поръчката се изготвя в свободен текст, като същото следва да е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Участници, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, т. 5 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки при изготвяне на офертата трябва да се придържат точно към обявените от възложителя условия. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати пропуски, несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на ДЗЗД "ТК-АЛВЕ-ИКП-Л" не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки, ППЗОП и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Липсата на Техническо предложение, в частта относно предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включващо и горепосочените обстоятелства, води до представяне на непълна и неотговаряща на

изискванията на възложителя оферта по смисъла на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, пропуск, който не може да бъде саниран.

*С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.*

**За Обособена позиция № 3:**

1. Декларации за ангажираност на експертите, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП – 11 броя;

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

При извършената проверка комисията констатира следното:

В опаковката на участника е представено Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения от възложителя образец № 2 към документацията за участие. Техническото предложение на участника съдържа:

1. Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвени съгласно приложение към документацията за участие образец № 3;

2. Декларации за срока на валидност на офертата, изготвени съгласно приложение към документацията за участие образец № 4;

3. Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, изготвени съгласно приложение към документацията за участие образец № 5.

Съгласно Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т. 3 "Съдържание на опаковката", подточка 3.7 от документацията за участие Техническото предложение за обществената поръчка следва да съдържа описание на предложението на участник в процедурата за изпълнение на поръчката, което се попълва съгласно Образец № 2 и следва да съдържа:

1) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника-оригинал или нотариално заверено копие;

2) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;

3) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - попълва се Образец № 3;

4) декларация за срока на валидност на офертата - попълва се Образец № 4;

5) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - попълва се Образец № 5. Информация, че са спазени тези изисквания, се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

Видно от представените в опаковката на участника документи, предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане липсва.

Съгласно Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т. 3 "Съдържание на опаковката", подточка 8 предложението за изпълнение на поръчката се изготвя в свободен текст, като същото следва да е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Участници, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, т. 5 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки при изготвяне на офертата трябва да се придържат точно към обявените от възложителя условия. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати пропуски, несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на ДЗЗД "ТК-АЛВЕ-ИКП-Л" не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки, ППЗОП и от конкретните условия, заложиени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Липсата на Техническо предложение, в частта относно предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включващо и горепосочените обстоятелства, води до представяне на непълна и неотговаряща на изискванията на възложителя оферта по смисъла на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, пропуск, който не може да бъде саниран.

*С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.*

#### **VI. За участника "Трафик Холдинг" ЕООД, участва за Обособени позиции №№ 1, 2 и**

**3:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

##### **За Обособена позиция № 1:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника "Трафик Холдинг" ЕООД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Елисавета Богданова – Проектант по част "Водоснабдяване и канализация";
3. Декларация за ангажираност на Елисавета Богданова;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Николай Младенов – Водещ проектант по част "Пътна";
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Георги Грозданов – Проектант по част "Пътна";
6. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Боряна Сафронова – Водещ проектант по част "Конструктивна";
7. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Веселина Станиславова – Водещ проектант по част "Геодезия".

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително и предложението за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с изискванията в *Приложение А* от документацията.

***С оглед гореизложеното, комисията допуска участника “Трафик Холдинг” ЕООД до отваряне на Ценовото му предложение.***

**За Обособена позиция № 2:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника “Трафик Холдинг” ЕООД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Недялко Иванов – Ръководител на екипа;
3. Декларация за ангажираност на Недялко Иванов;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Николай Манджуков – Водещ проектант по част “Пътна”.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително и предложението за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с изискванията в *Приложение А* от документацията.

***С оглед гореизложеното, комисията допуска участника “Трафик Холдинг” ЕООД до отваряне на Ценовото му предложение.***

**За Обособена позиция № 3:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника “Трафик Холдинг” ЕООД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Иван Вангаров – Ръководител на екипа;
3. Декларация за ангажираност на Иван Вангаров;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Стефчо Стойнов – Водещ проектант по част “Геология”.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от

документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително и предложението за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с изискванията в *Приложение А* от документацията.

*С оглед гореизложеното, комисията допуска участника “Трафик Холдинг” ЕООД до отваряне на Ценовото му предложение.*

**VII. За участника ДЗЗД “АМ Хемус-2016”, с участници в обединението: “Рутекс” ООД и “Контролс” ООД, участва за Обособени позиции №№ 1, 2 и 3:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

**За Обособена позиция № 1:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ДЗЗД “АМ Хемус-2016”;

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително и предложението за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с изискванията в *Приложение А* от документацията.

*С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ДЗЗД “АМ Хемус-2016” до отваряне на Ценовото му предложение.*

**За Обособена позиция № 2:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ДЗЗД “АМ Хемус-2016”;

2. Подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Рутекс” ООД.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от

документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително и предложението за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с изискванията в *Приложение А* от документацията.

*С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ДЗЗД "АМ Хемус-2016" до отваряне на Ценовото му предложение.*

**За Обособена позиция № 3:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ДЗЗД "АМ Хемус-2016";

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително и предложението за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с изискванията в *Приложение А* от документацията.

*С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ДЗЗД "АМ Хемус-2016" до отваряне на Ценовото му предложение.*

**VIII. За участника ОБЕДИНЕНИЕ "П.П.ВИА. АМ "ХЕМУС" – ЕТАП 1", с участници в обединението: "Пътпроект" ЕООД, "Пътпроект 2000" ООД и "ВИА ПЛАН" ЕООД, участва за Обособени позиции №№ 1, 2 и 3:**

**За Обособена позиция № 1:**

При извършената проверка на представените документи в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително и предложението за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с изискванията в *Приложение А* от документацията.

*С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ "П.П.ВИА. АМ "ХЕМУС" – ЕТАП 1" до отваряне на Ценовото му предложение.*

**За Обособена позиция № 2:**

При извършената проверка на представените документи в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в

Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително и предложението за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с изискванията в *Приложение А* от документацията.

***С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ “П.П.ВИА. АМ “ХЕМУС” – ЕТАП 1” до отваряне на Ценовото му предложение.***

### **За Обособена позиция № 3:**

При извършената проверка на представените документи в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително и предложението за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с изискванията в *Приложение А* от документацията.

***С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ “П.П.ВИА. АМ “ХЕМУС” – ЕТАП 1” до отваряне на Ценовото му предложение.***

### **IX. За участника “ИЛИЯ БУРДА” ЕООД, участва за Обособени позиции №№ 1, 2 и 3:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

#### **За Обособена позиция № 1:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника “Илия Бурда” ЕООД;
2. Заверено копие на удостоверение с изх. № 53-00-1027/ 30.01.2015 г., издадено от АПИ;
3. Заверено копие на Договор от 24.09.2010 г.;
4. Заверено копие на Анекс № 1/ 07.12.2012 г.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително и предложението за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с изискванията в *Приложение А* от документацията.

***С оглед гореизложеното, комисията допуска участника “ИЛИЯ БУРДА” ЕООД до отваряне на Ценовото му предложение.***

**За Обособена позиция № 2:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника “Илия Бурда” ЕООД;
2. Заверено копие на удостоверение с изх. № 53-00-1027/ 30.01.2015 г., издадено от АПИ;
3. Заверено копие на Договор от 24.09.2010 г.;
4. Заверено копие на Анекс № 1/ 07.12.2012 г.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

С оглед гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително и предложението за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с изискванията в *Приложение А* от документацията.

***С оглед гореизложеното, комисията допуска участника “ИЛИЯ БУРДА” ЕООД до отваряне на Ценовото му предложение.***

**За Обособена позиция № 3:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника “Илия Бурда” ЕООД;
2. Заверено копие на удостоверение с изх. № 53-00-1027/ 30.01.2015 г., издадено от АПИ;
3. Заверено копие на Договор от 24.09.2010 г.;
4. Заверено копие на Анекс № 1/ 07.12.2012 г.

С Протокол 1.2 комисията изрично изиска от участника да декларира съответствие с посочените в Раздел II, т. 3.3.2 от документацията за участие изисквания, касаещи предложения ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, тъй като при прегледа на документите, представени в опаковката на участника и по-конкретно в представения ЕЕДОП, в Част IV, б. “В”, т. 6 комисията установи, че участникът не е предложил експерти за позиции Водещ проектант по част “Пътна” и Проектант по част “Пътна”.

В тази връзка, комисията установи, че в допълнително представения ЕЕДОП, в Част IV, б. “В”, т. 6, участникът отново не е предложил експерт за позиция Водещ проектант по част “Пътна”.

С оглед гореизложеното и предвид изискването, посочено в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.2 от документацията за участие, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изискваната от възложителя информация, а именно не е предложил експерт за позиция Водещ проектант по част “Пътна”, не се удостоверява съответствие на участника с критериите за подбор по т. 3.3.2, б. “Б1” от документацията за участие.

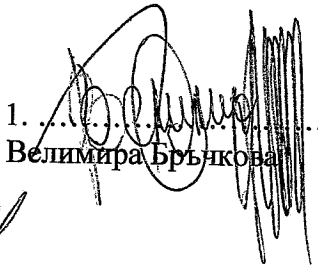
Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.2, б. "Б1" от документацията за участие, по отношение на ръководния състав, който участникът ще използва при изпълнение на обществената поръчка. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

*С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.*

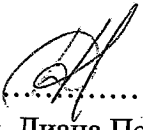
След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

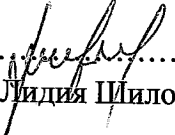
Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 17.01.2017 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1.   
Велимира Брънкова

**Членове:**

2.   
инж. Диана Петкова

4.   
инж. Лидия Шилова

3.   
инж. Румен Минчев

5.   
Генка Пеловска