

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”**

ДОКЛАД

ОТ

Комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Изработване на технически проект по следата на оптимизирано трасе, за обект: Автомагистрала „Хемус“ – Етап 1 по обособени позиции:**

Обособена позиция №1 „Изработване на технически проект по следата на оптимизирано трасе за обект: АМ „Хемус“ – Етап 1, участък от км 87+800 до пресичане с път III-307, включително пътен възел „Дерманци“, с приблизителна дължина 14,120 км

Обособена позиция №2 Изработване на технически проект по следата на оптимизирано трасе за обект: АМ „Хемус“ – Етап 1, участък от края на пътен възел „Дерманци“ (пресичане с път III-307) до пресичането с път III-3005, включително пътен възел „Каленик“, с приблизителна дължина 18,080 км

Обособена позиция №3 „Изработване на технически проект по следата на оптимизирано трасе за обект: АМ „Хемус“ – Етап 1, участък от края на пътен възел „Каленик“ (пресичане с път III-3005) до пресичането с път II-35, включително пътен възел „Плевен“, с приблизителна дължина 17,800 км“, назначена със Заповед № РД-11-805 от 20.09.2016 год., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-3 от 05.01.2017 г. и Заповед № РД-11-72 от 31.01.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 93 от 22.07.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП която имаше задача да извърши подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти.

За участие в процедурата са подадени 11 (единадесет) оферти от следните участници:

№ по ред	Дата/вх. №	Наименование на участника
1.	55-00-888 от 19.09.2016 г., 10:08 ч.	“Трафик Холдинг” ЕООД, гр. Аксаково За обособени позиции №№№ 1, 2, 3
2.	55-00-890 от 19.09.2016 г., 14:23 ч.	Обединение „МЕДКОН“, с участници в обединението: Метропроект Прага, А.С.; “Доправопроект” А.Д.; “Консулт 2000” ООД За обособени позиции №№№ 1, 2, 3
3.	55-00-892 от 19.09.2016 г. 15:41 ч.	ДЗЗД “АМ Хемус-2016”, с участници в обединението: “Рутекс” ООД и “Контролс” ООД За обособени позиции №№№ 1, 2, 3
4.	55-00-893 от 19.09.2016 г. 16:10 ч.	Обединение “П.П.ВИА. АМ “Хемус” – Етап 1”, с участници в обединението: “Пътпроект” ЕООД, “Пътпроект 2000” ООД и “ВИА ПЛАН” ЕООД За обособени позиции №№№ 1, 2, 3
5.	55-00-894 от 19.09.2016 г. 16:37 ч.	ДЗЗД “ТК-АЛВЕ-ИКП-Л”, с участници в обединението: “Трансконсулт-22” ООД, “Алве Консулт” ЕООД, “Инжконсултпроект” ООД и “Логистика 21” ЕООД За обособени позиции №№№ 1, 2, 3
6.	55-00-896 от 19.09.2016 г. 16:50 ч.	Синтагма С.р.Л. За обособена позиция № 3

№ по ред	Дата/вх. №	Наименование на участника
7.	55-00-897 от 19.09.2016 г. 17:17 ч.	ЗТИ /трети/ Проджети Инженерия Интеграта С.п.А За обособени позиции №№№ 1 и 2
8.	55-00-898 от 19.09.2016 г. 17:18 ч.	“Илия Бурда” ЕООД За обособени позиции №№№ 1, 2, 3
9.	55-00-899 от 19.09.2016 г. 17:26 ч.	Консорциум “МОСТИ”, с участници в обединението: “Мости България” ЕООД, “Ролплюс” ООД, “Мости Катовице” Сп.зо.о. За обособена позиция № 3
10.	55-00-900 от 19.09.2016 г. 17:28 ч.	Консорциум “МОСТИ”, с участници в обединението: “Мости България” ЕООД, “Ролплюс” ООД, “Мости Катовице” Сп.зо.о. За обособена позиция № 1
11.	55-00-901 от 19.09.2016 г. 17:28 ч.	Консорциум “МОСТИ”, с участници в обединението: “Мости България” ЕООД, “Ролплюс” ООД, “Мости Катовице” Сп.зо.о. За обособена позиция № 2

На 20.09.2016 год., в 14:00 часа, в Зала № 701, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ е проведено открито заседание, на което комисията отвори офертите на участниците и оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от участниките, като направи проверка за отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците.

Комисията разгледа документите относно личното състояние и критериите за подбор, като констатира липси на документи и непълноти с изискванията на възложителя, съгласно документацията, поради което изпрати протокола от работата на комисията (Протокол № 1.2 от 08.12.2016 г.), съдържащ тези констатции и определи срок от 5 работни дни на участниците да представят допълнителни документи. Всички участници представиха допълнително изискваните документи в определения срок.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, комисията констатира, че за участника Обединение „МЕДКОН“, с участници в обединението: “Метропроект Прага” А.С.; “Доправопроект” А.Д.; “Консулт 2000” ООД, участва за Обособени позиции №№ 1, 2 и 3, членовете на комисията са пропуснали да констатират и съответно изискват документи, изчерпателно посочени в Протокол 1.3 от 09.01.2017 г., в който бяха описани установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор и в който беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 09.01.2017 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения получени по факс, както и потвърждения, получени по електронната поща, като едновременно с това същият е публикуван в профила на купувача.

След горепосочените действия и при извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, комисията констатира:

1. По отношение на Обособени позиции №№ 1, 2 и 3, за участника Обединение „МЕДКОН“, с участници в обединението: “Метропроект Прага” А.С.; “Доправопроект” А.Д.; “Консулт 2000”

ООД: участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.1 от документацията за участие, по отношение на посочените проекти/ обекти. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

2. По отношение на Обособени позиции №№ 1 и 3 за участника Консорциум "МОСТИ", с участници в обединението: "Мости България" ЕООД, "Ролплус" ООД, "Мости Катовице" Сп.зо.о., участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.4 от документацията за участие, по отношение на изискуемата се система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт ISO 14001:2004, поради обстоятелството, че участникът не може да декларира съответствие с критериите за подбор по посочената точка. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

2.1. По отношение на Обособена позиция № 2 за участника Консорциум "МОСТИ", с участници в обединението: "Мости България" ЕООД, "Ролплус" ООД, "Мости Катовице" Сп.зо.о., Комисията констатира, че с Протокол № 1.2 от работата ѝ от участника Консорциум "Мости" е изискано представяне на допълнителни документи, но такива не са постъпили в деловодството на АПИ, поради което този участник не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

3. По отношение на Обособена позиция № 3, за участника "СИНТАГМА С.р.Л." е подал оферта, участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.2, букви "Г" и "Д" от документацията за участие, по отношение на специфичния опит на предложените за позиции Водещ проектант по част "Геодезия" и Водещ проектант по част "Геология" експерти, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

4. По отношение на Обособена позиция № 1 за участника ЗТИ /ТРЕТИ/ ПРОДЖЕТИ ИНЖЕНЕРИЯ ИНТЕГРАТА С.п.А, участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.2, букви "Г" и "Д" от документацията за участие, по отношение на специфичния опит на предложените за позиции Водещ проектант по част "Геодезия" и Водещ проектант по част "Геология" експерти, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на

основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

4.1. По отношение на Обособена позиция № 2 за участника ЗТИ /ТРЕТИ/ ПРОДЖЕТИ ИНЖЕНЕРИЯ ИНТЕГРАТА С.п.А, участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.2, букви "Б1", "Г", "Д", "З" и "И" от документацията за участие, по отношение на специфичния опит и професионална област (квалификация) на предложените за позиции Водещ проектант по част "Пътна", Водещ проектант по част "Геодезия", Водещ проектант по част "Геология" експерт по биоразнообразие и биолог експерт с опит в областта на опазване на местообитанията и/или видовете експерти, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

5. По отношение на Обособена позиция № 3 за участника "ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, участникът не е предложил експерт за позиция Водещ проектант по част "Пътна".

С оглед гореизложеното и предвид изискването, посочено в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.2 от документацията за участие, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от възложителя информация, а именно не е предложил експерт за позиция Водещ проектант по част "Пътна", не се удостоверява съответствие на участника с критериите за подбор по т. 3.3.2, б. "Б1" от документацията за участие.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически и професионални способности на участника в обществената поръчка не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел II, т. 3, подточка 3.3.2, б. "Б1" от документацията за участие, по отношение на ръководния състав, който участникът ще използва при изпълнение на обществената поръчка. Участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

По отношение на останалите участници същите са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани им допълнително, поради което комисията реши, че същите съответстват на критериите за подбор, поставени от Възложителя и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване им (Протокол № 2 от 17.01.2017 г.), съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия комисията продължи към проверка на Техническите предложения на участниците съгласно изискванията на Раздел III, т. 3.7. от документацията за обществената поръчка. При прегледа на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници, комисията констатира:

1. По отношение на Обособени позиции №№ 1, 2 и 3, за участника ДЗЗД "ТК-АЛВЕ-ИКП-Л", с участници в обединението: "Трансконсулт-22" ООД, "Алве Консулт" ЕООД, "Инжконсултпроект" ООД и "Логистика 21" ЕООД, видно от представените в опаковката на участника документи, предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане, за всяка обособена позиция поотделно липсва. Липсата на Техническо предложение, в частта относно предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и

изискванията на възложителя, включващо и горепосочените обстоятелства, води до представяне на непълна и неотговаряща на изискванията на възложителя оферта по смисъла на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, пропуск, който не може да бъде саниран. С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

По отношение на останалите участници, същите са представили Технически предложения, които отговарят на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което ги допуска до разглеждане на Ценовите им предложения (действията на комисията свързани с разглеждане на Техническите предложения са отразени в Протокол № 2 от работата ѝ).

В публично заседание, проведено на 20.01.2017 г. комисията отвори пликите на допуснатите до този етап участници с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На закрито заседание, комисията извърши проверка на предложените цени и констатира следното:

1. По отношение на ценовото предложение на участника Обединение "П.П.ВИА.АМ "Хемус" – Етап 1" за Обособена позиция № 2, комисията констатира следното:

Съгласно изискването на Раздел III, т. 9 от документацията за участие, Ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по образец № 6.

Съгласно Раздел III, т. 3.8 от документацията за участие, в прогнозната стойност на обществената поръчка е включена Цената за изпълнение на проектантските работи (ППР) като глобална сума и Допълнителни разходи в размер на 5 % от предложената Цена за изпълнение на ППР.

Съгласно образец № 6, участникът следва да предложи цена за допълнителни разходи, представляващи 5% от цената за изпълнение на проектантските работи.

При извършената проверка на ценовата оферта, комисията установи грешка, а именно: за предлаганата цена за допълнителни разходи в размер на 79 972 лв. без ДДС, не са изчислени 5% от цената за изпълнение на проектантските работи правилно, същата трябва да е 79 971.40 лв. без ДДС, поради обстоятелството, че предложената цена за изпълнение на проектантските работи е в размер на 1 599 428 лв. без ДДС.

Установеното несъответствие не може да се коригира и не може да бъде преодоляно с изискване на разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП без това да доведе до промяна на предлаганата крайна цена от участника, а именно 1 679 400.00 (един милион шестстотин седемдесет и девет хиляди и четиристотин лева) без ДДС. Същата се формира от сбора на предложената цена за изпълнение на проектантските работи и предложената цена за допълнителни разходи, или сборът от 1 599 428 лв. – предложена цена за изпълнение на проектантските работи и 79 972 лв. – предложена цена за допълнителни разходи е равен на 1 679 399.40 лв. Разликата от 0.60 лв. (шестдесет стотинки) се отразява на предложената крайна цена при калкулацията на предложената за изпълнение на проектантските работи цена и предложената за допълнителни разходи цена, порок, който не може да бъде саниран.

С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, в частта за Обособена позиция № 2. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

2. По отношение на ценовото предложение на участника ДЗЗД "АМ Хемус – 2016" за Обособена позиция № 1, комисията констатира следното:

Съгласно изискването на Раздел III, т. 9 от документацията за участие, Ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по образец № 6.

Съгласно образец № 6, участникът следва да предложи цена за изпълнение на договора без ДДС, съответно с ДДС.

При извършена аритметична проверка на ценовата оферта комисията констатира, че за предлаганата цена без ДДС 1 810 699.80 (един милион осемстотин и десет хиляди шестстотин деветдесет и девет лева и 80 ст.), посоченият ДДС - 2 172 839.70 (два милиона сто седемдесет и две хиляди осемстотин тридесет и девет лева и 70 ст.) лв. не е изчислен правилно, същият трябва да е 2 172 839.76 лв.

Налице е разлика от 0.06 (шест) стотинки. В случая не е налице нарушение на изискванията на възложителя, защото неправилно изчисленият ДДС, не променя и не се отразява върху предложената цена без ДДС, т.е. установената аритметична грешка няма как да доведе до промяна на предложената от участника крайна цена. От съществено значение в случая е обстоятелството, че установената разлика от 0.06 ст. е минимална спрямо прогнозната стойност на процесната обществена поръчка и предложената от участника цена.

При тези данни конкурсната комисия, счита че не е нарушение разликата от 0.06 ст. при изписване на ДДС върху предложената от ДЗЗД "АМ Хемус – 2016" цена, представляваща неговата ценова оферта.

За останалите участници, допуснати до отваряне на ценовите им оферти, комисията констатира, че ценовите им предложения са изготвени в съответствие с изискванията на Възложителя и допуска същите до класиране. При проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници не се установи наличие на описаните в посочената разпоредба обстоятелства, поради което комисията не изиска писмени обосновки от участниците за начина на формиране на ценовото предложение.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката – „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора, формирана от цената за ППР и допълнителните разходи.

Предвид гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който Комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10 дневен срок.

Приложения: Протоколи от работата на Комисията № 1.1 от 20.09.2016 г., № 1.2 от 08.12.2016 г., № 1.3 от 09.01.2017 г., № 2 от 17.01.2017 г.; № 3 от 20.01.2017 г.

1.
Велимира Бръжкова

2.
инж. Диана Петкова

4.
инж. Лидия Шилова

3.
инж. Румен Минчев

5.
Генка Меловска