

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „Път I-9 „Слънчев бряг - Бургас“, участък Обход на Ахелой от км 207+726,37 до км 212+233.06, изпарител при км 207+580, нов фундамент на стомано - решетъчен стълб от реконструкция на ВЛ 20 kV „Равда“ при км 207+680, реконструкция на оптичен кабел на „СКАТ“ ТВ при км 212+011 и реконструкция на ВЛ в подземна мрежа при км 212+120“**

В периода 05.05.2017 г. – 17.05.2017 г. в стая № 816, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1005 от 04.11.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-372/05.05.2017 г., във връзка с Решение № 92 от 22.07.2016 г. за откриване на процедурата и Решения № 100 от 05.08.2016 г. и 129 от 27.09.2016 г. за одобряване на обявление за изменение на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Габриела Нончева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Вероника Точева - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Емилия Искренова - Аризанова – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. Вержиния Гергинова – главен експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН;

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, беше изпратен Протокол № 1.2. от 11.04.2017 г., в който бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия на документи с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор и беше посочен срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола за представяне на допълнителните документи.

Протоколът е изпратен и получен в процедурата на 11.04.2017 г., което се удостоверява от автоматични генерирани потвърждения получени по факс от следните участници:

- КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ АХЕЛОЙ“ ДЗЗД („Щрабаг“ ЕАД и „Страбаг АГ – клон България“ КЧТ);
- „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД;
- „СБ – АХЕЛОЙ“ ДЗЗД („ПСТ Груп“ ЕАД и „Бургаспътстрой“ АД);
- „ХИДРОСТРОЙ“ АД;
- ДЗЗД „АПИ АХЕЛОЙ“ („Пътища Пловдив“ АД и „Агромах“ ЕООД);
- „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД.

За участника ОБЕДИНЕНИЕ „АХЕЛОЙ БПА 2016“ („Пътстрой – 92“ АД; „Брилянт – Слънчев бряг“ ООД и „Алфа Адвайс“ ЕООД) протоколът е изпратен и получен по e-mail с обратно потвърждение от 12.04.2017 г.

Едновременно с изпращането на протокола, същият е публикуван и в профила на купувача: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?public/index.jsp?proc=803> .

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, участниците са представили такива, и същите са вхидирани в Деловодството на АПИ, както следва:

1. КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ АХЕЛОЙ“ ДЗЗД – вх. № 55-00-143/20.04.2017 г.;
2. ОБЕДИНЕНИЕ „АХЕЛОЙ БПА 2016“ - вх. № 55-00-147/20.04.2017 г.;
3. „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД - вх. № 55-00-134/19.04.2017 г.;
4. „СБ – АХЕЛОЙ“ ДЗЗД - вх. № 55-00-146/20.04.2017 г.;
5. „ХИДРОСТРОЙ“ АД - вх. № 55-00-139/20.04.2017 г.;
6. ДЗЗД „АПИ АХЕЛОЙ“ - вх. № 55-00-144/20.04.2017 г.;
7. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - вх. № 55-00-145/20.04.2017 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2. от 11.04.2017 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор и изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя.

I. Участникът КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ АХЕЛОЙ“ ДЗЗД („Щрабаг“ ЕАД и „Страбаг АГ – клон България“ КЧТ) допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен ЕЕДОП за обединението-участник КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ АХЕЛОЙ“ ДЗЗД;

1.2. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Златин Павлов Павлов – (3 бр.);

2. Попълнен ЕЕДОП за „Щрабаг“ ЕАД;

2.1. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Йохан Андреас Пьоцл;

3. Попълнен ЕЕДОП за „Страбаг АГ – клон България“ КЧТ;

3.1. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Йоханес Куглер;

4. Попълнен ЕЕДОП за „ТРА“ ЕООД (подизпълнител);

4.1. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Катя Иванова Агова;

4.2. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Станимир Чипев.

При извършената проверка на допълнителните документите комисията, установи, че в представения ЕЕДОП за дружеството „Щрабаг“ ЕАД в част VI „Заклучителни разпоредби“ липсва подпис на лицето Херберт Шустер – член на СД, което комисията не приема за пропуск, водещ до основание за отстраняване на участника от процедурата. В тази връзка комисията счита, че с първоначално представения ЕЕДОП за дружеството „Щрабаг“ ЕАД, който е подписан от Херберт Шустер в качеството си на член на СД е деклариран липсата на основания за отстраняване свързани с личното му състояние, както и на тези свързани с критериите за подбор, съгласно изискванията в документацията за обществената поръчка. Също така във връзка с първоначално представените документи по отношение на лицето, комисията не е констатирала липси, непълноти, несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка.

С оглед на гореизложеното и съгласно Раздел III, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2., 7) обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект, като по отношение на дружеството начина на представителство съгласно направена справка в Търговския регистър е: а) изпълнителния директор съвместно с един от другите членове на СД;

б) всеки двама членове на СД съвместно; в) всеки един член на СД съвместно с един прокурист; г) съвместно от всеки двама прокуристи. Предвид направените от комисията констатации в Протокол № 1.2. в същия по отношение на дружеството „Щрабаг“ ЕАД са отразени забележки свързани с критериите за подбор, както и такива свързани с личното състояние по отношение на Йохан Пьоцл – заличен като прокурист и вписан като изпълнителен директор, съответно като членове на СД са вписани Златин Диков и Йоханес Куглер, както и като прокурист е вписан Душан Коичич, които са подписали допълнително представения ЕЕДОП.

След извършена проверка на допълнително представените документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2., с оглед на което е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

След като прегледа Техническото предложение на участника, комисията установи, че същото съдържа всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5. от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително е представен и Линеен график (по образец на участника), включващ последователността и продължителността по дни на видовете работи и дейности по ОКС, свързани с изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ АХЕЛОЙ“ ДЗЗД до отваряне на Ценовото му предложение.

II. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „АХЕЛОЙ БПА 2016“ („Пътстрой – 92“ АД; „Брилянт – Слънчев бряг“ ООД и „Алфа Адвайс“ ЕООД) допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен ЕЕДОП за обединението-участник „АХЕЛОЙ БПА 2016“;
2. Попълнен ЕЕДОП за „Брилянт – Слънчев бряг“ ООД:
 - 2.1. Анекс № 1 от 18.04.2017 г. към Споразумението за създаване на обединение от 21.10.2016 г.;
 - 2.2. Попълнен ЕЕДОП за експерта Николай Димитров Пашов;
3. Попълнен ЕЕДОП за „Пътстрой -92“ АД;
4. Попълнен ЕЕДОП за „Алфа адвайс“ ЕООД;
5. Попълнен ЕЕДОП за „Пътна компания“ ЕАД (подизпълнител):
 - 5.1. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Господин Миланов Госпождинов – изпълнителен директор на „Пътна компания“ ЕАД.

При извършената проверка на допълнителните документите комисията, установи, че в представения ЕЕДОП за дружеството „Брилянт – Слънчев бряг“ ООД, по отношение на лицето предложено за позицията Координатор по безопасност и здраве – Марио Антонов Панайотов участникът е изпълнил указанията на комисията посочвайки учебното заведение, в което лицето е придобило образованието си, а именно Тракийски университет - Стара Загора и диплома № ТрУ – 99 № 042440 от 1999 г., специалист „ПГС“. Във връзка с така заявените данни в представения ЕЕДОП, комисията извърши проверка на официалната интернет страница на учебното заведение – <http://uni-sz.bg/>, като установи, че към настоящия момент липсва действащ

факултет (катедра), профилиран/профилирана към придобиването на висше образование с професионална квалификация строителен инженер. След направената справка, комисията взе решение да бъде извършена проверка по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, като изиска информация от ректора на Тракийския университет дали лицето действително е придобило такава специалност, както и квалификационната характеристика на същата.

С писмо изх. № 33-00-87/03.05.2017 г. на председателя на комисията, адресирано до ректора на Тракийския университет, беше изискано да бъде представена информация по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с направените по-горе констатации. С писмо вх. № 33-00-93/12.05.2017 г. е получен отговор от ректора на Тракийския университет – Иван Въшин, с което информира комисията, че лицето Марио Антонов Панайотов е завършил Технически колеж – Ямбол, специалност „Промислено и гражданско строителство“ с професионална квалификация „Учител по практика“, за което има издадена диплома серия ТрУ-99, уникален идентификационен № 042440 с рег. № 05509 от 1999 г., като до 2000 г. във факултет „Техника и технологии“ (до 1997 г. – Полувисш институт – Ямбол, от 1997 – 2011 г. Технически колеж – Ямбол) е извършвано обучение по специалност „Промислено и гражданско строителство“ – техническо и педагогическо направление. В допълнение на представената информация, към отговора е приложена и квалификационна характеристика на учител по практика, специалност ППС, направление строителство, като видно от същата учителят по практика може да придобие квалификационен разряд по избрана от него професия от областта на строителството. Съгласно информацията публикувана на официалния интернет адрес на университета, раздел Факултет „Техника и технологии“ – Ямбол е видно, че през 1989 година е преустроен като Полувисш институт към ВТУ „Ангел Кънчев“ – гр. Русе. С постановление № 374/15.10.1997 г. на Министерски съвет същият се преобразува в Технически колеж в структурата на Тракийски университет - Стара Загора с предмет на дейност подготовка на технически кадри и учители, а с постановление № 308/17.11.2011 г. в ДВ № 93/25.11.2011 г. Технически колеж – Ямбол се преобразува във Факултет „Техника и технологии“ на Тракийски университет – Стара Загора.

Предвид изложеното до тук комисията прима, че експерта Марио Антонов Панайотов отговаря на изискването за професионална област (квалификация), съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3. (3.3.6.) бук. „Е“ от документация за обществената поръчка и в тази връзка след извършена проверка на допълнително представените документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2., с оглед на което участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

След като прегледа Техническото предложение на участника, комисията установи, че същото съдържа всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5. от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително е представен и Линеен график (по образец на участника), включващ последователността и продължителността по дни на видовете работи и дейности по ОКС, свързани с изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „АХЕЛОЙ БПА 2016“ до отваряне на Ценовото му предложение.

III. Участникът „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен ЕЕДОП за „Автомагистрали – Черно море“ АД;
2. Попълнен ЕЕДОП за инж. Илия Христов Илиев – Инженер по част „Геодезия“;
3. Попълнен ЕЕДОП за инж. Тания Петрова Терзийска – Апостолова – Инженер по материалите.

След извършена проверка на допълнително представените документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2., с оглед на което участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

След като прегледа Техническото предложение на участника, комисията установи, че същото съдържа всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5. от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително е представен и Линеен график (по образец на участника), включващ последователността и продължителността по дни на видовете работи и дейности по ОКС, свързани с изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД до отваряне на Ценовото му предложение.

IV. Участникът „СБ – АХЕЛОЙ“ ДЗЗД („ПСТ Груп“ ЕАД и „Бургаспътстрой“ АД) допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен ЕЕДОП за участника „СБ – Ахелой“ ДЗЗД;
2. Попълнен ЕЕДОП за „ПСТ Груп“ ЕАД;
3. Попълнен ЕЕДОП за „Бургаспътстрой“ АД;
4. Попълнен ЕЕДОП за „Булгарком кранова техника“ ЕООД (наемодател на техника);
- 4.1. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Николай Спасов Николов – управител на дружеството;
5. Попълнен ЕЕДОП за „Технопътстрой“ ЕООД;
- 5.1. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Йордан Георгиев Йорданов – Изпълнителен директор на дружеството;
- 5.2. Договор за наем от 17.08.2016 г. сключен между „Бургаспътстрой“ АД и „Технопътстрой“ ЕООД.

След извършена проверка на допълнително представените документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2., с оглед на което участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

След като прегледа Техническото предложение на участника, комисията установи, че същото съдържа всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5. от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително е представен и Линеен график (по образец на участника), включващ последователността и продължителността по дни на видовете работи и дейности по ОКС, свързани с изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника „СБ – АХЕЛОЙ“ ДЗЗД до отваряне на Ценовото му предложение.

V. Участникът „ХИДРОСТРОЙ“ АД допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен ЕЕДОП за участника „Хидрострой“ АД.

След извършена проверка на допълнително представените документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2., с оглед на което участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

След като прегледа Техническото предложение на участника, комисията установи, че същото съдържа всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5. от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително е представен и Линеен график (по образец на участника), включващ последователността и продължителността по дни на видовете работи и дейности по ОКС, свързани с изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника „ХИДРОСТРОЙ“ АД до отваряне на Ценовото му предложение.

VI. Участникът ДЗЗД „АПИ АХЕЛОЙ“ („Пътища Пловдив“ АД и „Агромах“ ЕООД) допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен ЕЕДОП за участника ДЗЗД „АПП Ахелой“;

2. Попълнен ЕЕДОП за „Пътища Пловдив“ ЕООД;

3. Попълнен ЕЕДОП за „Агромах“ ЕООД;

4. Допълнителна информация относно изпълнени строително-монтажни работи за „Агромах“ ЕООД относно обект: Допълнително проектиране и строителство на АМ „Струма“ Лот 4, участък „Сандански – Кулата“ от км 423+500 до км 438+500“;

5. Удостоверение за добро изпълнение издадено от „Актор“ АСД (Р Гърция) за изпълнени строително-монтажни работи от „Агромах“ ЕООД относно обект: Допълнително проектиране и строителство на АМ „Струма“ Лот 4, участък „Сандански – Кулата“ от км 423+500 до км 438+500“;

6. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от

тях лица и техните действителни собственици, подписана от Виктор Георгиев Велев – Управител на „Агромах“ ЕООД;

След преглед на допълнителните документи комисията констатира, че в представения нов ЕЕДОП за дружеството „Агромах“ ЕООД в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 1а е декларирана същата информация, както и в първоначално представения ЕЕДОП за дружеството, а именно изпълнено строителство през последните 5 години на обект: „Допълнително проектиране и строителство на АМ „Струма“ Лот 4, участък „Сандански – Кулата“ от км 423+500 до км 438+500“, изпълнен в периода 22.12.2014 г. – 07.09.2015 г., стойност 36 131 045,32 лв. без ДДС, като дружеството „Агромах“ ЕООД е изпълнил 100 % от строително-монтажните работи в качеството си на главен подизпълнител, при дължина на изградения участък от 15 км и габарит Г29. В допълнение към представения ЕЕДОП и декларираните обстоятелства свързани с изпълнение на строителство за последните 5 години е представена допълнителна информация за изпълнение строително-монтажни работи от „Агромах“ ЕООД и удостоверение за изпълнени строителни дейности издадено от „Актор“ АСД (Р Гърция) за цитирания обект. Възложител на обекта, който се реализира по Оперативна програма с европейско финансиране е Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), а изпълнител по договора е „Актор“ АСД (Р Гърция). Договорът е сключен в резултат на проведена процедура по реда на ЗОП и в тази връзка, на етап разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията е извършила проверка в профила на купувача на АПИ и Регистъра на обществените поръчки (АОП), с оглед на което е констатирала в Протокол №1.2. от 11.04.2017 г., че цитираният по-горе обект не е изпълнен от дружеството „Агромах“ ЕООД в пълен обем и декларираните от него 100 % строително-монтажни работи, както и че при изпълнение на строителството не са взели участие подизпълнители.

Във връзка с изложеното по-горе и предвид факта, че е реализиран по Оперативна програма „Транспорт“, комисията е изисквала с писмо вх. № 93-01-3513/09.05.2017 г. от ресорната за обекта дирекция ИПОПТИ към АПИ информация по реда на чл. 104, ал. 5 касаеща проверка на заявени от участника данни по отношение изпълнението на строителство на обект АМ „Струма“ Лот 4, участък „Сандански – Кулата“ от км 423+500 до км 438+500“. В отговор на искането за предоставяне на информация дирекция ИПОПТИ с писмо вх. № 93-01-3710/15.05.2017 г., предоставя информация на помощния орган на възложителя, съгласно която при изпълнението на обекта са били налице сертифицирани плащания към изпълнителя по Договор № РД-33-2 от 19.03.2012 г. преди 22.12.2014 г., които представляват възнаграждение за изпълнени от него строително-монтажни работи по обекта. При така установените от комисията обстоятелства същите се явяват в противоречие с приложените доказателства от страна на дружеството „Агромах“ ЕООД за изпълнени от негова страна 100 % на всички строително-монтажни работи на обекта и в тази връзка представените от участника ЕЕДОП-пи за дружеството „Агромах“ ЕООД, включително и допълнителната информация за изпълнени строителни дейности, подписани от управителите на дружеството Виктор Велев и Константин Айков, следва да се квалифицират като документи с невярно съдържание, свързани с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II, по отношение на изпълненото строителство през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата.

Съгласно императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „а“ от ЗОП, Възложителят е длъжен да отстрани всеки един участник в процедурата, когато е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, а в конкретния случай се касае за удостоверяването изпълнението на критериите за подбор.

С оглед на гореизложеното комисията не допуска участника ДЗЗД „АПП АХЕЛОЙ“ до разглеждане на Техническото му предложение и предлага същия да бъде отстранен на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3. „Технически и професионални способности“ от документацията за обществената поръчка.

ВІІ. Учасникът „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен ЕЕДОП за участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД:
 - 1.1. Копия на свидетелства за регистрация на 3 бр. самосвали, собственост на дружеството.
2. Попълнен ЕЕДОП за „Евробилд“ ООД (заменя „ДК-Домостроене“ АД, като трето лице):
 - 2.1. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Тенко Атанасов Янков – управител на дружеството;
 - 2.2. Договор за наем на механизация от 18.04.2017 г. сключен между „Трейс груп холд“ АД и „Евробилд“ ООД;
3. Попълнен ЕЕДОП за „УСМ“ АД:
 - 3.1. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Тоньо Христов Стоев – Изпълнителен директор на дружеството;
4. Попълнен ЕЕДОП – 2 бр. за „Трейс Бургас“ ЕАД, в качеството му на трето лице и в качеството му на подизпълнител:
 - 4.1. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Румен Митков Запрянов – Изпълнителен директор на дружеството;
 - 4.2. Декларация за поето задължение от страна на „Трейс Бургас“ ЕАД, в качеството му на подизпълнител, подписана от Румен Митков Запрянов – Изпълнителен директор на дружеството.
5. Попълнен ЕЕДОП за „Пи Ес Ай“ АД:
 - 5.1. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, подписана от Георги Илиев Иванов – Изпълнителен директор на дружеството;

След извършена проверка на допълнително представените документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2., с оглед на което участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел ІІ, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

След като прегледа Техническото предложение на участника, комисията установи, че същото съдържа всички изискуеми документи съгласно Раздел ІІІ „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5. от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включително е представен и Линеен график (по образец на участника), включващ последователността и продължителността по дни на видовете работи и дейности по ОКС, свързани с изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД до отваряне на Ценовото му предложение.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 17.05.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(Димитър Пелтеков)

Членове:

1.
(Габриела Нончева)

3.
(инж. Емилия Искренова - Аризанова)

2.
(инж. Вероника Точева)

4.
(Вержиния Гергинова)