

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 3 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представени от участници подробни писмени обосновки за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение и класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Доставка на компютърна техника, рутери за VPN свързаност и източници на непрекъсваемо електрическо захранване за нуждите на АПИ и ОПУ“ с три обособени позиции“: Обособена позиция № 1 „Доставка на персонални компютри“; Обособена позиция № 2 „Доставка на рутери за VPN свързаност“; Обособена позиция № 3 „Доставка на източници на непрекъсваемо електрическо захранване“.

Днес 12.01.2017г. в стая 817 на VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-948 от 21.10.2016 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 123 от 14.09.2016г. за откриване на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се състоя закрито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Калинка Тегова - началник отдел в дирекция КИ - ЧЛЕН;
3. инж. Людмил Цъклев - главен експерт в дирекция КИ - ЧЛЕН;
4. инж. Иван Димитров - главен експерт в дирекция КИ - ЧЛЕН;
5. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО- ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Атанас Николов - главен експерт в дирекция КИ;
2. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО

Поради прекратено трудово проваотношение на редовния член Елен Станимирова на нейно място в заседанието на комисията отново участие взе резервният член Атанас Николов. Комисията започна своята работа, като констатира следното:

Изисканите с писмо с изх. № 53-00-9963 от 07.12.2016 г., писмени обосновки бяха представени от участниците в процедурата „Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД - вх. № 55-00-1187 от 09.12.2016г. и „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД- вх. № 55-00-1186 от 09.12.2016г. , в деловодството на АПИ, в определения от комисията срок.

Комисията пристъпи към обсъждане и оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки на техните ценовите предложения за изпълнение на договора за обществена поръчка за обособена позиция № 3.

I. По отношение на представената от участник „Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД писмена обосновка:

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 3 от 06.12.2016г. участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганата от него цена, която подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка за обособената позиция.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата е буквално следната:

„Ценовото ни предложение е формирано при условията на доставка Агенция „Пътна инфраструктура“ с включени всички разходи за доставка до склада на Възложителя включващо опаковка, транспорт, такси и други. По позиция 3 сме ви предложили оригинални PowerWalker VFI 1500RTLCD UPS 1500VA/1350W компоненти. Като партньор на PowerWalker изискахме специални цени за настоящия търг, които са с 50% отстъпка от крайно клиентските цени и това ни дава възможност да предложим по-благоприятни цени по тази позиция. Поради тези причини гарантираме, че можем да извършим доставката на посочената от нас цена.“

В конкретния случай, в обосновката си, участникът не сочи конкретно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но независимо от това, комисията приема, че изложеното в обосновката касае обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите и по-конкретно оригинални PowerWalker VFI 1500RTLCD UPS 1500VA/1350W компоненти. В нея очевидно се твърди, че предлаганата цена е резултат от „специални цени“ с 50% отстъпка от крайно клиентските цени, но в подкрепа на това твърдение, участникът не само, че не представя доказателства, но и по никакъв начин не обосновава или аргументира как тези специални цени се отразяват върху формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката, в частта за обособена позиция № 3 от настоящата процедура. В този смисъл дори и комисията да изиска уточняваща информация относно посочения размер на отстъпка, това не променя факта, че обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В подкрепа на изложеното е и изводът, че в така представената обосновка, участникът не е отчел като размер, както посочените от него „компоненти“, така и останалите съпътстващи изпълнението на поръчката дейности, за които следва да разходва и съответния финансов ресурс. В обосновката липсва анализ или каквото и да е представяне на въпросните дейности, предвидени като изпълнение, а именно – гаранционна поддръжка, транспорт, както и всички други присъщи разходи, извършвани при изпълнение на доставката на място на продуктите, предмет на обособената позиция. Тези разходи са част от поръчката и като такива са залегнали и в условията на проекта на договора, приложен към документацията за обществената поръчка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Ф – ТЕХ Компютри“ ООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. По отношение на представената от участник „Електро Плюс“ ООД писмена обосновка:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в в Протокол № 3 от 06.12.2016г., участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганата от него цена, която подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка за обособена позиция № 3.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата е буквално следната:

„Фирма „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД е част от голям италиански консорциум на Каральо Груп, които имат фирми и развиват дейност както в Европейският съюз, така и по целият свят. Италианският произход на фирмата може да се види от удостоверението за актуално състояние, където единият вписан съдружник е именно фирма „Каральо“ ООД - Италия. Консорциумът към който принадлежи фирмата ни пазарува в огромни обеми от производителите /в по-голямата си част италиански/ на предлаганите от нас стоки и ползва преференциални отстъпки, които са доста по-големи от тези за други дистрибутори. Едни от италианските производители, с които работи нашият консорциум е именно фирма RIELLO UPS - Италия, чиито продукти са обект на настоящата процедура. Като дългогодишни партньори на посоченият производител на предлаганите източници на непрекъсваемо захранване (UPS), както и поради внушителните обеми на търговия между този производител и Каральо Груп, съответно и фирма „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД, като част от консорциума се ползваме с изключителни преференциални цени и търговски отстъпки, гаранционни условия и условия на доставки. От друга страна нашата ценова оферта е с минимална надценка над доставката цена, за да бъдем конкурентно способни на българския пазар. Предложените единични и общи цени са съгласувани и одобрени от нашият холдинг в Италия и от производителя на източниците на непрекъсваемо електрическо захранване, предложени по обособена позиция № 3 от настоящата процедура и включват всички разходи за качественото изпълнение на поръчката.“ Към обосновката, участникът е приложил удостоверение за актуално състояние на „Електро Плюс“ ООД от което са видни съдружниците в дружеството.

В конкретния случай, в обосновката си, участникът не сочи конкретно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но независимо от това, комисията приема, че изложеното в обосновката касае обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите, предмет на настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 3. В нея очевидно се твърди, че предлагана цена е резултат от „изключителни преференциални цени и търговски отстъпки, гаранционни условия и условия на доставки“ и обстоятелството, че дружеството е част от италиански консорциум. В подкрепа на това твърдение обаче, участникът е представил единствено посочено по-горе свое актуално състояние. Въпросното актуално състояние не може да се приеме за доказателство за твърденията на участника, тъй като обстоятелството, че същият е част от италиански консорциум само по себе си не представлява обективно по смисъла на закона обстоятелство. Напротив същото е обвързано от самия участник с ползването на отстъпки и изключителни преференциални цени предоставяни именно на чуждестранния консорциум. За последните, участникът не само, че не представя доказателства, но и по никакъв начин не обосновава или аргументира как тези преференциални цени и отстъпки се отразяват върху формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката, в частта за обособена позиция № 3 от настоящата процедура. Те не са идентифицирани по размер, както самостоятелно, така и спрямо останалите разходи за изпълнение на поръчката. В този смисъл дори и комисията да изиска уточняваща информация относно размерите на отстъпки и преференциални цени, това не променя факта, че обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В подкрепа на изложеното е и изводът, че в така представената обосновка, участникът не е отчетел като размер и останалите съпътстващи изпълнението на поръчката дейности, за които следва да разходва и съответния финансов ресурс.

В обосновката липсва анализ или каквото и да е представяне на въпросните дейности, предвидени като изпълнение, а именно – разходи за такси, мита, транспортни разходи,

гаранционна поддръжка, както и всички други присъщи разходи, извършвани при изпълнение на доставката на място на продуктите, предмет на конкретната обособена позиция. Тези разходи са част от поръчката и като такива са залегнали и в условията на проекта на договора, приложен към документацията за обществената поръчка. Действително участникът е посочил, че предлаганите от него единични и общи цени са съгласувани и включват всички разходи за изпълнение на поръчката, но тези твърдения на участника са субективни и като такива остават недоказани и необосновани.

В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Електро плюс“ ООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното, в съответствие с обявления критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като съгласно Раздел IV, т. 1 от документацията под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора за съответна обособена позиция, комисията прави следното класиране:

За обособена позиция № 1 „Доставка на персонални компютри“:

№	Име на участника	Предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в лв. без ДДС	Класиране място
1.	„ПЕРУН ККБ“ ЕООД	46 590,00	1-во
2.	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	47 478,00	2-ро
3.	„ДИДЖИТЕК“ ООД	47 540,00	3-то
4.	„КОНТРАКС“ АД	47 960,00	4-то
5.	„ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД	48 264,00	5-то

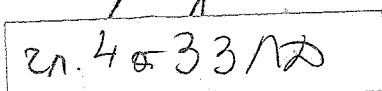
За обособена позиция № 2 „Доставка на рутери за VPN свързаност“:

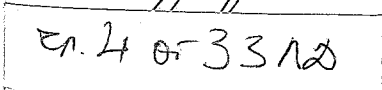
№	Име на участника	Предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в лв. без ДДС	Класиране място
1.	„КОНТРАКС“ АД	11 720,00	1-во
2.	„Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД	11 950,00	2-ро
3.	„СТЕМО“ ООД	14 490,00	3-то
4.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	16 080,00	4-то

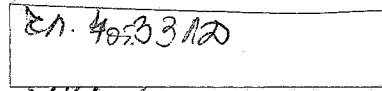
За обособена позиция № 3 „Доставка на източници на непрекъсваемо електрическо захранване“.

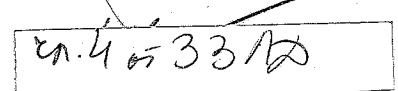
Име на участника	Предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в лв. без ДДС	Класиране място
„КОНТРАКС“ АД	45 359,00	1-во
„ЕВРОГРУП - 33“ ЕООД	45 435,00	2-ро
„ДИДЖИТЕК“ ООД	52 061,00	3-то
„СТЕМО“ ООД	54 306,17	4-то
„ЛИРЕКС БГ“ ООД	56 174,00	5- то
„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	59 680,00	6-то

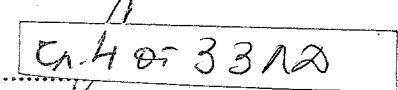
Работата на комисията приключи в 13:00 часа на 17.01.2017г. с подписване на настоящия протокол.

1.  (Станислава Костова)

2.  (Калинка Тегова)

3.  (инж. Людмил Цъклев)

4.  (инж. Иван Димитров)

5.  (Атанас Николов)