

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от

Комисия назначена със Заповед № РД-11-948 от 21.10.2016 год., изменена със Заповед № РД-11-50 от 23.01.2017г. и Заповед № РД-11-242/07.04.2017г. на Възложителя за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Доставка на компютърна техника, рутери за VPN свързаност и източници на непрекъсваемо електрическо захранване за нуждите на АПИ и ОПУ“ с три обособени позиции“: Обособена позиция № 1 „Доставка на персонални компютри“; Обособена позиция №2 „Доставка на рутери за VPN свързаност“; Обособена позиция №3 „Доставка на източници на непрекъсваемо електрическо захранване“.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да разгледа и оцени офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка. До определеното в Обявлението време за подаване на оферти в деловодството на Агенцията са депозирани 11 (единадесет) оферти, както следва:

1. „Ф- ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД, с вх. № 55-00-983/20.10.2016г. - 09:40 часа (за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3);
2. „ЕВРОГРУП - 33“ ЕООД, с вх. № 53-00-985/20.10.2016г - 09:56 часа (за обособена позиция № 3);
3. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, с вх. № 55-00-989/20.10.2016г. - 10:58 часа (за обособена позиция № 1);
4. „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД, с вх. № 55-00-990/20.10.2016г. - 11:01 часа (за обособена позиция № 3);
5. „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, с вх. № 55-00-992/20.10.2016г. - 12:49 часа (за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 3);
6. „КОНТРАКС“ АД, с вх. № 55-00-993/20.10.2016г. - 13:35 часа (за обособена позиция №1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3);
7. „ЛИРЕКС БГ“ ООД, с вх. № 55-00-996/20.10.2016г. - 14:30 часа (за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3);
8. „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД, с вх. № 55-00-998/20.10.2016г.-15:09 часа (за обособена позиция № 1);
9. „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД, с вх. № 55-00-1001/20.10.2016г.-15:53 часа (за обособена позиция №1 и за обособена позиция № 3);
10. „ДИДЖИТЕК“ ООД, с вх. № 55-00-1003/20.10.2016г. -16:19 часа (за обособена позиция №1 и за обособена позиция № 3);
11. „СТЕМО“ ООД, с вх. № 55-00-1004/20.10.2016 - 16:38 часа (за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3).

На 21.10.2016 год., в 14:00 часа в зала 701, VII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) в проведено открито заседание, като получиха протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП ведно с офертите на участниците, всички членове

на комисията подписаха декларации по чл. 103 от ЗОП, неразделна част от настоящия Протокол.

На откритото заседание за отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, съгласно приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол).

Председателят на комисията запозна комисията и присъстващите с предмета, срока и критерият за оценка на офертите на настоящата процедура.

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките по реда на постъпване на офертите, удостоверявайки тяхната цялост и непрозрачност и наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от подадените оферти.

Изключение от горното прави офертата на участник „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД, при отварянето на която, присъстващите представители на участниците и комисията удостовериха наличието на прозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържащ се в офертата на участника „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД е бял и прозрачен и от обратната страна /гръб/ са видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на комисията и представителите на участниците достъп до информация от ценовото предложение на участника, което е достатъчна предпоставка за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Като взе предвид направената констатация, и обичайната съдебна практика комисията единодушно реши, че пликът с ценовото предложение, съдържащ се в офертата на участника „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД е прозрачен по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, тъй като при нормални условия и употреба позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени. Възможността да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване на закона за непрозрачност на плика съдържащ ценовото предложение, както и изискванията на възложителя в т. 2.3., раздел „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, съгласно което, ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, наименованието на участника и наименованието на обществената поръчка, за която се отнася ценовото предложение.

По реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и чл. 104, ал. 4 от ЗОП, комисията може да изисква допълнително представяне на нередовни или липсващи документи само по отношение на документите, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предвид което констатираната нередовност по отношение на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В тази връзка, комисията не оповести съдържанието на другите документи от офертата на участника, и предлага участника „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всички участници. Председателят на комисията обяви съдържанието на офертите на участниците и най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участниците, с изключение на техническото предложение на участника „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД

Председателят на комисията разясни възможността на присъстващите в заседанието представители на участниците, да подпишат пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения съдържащи се в офертите на участниците, с изключение на техническото предложение на участник „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работа на закрито заседание, на което бе обсъден график за работата ѝ.

По реда на чл. 54, ал. 7от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите съдържащи се в офертите на допуснатите участници относно липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя съгласно документацията, респективно обявлението за обществена поръчка, в резултат на което констатира следното:

В закрито заседание, комисията разгледа документите относно личното състояние и критериите за подбор на допуснатите участници. По отношение на участниците „ЕВРОГРУП - 33“ ЕООД (за обособена позиция № 3); „ПЕРУН ККБ“ ЕООД (за обособена позиция № 1); „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД (за обособена позиция № 3); „СМАРТ СОФТ“ ЕООД (за обособена позиция № 1 и обособена позиция №3); „КОНТРАКС“ АД (за обособена позиция №1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3) и „СТЕМО“ ООД (за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3), комисията установи, че те са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията, като информацията за техническите и професионални способности на всеки от тях отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията, предвид което комисията реши, че тези участници съответстват на критериите за подбор, поставени от Възложителя. По отношение на документите за участие на участниците „Ф- ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД (за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, „ЛИРЕКС БГ“ ООД (за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3); „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД (за обособена позиция № 1) и „ДИДЖИТЕК“ ООД (за обособена позиция № 3), комисията констатира липси на непълноти с изискванията на възложителя съгласно документацията, поради което изпрати протокола от работата на комисията съдържащ тези констатции на всички участници в процедурата и определи срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи.

Участниците представиха допълнително изискваните документи в определения от комисията в Протокол № 1 от 08.11.2016 г. срок.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, комисията констатира, че участниците допуснати до този етап от процедурата, са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани им допълнително, поради което реши, че съответстват на критериите за подбор, поставени от Възложителя и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването им, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията.

В тази връзка комисията допусна до разглеждане на техническите предложения на участниците „ЕВРОГРУП - 33“ ЕООД (за обособена позиция № 3); „ПЕРУН ККБ“ ЕООД (за обособена позиция № 1); „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД (за обособена позиция № 3); „СМАРТ СОФТ“ ЕООД (за обособена позиция № 1 и обособена позиция №3); „КОНТРАКС“ АД (за обособена позиция №1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3); „СТЕМО“ ООД (за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3); „Ф- ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД (за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, „ЛИРЕКС БГ“ ООД (за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3); „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД (за обособена позиция № 1) и „ДИДЖИТЕК“ ООД (за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 3). След преглед на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, комисията констатира, че Техническите предложения на допуснатите участници,

отговарят на изискванията на Възложителя, с оглед на което ги допусна до разглеждане на техните Ценови предложения.

Поради прекратено трудово провоотношение на редовния член Елен Станимирова на нейно място в заседанията на комисията участие взе резервният член Атанас Николов, който в публично заседание на 06.12.2016 г. в 14:00 часа за отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“, попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. В същото публично заседание, проведено в зала № 702, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповести техните ценовите предложения по отделните обособени позиции.

На закрито заседание комисията направи необходимите проверки за наличие на грешки, както и дали същите не надвишават прогнозните стойности по отделните обособени позиции, в резултат на което не констатира такива.

След извършената проверка, комисията направи проверка на ценовите предложения за наличие на предложение с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по всяка от обособените позиции, в резултат на което констатира, че предложените ценови параметри от участниците „Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД и „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД за изпълнение на договора по обособена позиция № 3 „Доставка на източници на непрекъсваемо електрическо захранване“ са с 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка, на основание разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска чрез писмо с изх. № 53-00-9963 от 07.12.2016 г. от горепосочените участници да представят в 5 (пет) дневен срок от получаване на искането, подробни писмени обосновки за начина на образуване на тяхното ценово предложение за изпълнение на договора по обособена позиция № 3.

Писмените обосновки бяха представени от участниците в процедурата „Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД и „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД в деловодството на АПИ, в определения от комисията срок.

Комисията пристъпи към обсъждане и оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки на техните ценовите предложения за изпълнение на договора за обществена поръчка за обособена позиция № 3.

I. По отношение на представената от участник „Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД писмена обосновка:

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 3 от 06.12.2016г. участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганата от него цена, която подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка за обособената позиция.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата е буквално следната:

„Ценовото ни предложение е формирано при условията на доставка Агенция „Пътна инфраструктура“ с включени всички разходи за доставка до склада на Възложителя включващо опаковка, транспорт, такси и други. По позиция 3 сме ви предложили оригинални PowerWalker VFI 1500RTLCD UPS 1500VA/1350W компоненти. Като партньор на PowerWalker изискахме специални цени за настоящия търг, които са с 50% отстъпка от крайно клиентските цени и това ни дава възможност да предложим по-благоприятни цени по тази позиция. Поради тези причини гарантираме, че можем да извършим доставката на посочената от нас цена.“

В конкретния случай, в обосновката си, участникът не сочи конкретно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но независимо от това, комисията приема, че изложеното в обосновката касае обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на

продуктите и по-конкретно оригинални PowerWalker VFI 1500RTLCD UPS 1500VA/1350W компоненти. В нея очевидно се твърди, че предлаганата цена е резултат от „специални цени“ с 50% отстъпка от крайно клиентските цени, но в подкрепа на това твърдение, участникът не само, че не представя доказателства, но и по никакъв начин не обосновава или аргументира как тези специални цени се отразяват върху формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката, в частта за обособена позиция № 3 от настоящата процедура. В този смисъл дори и комисията да изиска уточняваща информация относно посочения размер на отстъпка, това не променя факта, че обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В подкрепа на изложеното е и изводът, че в така представената обосновка, участникът не е отчел като размер, както посочените от него „компоненти“, така и останалите съпътстващи изпълнението на поръчката дейности, за които следва да разходва и съответния финансов ресурс. В обосновката липсва анализ или каквото и да е представяне на въпросните дейности, предвидени като изпълнение, а именно – гаранционна поддръжка, транспорт, както и всички други присъщи разходи, извършвани при изпълнение на доставката на място на продуктите, предмет на обособената позиция. Тези разходи са част от поръчката и като такива са залегнали и в условията на проекта на договора, приложен към документацията за обществената поръчка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Ф – ТЕХ Компютри“ ООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. По отношение на представената от участник „Електро Плюс“ ООД писмена обосновка:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в в Протокол № 3 от 06.12.2016г., участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганата от него цена, която подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка за обособена позиция № 3.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата е буквално следната:

„Фирма „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД е част от голям италиански консорциум на Каральо Груп, които имат фирми и развиват дейност както в Европейския съюз, така и по целият свят. Италианският произход на фирмата може да се види от удостоверението за актуално състояние, където единият вписан съдружник е именно фирма „Каральо“ ООД - Италия. Консорциумът към който принадлежи фирмата ни пазарува в огромни обеми от производителите /в по-голямата си част италиански/ на предлаганите от нас стоки и ползва преференциални отстъпки, които са доста по-големи от тези за други дистрибутори. Едни от италианските производители, с които работи нашият консорциум е именно фирма RIELLO UPS - Италия, чиито продукти са обект на настоящата процедура. Като дългогодишни партньори на посоченият производител на предлаганите източници на непрекъсваемо хранване (UPS), както и

поради внушителните обеми на търговия между този производител и Каральо Груп, съответно и фирма „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД, като част от консорциума се ползваме с изключителни преференциални цени и търговски отстъпки, гаранционни условия и условия на доставки. От друга страна нашата ценова оферта е с минимална надценка над доставката цена, за да бъдем конкурентно способни на българския пазар. Предложените единични и общи цени са съгласувани и одобрени от нашият холдинг в Италия и от производителят на източниците на непрекъсваемо електрическо захранване, предложени по обособена позиция № 3 от настоящата процедура и включват всички разходи за качествено изпълнение на поръчката.“ Към обосновката, участникът е приложил удостоверение за актуално състояние на „Електро Плюс“ ООД от което са видни съдружниците в дружеството.

В конкретния случай, в обосновката си, участникът не сочи конкретно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но независимо от това, комисията приема, че изложеното в обосновката касае обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите, предмет на настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 3. В нея очевидно се твърди, че предлагана цена е резултат от „изключителни преференциални цени и търговски отстъпки, гаранционни условия и условия на доставки“ и обстоятелството, че дружеството е част от италиански консорциум. В подкрепа на това твърдение обаче, участникът е представил единствено посочено по-горе свое актуално състояние. Въпросното актуално състояние не може да се приеме за доказателство за твърденията на участника, тъй като обстоятелството, че същият е част от италиански консорциум само по себе си не представлява обективно по смисъла на закона обстоятелство. Напротив същото е обвързано от самия участник с ползването на отстъпки и изключителни преференциални цени предоставяни именно на чуждестранния консорциум. За последните, участникът не само, че не представя доказателства, но и по никакъв начин не обосновава или аргументира как тези преференциални цени и отстъпки се отразяват върху формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката, в частта за обособена позиция № 3 от настоящата процедура. Те не са идентифицирани по размер, както самостоятелно, така и спрямо останалите разходи за изпълнение на поръчката. В този смисъл дори и комисията да изиска уточняваща информация относно размерите на отстъпки и преференциални цени, това не променя факта, че обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В подкрепа на изложеното е и изводът, че в така представената обосновка, участникът не е отчел като размер и останалите съпътстващи изпълнението на поръчката дейности, за които следва да разходва и съответния финансов ресурс. В обосновката липсва анализ или каквото и да е представяне на въпросните дейности, предвидени като изпълнение, а именно – разходи за такси, мита, транспортни разходи, гаранционна поддръжка, както и всички други присъщи разходи, извършвани при изпълнение на доставката на място на продуктите, предмет на конкретната обособена позиция. Тези разходи са част от поръчката и като такива са залегнали и в условията на проекта на договора, приложен към документацията за обществената поръчка. Действително участникът е посочил, че предлаганите от него единични и общи цени са съгласувани и включват всички разходи за изпълнение на поръчката, но тези твърдения на участника са субективни и като такива остават недоказани и необосновани.

В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като

подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Електро плюс“ ООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното, в съответствие с обявения критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като съгласно Раздел IV, т. 1 от документацията под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора за съответна обособена позиция, комисията прави следното класиране:

За обособена позиция № 1 „Доставка на персонални компютри“:

№	Име на участника	Предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в лв. без ДДС	Класиране място
1.	„ПЕРУН ККБ“ ЕООД	46 590,00	1-во
2.	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	47 478,00	2-ро
3.	„ДИДЖИТЕК“ ООД	47 540,00	3-то
4.	„КОНТРАКС“ АД	47 960,00	4-то
5.	„ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД	48 264,00	5-то

За обособена позиция № 2 „Доставка на рутери за VPN свързаност“:

№	Име на участника	Предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в лв. без ДДС	Класиране място
1.	„КОНТРАКС“ АД	11 720,00	1-во
2.	„Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД	11 950,00	2-ро
3.	„СТЕМО“ ООД	14 490,00	3-то
4.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	16 080,00	4-то

За обособена позиция № 3 „Доставка на източници на непрекъсваемо електрическо захранване“:

Име на участника	Предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в лв. без ДДС	Класиране място
„КОНТРАКС“ АД	45 359,00	1-во
„ЕВРОГРУП - 33“ ЕООД	45 435,00	2-ро
„ДИДЖИТЕК“ ООД	52 061,00	3-то
„СТЕМО“ ООД	54 306,17	4-то
„ЛИРЕКС БГ“ ООД	56 174,00	5-то

„СМАРТ СОФТ” ЕООД	59 680,00	6-то
-------------------	-----------	------

Предвид гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10 дневен срок.

Приложение: Протоколи от работата на комисията № 1 от 08.11.2016г., № 2 от 30.11.2016г; № 3 от 07.12.2016г. и № 4 от 17.01.2017г.

2. (Калинка Тегова) 4. (инж. Иван Димитров)	1. ул. 4 03312 (Станислава Костова)	3. ул. 4 03312 (инж. Людмил Цъклев) 5. ул. 4 03312 (Атанас Николов)
--	---	---