



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№...28...../14.04..... 2017 г.

Долуподписаният, инж. Пирин Пенчев – член на Управителния съвет на Агенция “Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. “Македония” № 3, на основание Заповед № РД-02-14-97/10.02.2017г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и доклад, утвърден с Решение на Управителния съвет на АПИ, отразено в Протокол № 16145/14 ом 11.04.2014г. за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-948 от 21.10.2016 год., изменена със Заповед № РД-11-50 от 23.01.2017г. и Заповед № РД-11-242/07.04.2017г. на Възложителя, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на компютърна техника, рутери за VPN свързаност и източници на непрекъсваемо електрическо захранване за нуждите на АПИ и ОПУ“ с три обособени позиции**: Обособена позиция № 1 „Доставка на персонални компютри“; Обособена позиция №2 „Доставка на рутери за VPN свързаност“; Обособена позиция №3 „Доставка на източници на непрекъсваемо електрическо захранване“, открита с Решение № 123 от 14.09.2016г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален 00044-2016-0083 и с номер на Обявление ID: 748860 от 17.09.2016г.

ОБЯВЯВАМ

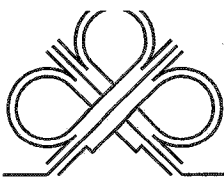
Класирането на участниците въз основа на критерии за възлагане
„най- ниска цена“ в следния ред:

За обособена позиция № 1: „Доставка на персонални компютри“:

- 1 - во място: „ПЕРУН ККБ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 46 590,00 (четиридесет и шест хиляди петстотини и деветдесет) лева без ДДС;
- 2- ро място: „СМАРТ СОФТ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 47 478,00 (четиридесет и седем хиляди четиристотин седемдесет и осем) лева без ДДС;
- 3-то място: „ДИДЖИТЕК“ ООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 47 540,00 (четиридесет и седем хиляди петстотин и четиридесет) лева без ДДС;
- 4-то място: „КОНТРАКС“ АД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 47 960,00 (четиридесет и седем хиляди деветстотин и шестдесет) лева без ДДС;
- 5-то място: „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 48 264,00 (четиридесет и осем хиляди двеста шестдесет и четири) лева без ДДС.

За обособена позиция № 2: „Доставка на рутери за VPN свързаност“:

- 1 - во място: „КОНТРАКС“ АД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 11 720,00 (единадесет хиляди седемстотин и двадесет) лева без ДДС;



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

2-ро място: „Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 11 950,00 (единадесет хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС;

3-то място: „СТЕМО“ ООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 14 490,00 (четиринедесет хиляди четиристотин и деветдесет) лева без ДДС;

4-то място: „ЛИРЕКС БГ“ ООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 16 080,00 (шестнадесет хиляди и осемдесет) лева без ДДС;

За обособена позиция № 3 „Доставка на източници на непрекъсваемо електрическо захранване“:

1-во място: „КОНТРАКС“ АД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 45 359,00 (четиридесет и пет хиляди триста петдесет и девет) лева без ДДС;

2-ро място: „ЕВРОГРУП - 33“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 45 435,00 (четиридесет и пет хиляди четиристотин тридесет и пет) лева без ДДС;

3-то място: „ДИДЖИТЕК“ ООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 52 061,00 (петдесет и две хиляди шестдесет и един) лева без ДДС;

4-то място: „СТЕМО“ ООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 54 306,17 (петдесет и четири хиляди триста и шест лева и седемнадесет стотинки) лева без ДДС;

5-то място: „ЛИРЕКС БГ“ ООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 56 174,00 (петдесет и шест хиляди сто седемдесет и четири) лева без ДДС;

6-то място: „СМАРТ СОФТ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка 59 680,00 (петдесет и девет хиляди шестстотин и осемдесет) лева без ДДС;

И

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка

За обособена позиция № 1: „Доставка на персонални компютри“:

„ПЕРУН ККБ“ ЕООД, ЕИК 101729823, със седалище и адрес на управление: област Благоевград, община Благоевград, гр. Благоевград 2700, ул. „Д-р Христо Татарчев“ № 22;

За обособена позиция № 2: „Доставка на рутери за VPN свързаност“:

„КОНТРАКС“ АД, ЕИК 175415627, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Тинтява“ № 13;

За обособена позиция № 3 „Доставка на източници на непрекъсваемо електрическо захранване“:

„КОНТРАКС“ АД, ЕИК 175415627, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Тинтява“ № 13



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ОТСТРАНЯВАМ

I. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, както и т.2.3 и т. 3. 8 от Документацията за обществена поръчка, участника „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД за обособена позиция №1 и за обособена позиция № 3, поради следното:

При отваряне на опаковките по реда на постъпване на офертите, удостоверявайки тяхната цялост и непрозрачност и наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от подадените оферти, се констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържащ се в офертата на участника „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД е бял и прозрачен и от обратната страна /гръб/ са видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на достъп до информация от ценовото предложение на участника и което е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Пликът с ценовото предложение, съдържащ се в офертата на участника „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД е прозрачен по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, тъй като при нормални условия и употреба позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени. Възможността да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване на закона за непрозрачност на плика съдържащ ценовото предложение, както и изискванията на възложителя в т. 2.3., раздел „Съдържание на офертата“ и т.3.8. „Съдържание на плик „Предлагани ценови параметри“ от документацията за обществената поръчка, съгласно които ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, наименованието на участника и наименованието на обособената позиция, за която се отнася ценовото предложение.

В тази връзка и предвид обстоятелството, че по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП може да бъде изисквано допълнително представяне на нередовни или липсващи документи само по отношение на документите относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, констатираната нередовност по отношение на плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД не може да бъде санирана по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

II. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3, предл. трето от ЗОП:

1. Участника „Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД за обособена позиция № 3, поради следното:

В представената от участника писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка в частта по обособена позиция № 3, участникът не сочи конкретно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Независимо от това, са разгледани изложените в обосновката твърдения, които касаят обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите и по-конкретно оригинални PowerWalker VFI 1500RTLCD UPS 1500VA/1350W компоненти. В нея очевидно се твърди, че предлаганата цена е резултат от „специални цени“ с 50% отстъпка от крайно клиентските цени, но в подкрепа на това твърдение, участникът не само, че не представя доказателства, но и по никакъв начин не обосновава или аргументира как тези специални цени се отразяват върху формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката, в частта за обособена позиция № 3 от настоящата процедура. В този смисъл дори и да се изиска уточняваща информация относно посочения размер на отстъпка, това не променя факта, че обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В подкрепа на изложеното е и изводът, че в така представената обосновка, участникът не е отчел като размер, както посочените от него „компоненти“, така и останалите съпътстващи



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

изпълнението на поръчката дейности, за които следва да разходва и съответния финансов ресурс. В обосновката липсва анализ или каквото и да е представяне на въпросните дейности, предвидени като изпълнение, а именно – гаранционна поддръжка, транспорт, както и всички други присъщи разходи, извършвани при изпълнение на доставката на място на продуктите, предмет на обособената позиция. Тези разходи са част от поръчката и като такива са залежали и в условията на проекта на договора, приложен към документацията за обществената поръчка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от възложителя, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

2. Участника „Електро Плюс“ ООД за обособена позиция № 3, поради следното:

В представената от участника писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка в частта по обособена позиция № 3, участникът не сочи конкретно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Независимо от това, са разгледани изложените в обосновката твърдения, които касаят обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите, предмет на настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 3. В нея очевидно се твърди, че предлагана цена е резултат от „изключителни преференциални цени и търговски отстъпки, гаранционни условия и условия на доставки“ и обстоятелството, че дружеството е част от италиански консорциум. В подкрепа на това твърдение обаче, участникът е представил единствено посочено по-горе свое актуално състояние. Въпросното актуално състояние не може да се приеме за доказателство за твърденията на участника, тъй като обстоятелството, че същият е част от италиански консорциум само по себе си не представлява обективно по смисъла на закона обстоятелство. Напротив същото е обвързано от самия участник с ползването на отстъпки и изключителни преференциални цени предоставяни именно на чуждестранния консорциум. За последните, участникът не само, че не представя доказателства, но и по никакъв начин не обосновава или аргументира как тези преференциални цени и отстъпки се отразяват върху формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката, в частта за обособена позиция № 3 от настоящата процедура. Те не са идентифицирани по размер, както самостоятелно, така и спрямо останалите разходи за изпълнение на поръчката. В този смисъл дори и да се изиска уточняваща информация относно размерите на отстъпки и преференциални цени, това не променя факта, че обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В подкрепа на изложеното е и изводът, че в така представената обосновка, участникът не е отчел като размер и останалите съпътстващи изпълнението на поръчката дейности, за които следва да разходва и съответния финансов ресурс. В обосновката липсва анализ или каквото и да е представяне на въпросните дейности, предвидени като изпълнение, а именно – разходи за такси, мита, транспортни разходи, гаранционна поддръжка, както и всички други присъщи разходи, извършвани при изпълнение на доставката на място на продуктите, предмет на конкретната обособена позиция. Тези разходи са част от поръчката и като такива са залежали и в условията на проекта на договора, приложен към документацията за обществената поръчка. Действително участникът е посочил, че предлаганите от него единични и общи цени са съгласувани и включват всички разходи за изпълнение на поръчката, но тези твърдения на участника са субективни и като такива остават недоказани и необосновани.



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от възложителя, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=809>

ИНЖ. ПИРИН ПЕНЧЕВ.....
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“
Съгласно Заповед № РД-02-14-97/10.02.2017г.
на министъра на регионалното развитие и благоустройството

