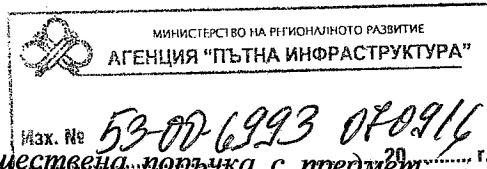


АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА,

ОТНОСНО: *Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Определяне на изпълнител за строителството на 3 обекта – Лот 16, Лот 17 и Лот 18 на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 по обособени позиции:*

- Обособена позиция 1 – Лот 16 „Път II-35 Ловеч – Троян – Кърнаре от км 37+393 до км 46+105, с обща дължина 8,712 км, област Ловеч“;
- Обособена позиция 2 – Лот 17 „Път III-306 Червен бряг – Чомаковци от км 9+715 до км 19+207, с обща дължина 9,492 км, област Плевен“;
- Обособена позиция 3 – Лот 18 „Път III-112 Дъбова махала – Монтана от км 10+500 до км 16+227.88, от км 20+579 до км 27+736.15, от км 29+675 до км 36+654.63 и от км 37++825 до км 47+806.74, с обща дължина 29,846 км, област Монтана“

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с постъпило запитване от заинтересовано лице по процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, даваме следните разяснения:

ВЪПРОС № 1: Ще приеме ли Възложителят по обособена позиция № 1 Лот 16 „Път II-35 Ловеч – Троян – Кърнаре от км 37+393 до км 46+105, с обща дължина 8,712 км, област Ловеч“ Инженер по част „Конструктивна“, който отговаря на поставените в документацията изисквания по отношение на:

Професионална област (квалификация): висше образование по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ или „Промислено и гражданско строителство“ или „Транспортно строителство“ или „Пътно строителство“ или „Строителство на транспортни съоръжения“ или „Железопътно строителство“ или еквивалентна.

Но притежава Специфичен опит: участие в екип на подобна позиция в минимум 1 (един) изпълнен и приет от възложител обект за ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт и/или извършване на дейности по поддръжка на метро тунел.

ОТГОВОР: Не. Участниците следва да се придържат към условията, посочени в документацията за участие.

ВЪПРОС № 2: В случай на участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка с обособени позиции под формата на обединение “X”, съответно от няколко партньора, подаващо оферта за конкретни обособени позиции /напр. за ОП1 и ОП2/, допустимо ли е партньор от обединение “X” да бъде в състава на обединение “Y”, което обединение подава оферта за друга обособена позиция, различна от посочените /за ОП3/, с оглед приложимостта, респ. неприложимостта на чл. 101, ал. 9 от ЗОП.

ОТГОВОР: Да, допустимо е.

ВЪПРОС № 3: Във връзка с изискването за всички обособени позиции в Документацията, участник да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност, моля Възложителят да уточни, следва ли експертите да са били на съответните позиции и участвали в изпълнението на обекти с габарити и носимоспособност изискващи се за всяка обособена позиция.

ОТГОВОР: Възложителят уточнява, че изискването за габарити и носимоспособност на изпълнени обекти не е изискуемо условие за доказване на професионалната компетентност на ръководния състав, предложен за изпълнението на поръчката.

ВЪПРОС № 4: КС за съоръжението над река Искър в обособена позиция № 2 (Червен бряг – Чомаковци) не съответства на приложените чертежи (24м греди по КС – 20 по чертеж, пилоти ф80 по КС – ф1500 по чертежи).

ОТГОВОР: С Решение № 115/ 02.09.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, публикувано и достъпно на страницата на Възложителя в "Профил на купувача", Възложителят е публикувал актуализирани чертежи към Обособена позиция № 2 – Лот 17.

ВЪПРОС № 5: В т. 3.1. Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка за горепосочената процедура за обособена позиция 1 Възложителят е поставил следното изискване: *"Изисква се участник в процедурата през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил строителство идентично или сходно с предмета на поръчката. За сходно с предмета на поръчката се приема: ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимоспособност 11,5 тона на ос, с обща дължина минимум 8 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра."*

В същото време, в т. III.2) Икономическо и финансово състояние от Обявлението за същата обособена позиция, Възложителят изисква участникът в процедурата *"....да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 27 000 000.00 (двадесет и седем милиона) лева без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 13 500 000.00 (тринадесет милиона и петстотин хиляди) лева без ДДС в сферата на строителството на пътища - ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с Г20. Изискуемите от възложителя обороти, следва да са реализирани през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си"*.

Моля да поясните правилно ли е разбирането ни, че целият минимален оборот от основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната в размер на 13 500 000.00 лв. без ДДС трябва да е реализиран само от обекти с габарит Г20.

ОТГОВОР: Възложителят потвърждава разбирането възприето във въпроса, касаещо изискването по Раздел III.2) Икономическо и финансово състояние от Обявлението.

ВЪПРОС № 6: Относно Обособена позиция 2 – Лот 17 „Път III-306 Червен бряг – Чомаковци от км 9+715 до км 19+207, с обща дължина 9,492 км, област Плевен“:

В приложената към документацията Количествена сметка – Сметка 1.3 Пътни работи позиция 1320 „Доставка и монтаж на стандартни пътни знаци, съгласно ТС включително всички свързани с това разходи“ и позиция 1321 „Доставка и монтаж на нестандартни пътни знаци, съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“, са посочени като ед.мярка – м2 със количества съответно за позиция 1320 – 298 м2 и за позиция 1321 – 54 м2. Считаме, че тези количества не са верни при така посочената ед.мярка – м2, тъй като те съответстват на бройките нестандартни и стандартни пътни знаци дадени в проекта- Папка KOI, файл ОБД.pdf, Количествена сметка № 22.

Моля да уточните каква е ед. мярка и количество за Позиция 1320 „Доставка и монтаж на стандартни пътни знаци, съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“ и позиция 1321 „Доставка и монтаж на нестандартни пътни знаци, съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи.“

ОТГОВОР: Възложителят уточнява, че единичната мярка за позиция 1321 следва да се чете м2, единичната мярка за позиция 1320 следва да се чете "брой".

ВЪПРОС № 6.1: Моля да потвърдите количеството дадено в приложената към документацията количествена сметка, Сметка 1.3 Пътни работи, позиция 1361 „Доставка и полагане на отводнителни улеи, включително всички свързани с това разходи“ – 140 м.

ОТГОВОР: За позиция 1361 участниците в процедурата следва да се придържат към представената Количествено-стойностна сметка (Обобщена количествена сметка), съгласно Приложение 6.2, неразделна част от документацията за участие.

ВЪПРОС № 6.2: В дадения проект папка Записка, файл Ob.zap.pdf е записано, „Участъкът от км 11+371 до км 12+071 е с паважна настилка. Ремонтните дейности по реконструиране на настилка в този участък включват следната операция: „Премахване на гранитни павета по съществуващата настилка“, за която операция няма дадена подробна количествена сметка и не е включена, като позиция със съответните ед. мярка и количество в Приложената към документацията количествена сметка за обекта.

Моля да потвърдите, че горното количество, касаещо операцията „Премахване на гранитни павета по съществуващата настилка“ е изпуснато, и ако е така къде в количествената сметка трябва да се включи. Също така, моля уточнете ед. мярка и количество за тази операция.

ОТГОВОР: Развалянето на паважната настилка е част от развалянето на горните пластове на пътната конструкция посочено в позиция 1108.1, като развалянето на паважната настилка е 312 м3.

ВЪПРОС № 6.3: Моля да потвърдите ед. мярка и количество дадени в приложената към документацията Количествена сметка – Сметка 1.5 РАЗВАЛЯНЕ ПРИ ГОЛЕМИ СЪБОРЪЖЕНИЯ, позиция 1510 „Разваляне на съществуващ бетон с дебелина 4 см, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му“ – 417 м3.

ОТГОВОР: Възложителят уточнява, че единичната мярка за позиция 1510 следва да се чете “м2”.

ВЪПРОС № 6.4: В приложената към документацията Количествена сметка - Сметка 1.2 АСФАЛТОВИ РАБОТИ, в позиция 1219 „Направа на първи (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина съгласно ТС“, е записано количеството 139 029 м2. В проекта - Папка 12 КОЛ, файл 4 Асфалтови.pdf КОЛИЧЕСТВЕНА СМЕТКА НАСТИЛКИ е посочено, че Първи битумен разлив е 28 530,24 м2.

Моля, посочете вярното количество.

ОТГОВОР: За позиция 1219 участниците в процедурата следва да се придържат към представената Количествено-стойностна сметка (Обобщена количествена сметка), съгласно Приложение 6.2, неразделна част от документацията за участие.

ВЪПРОС № 6.5: В приложената към документацията Количествена сметка - Сметка 1.6 РЕМОНТНИ РАБОТИ, срещу позиция 1629 „Доставка и полагане на плътен асфалтобетон, тип А за износващ пласт с полимермодифициран битум Пм Б 45-80/68, с фракции с показател на ускорено полиране равно или по-голямо от 50, с дебелина в уплътнено състояние 4 см., съгласно изискванията на ТС“ е записано количеството 1 432 м2. Видно от подробните количествени сметки, това количество е включено в Сметка 1.2 АСФАЛТОВИ РАБОТИ, позиция 1213 „Доставка и полагане на плътен асфалтобетон, тип А за износващ пласт с полимермодифициран битум Пм Б 45-80/68, с фракции с показател на ускорено полиране равно или по-голямо от 50, с дебелина в уплътнено състояние 4 см., съгласно изискванията на ТС“.

Моля за потвърждение, че горните количества не се дублират.

ОТГОВОР: Количеството на позиция 1629 не се дублира с количеството на позиция 1213.

ВЪПРОС № 7: При прегледа на тръжните документи установихме следните разминавания при използваната мерна единица, както следва:

7.1. Във файл: Prilojenie 6.1._OKS-лот 16,

за позиция 1503 – “Разваляне на съществуваща настилка, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му”, мерната

единица е "м3", а във файл: KS, представляващ разработени подробни количествени сметки по отделно за всяко съоръжение, мерната единица за съответната позиция е "м2".

7.2. Във файл: Prilojenie 6.1. _OKS-лот 16,

за позиция 1615 – „Доставка и изливане на място на подложен бетон под тротоарни блокове 10 см клас С 12/15 съгласно ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“, мерната единица е 'м2', а във файл: KS за съоръжения на км 39+520 и на км 41+820, мерната единица за съответната позиция е 'м3'.

7.3. Във файл: Prilojenie 6.1. _OKS-лот 16,

за позиция 1627 – “Доставка и полагане на изравнителна циментова замазка -2см, съгласно ТС включително всички свързани с това разходи“, мерната единица е 'м3', а във файл: KS за съоръжения на км: 39+796; 41+246; 41+489; 42+767 и 44+253, мерната единица за съответната позиция е 'м2'.

7.4. Във файл: Prilojenie 6.1. _OKS-лот 16,

за позиция 1691 – “Доставка и полагане на стиропор - 2см, съгласно чертежите и ТС, включително всички свързани с това разходи“, мерната единица е „т“, а във файл: KS за съоръжения на км 39+520 и на км 41+820, мерната единица за съответната позиция е „м2“.

Моля, Възложителят да уточни съответната мерна единица за всяка отделна позиция, необходима при тяхното оферирание.

ОТГОВОР: С Решение № 115/ 02.09.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, публикувано и достъпно на страницата на Възложителя в “Профил на купувача”, Възложителят е публикувал нова ОКС за Обособена позиция № 1 – Лот 16, с добавена позиция “*Доставка и полагане на пътен асфалтобетон, тип А, (за износващ пласт на аварийни ленти, зауствания, площадки за спиране и др.) с дебелина след уплътняването 4 см, с повърхностно активно вещество подобряващо адхезията на битума, съгласно ТС*” – 35 180 м2, както и коригирани мерни единици.

ВЪПРОС № 8: След преглед на подробните количествени сметки за съоръжения на км 39+796 и на км 41+820 установихме следното:

8.1. Във файл: КС 39+796 има следната позиция: 'Бетон С25/30 за стоманобетонов канал, съгласно изискванията на ТС' с количество 47 м3,

и във файл: КС 41+820: 'Почистване на стълбищните рамена и изпълнение на долипки за възстановяване на обрушени стъпала' с количество 2 м3; както и 'Възстановяване настилка на подлеза' с количество 145 м2; и 'Монтиране на подходящи стоманени профили служещи за релси, осигуряващи достъпа на майки с колички' с количество 22 м.

Във файл: Prilojenie 6.1. _OKS-лот 16, посочените в т.2.1. позиции липсват.

Моля Възложителят да уточни по какъв начин трябва да бъдат разглеждани съответните видове работи, подлежат ли на оферирание и ако да трябва да бъдат оферирани, следва ли да бъдат добавени като отделни позиции в основната количествена сметка: Prilojenie 6.1. _OKS-лот 16.

ОТГОВОР: Участниците в процедурата следва да се придържат към представената Количествено-стойностна сметка (Обобщена количествена сметка), съгласно Приложение 6.1, неразделна част от документацията за участие.

ВЪПРОС № 9: След преглед на Подробните количествени сметки във файл 'КС', Prilojenie 6.1. _OKS-лот 16 и проектните чертежи намиращи се във файл '05 МОСТ' - 'cherteji.pdf': установихме следните несъответствия:

9.1. За съоръжение на км 39+796 по чертеж: 05 Lovech 39+796 new 04_07_2016-Layout1-2, е посочено че дилатационната фуга е с възможност за сумарни премествания 120 мм, а във файл: КС 39+796, позиция 2650 е посочена дилатационна фуга с максимална дилатация 20 мм.

9.2. За съоръжение на км 41+246 по чертеж: 13 Lovech 41+246_new-Layout 1-2, е посочено че дилатационната фуга е с възможност за сумарни премествания 120 мм, а във файл: КС 41+246, позиция 2650 е посочена дилатационна фуга с максимална дилатация 20 мм.

9.3. За съоръжение на км 42+767 по чертеж: 31 Lovech 42+767_proektno-Layout1, е посочено че дилатационната фуга е с възможност за сумарни премествания 120 мм, а във файл: КС 42+767, позиция 2650 е посочена дилатационна фуга с максимална дилатация 20 мм.

Моля Възложителят да уточни необходимата максимална дилатация за дилатационната фуга "открит тип" по позиция 1650 'Доставка и монтаж на дилатационни фуги открит тип с максимална дилатация 20 мм, съгласно проекта и ТС, включително всички свързани с това разходи', намираща се във файл: Prilojenie 6.1._OKS-лот 16.

ОТГОВОР: Виж отговор на въпрос № 7.

ВЪПРОС № 10: В документацията за участие Възложителя е указал, че Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри” следва да са отделни за всяка обособена позиция, но не и за останалите документи – ЕЕДОП, Списък на оборота, Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката и т.н. Предвид това, моля Възложителя да укаже следва ли участника да представи отделна опаковка с документи за всяка обособена позиция /съгласно III. Указания за подготовка на офертата, т. 3 Съдържание на опаковката, от Документацията за участие/ с оглед на обстоятелството, че процедурата е разделена на обособени позиции и предвид факта, че критериите за подбор /II.Условия за участие, т.3 Критерии за подбор, от Документацията за участие / са различни за всяка обособена позиция?

ОТГОВОР: Възложителят уточнява, че за всяка обособена позиция се представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях (чл. 47, ал. 4 ППЗОП). Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката за всяка от позициите се представят поотделно комплектувани документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от (ППЗОП) и отделни непрозрачни пликове с надпис “Предлагани ценови параметри”, с посочване на позицията, за която се отнасят (чл. 47, ал. 9 ППЗОП). В допълнение, участниците следва да спазват и текстовете, касаещи указанията за подготовка на офертата от документацията за участие.

ВЪПРОС № 11: В случай, че участник подава оферта за повече от една обособена позиция и документите в опаковката се подават за всяка конкретна обособена позиция, моля за указания как следва да бъдат опаковани – всички заедно в една опаковка, или отделно за всяка обособена позиция?

ОТГОВОР: Виж отговор на въпрос № 10.

ВЪПРОС № 12: В случай, че участник подава оферта за повече от една обособена позиция и документите в опаковката се подават за всяка конкретна обособена позиция, Възложителя изисква ли върху опаковката /съгласно III. Указания за подготовка на офертата, т. 4 Запечатване, от Документацията за участие/ участника да посочи за коя обособена позиция се подава офертата?

ОТГОВОР: Възложителят уточнява, че съгласно чл. 47, ал. 2 , т. 3 от ППЗОП върху опаковката участниците следва да посочат наименование на поръчката и обособените позиции, за които се подават документите.

ВЪПРОС № 13: В случай, че участник използва строителна лаборатория съгласно Договор за наем, следва ли наемодателя да попълва ЕЕДОП?

ОТГОВОР: Участниците следва да имат предвид разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, както и текстовете в документацията за участие изрично посочващи, че когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1.

ВЪПРОС № 14: В случай, че участника използва лица на граждански договор, следва ли тези лица да попълват ЕЕДОП?

ОТГОВОР: Участниците следва да имат предвид разпоредбата на чл. 65 от ЗОП, както и текстовете в документацията за участие изрично посочващи, че за третите лица, били те и физически такива, е приложима разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, съгласно която за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1.

ВЪПРОС № 15: Възложителя изисква ли допълнителни доказателствени документи към Списък на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата?

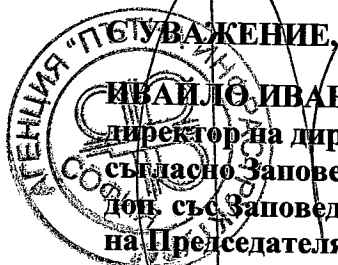
ОТГОВОР: Не. Възложителят е уточнил документите, с които се доказват поставените изисквания в т. 3.3.6 от документацията за участие.

ВЪПРОС № 16: Възложителя ще приеме ли, че са изпълнени изискванията на Възложителя, ако участника представи Техническото си предложение само в PDF формат /съгласно III. Указания за подготовка на офертата, т. 3 Съдържание на опаковката, т. 3.8. Техническо предложение, от Документацията за участие/, с оглед гарантиране на търговската тайна на участника.

ОТГОВОР: Не. Участниците следва да имат предвид текстовете в документацията за участие изрично посочващи, че Техническото предложение в своята цялост следва да бъде представено в оригинал на хартиен носител и на електронен носител във формати WORD/EXEL и PDF.

ВЪПРОС № 17: Възложителят изисква ли представяне на Приложения 6.1. - 6.3. в електронна форма и ако да в какъв формат?

ОТГОВОР: Съгласно т. 9 от Раздел III от документацията за участие Възложителят изисква представянето на Приложения №№ 6.1.-6.3 на хартиен носител. Няма пречка въпросните приложения да се представят и на електронен носител.



ИВАЙЛО ИВАНОВ

директор на дирекция ОППО в АПИ,

съгласно Заповед № РД-11-1007/25.09.2014 год.,

доп. със Заповед № РД-11-1208/06.10.2015 год.,

на Председателя на УС на АПИ