



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

РЕШЕНИЕ
№..133.../...30.11. 2017 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Свободанов Атанасов – Председател на Управителния съвет на Агенция “Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. “Македония” № 3, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), утвърден доклад с приложения към него протоколи от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-870 от 07.10.2016 г. с последващите ѝ изменения и Заповед № РД-11-963 от 10.10.2017г., изменена със Заповед № РД-11-1102 от 06.11.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за провеждане на подбор, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 3 обекта – Лот 16, Лот 17 и Лот 18 на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 по обособени позиции: - Обособена позиция 1 – Лот 16 „Път II-35 Ловеч – Троян – Кърнаре от км 37+393 до км 46+105, с обща дължина 8,712 км, област Ловеч“; - Обособена позиция 2 – Лот 17 „Път III-306 Червен бряг – Чомаковци от км 9+715 до км 19+207, с обща дължина 9,492 км, област Плевен“; - Обособена позиция 3 – Лот 18 „Път III-112 Дъбова махала – Монтана от км 10+500 до км 16+227.88, от км 20+579 до км 27+736.15, от км 29+675 до км 36+654.63 и от км 37+825 до км 47+806.74, с обща дължина 29,846 км, област Монтана“, открита с Решение № 109 от 25.08.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален 00044-2016-0076 и с номер на Обявление в Официален вестник на ЕС: 2016/S 166-298795, публикувано на 30.08.2016 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка за всяка от обособените позиции, включени в нея, съгласно определения критерий за възлагане „най-ниска цена“ в следния ред:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. **На първо място** участника „РУТЕКС“ ООД с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ 99,64 точки;
2. **На второ място** участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ 96,06 точки;
3. **На трето място** участника ОБЕДИНЕНИЕ "ТРАФИК-СНИК" с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ 56,25 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. **На първо място** участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ – 100 точки;
2. **На второ място** участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД“ с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ – 67,51 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. **На първо място** участника „РУТЕКС“ ООД с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ – 98,60 точки;



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

2. На второ място участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ – 94,70 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

изпълнител на обществената поръчка за всяка от обособените позиции, включени в нея, участникът класиран на първо място, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът „РУТЕКС“ ООД класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД класиран на първо място.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът „РУТЕКС“ ООД класиран на първо място.

III. ОТСТРАНЯВАМ

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

I. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участника „Трансконсулт-БГ“ ООД, поради следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.2: “Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 3: “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата. При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата не може да бъде приета, поради следните мотиви:

Както сочи и в обосновката си, участникът представя коментар на всяко от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Твърди, че не планира получаването на държавна помощ, че е спазил задълженията по чл. 115 и че е длъжен да прилага и предлага оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към неговата ценова оферта. В частта от обосновката, в която сочи икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги или на строителния методи, участникът систематично подрежда група от свои твърдения по отношение на Сметки № № 1.2, 3, съответно 3.1., 3.2 и 3.3, както следва:

Сметка №1.2 Разходи за командировки/квартирни разходи: За тази сметка участникът предвижда като разход сумата от 13 960 лв. за 18 месеца. Предвижда 175.55 лв. разход за настаняване в квартира на ръководителя на екипа и на КБЗ. Останалите експерти от екипа, с оглед твърденията на участника ще посещават обекта 20 дни в месеца в продължение на времетраенето на строителството - 18 месеца, като за тях той предвижда да им изплаща командировъчни разходи. Той предвижда съгласно чл. 119 от Кодекса на труда изменение на трудовите им договори и заплащането на допълнително възнаграждение към основното им трудово възнаграждение за покриване на разходи, свързани с промяната на мястото им на работа. В така представената обосновка обаче, участникът не е посочил сумата на това допълнително възнаграждение, с което те ще трябва да покриват разходи, свързани с промяната на мястото на работа. В тази си част така представената обосновка остава непълна и необективна. Представената таблица на разходите за командировки и квартирни разходи се състои от два реда, съответно озаглавени „разходи за настаняване експерти.– 2 бр. Р-л екип и КБЗ“ и „Разходи за командировъчни на експертите – 20 дни x 10 лева x 3 експерти / на месец“. Простото посочване на стойности в следващите три колони от т.нар. таблица, по никакъв начин не доказват предлаганите от участника стойности по тази сметка. Не обосновават и не притежават необходимата пълнота, с оглед квалифицирането им като



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

подробни, съответно квалифицирането на обосновката като подробна в конкретния случай е невъзможно. Изключително кратките уточнения преди таблицата също не подкрепят изложеното в нея от страна на участника. В тази част обосновката остава непълна и необективна. Съответно липсата на каквито и да е доказателства в тази връзка, определят основанията за неприемането ѝ като правилно и законосъобразно.

Сметка № 3 Административни разходи: Участникът, твърди, че предвижда средства за административни разходи, разпределени в Сметка № 3.1, 3.2 и 3.3. Тук участникът сочи, че като Консултантът предвижда разходи в две направления: разходи за наем офис помещение - ще наеме офис в гр. Ловеч и логистични разходи: посочил е, че разполага с необходимата офис техника; консумативи - описал е логистични разходи – интернет, телефони, консумативи, отпечатване и др. В тази част от обосновката си, участникът се обосновава с единствено посоченото от него обстоятелство, а именно разполагане със собствено оборудване, като съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени с лицензирани софтуерни продукти“. В подкрепа на твърдението си обаче, участникът не представя никакви доказателства, а информацията от разпределението на разходите в тази връзка в няколко реда с обобщени заглавия и посочени за тях стойности не са достатъчни, за да обосноват предлаганите от участника стойности в тази част от ценовата му оферта. Самото посочване на лицензирани софтуерни продукти, предполага разходи за правото им на ползване за определен период, които също не са калкулирани от участника. В този смисъл, в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, недоказана и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета. В заключителната част от обосновката си, участникът твърди, че за него са налице изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно: Близко 20 годишен опит в България при реализацията на пътни проекти, включително и такива с възложител АПИ и упражняването на строителен надзор; Екип състоящ се от експерти/специалисти с много голям опит при упражняването на строителен надзор, което ще доведе до финансово ефективно изпълнение на услугата; Всички ключови специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружествата, партньори в обединението; декларира, че притежава официален офис в София, който ще оказва логистична подкрепа на екипа на обекта, така също е оборудван с офис техника и геодезическо оборудване. Участника твърди, че е налице и автомобилен парк от 5 броя свободни автомобили с пробег до 100 хил.км., от които 2 бр. се планира да се ползват за нуждите на обекта, поради което не се налагало да се правят разходи за закупуване на нови „и т.н.“. Очевидно е, че дори в заключителната част на обосновката си, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна, въпреки неизчерпателното изброяване „и т.н.“ на различни обстоятелства, които остават недоказани предвид категоричната липса на доказателства към обосновката. Участникът не намира за нужно да обоснове как офис в гр. София представлява иновативно техническо решение, след като обектът предмет на настоящата обособена позиция е в област Ловеч, а същевременно в друга част на обосновката си изрично е декларирал намерение за наемане на офис в гр. Ловеч. Липсата на доказателства за наличието на оборудване, автомобили, както и за вида правоотношения с експертите, отново не са от полза на участника. Това са твърдения, които той следва да докаже, а не някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

II. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участника Обединение „Пътконсулт 2000-ИРД“, поради следното:



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 4: “Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 5: “Разходи за издаване на технически паспорт”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата. При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата не може да бъде приета, поради следните мотиви:

В представената си обосновка на предложената цена участникът, обосновава следните обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставяните услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. По отношение на Сметка № 4 Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, участникът разпределя разхода по отделни пера, включващи човешки ресурс, транспортни разходи, административни разходи и такси по Тарифа № 14 и такси към общината, за които отбелязва „- за сметка на възложителя“. В допълнение се уточнява, че разходите за човешки ресурси са отразени в Сметка № 1.1. Възнаграждения на екипа. В тази част от обосновката си, участникът твърди, че „За извършване на геодезическото заснемане сме предвидили да се ползват услуги на външен геодезист, вписан в регистъра на правоспособните лица да извършват дейности по кадастър, по геодезия и по картография.“. Освен категоричното противоречие с вече декларираното от страна участника в представените от него първоначален и допълнителен ЕЕДОП, в които той не посочва и не индикира по никакъв начин намерението си да възложи изпълнение на част от предмета на поръчката на трето лице, което предвид статута му, следва да се квалифицира като подизпълнител, в конкретния случай е налице и непълнота по отношение на представените към обосновката доказателства. Действително, както сочи участникът той е представил оферта от дружеството „Люмикс“ ЕООД за геодезическо заснемане, но въпросната оферта не съдържа обект, напротив на редът, в който следва да се посочи обекта е вписано само „Обект:“, в нея не се съдържа адресатът на офертата, както и каквото и да е отбелязване, че същата е например преференциална спрямо участникът или някой от партньорите в него. Въпросната оферта от дружеството „Люмикс“ ЕООД за геодезическо заснемане е с дата 19.09.2016 г. В обосновката си участникът не е посочил и изрично, че именно това юридическо лице, от което представя оферта ще бъде назначено и наето от него за изпълнение на дейностите по геодезическо заснемане на обекта. В допълнение на това въпросната оферта представя обща цена на услугата 750 лв. без ДДС или 900 лв. с ДДС, а участникът сочи в текстовата част на обосновката си, че „залагаме цена от 900 лв./км или 7 840.80 лв. общо, като се уточнява, че разликата от 3 359.20 лв. до предложената от участника цена в размер на 11 200 лв. е предвидена за допълнителни възнаграждения на екипа за „СН“, който подпомагал в процеса по заснемане.“ Безспорно е, че въпросния запис е повече от непълен и неточен, като не може да обоснове какъвто и да е смисъл, но същевременно е и необективен. Независимо, че участникът твърди, че е взел предвид техническите характеристики на обекта, които според него се явяват и икономически особености на предоставяните услуги, очевидно по никакъв начин не доказва въпросната цена на километър геодезическо заснемане, тъй като конкретно за нея липсват доказателства и подробна обосновка. Приложените фактури за изпълнени подобни услуги на различни обекти също са неотносими, защото на първо място не са обвързани с предлаганото ценообразуване от самия участник и на следващо място както се посочи, отразяват стойности за обекти на Агенция „Пътна инфраструктура“ различни от настоящия. Това противоречи на изложеното от участника, че е взел предвид спецификите на настоящия обект, тъй като по никакъв начин не е отразил в обосновката си как тези различни обекти и съответно тяхното геодезическо заснемане през 2013 г., 2014 г., 2015 г. и 2017 г., биха били съпоставими с обекта, предмет на настоящата обособена позиция. Обосновката в конкретния случай не може да се квалифицира като подробна, напротив тя е повече от непълна, противоречива и за соченото ценообразуване липсват доказателства.

По отношение на обосновката в частта ѝ относно Сметка № 5 Разходи за издаване на технически паспорт, участникът сочи, че разходите се разделят на следните пера: човешки ресурс, административни разходи /офис оборудване, комуникации и консумативи/, рискове – разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство, налагащо замяна на



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ръководителя на екипа. В допълнение, участникът сочи, че паспорта ще се изготви от ръководителя на екипа, като екипа ще извърши проверка на цялата документация на обекта, ще подготви и финализира Техническият паспорт. Видно е, че обосновката отново е противоречива в тази си част, защото от една страна се планира ръководителя на екипа да подготви техническия паспорт, а впоследствие се уточнява че целия екип ще бъде ангажиран с тази дейност. Същевременно, участникът представя цена за изготвяне на техническия паспорт, която включва допълнително брутно възнаграждение на ръководителя на екипа от 1000 лв. и допълнително брутно възнаграждение на експерт – 6 броя по 300 лв. или общо в размер на 1800 лв. Отново участникът твърди, че въпросните допълнителни възнаграждения са част от разходите по Сметка 1.1. това обаче, остава недоказано и субективно твърдение на участника. Поредно такова е твърдението му, че разходите за канцеларски материали, размножаване и окомплектоване са включени в Приложение № 6.1, Сметка № 3 Административни разходи. В допълнение на това към тази част на обосновката липсват каквито и да е доказателства, а по отношение на останалите сметки, относими според участника като Сметка № 1.1 и Сметка № 3. следва да се отбележи, че след като за тях не е мотивирано или аргументирано, че същите действително са предвидени там и не е доказано как точно въпросните стойности се съотнасят спрямо тази по Сметка № 5, обосновката в тази ѝ част остава необективна и непълна и като такава не подлежи на приемане.

По отношение на Сметка № 6 Печалба, участникът обосновава предлаганата от него печалба, декларирайки, че е взел предвид нивото на макроравнище, така и на ниво оферент, а също така и конкретни обстоятелства, касаещи участника в процедурата. Направеният опит за обосновка на тези твърдения на участника относно макронивото, участникът сочи, че периодът на представяне на оферти и реализацията на проекти съвпада със стартирането на оперативни програми, финансирани със средства от Структурните фондове, което всъщност засилвало конкуренцията. В тази връзка основен мотив изтъкнат от участника е обстоятелството, че е предложил съответния процент печалба с цел „увеличаване на шансовете за спечелване на поръчката и запазвайки възможно по-висок дял на разходите за човешки ресурси.“. Тези обобщени твърдения обаче остават субективни и недоказани и сочат единствено като обосновка на стойността на печалбата желанието на участника за „спечелване на поръчката“, което по никакъв начин не определя обосновката като обективна и съдържаща изискуемата се от закона пълнота или относима към някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В тази част от обосновката си, участникът твърди още, че партньорите в Обединението имат положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години, направили са анализ на текущите приходи и разходи на дружествата, което позволява понисък процент печалба, както и че нямат загуби от минали години, които да компенсират с печалбата си и това според участникът е видно от Годишни финансови отчети (ГФО). Като доказателство обаче участникът е приложил баланси на „Пътконсулт 2000“ ЕООД (ГФО) за 2014, 2015, 2016 г. Видно е, че участникът не представя ГФО, а е представил само една съставна част от въпросните ГФО, а именно баланс към 31.12.2014 г., баланс към 31.12.2015 г. и баланс към 31.12.2016 г. за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД. Простото посочване, че партньорите в обединението „и в момента активно работят по пътни и инфраструктурни обекти“, както и че обединението е регистрирано и изпълнява обект в гр. Пловдив, представляват по своята същност отново субективно посочване на обстоятелства, които по никакъв начин не са обвързани с обосновката по Сметка № 6 Печалба за обект на територията на област Ловеч. По отношение на твърденията, че другия партньор в обединението няма загуби от минали години и натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на дружеството, участникът не представя доказателства, както и не представя подробни мотиви или аргументи относно липсата на доказателства в тази връзка. Видно е, че и в тази си част обосновката остава непълна, поради липса на доказателства и необоснована като обективна, поради изключително субективните твърдения в тази част от нея и не са налице основания за приемането ѝ.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

III. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП, участника “ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД, поради следното:

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка, но не притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III “Указания за подготовка на офертата”, т. 8. “Указания за изготвяне на Техническото предложение”. Видно е, че предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (в свободен текст) липсва. Съгласно Раздел III, т. 8 участници, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка. Съгласно чл. 101, т. 5 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки при изготвяне на офертата трябва да се придържат точно към обявените от възложителя условия. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за обществена поръчка. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. Така констатираният порок в техническата оферта на “ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки, ППЗОП и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

I. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, предложение първо, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участника “СЖС България” ЕООД, поради следното:

С писмо изх. № 53-00-7799/05.10.2017 г. от участникът е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”; Сметка № 5: “Разходи за издаване на технически паспорт”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

Писмото, с което е изискана от участника подробна писмена обосновка е изпратено на посочения от участника факс и получено от него на 05.10.2017 г., което се потвърждава от автоматично генерираното факс съобщение. С писмото се определя срок за представяне на писмената обосновка до 5 (пет) дни, считано от получаването му, в който обаче срок такава не е представена от страна на участника.

II. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участника “Рутекс” ООД, поради следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.1 “Възнаграждения на екипа”, Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата. При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата не може да бъде приета, поради следните мотиви:

Според участника основните предпоставки за организацията и изпълнението на строителния надзор, които водят до икономически изгодната за него оферта са: извършения обход на обекта от екипа и предварителното проучване на обекта; определянето на трудовите възнаграждения на екипа като основна част от разходите за изпълнение на услугата; заложената минимална печалба; опитът на участника в изпълнението на подобни обекти; липсата на държавна помощ; организацията на строителния надзор.

В тази връзка по отношение на разходите по Сметка № 1.1 Възнаграждения на екипа,



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

участникът е представил таблица на работната заплата на всички експерти в чието брутно възнаграждение са предвидени всички полагаеми се осигуровки, данъци, застраховки и др. Действително участникът сочи, че при определянето на размера на работната заплата се е ръководил от сегашното ниво на средната работна заплата в бранша и заетостта и конкретния принос на всеки отделен специалист, но това не определя обосновката като пълна с оглед изискванията на закона при оценката ѝ от страна на помощния орган на възложителя. За да се определят като обективни твърденията по отношение на предвидените възнаграждения на екипа, следва да са и доказани. Въпросната таблица представлява една разбивка на възнаграждения, докато изброяването на елементите на брутното възнаграждение от страна на участника е неизчерпателно от една страна и категорично недоказано от друга. Участникът твърди, че във въпросните възнаграждения се включват и разходите за съставяне на технически паспорт, но това поставя под въпрос ценообразуването в таблицата от настоящата част на обосновката. Това е така, тъй като по този начин очевидно всеки от експертите, следва да участва в изготвянето на техническия паспорт, а размерът на възнагражденията на екипа, следва да включва и разходите, предвидени от участника по това перо, което не е така. Съгласно ценовата оферта по Сметка № 1.1 участникът предлага сума в размер на 58 800 лв. без ДДС, докато в Сметка № 5, относима към изготвянето на технически паспорт, участникът залага стойност в размер на 1 080 лв. без ДДС. В конкретния случай в таблицата от обосновката не фигурира отбелязване „без ДДС“, т.е. общата стойност от 58 800 лв., представляваща възнаграждения на екипа се приема, че е с включен ДДС.

Липсват мотиви и аргументи по отношение на посочената в таблицата заетост на персонала, който ще представлява екип за изпълнение на поръчката. Така например в гаранционния срок не се предвижда никаква заетост на експертите с изключение на координатора на обекта. Тези обстоятелства пряко рефлектират върху ценообразуването по тази сметка на участника, но остават недоказани и необосновани в изискуемата се от закона пълнота и обективност, по които следва да бъдат оценени от страна на помощния орган на възложителя.

По отношение на разходите, касаещи транспортните такива, участникът твърди наличие на собствени автомобили, обстоятелство което остава недоказано с оглед липсата на каквито и да е приложени към обосновката доказателства от страна на участника за твърденията изложени в нея. В текстови формат е представена транспортна схема, според твърденията на участника, в която обаче липсва основно перо, какъвто е разходът за винетни стикери например. Идентичен и недоказан е и случаят с твърденията на участника, че автомобилите са „почти нови“ и със съответен среден разход на гориво. Липсата на доказателства в тази част от обосновката, определят същата като субективна и недоказана, а изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника ще доведе до нарушаване на принципа на равнопоставеност на участниците в настоящата процедура от една страна, а от друга ще има за краен резултат мотивиране и съответно обосноваване на различни обстоятелства от лице различно от участника, което е недопустимо.

По отношение на разходите за офис помещения, представляващи следваща и последна част от обосновката на участника, следва да се отбележи, че отново липсват каквито и да е доказателства, подкрепящи субективните твърдения на участника относно наличието собствен офис и оборудване, което не е изброено и посочено или идентифицирано по какъвто и да е начин. И в тази част на обосновката не са налице основания, същата да бъде приета, тъй като не отговаря на изискуемата се от закона пълнота и обективност. Представените изчисления, макар и аритметично верни, не доказват обективност, както и че обосновката е относима към някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

III. На основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, поради следното:

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка, но не притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III *„Указания за подготовка на офертата“*, т. 8. *„Указания за изготвяне на Техническото предложение“*. Видно е, че Декларация за срок на валидност на офертата (образец № 4) липсва. Съгласно Раздел III, т. 8 участници, чиито технически предложения



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка.

Съгласно чл. 101, т. 5 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки при изготвяне на офертата трябва да се придържат точно към обявените от възложителя условия. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за обществена поръчка. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. Така констатираният порок в техническата оферта на „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки, ППЗОП и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

IV. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участника „Трансконсулт-БГ“ ООД, поради следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка № 3 „Административни разходи“; Сметка № 3.1 „Разходи за офис помещения“; Сметка № 3.2: „Офис оборудване и комуникации“; Сметка № 6: „Печалба“, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата. При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата не може да бъде приета, поради следните мотиви:

Както сочи и в обосновката си, участникът представя коментар на всяко от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Твърди, че не планира получаването на държавна помощ, че е спазил задълженията по чл. 115 и че е длъжен да прилага и предлага оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към неговата ценова оферта. В частта от обосновката, в която сочи икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги или на строителния методи, участникът систематично подрежда група от свои твърдения по отношение на Сметки № № 3, съответно 3.1. и 3.2 и 6, както следва:

Сметка № 3 Административни разходи: Участникът, твърди че предвижда средства за административни разходи, разпределени в Сметка № 3.1 и Сметка № 3.2.

Тук участникът сочи, че като Консултант предвижда разходи в две направления: разходи за наем офис помещение - ще наеме офис в гр. Червен бряг и логистични разходи: посочил е, че разполага с необходимата офис техника; консумативи - описал е логистични разходи – интернет, телефони, консумативи, отпечатване и др. В тази част от обосновката си, участникът се обосновава с единствено посоченото от него обстоятелство, а именно разполагане със собствено оборудване, като съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени с лицензирани софтуерни продукти“. В подкрепа на твърдението си обаче, участникът не представя никакви доказателства, а информацията от разпределението на разходите в тази връзка в няколко реда с обобщени заглавия и посочени за тях стойности не са достатъчни, за да обосноват предлаганите от участника стойности в тази част от ценовата му оферта. Самото посочване на лицензирани софтуерни продукти, предполага разходи за правото им на ползване за определен период, които също не са калкулирани от участника. В този смисъл, в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, недоказана и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

Сметка № 6 Печалба: В тази част от обосновката си, участникът твърди, че предвижда печалба от 3000 лв., представляваща 2.3 % от офертната цена. Обуславя тази цена с цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата. Пояснява, че се е постарал да постигне икономически най-изгодната за възложителя стойност по този показател. По отношение на този показател, комисията приема, че икономичността на същата е вследствие на заложената от участника фирмена политика, като в тази връзка определянето на същата изцяло зависи от



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

преценката на участника, но нейна цел няма как да бъде икономически най-изгодната за възложителя стойност и същевременно осигуряване на заетост на персонала. В тази си част липсата на обективни аргументи и дори доказателства в достатъчна степен определят обосновката като непълна и недоказана, съответно същата не може да бъде приета. В заключителната част от обосновката си, участникът твърди, че за него са налице изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно: Близко 20 годишен опит в България при реализацията на пътни проекти, включително и такива с възложител АПИ и упражняването на строителен надзор; Екип състоящ се от експерти/специалисти с много голям опит при упражняването на строителен надзор, което ще доведе до финансово ефективно изпълнение на услугата; Всички ключови специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружествата, партньори в обединението; декларира, че притежава официален офис в София, който ще оказва логистична подкрепа на екипа на обекта, така също е оборудван с офис техника и геодезическо оборудване. Участника твърди, че е налице и автомобилен парк от 5 броя свободни автомобили с пробег до 100 хил.км., от които 2 бр. се планира да се ползват за нуждите на обекта, поради което не се налагало да се правят разходи за закупуване на нови „и т.н.“. Очевидно е, че дори в заключителната част на обосновката си, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна, въпреки неизчерпателното изброяване „и т.н.“ на различни обстоятелства, които остават недоказани предвид категоричната липса на доказателства към обосновката. Участникът не намира за нужно да обоснове как офис в гр. София представлява иновативно техническо решение, след като обектът предмет на настоящата обособена позиция е в област Плевен, а същевременно в друга част на обосновката си изрично е декларирал намерение за наемане на офис в гр. Червен бряг. Липсата на доказателства за наличието на оборудване, автомобили, както и за вида правоотношения с експертите, отново не са от полза на участника. Това са твърдения, които той следва да докаже, а не някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

I. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участника „Три Ес“ ЕООД, поради следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя А – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС и по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1 “Човешки ресурси”; Сметка № 1.1 “Възнаграждения на екипа”; Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”; Сметка № 4: “Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата. При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата не може да бъде приета, поради следните мотиви:

Участникът твърди, че предложената от него цена е обоснована от наличието на обективни обстоятелства свързани с фактори, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като наличие на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставените услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Тези обстоятелства се определят според участника от благоприятни за него условия, а именно: основната дейност на дружеството е упражняване на строителен надзор; разполага със собствен офис в гр. София; собствени автомобили и автомобили



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

на експертите – 2 бр.; над 90 специалиста, включени в списъка от правоспособни физически лица към удостоверението по чл. 166 от ЗУТ и опитът на всички специалисти, които участват в изпълнението на услугата и познаването на обекта от тяхна страна. Другите обстоятелства, които са свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и които участникът твърди, че допринасят за изключително висока икономичност са: коректно и прецизно остойностяване на необходимите разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; висок професионализъм и опит при ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на експертния състав и наличието на допълнителен експертен екип при необходимост; организация на работите чрез уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите и изключително ниски и почни нулеви разходи за мобилизация.

Тези свои твърдения, участникът доказва като представя начинът на формиране на предлаганите от него стойности по отделните сметки, както следва:

По показател А – предложена цена, участникът представя отново своето ценово предложение, съответно сметките които включва и впоследствие представя обосновка по всяка една от следните сметки:

Сметка № 1.1. Възнаграждения на екипа: В тази част от обосновката си, участникът сочи, че при изготвяне на бюджета по тази сметка е спазвал МОД 2017 за всеки член от екипа за осъществяване на строителен надзор и продължителността на поръчката. Пояснява се, че координаторът и КБЗ експертът ще бъдат на обекта през целия период и ще бъдат назначени на трудов договор с месторабота на обекта за срок от 18 месеца. За останалите експерти – инженерът по материалите, инженерът по количествата и геодезистът, участникът уточнява, че ще бъдат назначени на трудов договор на 4 часа с месторабота на обекта за срок от 18 месеца. В така представената обосновка обаче, липсва какъвто и да е мотив или аргумент относно инженерът по част „Конструктивна“. Въпросният експерт е включен в представената от участника разбивка, но по отношение на предвидените за него там часови ставки и съответно посочени стойности относно часова ставка и заетост липсват каквито и да е обосновки. По отношение на така представената калкулация относно възнагражденията на екипа се констатира и други липси. След частта от таблицата за всеки от експертите, участникът представя на два отделни реда „общ бр. ч.ч. за 1 специалист. – 18м x 20 дни x 8 ч /ръководител и КБЗ/“ и съответно на втория ред „общ бр. ч.ч. за 1 специалист. – 18м x 20 дни x 4ч /инж. по м-ли/“. Очевидно е, че липсват подобни данни за останалите експерти извън посочените ръководител, КБЗ и инженер по материали. В допълнение на това е видно, че така представената калкулация не е подробна, а в съответствие с вече посоченото по-горе се установи непълнота и по отношение на текстовата част към нея. Тези данни не представят по един обективен и пълен начин в изискуемата се от закона степен доказателства и обосновки относно ценообразуването от страна на участника, още повече че сумата по тази сметка, следва да представлява и обосновка на показател А, тъй като както се посочи по-горе, участникът не е представил обосновка по въпросния показател, а само обосновки по отделните сметки, включени в него, с които всъщност си спестява изготвянето на една пълна и подробна писмена обосновка, в съответствие с изискванията на закона и документацията за обществената поръчка по показател А. В този смисъл неприемането на обосновката в настоящата ѝ част, относно Сметка № 1.1. представлява основание за неприемане на обосновката и в частта за показател А.

Сметка № 1.2. Разходи за командировъчни/квартирни разходи: В тази сметка, участникът твърди че е предвидил разходи за командировъчни на екипа и „покриване на риск от непредвидени“. В следващата част от обосновката си участникът твърди, че разходи за командировъчни на екипа не се дължат, а същевременно впоследствие прави друго твърдение, че има такива разходи, но до централната администрация на възложителя за провеждане на срещи в АПИ. Изрично участникът отбелязва, че експертите ще пътуват 2 пъти месечно, но в представената таблица на тези разходи ясно се вижда, че дните са 2 с една нощувка, в този смисъл е очевидно, че участникът залага пътуване до ЦА на АПИ в два последователни дни, за което залага една нощувка, а не два пъти месечно, което предполага два различни дни от месеца и съответно нощувка за всеки от тях. Независимо от това, в тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника.

Сметка № 2 Транспортни разходи: И в тази си част обосновката на участника представлява едно аритметично изчисление на разходите, включващи поясненията на участника относно изчислено от него разстояние, което включва и непредвидено разстояние, винетка, застраховка, поддръжка на всеки автомобил и гориво. Пояснението на участника, че видно от таблицата той е предвидил и извънредни разходи за пътуване, отказ на механизацията, повишаване на цената на горивото не е достатъчно, за да обоснове пълнотата и обективността на обосновката и в тази ѝ част. Липсват доказателства относно основанията за ползване на автомобилите, липсват доказателства за сочените техни характеристики, дори за годината на производство и т.н. Икономичността, в случай, че такава беше налице, следваше да бъде доказана от участника, но не със субективни твърдения, представляващи кратка ретроспекция на обикновени изчисления, аритметично верни, но крайно недостатъчни за да определят обосновката в тази ѝ част като пълна и обективна, с цел оценката ѝ за приемане например.

Сметка № 3 Административни разходи: По отношение на всяка от сметките, включени в тази основна сметка, крайно схематично буквално с по едно изречение, участникът сочи, че в Сметка № 3.1 са включени наем на офис в близост до обекта, разходи за режийни и средства за издръжка на централен офис в гр. София; в Сметка № 3.2 са включени разходи за офис оборудването, геодезическото оборудване, мобилни телефони и месечните им сметки, а в Сметка № 3.3 са включени разходи за канцеларски материали, банкови такси за поддръжка на банкова гаранция, поддръжка на част от застраховката по чл. 171 от ЗУТ на фирмата. Констатацията относно непълнотата и субективизъм, следва да се направи и по отношение на тази част от обосновката. Липсата на каквито и да е аргументи или мотиви или каквито и да е доказателства относно твърденията на участника, представляват самостоятелно основание за отстраняването му от процедурата. За оборудването например, участникът по никакъв начин не определя същото като собствено или всъщност предвидения разход е за наемането му/съответно за закупуването му. Независимо от това изискването на уточняваща информация от него е напълно излишно предвид фактът, че в конкретния случай редицата въпроси които следва да бъдат зададени относно изложените твърдения, ще има за краен резултат мотивиране на обосновката от лице различно от участника и ще доведе до нарушаване на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата. Липсата на доказателства относно така посочените буквално по едно изречение за всяка от сметките определя обосновката като непълна и необективна. Генералните обобщения относно „режийни разходи“ и „канцеларски материали“ по никакъв начин не могат да определят настоящата обосновка като подробна и съдържаща пълнотата и обективността, изискуема се по закон за приемането ѝ.

Сметка № 4 Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР: Единствено в тази част от обосновката си, участникът излага твърдения свързани с кумулирана от него икономичност при изпълнение на геодезическото заснемане с оглед ползването на един експерт осъществяващ контрол по част геодезия и извършващ геодезическото заснемане на обекта. Участникът доказва своето твърдение с обстоятелството, че лицето предложено като част от екипа за контрол по част геодезия е правоспособно лице, което се удостоверява списъка публикуван на официалната интернет страница на АГКК. Този експерт- инж. Крум Стилианов Спиридонов обективира ползването на допълнителен експерт като излишно. По този начин предвидения разход по тази сметка за участника се разделя на две – допълнително брутно възнаграждение на геодезиста и закръглена сума за покриване на риск от напускане на експерт. В тази си част обосновката на участника обхваща частично елементи от икономическите особености на услугата, в частност извършването на геодезическото заснемане и обосновката следва да се счете за относима към това обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но същата съдържа и препратки към вече коментирани доводи на участника, които не са приети, а именно транспортни и административни разходи. Това обективира в цялост обосновката и в тази ѝ част като непълна и необективна, защото простото посочване, че въпросните разходи, част от този елемент от изпълнението на услугата са вече представени в други отделни части на обосновката пряко влияят върху оценката на обосновката и в



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

тази ѝ част. Вече представените транспортни разходи и административни такива не могат да се разделят и съотнасят само към дейността на експерта по част геодезия, който е съществен елемент от тази част на обосновката. Това за пореден път би довело до обосноваване на предлаганите от участника стойности от лице различно от него.

Сметка № 5 Разходи за издаване на технически паспорт: В тази част на обосновката участникът разделя разхода по тази сметка на две – човешки ресурс и административни разходи. По отношение на човешкия ресурс, участникът твърди, че е заложил допълнително възнаграждение на членовете на екипа за изготвяне на технически паспорт – 1000 лв. за ръководителя на екипа и по 200 лева брутно възнаграждение за всеки член на екипа. Участникът отново прави препратка към частта от обосновката, в която се обосновават възнагражденията на екипа, но там в текстовата и табличната част не фигурират подобни вписвания относно задълженията на екипа и съответните възнаграждения за това. Това определя настоящото твърдение на участника като субективно и недоказано. Идентичен е случаят и с поредната препратка в едно изречение към Сметка № 3 Административни разходи. Въпросната сметка не е приета като обективна и пълна при оценката ѝ и в този смисъл така констатираният порок на обосновката се съотнася и към настоящата ѝ част, касаеща разходите за издаване на технически паспорт.

Сметка № 6 Печалба: Изключително кратък е аргументът на участника в тази част от обосновката, където сочи, че „печалбата се изчислява на база приети предпоставки за разрастване на фирмата, като в същото време не се изисква Клиента да плати неимоверно голяма сума за изпълнение на договора“. Видно е, че обосновката в тази ѝ част по никакъв начин не може да бъде определена като подробно, напротив въпросното изречение, така както е цитирано по-горе определя „клиент“, в чиято компетентност не може да се вмениява определянето на печалбата. Видно е, че в конкретния случай по отношение на настоящата сметка участникът не счита за нужно да излага каквито и да е аргументи и/или мотиви, съотнасящи обосновката към някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Действително определянето на печалбата се в прерогативите именно на участника и никакъв норматив или друго основание не могат да му налагат прагове в тази връзка. Същевременно с това обаче, в конкретния случай участникът следва да представи подробна писмена обосновка именно на този показател от ценовата му оферта, което го задължава да изложи ценообразуващите я елементи и/или други относими към нея фактори, които са определили размера ѝ. Липсата на доводи в тази връзка, а и каквито и да е доказателства, определят обосновката в тази ѝ част като непълна и необективна и представляват основание за неприемането ѝ от страна на помощния орган на възложителя. Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

II. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участника ДЗЗД “Обединени Консултантс Лот 18”, поради следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.2 “Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”; Сметка № 4: “Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата. При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата не може да бъде приета, поради следните мотиви:

Както сочи и в обосновката си, участникът представя коментар на всяко от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Твърди, че не планира получаването на държавна помощ, че е спазил задълженията по чл. 115 и че е длъжен да прилага и предлага оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към неговата ценова оферта. В частта от обосновката, в която сочи икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги или на



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

строителния методи, участникът систематично подрежда група от свои твърдения по отношение на Сметки № № 1.2, 3, 5 и 6, както следва:

Сметка №1.2 Разходи за командировки/квартирни разходи: За тази сметка участникът предвижда като разход сумата от 15 900 лв. за 18 месеца. Предвижда 253.33 лв. разход за настаняване в квартира на ръководителя на екипа и на КБЗ. Останалите експерти от екипа, с оглед твърденията на участника ще посещават обекта 21 дни в месеца в продължение на времетраенето на строителството - 18 месеца, като за тях той предвижда да им изплаща командировъчни разходи. Той предвижда съгласно чл. 119 от Кодекса на труда изменение на трудовите им договори и заплащането на допълнително възнаграждение към основното им трудово възнаграждение за покриване на разходи, свързани с промяната на мястото им на работа. В така представената обосновка обаче, участникът не е посочил сумата на това допълнително възнаграждение, с което те ще трябва да покриват разходи, свързани с промяната на мястото на работа. В тази си част така представената обосновка остава непълна и необективна. Представената таблица на разходите за командировки и квартирни разходи се състои от два реда, съответно озаглавени „разходи за настаняване експерти – 2 бр. Р-л екип и КБЗ“ и „Разходи за командировъчни на експертите – 21 дни x 10 лева x 3 експерти / на месец“. Простото посочване на стойности в следващите три колони от т.нар. таблица, по никакъв начин не доказват предлаганите от участника стойности по тази сметка. Не обосновават и не притежават необходимата пълнота, с оглед квалифицирането им като подробни, съответно квалифицирането на обосновката като подробна в конкретния случай е невъзможно. Изключително кратките уточнения преди таблицата също не подкрепят изложеното в нея от страна на участника. В тази част обосновката остава непълна и необективна. Съответно липсата на каквито и да е доказателства в тази връзка, определят основанието за неприемането ѝ като правилно и законосъобразно.

Сметка № 3 Административни разходи: Тук участникът сочи, че като Консултантът предвижда сумата от 19 800 лв. за административни разходи за периода на строителството, като ги е разбил в три направления: разходи за наем офис помещение - ще наеме офис в гр. Монтана; офис оборудване и комуникация - посочил е, че разполага с необходимата офис техника; консумативи - описал е логистични разходи – интернет, телефони, консумативи, отпечатване и др. В тази част от обосновката си, участникът се обосновава с единствено посоченото от него обстоятелство, а именно разполагане със собствено оборудване, като съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени с лицензирани софтуерни продукти“. В подкрепа на твърдението си обаче, участникът не представя никакви доказателства, а информацията от разпределението на разходите в тази връзка отново няколко реда с обобщени заглавия и посочени за тях стойности не са достатъчни, за да обосноват предлаганите от участника стойности в тази част от ценовата му оферта. Самото посочване на лицензирани софтуерни продукти, предполага разходи за правото им на ползване за определен период, които също не са калкулирани от участника. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

Сметка № 5 разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54 а от ЗКИР: За целта участникът предвижда разходването на сумата от 14 400 лв., като впоследствие в обосновката си представя разбивка по разходи на посочената сума. Декларира още, че разполага с необходимия за извършване на заснемането набор от геодезическа техника и двама геодезисти на трудов договор, вписани в регистъра на правоспособните за това лица, но това отново остават субективни твърдения на участника, които не се доказват по никакъв начин. Структурата на общата сума за тази сметка е представена в таблица от два реда и впоследствие с три колони, но отново липсата на доказателства и обективизъм в тази част на обосновката определят същата като непълна и недоказана. Участникът е този, който носи отговорност за изготвянето на своята обосновка и обективно да докаже относимостта ѝ към едно или друго обстоятелство от изброените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В конкретния случай, а и по отношение на всички останали части от обосновката изискването на уточняваща информация би довело до обосновка от лице различно от участника и съответно до нарушаване на принципа на равнопоставеност на участниците в настоящата процедура.



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

Сметка № 6 Печалба: В тази част от обосновката си, участникът твърди, че предвижда печалба от 5% от офертната стойност в размер на 12 900 лв. Обуславя тази цена с цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата. Пояснява, че печалбата като показател не е регламентирана законово, като е спазил размера на утвърдената норма на печалба в европейския съюз и потвърдена от общите условия на ФИДИК. В настоящата поръчка обаче, не са приложими общите условия на ФИДИК, т.е. посочените там възможни разходи, приходи и други подобни при реализация на обект, съгласно условията на ФИДИК, са напълно неотнормирани към настоящата процедура. Докато при условията на ФИДИК, например строителят следва да осигури офиси на консултанта / инженера по договора, тук в условията на настоящата процедура, консултантът сам следва да предприема действия за осигуряването на подобни съществено необходими за изпълнение на поръчката фактори, които безспорно влияят върху ценообразуването в нея. Идентичен е случаят и с т.нар. от участника „утвърдена норма на печалба в европейския съюз“, което противоречи на вече изложеното от страна на участника, че няма законова уредба на печалбата. Видно е, че и в тази си част обосновката на участника няма как да бъде квалифицирана като обективна и подробна, както и доказана, за да са налице основания за приемането ѝ.

В заключителната част от обосновката си, участникът твърди, че за него са налице изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно: Близко 20 годишен опит в България при реализацията на пътни проекти, включително и такива с възложител АПИ и упражняването на строителен надзор; Екип състоящ се от експерти/ специалисти с много голям опит при упражняването на строителен надзор, което ще доведе до финансово ефективно изпълнение на услугата; Всички ключови специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружествата, партньори в обединението; декларира, че притежава официален офис в София, който ще оказва логистична подкрепа на екипа на обекта, така също е оборудван с офис техника и геодезическо оборудване. Участника твърди, че е налице и автомобилен парк от 5 броя свободни автомобили с пробег до 100 хил.км., от които 2 бр. се планира да се ползват за нуждите на обекта, поради което не се налагало да се правят разходи за закупуване на нови „и т.н.“. Очевидно е, че дори в заключителната част на обосновката си, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна, въпреки неизчерпателното изброяване „и т.н.“ на различни обстоятелства, които остават недоказани предвид категоричната липса на доказателства към обосновката. Участникът не намира за нужно да обоснове как офис в гр. София представлява иновативно техническо решение, след като обектът предмет на настоящата обособена позиция е в област Монтана. Липсата на доказателства за наличието на оборудване, автомобили, както и за вида правоотношения с експертите, отново не са от полза на участника. Това са твърдения, които той следва да докаже, а не някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

III. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участника Консорциум „Транс-Градиакт“, поради следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“; Сметка № 3 „Административни разходи“; Сметка № 3.1 „Разходи за офис помещения“; Сметка № 3.2: „Офис оборудване и комуникации“; Сметка № 3.3: „Консумативи“; Сметка № 5: „Разходи за издаване на технически паспорт“, съгласно попълненото



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

от него ОСС в процедурата. При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата не може да бъде приета, поради следните мотиви:

На първо място в представената обосновка за нито един от подпоказателите, които следва да обоснове участникът, той не посочва до кое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП се отнася обосновката. В допълнение на това към обосновката не са представени никакви доказателства за нито един от подпоказателите.

По отношение на обосновката в частта ѝ за сметка № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“, участникът е направил разбивка на разхода за квартирни, от което се констатира, че аритметично изложен разхода е правилно изчислен. От друга страна обаче, комисията прие, че въпреки, че аритметичното представяне на този разход е правилно изчислено, същият не е аргументиран и доказан по какъвто и да е начин от участника. Простото посочване, че разходите за командировъчни са включени в хонорарите на предложените 6 експерти остава едно субективно и недоказано твърдение на участника. В тази част на обосновката се твърди, че експертите ще посещават обекта по график, ползвайки една нощувка. В тази връзка следва да се има предвид, че в обосновката липсват каквито и да е аргументи по отношение на дължимите по Наредбата за командировките в страната разходи за пътни и дневни на въпросните експерти. Участникът третира въпросът с едно изречение, като сочи, че командировъчните са включени в хонорарите на въпросните експерти, но именно по посочената наредба, въпросните командировъчните пари са и пътни, дневни и квартирни. Липсата на обосновка реално в тази част обективира изложението на участника като непълно и необективно, а липсата на доказателства по отношение на изложените твърдения само и единствено подкрепят основанието същата да не бъде приета. Идентична е констатацията и по отношение на обосновката в частта ѝ за сметка № 3 „Административни разходи“, в която последователно за Сметка № 3.1, Сметка № 3.2 и Сметка № 3.3 и се съдържат декларативни и субективни и недоказани твърдения на участника, че ще закупи оборудване, ще наеме административен офис, ще наеме фургон и ще извърши различни ориентировъчни разходи със субективно определен от него размер. Липсата на каквито и да е мотиви, аргументи и доказателства към тази част на обосновката отново определят същата като непълна и необективна. Така посочените субективни и недоказани твърдения на участника са част от същите аритметично верни, но напълно необосновани изчисления на участника за всяка от трите сметки с по няколко кратки изречения, представляващи по-скоро идентификация на оборудване и консумативи.

Напълно приложими и за обосновката по Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт“ са констатациите на комисията и за посочените по-горе части от обосновката. Участникът твърди, че предложената от него стойност в размер на 1000 лв. са за събиране на допълнителна информация за обекта (100 лв.), допълнителни канцеларски материали (50 лв.) и допълнителни възнаграждения на членовете на екипа „съобразно професионалната им компетентност и позицията в екипа за проучване, изготвяне и съгласуване на техническия паспорт (850 лв.)“. Така направеното обобщение от страна на участника с простото посочване на цифри срещу посочените по горе три обстоятелства, остават само едни субективни и недоказани твърдения на участника, представляващи основание за неприемане на така представената обосновка и в тази ѝ част

IV. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участника Обединение „Монтана 18“, поради следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя А – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС и показателя Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка № 1 „Човешки ресурси“; Сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“; Сметка № 2 „Транспортни разходи“; Сметка № 6: „Печалба“, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата. При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата не може да бъде приета, поради следните мотиви:

В представената си обосновка на предложената цена участникът, обосновава следните обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия,



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

икономическите особености на предоставяните услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Като изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката, участникът отчита фактът, че основната дейност на дружествата, участващи в обединението е осъществяване на строителен надзор, но това твърдение само по себе си не представлява обстоятелство, което може да попадне в обхвата на горепосочените такива, част от 72, ал. 2 от ЗОП. Основен мотив за тази констатация на комисията е обстоятелството, че и останалите участници в процедурата притежават опит в изпълнението на услуги свързани със строителен надзор, като именно въз основа на притежавания от тях опит са допуснати до този етап от процедурата.

Следващото твърдение на участника, свързано с разполагането със собствени офиси в гр. София, остава недоказано субективно твърдение, което по никакъв начин не отчита връзката между ценообразуването на участника и представените доказателства към обосновката. Липсват доказателства за собствени офиси на територията на гр. София от една страна, а от друга страна предвид обстоятелството, че обектът предмет на поръчката е на територията на гр. Монтана, участникът не обосновава и не доказва как това, че въпросните офиси, за които не е описано дори и на кой от партньорите в обединението са, благоприятства участника като условие, водещо до представянето с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти в тази част.

Идентичен е случаят и с твърдението на участника относно специалистите, включени в списъците на правоспособни физически лица към Удостоверенията по чл. 166 от ЗУТ, поддържане на специалистите на трудов договор благодарение на действащите договори на територията на страната, опитът на специалистите. Всички тези обстоятелства с оглед ползването на капацитет на трети лица при изпълнението на услугата, включени в екипа за изпълнение на поръчката, остават недоказани и представляват едно субективно твърдение на участника, за което не е обосновано как влияе върху начина на ценообразуване на параметрите, които следва да са предмет на обосновката.

Обосновката остава неотговаряща на изискванията на закон по отношение на нейната пълнота и обективност и във връзка с твърденията, че офисите са оборудвани с необходимата техника за изпълнение на поръчката – компютри, машини и геодезически инструменти, собствени автомобили – 6 бр. на разположение за изпълнение на поръчката, специализиран софтуер и оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, включително геодезически инструменти, лабораторно оборудване, мобилни лаборатории и други помощни средства, включително и заложен минимален процент печалба, в синхрон с икономическата ситуация и осигуряването на икономичност на целия бюджет. От една страна, участникът твърди, че разполага с геодезическо оборудване и представя към обосновката си две фактури издадени на единия партньор в обединението, но от друга страна отново в същата обосновка в частта за разходите за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР изрично посочва, че „За извършване на геодезическото заснемане сме предвидили да се наеме друг геодезист, който е вписан в регистъра на правоспособните лица да извършват дейности по кадастр, по геодезия и по картография.“ Безспорно е, че в конкретния случай участникът подхожда повече от лаконично в началната част на обосновката си и изтъква факти свързани със собствено геодезическо оборудване като благоприятни условия за него и същевременно с това твърди, че предвижда разходи за наемане на геодезист, който ще извърши въпросното геодезическо заснемане, а всичко това в съвкупност по негови твърдения щяло да намали средствата за изпълнение на поръчката.

Въпреки констатираните непълноти в обосновката, участникът твърди, че именно тези непълноти констатирани по-горе, ведно с коректното и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, изключително високия професионализъм и високо ниво на подготовка на експертния състав, организацията на работа и ниските и почти нулеви разходи за мобилизация водят до икономичност при изпълнение на обществената поръчка конкретно за участника. Комисията, не приема така представената подробна писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, тъй като анализите на участника на обстоятелствата водещи до формираните от него стойности в ценовото му предложение не се подкрепят от представените към обосновката доказателства, противоречат си и представят обосновката като непълна, необективна и необезпечена с доказателства в достатъчна степен, за да бъде приета.



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

По отношение на Сметка № 1 „Възнаграждения на екипа“, участникът сочи, че е съобразил отделните възнаграждения на всеки от екипа с минималните прагове на възнаграждения, съгласно минималния осигурителен доход и продължителността на изпълнение на поръчката. В тази връзка изрично се предвижда от участника двамата експерти – координаторът на проекта и КБЗ да бъдат назначени на трудов договор, за да се осигури постоянното им и ежедневно присъствие на обекта с месторабота: на обекта за срок от 18 месеца. Същевременно с това за останалите членове на екипа за изпълнение на поръчката, участникът посочва, че „сме предвидили непрекъсната ангажираност на всички останали специалисти от екипа, като същите ще бъдат назначени на трудов договор на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експертите за проверка и контрол по съответната част“. В противоречие с изложеното в представената таблица на калкулацията на разходите за възнаграждения на екипа на консултанта месеците ангажираност на експертите е 9 месеца, а не 18 месеца, какъвто е срокът на изпълнение на поръчката. В конкретния случай дори и комисията да изиска уточняваща информация от страна на участника, ще се стигне до парадоксалното следствие на това действие, а именно комисията да обосновава предлаганите от участника стойности по отделните подпоказатели, какъвто е настоящия по Сметка № 1.1. Дори и участникът да има предвид посочения от него четиричасов работен ден, това не променя обстоятелството, че продължителността на ангажираност на експертите, следва да е 18 месеца с оглед твърденията му посочени по-горе. В допълнение на това, следва да се има предвид и изложеното от участника, че е съобразил минималните прагове на възнаграждение, съгласно МОД 2016 г., а същевременно таблицата не отразява това, дори и да се приеме, че възнаграждението на отделните експерти с изключение на координатора и КБЗ се раздели на две евентуално с оглед четиричасовия работен ден и продължителността предвидена във въпросната таблица.

По отношение на Сметка № 1.2 Разходи за командировки/квартирни разходи, участникът в обяснителната част от обосновката е представил калкулираните от него разходи за командировки, според него съгласно Наредба за командировките в страната, разходите за нощувки на ден в гр. София и гр. Монтана, като в табличен вид е отразена планираната от него продължителност на командировките, нощувки със стойности с оглед общата продължителност на поръчката, включително провеждането на встъпителна среща, подписване на Протокол № 2а, регулярни срещи, изготвяне на окончателен доклад и участие в държавно-приемателна комисия. Представени са две таблици за представляващия обединението и членовете на екипа за изпълнение на поръчката, включително и обобщаваща въпросните таблици таблица с разходите за представляващия, разходите за екипа и перо озаглавено „покриване на риск от непредвидени“.

Участникът е направил разбивка на разхода за командировъчни, от което се констатира, че аритметично изложен разхода е правилно изчислен. От друга страна обаче, комисията прие, че въпреки, че аритметичното представяне на тези разходи е правилно изчислен, те не са аргументирани и доказани по отношение на твърдяната от участника икономичност за изпълнение. Не може като основание за икономичност да се навеждат доводи, че командировъчни на екипа не се дължат, едно общо и генерално обобщение, изведено от участника в обосновката, а същевременно да се представят разходи за екипа за командировъчни, макар и за гр. София. Отново противоречието и непълнотата на обосновката в тази ѝ част, представляват основание същата да се квалифицира като необективна и да не бъде приета в тази ѝ част.

По отношение на Сметка № 2 Транспортни разходи, участникът посочва начинът на изчисление, разстоянията от офиса на дружеството до обекта, до Централната администрация на АПИ и броя пътувания на ден, включително съпътстващите разходи за гориво, застраховка на автомобила, винетка и поддръжка. Отново обаче, участникът противоречиво посочва в представена разбивка кола 1, кола 2 и две графи без посочен автомобил, но в началната част на обосновката си твърди, че за изпълнението на услугата ще се ползват общо 6 автомобила. В този смисъл предвидените разходи за двата автомобила посочени от разбивката и следващите два реда озаглавени „Разходи за транспорт на екипа“ и „за представляващия обединението“ остават недоказани и необосновани с оглед вече изложеното по-горе, че участникът ще ползва 6 автомобила. Видно е, че разбивката не отразява нито общия брой на автомобилите, нито



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

възможността например за ползването на някой от тях за резервен такъв в случай на повреда или авария. Противоречията в обосновката отново обективират същата като непълна и необективна. Същевременно към обосновката са представени общо шест талона, което отново потвърждава констатацията за липса на доказателства относно твърденията за ползване на 6 автомобила, предвидени за изпълнение на поръчката, а разбивка за две изрично посочени коли. Липсата на доказателства и непълната разбивка, представена в тази част на обосновката, обективират същата като непълна и необективна, като в допълнение на изложеното и липсата на елемента свързан с подробното обосноваване на разходите за транспорт, представлява основание за неприемане на обосновката и в тази ѝ част.

По отношение на Сметка № 3 Административни разходи, ведно със съпътстващите ги Разходи за офис помещение, офис оборудване и комуникация и консумативи, участникът представя разбивка представяща според него формираната от него цена по посочените сметки. И в тази част обосновката се констатира противоречия, несъответствия и непълноти. Позовавайки се на образеца на възложителя, участникът отбелязва, че в горепосочената сметка се включват Сметка № 3.1 Разходи за офис помещения, Сметка № 3.2 Офис оборудване и комуникация и Сметка № 3.3 Консумативи. В тази връзка по отношение на разходите за офис помещения, участникът твърди, че са включените разходи за наем на офис в близост до обекта, разходи за режимни и средства за издръжка на централен офис в гр. София. Безспорно това противоречи на изложеното в първата част на обосновката, където участникът изрично посочва като благоприятно за него условия ползването на офис в гр. София. Тук обаче, твърди че ще наеме офис в близост до обекта, което по никакъв начин не обосновава и не аргументира относно взаимовръзката му с предлаганите от него стойности в тази част на обосновката. Ползването на офиса в гр. София не може да бъде сметено за изключително благоприятно условия поради мотиви подробно изложени по-горе, но твърдението за наемане на друг офис и простото посочване на стойността от 340 лв. очевидно на месец, видно от представената таблица, представлява поредна непълнота в така представената обосновка. Естествено и в тази част на обосновката липсват доказателства и не са представени мотиви или аргументи, подкрепящи така представеното ценообразуване на разходите за наем на офис, режимни разходи и сума за поддръжка на централен офис.

По отношение на Сметка № 4 Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, участникът разпределя разхода по отделни пера, включващи човешки ресурс, транспортни разходи, административни разходи и такси по Тарифа № 14 и такси към общината, за които отбелязва „- за сметка на възложителя“.

В тази част от обосновката си, както се посочи по-горе участникът твърди, че „За извършване на геодезическото заснемане сме предвидили да се наеме друг геодезист, който е вписан в регистъра на правоспособните лица да извършват дейности по кадастър, по геодезия и по картография.“. Освен категоричното противоречие с вече декларираното от страна участника в представените от него първоначален и допълнителен ЕЕДОП, в които той не посочва и не индикира по никакъв начин намерението си да възложи изпълнение на част от предмета на поръчката на трето лице, което предвид статута му, следва да се квалифицира като подизпълнител, в конкретния случай е налице и непълнота по отношение на представените към обосновката доказателства. Действително, както сочи участникът той е представил оферта от дружество за геодезическо заснемане, но въпросната оферта не съдържа обект, напротив на редът, в който следва да се посочи обекта е вписано само „Обект:“, в нея не се съдържа адресатът на офертата, както и каквото и да е отбелязване, че същата е например преференциална спрямо участникът или някой от партньорите в него. Въпросната оферта от дружеството „Люмикс“ ЕООД за геодезическо заснемане е с дата 19.09.2016 г. В обосновката си участникът не е посочил и изрично, че именно това юридическо лице, от което представя оферта ще бъде назначено и наето от него за изпълнение на дейностите по геодезическо заснемане на обекта. В допълнение на това въпросната оферта на „Люмикс“ ЕООД представя обща цена на услугата 750 лв. без ДДС или 900 лв. с ДДС, а участникът сочи в текстовата част на обосновката си, че „залагаме цена от 678 лв./км или 20 235, 58 лв. общо /закръглено и заложено в полза на сигурността в оферта на 20 250 лв. общо.“ Безспорно е, че въпросния запис е повече от непълен и неточен, като не може да обоснове какъвто и да е смисъл, но същевременно е и



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

необективен. Независимо, че участникът твърди, че е взел предвид техническите характеристики на обекта, които според него се явяват и икономически особености на предоставяните услуги, очевидно по никакъв начин не доказва въпросната цена на километър геодезическо заснемане, тъй като конкретно за нея липсват доказателства и подробна обосновка. Приложените фактури за изпълнени подобни услуги на различни обекти също са неотнормирани, защото на първо място не са обвързани с предлаганото ценообразуване от самия участник и на следващо място както се посочи, отразяват стойности за обекти на Агенция „Пътна инфраструктура“ различни от настоящия. Това противоречи на изложеното от участника, че е взел предвид спецификите на настоящия обект, тъй като по никакъв начин не е отразил в обосновката си как тези различни обекти и съответно тяхното геодезическо заснемане през 2013 г., 2014 г., 2015 г. и 2017 г., биха били съпоставими с обекта, предмет на настоящата обособена позиция. Обосновката в конкретния случай не може да се квалифицира като подробна, напротив тя е повече от непълна, противоречива и за соченото ценообразуване липсват доказателства.

По отношение на обосновката в частта ѝ относно Сметка № 5 Разходи за издаване на технически паспорт, участникът сочи, че разходите се разделят на следните пера: човешки ресурс, административни разходи /офис оборудване, комуникации и консумативи/, рискове – разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство, налагащо замяна на ръководителя на екипа. В допълнение, участникът сочи, че паспорта ще се изготви от ръководителя на екипа, като екипа ще извърши проверка на цялата документация на обекта, ще подготви и финализира Техническият паспорт. Видно е, че обосновката отново е противоречива в тази си част, защото от една страна се планира ръководителя на екипа да подготви техническия паспорт, а впоследствие се уточнява че целия екип ще бъде ангажиран с тази дейност. Същевременно, участникът представя цена за изготвяне на техническия паспорт, която включва допълнително възнаграждение на ръководителя на екипа и допълнително възнаграждение на експерт – общо 5 броя. Относно допълнителното възнаграждение на всеки от екипа, участникът сочи че в сметката за възнагражденията на екипа е предвидил тези суми – 1 000 лв. за ръководителя и по 250 лв. за всеки от екипа. В обосновката за възнагражденията на екипа обаче, такива суми не фигурират и това противоречие при обосноваването на отделните сметки, обуславя необективността и непълнотата на обосновката и в двете ѝ части – за възнагражденията на екипа по Сметка № 1.1. и за изготвяне на технически паспорт Сметка № 5. В Сметка 1.1. участникът е предвидил допълнително сума от 1 710 лв., за която обаче е посочил, че се разходва за непредвидени ситуации и удължено работно време, а не за изготвяне на технически паспорт. Включването на допълнителните брутни възнаграждения за изготвяне на технически паспорт към разходите за възнаграждения на екипа за изпълнение на поръчката, поставят под въпрос за пореден път изчисленията на участника по повод Сметка № 1.1 и изобщо пълнотата и обективността на обосновката и в тази ѝ част. В допълнение на това към тази част на обосновката липсват каквито и да е доказателства, а по отношение на останалите сметки, отнормирани според участника като Сметка № 1.1. следва да се отбележи, че вече е изразено становище с подробни мотиви, съгласно което обосновката не подлежи на приемане.

По отношение на Сметка № 6 Печалба, участникът обосновава предлаганата от него печалба, декларирайки, че предвид ситуацията на финансова криза и все още не стабилизиращият се сектор на строителството с намалени инвестиции, е взето решение от ръководителите на фирмите участници в обединението да постави като приоритет № 1, запазване на фирмите и недопускането им до обявяване в несъстоятелност. Това се отразява в начисляването на минимална печалба и спиране на инвестициите за разрастване на дружествата.

В тази част от обосновката си, участникът твърди, че партньорите в Обединението имат положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години, както и че нямат загуби от минали години, които да компенсират с печалбата си и това е видно от Годишни финансови отчети (ГФО). Като доказателство обаче, участникът е приложил само баланси на „Пътконсулт 2000“ ЕООД (ГФО) за 2014, 2015, 2016 г. Видно е, че участникът е представил само една съставна част от въпросните ГФО, а именно баланс към 31.12.2014 г., баланс към 31.12.2015 г. и баланс към 31.12.2016 г. за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД. По отношение на



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

твърденията, че другия партньор в обединението няма загуби от минали години и натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на дружеството, участникът не представя доказателства, както и не представя подробни мотиви или аргументи относно липсата на доказателства в тази връзка. Видно е, че и в тази си част обосновката остава непълна, поради липса на доказателства и необоснована като обективна, поради изключително субективните твърдения в тази част от нея и не са налице основания за приемането ѝ.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

На основание чл. 43 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата и в деня на изпращането му да се публикува на профила на купувача заедно с доклада и протоколите от работата на комисията по електронната преписка на поръчката на адрес:
<http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=814>.

ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

