

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ „Хемус“, участък от км 310+940 до км 327+260“**

Днес 10.01.2017 г. в стая № 812, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София п.к. 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-882 от 11.10.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповеди № РД-11-98 от 08.02.2017 г., № РД-11-190 от 17.03.2017 г. и № РД-11-261 от 18.04.2017 г. и във връзка с Решение № 112 от 26.08.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. Вержиния Гергинова- главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Златка Петева – главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. инж. Николина Дойчинова – старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Ангел Йончевски - старши експерт в дирекция УПФНКИ;
2. инж. Петя Йочева - старши експерт в дирекция УПФНКИ;
3. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, по факс и/или по e-mail, с писмо с изх. № 53-00-10137 от 09.12.2016 г., беше изпратен Протокол № 1 от 09.12.2016 г. от работата на комисията, както и бе публикуван в Профила на купувача на Възложителя (АПИ). В същия бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и беше посочен срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола за представяне на допълнителните документи.

Участниците в процедурата са получили протокола на 09.12.2016 г., което се удостоверява с автоматични генерирани потвърждения, получени по факс и/или с потвърждения на получените e-mail-и от следните участници:

- „Асталди Ес Пи Ей“ АД, Република Италия;
- Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София;
- Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София;
- „Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София;
- „ИНЧ“ АД, гр. София;
- ДЗЗД „АМ Хемус Инженеринг 2“, гр. Пловдив;
- ДЗЗД „АМ Хемус Етап III 2016“, гр. София.

За участника ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София протоколът беше получен на 12.12.2016 г., което се удостоверява с потвърждение на получения e-mail.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, беше установено, че в деловодството на Възложителя (АПИ) не са постъпили такива от участника „Асталди Ес Пи Ей“ АД, Република Италия. В деловодството на Възложителя (АПИ) са постъпили допълнителни документи от следните участници в процедурата, а именно:

1. **Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София**, с партньори: „Трейс Груп Холд“ АД, „Пътища и Мостове“ ЕООД и „Пътно строителство“ АД с **вх. № 55-00-1216 от 16.12.2016 г.**;
2. **ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София**, с партньори: „Инфра Експерт“ ЕООД, „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, „Автоматистрали-Черно море“ АД и „Трансконсулт-22“ ООД с **вх. № 55-00-1220 от 16.12.2016 г.**;

3. Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София, с партньори: „Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД с вх. № 55-00-1221 от 16.12.2016 г.;

4. „Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София, с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД и „ОРС инфраструктура“ ООД с вх. № 55-00-1219 от 16.12.2016 г.;

5. „ИНЧ“ АД, гр. София с вх. № 55-00-1226 от 16.12.2016 г.;

6. ДЗЗД „АМ Хемус Инженеринг 2“, гр. Пловдив, с партньори: „Пътища Пловдив“ АД, „Агромах“ ЕООД и „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД с вх. № 55-00-1225 от 16.12.2016 г.;

7. ДЗЗД „АМ Хемус Етап III 2016“, гр. София, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД, „Асигния Инфраструктурас“ АД и „Логистика 21“ ЕООД с вх. № 55-00-1224 от 16.12.2016 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 09.12.2016 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По отношение на участника „Асталди Ес Пи Ей“ АД, Република Италия комисията констатира следното:

С Протокол № 1 от 09.12.2016 г. от участника са изискани допълнителни документи, които да докажат изпълнението на изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до всички участници в процедурата, като в него е определен законовия срок за отстраняване на липсите, непълнотите и несъответствията с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, а именно 5 (пет) работни дни от получаването му. Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до участника, с писмо, по факса, посочен от него в офертата му, респективно на e-mail, също посочен от участника в офертата му, като прикачен файл на 09.12.2016 г. Видно от автоматично генерирано съобщение, както и от потвърждение за получаване по e-mail, протоколът е получен на същата дата - 09.12.2016 г. Независимо от това обаче, в законоустановения срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола с констатираните липси, непълноти и несъответствия, изтекъл на 16.12.2016 г. включително, участникът не е депозирал в деловодството на Възложителя (АПИ) плик с допълнителни документи към офертата, отнасящи се до процедурата.

С оглед гореизложеното комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани констатираните липси, непълноти и несъответствия в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, тъй като:

1. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.2 „Икономическо и финансово състояние“ от документацията за участие се изисква участникът в процедурата да е реализирал минимален оборот в размер на 75 000 000.00 (седемдесет и пет милиона) лева без ДДС в сферата на строителство на пътища - ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната. Изискуемите от Възложителя обороти, следва да са реализирани през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В Част IV, буква „Б“, т. 2а) от представения към офертата ЕЕДОП от „Асталди Ес Пи Ей“ АД, участникът не е декларирал реализирания минимален оборот в сферата на строителство на пътища - ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал

дейността си, предвид което участникът не доказва изискването по т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.2 „Икономическо и финансово състояние“ от документацията за участие.

2. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.1 от документацията за участие, участникът в процедурата през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. За строителство, сходно с предмета на поръчката, се приема ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимоспособност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос, с обща дължина минимум 16 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения от участника ЕЕДОП е включен обект: „Проектиране и изпълнение на магистрала Орастие – Сибиу Лот 4“, за който участникът не е посочил изискуемите от Възложителя носимоспособност на пътната конструкция, не по-малка от 11,5 тона на ос и габарит, не по-малък от Г 20 метра. Същевременно от друга страна посочения обект не е с дължина минимум 16 км, предвид което участникът не доказва изискването на Възложителя за строителство, сходно с предмета на поръчката, за което се приема ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с обща дължина минимум 16 км.

3. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.6 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.6. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, б. „В“ – Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е посочил имената на членовете на ръководния състав и съответните длъжности, които те ще заемат при изпълнение на поръчката, но не е отразил информация относно притежаваната от всеки един от тях професионална област /квалификация/ и специфичен опит, като освен това за проектантския ръководен състав не е отразено дали членовете му притежават пълна проектантска правоспособност по специалността или еквивалент, както и по отношение на Координатора по безопасност и здраве (КБЗ) не е видна информация за завършен курс за КБЗ или еквивалент, с оглед изискването по т. 3.3.6 от документацията за участие.

4. Съгласно изискванията на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.4 и т. 3.3.5 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен) с обхват строителство и/или изграждане и/или ремонт на пътища и/или инфраструктурни обекти и система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт ISO 14001:2004 (или еквивалентен) с обхват строителство и/или изграждане и/или ремонт на пътища и/или инфраструктурни обекти, като при подаване на оферта, съответствието с изискванията по т. 3.3.4. и по т. 3.3.5. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП от „Асталди Ес Пи Ей“ АД, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, респективно за екологично управление, като е посочил сертификатите, но не е отразил информация по отношение на обхватът на същите,

предвид което не доказва изискванията на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.4 и т. 3.3.5 от документацията за участие.

5. От представения ЕЕДОП е видно, че лицето, което го е подписало е Главен директор за чужбина по управление на дейностите на участника. В този смисъл на основание чл. 44 от ППЗОП участникът следва да представи, необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществява дейността си и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

В тази връзка изисканата по смисъла на чл. 44 от ППЗОП информация не е предоставена от участника, предвид което не може да бъде установен кръга на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, които следва да представят и подпишат ЕЕДОП за участие в процедурата.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „Асталди Ес Пи Ей“ АД, Република Италия за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същия не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. Участникът Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София, с партньори: „Трейс Груп Холд“ АД, „Пътища и Мостове“ ЕООД и „Пътно строителство“ АД допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Ванчо Николов Тошев - Проектант по част „Пътна“;
2. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност за инж. Ванчо Николов Тошев - Проектант по част „Пътна“;
3. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Борис Светлозаров Харалампиев - Проектант по част „Конструктивна“;
4. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност за инж. Борис Светлозаров Харалампиев - Проектант по част „Конструктивна“;
5. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Милен Стефанов Димиев - Проектант по част „Геодезия“;
6. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност за инж. Милен Стефанов Димиев - Проектант по част „Геодезия“;
7. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Любомир Димитров Ангелов - Проектант по част „Геология“;
8. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност за инж. Любомир Димитров Ангелов - Проектант по част „Геология“;
9. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за обединението - участник Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София;
10. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Трейс Груп Холд“ АД, гр. София;
11. Сертификат по стандарт ISO 9001:2008 за внедрена система за управление на качеството на „Трейс Груп Холд“ АД, гр. София;
12. Сертификат по стандарт ISO 14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда на „Трейс Груп Холд“ АД, гр. София;
13. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Пътища и Мостове“ ЕООД, гр. Варна;
14. Сертификат по стандарт ISO 9001:2008 за внедрена система за управление на качеството на „Пътища и Мостове“ ЕООД, гр. Варна;
15. Сертификат по стандарт ISO 14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда на „Пътища и Мостове“ ЕООД, гр. Варна;
16. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Пътно строителство“ АД, гр. Добрич;

17. Сертификат по стандарт ISO 9001:2008 за внедрена система за управление на качеството на „Пътно строителство“ АД, гр. Добрич;

18. Сертификат по стандарт ISO 14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда на „Пътно строителство“ АД, гр. Добрич.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 09.12.2016 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника.

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника в декларацията за срока на валидност на офертата (Образец № 4), предложения срок за валидност на офертата е в числово изражение 250 (двеста и петдесет) календарни дни, като месеците са с условна приета продължителност от 30 (тридесет) календарни дни.

Предвид гореизложеното и във връзка с прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника, съдържащо всички изискуеми документи, съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.5. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, както и Програмата, включваща програмиране на проектирането и програмиране на строителството е изготвена в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 9 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

II. Участникът ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София, с партньори: „Инфра Експерт“ ЕООД, „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, „Автоматистрали-Черно море“ АД и „Трансконсулт-22“ ООД допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за обединението - участник ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София;
2. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Инфра Експерт“ АД, гр. София;
3. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, гр. Търговище;
4. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Спедстрой“ ЕООД, с. Дъбравино, общ. Аврен, в качеството му на трето лице;
5. Договор за наем на строителна механизация и обслужващ персонал и Приложение № 1 – неразделна част от него;
6. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Пътперфект - Т“ ЕАД, гр. Силистра, в качеството му на трето лице;
7. Договор за наем на строителна техника и Приложение № 1 – неразделна част от него;
8. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Илия Христов Илиев – Инженер по част „Геодезия“, ведно с Договор за извършване на работа;
9. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Таня Петрова Терзийска - Апостолова - Инженер по материалите, ведно с Договор за извършване на работа;
10. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Трансконсулт-22“ ООД, гр. София;
11. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Антонио Вутов Лаков - Проектант по част „Геология“, който заменя първоначално предложения експерт за тази позиция - инж. Божидар Асенов Божинов;

12. Декларация - списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка от участника ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София и от партньора в обединението „Трансконсулт-22“ ООД, гр. София;

13. Референции, издадени от Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“ (НКСИП); „Геотехника АБС“ ООД; „Пътинвест инженеринг“ АД; Обединение „ВИП“; Агенция „Пътна инфраструктура“ и „Рутекс“ ООД - 6 (шест) броя;

14. Декларация за ангажираност на експерт от инж. Антонио Вутов Лаков - Проектант по част „Геология“.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 09.12.2016 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника.

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника в декларацията за срока на валидност на офертата (Образец № 4), предложения срок за валидност на офертата е в числово изражение 8 (осем) месеца - 240 (двеста и четиридесет) календарни дни, като месеците са с условна приета продължителност от 30 (тридесет) календарни дни.

Предвид гореизложеното и във връзка с прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника, съдържащо всички изискуеми документи, съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.5. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, както и Програмата, включваща програмиране на проектирането и програмиране на строителството е изготвена в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 9 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. Участникът Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София, с партньори: „Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за обединението - участник Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София;

2. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Геострой“ АД, гр. София;

3. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Пътстрой-92“ АД, гр. София;

4. Доказателства относно предприети мерки за доказване на надеждност, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП, както следва:

4.1. за „Проект за разширение на метрото в София, първи метродиаметър, етап III, ЛОТ 2...“:

- писмо с изх. № 4436 от 22.12.2015 г. от „Метрополитен“ ЕАД, гр. София;

- писмо с изх. № 006-27 от 04.01.2016 г. от „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД, гр. София;

- банково извлечение по сметка на ДЗЗД „Геометро Б.П.“, гр. София за плащане;

- фактура № 55 от 05.11.2015 г. за окончателно плащане;

- информация за извършени плащания от страна на Възложителя – „Метрополитен“ ЕАД, гр. София по договор № 199 от 14.10.2014 г.;

- аналитична оборотна ведомост за синтетична сметка на ДЗЗД „Геометро Б.П.“.

4.2. за „Изграждане и въвеждане в експлоатация на обект „Канализационна мрежа“ към строеж „Канализационна система с ПСОВ, с. Тенево, община Тунджа“:

- писмо с изх. № 5300-1457 от 16.11.2015 г. от Община Тунджа;

- фактура с № 51 от 30.10.2015 г., издадена от Обединение „Пътна компания Геострой Водоканалстрой“;

- сертификат № 07 за заплащане на действително извършените работи към 30.10.2015 г. от Възложителя (Община Тунджа);

- двустранна сметка № 7 от 30.10.2015 г. за изплащане на дейности и строително – монтажни работи, подлежащи на заплащане към 30.10.2015 г.;

- платежно нареждане за окончателно плащане.

4.3. за „Инженеринг по проект „Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците за Регион Борово (Бяла, област Русе)...“:

- споразумение за създаване на Обединение „Борово Еко“;

- извлечение от Техническо предложение за изпълнение на проекта от Обединение „Борово Еко“;

- договор № Д-147 от 22.05.2015 г. за възлагане на обществена поръчка;

- искова молба от Община Бяла;

- отговор на искова молба, депозирана от „Геострой“ АД, гр. София;

- обратна разписка с получател СГС;

- електронна справка за статуса на т.д. 479 от 2016 г. по описа на СГС, VI отделение - 10 състав.

5. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „Пътна компания“ ЕАД;

6. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Пътна компания“ ЕАД, гр. София;

7. Удостоверение за добро изпълнение, издадено от ДЗЗД „Обединение Струма – ПП“ за „Пътна компания“ ЕАД, гр. София;

8. Годишни финансови отчети, ведно с одиторските доклади за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. за „Пътна компания“ ЕАД, гр. София;

9. Застрахователна полица № 210516213000139 от 27.07.2016 г. за „Пътна компания“ ЕАД, гр. София;

10. Списък на наличните технически средства за изпитване и изследване на Акредитирана строителна лаборатория към „Пътна компания“ ЕАД, гр. София;

11. Декларация за ангажираност от инж. Георги Славчев Григоров, в качеството му на Изпълнителен директор на „Пътища“ АД;

12. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Пътища“ АД, гр. Шумен, в качеството му на подизпълнител;

13. Нотариален акт за собственост на недвижим имот № 159 от 2004 г.; Разрешение за ползване № 160 от 24.10.2001 г. за строеж: „Реконструкция и модернизация на трошачно – сортировъчна инсталация в кариера - Мътница“; извадка от Инвентарната книга на дълготрайните активи на „Пътища“ АД, гр. Шумен и свидетелства за регистрация на техника – 13 (тринадесет) броя, собственост на „Пътища“ АД, гр. Шумен;

14. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Георги Драганов Митов - Проектант по част „Пътна“;

15. Референции, издадени от НКСИП; „Пътинвест инженеринг“ АД и Обединение „ВИП“ – 3 (три) броя за инж. Георги Драганов Митов - Проектант по част „Пътна“;

16. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Иван Ников Запрянов - Проектант по част „Конструктивна“;

17. Референции, издадени от „Рутекс“ ООД и от Агенция „Пътна инфраструктура“ – 2 (два) броя за инж. Иван Ников Запрянов - Проектант по част „Конструктивна“;

18. Разрешение за ползване № СТ-05-1828 от 22.10.2015 г. и Разрешение за ползване № СТ-05-2090 от 11.11.2015 г. – 2 (два) броя;

19. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Николай Веселинов Тончев - Проектант по част „Геодезия“;

20. Референции, издадени от НКСИП; „Хидрострой“ АД и Обединение „ВИП“ – 3 (три) броя за инж. Николай Веселинов Тончев - Проектант по част „Геодезия“;

21. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Невена Петрова Панчева - Проектант по част „Геология“;

22. Референции, издадени от „Виа план“ ЕООД; „Мостконсулт“ ООД и ОП „Софпроект“ – 3 (три) броя за инж. Невена Петрова Панчева - Проектант по част „Геология“;

23. Протокол от 24.11.2014 г. от ЕТИС; Разрешение за ползване № СТ-05-2615 от 30.12.2015 г. и Разрешение за ползване № СТ-05-1517 от 28.09.2016 г. - 3 (три) броя;

24. Декларации за ангажираност на експерт от инж. Георги Драганов Митов - Проектант по част „Пътна“; от инж. Иван Ников Запрянов - Проектант по част „Конструктивна“; от инж. Николай Веселинов Тончев - Проектант по част „Геодезия“ и от инж. Невена Петрова Панчева - Проектант по част „Геология“ - 4 (четири) броя.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 09.12.2016 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, включително предприетите от участника мерки, гарантиращи неговата надеждност и представените към тях доказателства са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника.

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника в декларацията за срока на валидност на офертата (Образец № 4), предложения срок за валидност на офертата в числово изражение 240 (двеста и четиридесет) календарни дни, като месеците са с условна приета продължителност от 30 (тридесет) календарни дни.

Предвид гореизложеното и във връзка с прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника, съдържащо всички изискуеми документи, съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.5. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, както и Програмата, включваща програмиране на проектирането и програмиране на строителството е изготвена в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 9 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

IV. Участникът „Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София, с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД и „ОРС инфраструктура“ ООД допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за обединението - участник „Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София;

2. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София;

3. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Георги Драганов Митов - Проектант по част „Пътна“;

4. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Иван Ников Запрянов - Проектант по част „Конструктивна“;

5. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Николай Веселинов Тончев - Проектант по част „Геодезия“;

6. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Павлина Николова Гяурова - Проектант по част „Геология“;

7. Референции, издадени от НКСИП; Обединение „ВИП“; „Пътинвест инженеринг“ АД; „Рутекс“ ООД и Агенция „Пътна инфраструктура“ – 5 (пет) броя;

8. Писмо с изх. № 53-00-10338/15.12.2016 г. от АПИ; Протокол за действително извършени работи от 14.12.2012 г. и Приемо - предавателен протокол от 05.12.2012 г. – 3 (три) броя;

9. Договор за извършване на лабораторни изпитвания, сключен между „ПСТ Груп“ ЕАД и „Бургаспътстрой“ АД;

10. Декларации за ангажираност на експерт от инж. Георги Драганов Митов - Проектант по част „Пътна“; от инж. Иван Ников Запрянов - Проектант по част „Конструктивна“; от инж.

Николай Веселинов Тончев - Проектант по част „Геодезия“ и от инж. Павлина Николова Гяурова - Проектант по част „Геология“ - 4 (четири) броя.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 09.12.2016 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ПЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника.

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника в декларацията за срока на валидност на офертата (Образец № 4), предложения срок за валидност на офертата е в числово изражение 240 (двеста и четиридесет) календарни дни, като месеците са с условна приета продължителност от 30 (тридесет) календарни дни.

Предвид гореизложеното и във връзка с прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника, съдържащо всички изискуеми документи, съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.5. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, както и Програмата, включваща програмиране на проектирането и програмиране на строителството е изготвена в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 9 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

V. Участникът „ИНЧ“ АД, гр. София допълнително е представил следните документи:

1. ЕЕДОП (Образец № 1) за участника „ИНЧ“ АД, гр. София - заверено копие;
2. Удостоверение за вписване в редовен раздел информационни данни за дружеството, издадено от Камара по търговия, индустрия, занаятчийство и селско стопанство на Торино – Търговски регистър, в превод и на български език (информация относно правно-организационната форма на участника „ИНЧ“ АД, гр. София);
3. Удостоверение за носимоспособност на обект: „Магистрала Салерно – Реджо Калабрия...“, в превод и на български език;
4. Удостоверение за извършени дейности на обект: „Магистрала Салерно – Реджо Калабрия...“ от „АНАС“ АД, Италия, в превод и на български език;
5. Удостоверение за извършени дейности на обект: „Магистрала „Педемонтана Венета“ от Заместник-комисар по аварийните ситуации в автомобилния трафик и организацията на движение на територията на Провинции Тревизо и Виченца, в превод и на български език;
6. Удостоверения за изпълнение на инженерингови интегрирани услуги, свързани с изготвяне на работен и екзекутивен проект и работен план за платена магистрала „Педемонтана Венета“, в превод и на български език – 4 (четири) броя;
7. Сертификат по стандарт ISO 14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда на „ИНЧ“ ЕАД, гр. София, в превод и на български език;
8. Сертификат по стандарт ISO 9001:2008 за внедрена система за управление на качеството на „ИНЧ“ ЕАД, гр. София, в превод и на български език;
9. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Автомагистрала Хемус“ АД, гр. София;
10. Договор за отдаване под наем на механизация;
11. Декларация от „Импреза Баки“ ООД, Италия за поетите задължения относно предоставяне на техника и/или оборудване, в превод и на български език;
12. Договор за наем на техническо оборудване и Приложение № 1 – неразделна част от него;

13. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „СИС“ АД, гр. Торино, Италия, в качеството му на трето лице, в превод и на български език;

14. Декларация от „СИС“ АД, гр. Торино, Италия за поетите задължения относно предоставяне на машини и/или съоръжения, в превод и на български език;

15. Договор с Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ ЕООД, гр. София, ведно със Сертификат за акредитация БСА рег. № 142 ЛИ от 16.09.2016 г.; Заповед № А 466 от 16.09.2016 г. и списък с оборудването на лабораторията;

16. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Адриано Турсо – Проектант по част „Пътна“;

17. Диплома за висше образование; Удостоверение за положени изпити; Удостоверение за вписване в Камарата на инженерите, провинция Таранто и Декларация за поетите задължения за инж. Адриано Турсо – Проектант по част „Пътна“, в превод и на български език;

18. Диплома за висше образование и Удостоверение за вписване в Камарата на инженерите, провинция Кунео за инж. Клаудио Доляни – Проектант по част „Конструктивна“, в превод и на български език;

19. Диплома за висше образование; Удостоверение за вписване в Регионална колегия на геолозите в област Пиемонт; Референция от Постоянно обединение „СИС“, Италия относно извършени геоложки проучвания и Декларация за поетите задължения за инж. Карло Алесио – Проектант по част „Геология“, в превод и на български език;

20. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за Карло Алесио - Проектант по част „Геология“;

21. Диплома за висше образование; Удостоверение за вписване в Асоциация на инженерите на провинция Палермо и Удостоверение за извършени работи от Консорциум за Сицилиански магистрали, Месина, Италия за инж. Лучо Мария Перили – Ръководител на обекта, в превод и на български език;

22. Диплома за висше образование; Удостоверение за вписване в Камарата на инженерите, провинция Авелино и Удостоверение от Постоянно обединение „СИС“ АД, Италия за инж. Масимилиано Колучи – Заместник ръководител на обекта, в превод и на български език;

23. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Джузепе Мичели – Инженер по част „Пътна“;

24. Диплома за висше образование; Разрешително за упражняване на професия „Инженер“; Удостоверение за извършени строителни работи от „АНАС“ ЕАД, Италия и Декларация за поетите задължения за инж. Джузепе Мичели – Инженер по част „Пътна“, в превод и на български език;

25. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Еудженио Лука Алеси - Инженер по част „Конструктивна“;

26. Удостоверения за извършени строителни работи от „АНАС“ ЕАД, Италия и Декларация за поетите задължения за инж. Еудженио Лука Алеси - Инженер по част „Конструктивна“, в превод и на български език;

27. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Никола Пезандо - Инженер по част „Геодезия“;

28. Диплома за висше образование; Удостоверение за вписване в Камарата на инженерите, провинция Империя и Декларация за поетите задължения за инж. Никола Пезандо – Инженер по част „Геодезия“, в превод и на български език;

29. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Николай Веселинов Тончев – Проектант по част „Геодезия“;

30. Референции, издадени от НКСИП; Обединение „ВИП“ и „Хидрострой“ АД – 3 (три) броя за инж. Николай Веселинов Тончев – Проектант по част „Геодезия“;

31. Декларация за ангажираност на експерт от инж. Николай Веселинов Тончев – Проектант по част „Геодезия“;

32. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Милка Йонкова Милева - Костова – Инженер по материалите;

33. Разрешение за ползване № СТ-05-2087 от 28.11.2013 г.; Сертификати за съществено завършване във връзка с проект: „Транзитни пътища III, Лот № 66/98; Разрешение за ползване № СТ-12-890 от 2008 г.; Разрешение за ползване № СТ-12-761 от 28.08.2007 г.; Сертификат за съществено завършване във връзка с проект: „Транзитни пътища IV - ЛОТ № 7; Разрешение за

ползване № ДК-07-СЦР-108 от 02.12.2011 г.; Разрешение за ползване № ДК-07-СЗР-27 от 14.05.2012 г. и Разрешение за ползване № СТ-05-902 от 01.08.2012 г. – 10 (десет) броя;

34. Референция, издадена от Агенция „Пътна инфраструктура“ – 1 (един) брой за инж. Милка Йонкова Милева - Костова – Инженер по материалите;

35. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Иван Господинов Петров – Координатор по безопасност и здраве;

36. Разрешение за ползване № СТ-05-1046 от 09.07.2014 г.; Разрешение за ползване № СТ-05-1032 от 19.06.2013 г. и Сертификат за съществено завършване във връзка с проект: „Транзитни пътища IV - ЛОТ № 4 – 3 (три) броя;

37. Сертификат, издаден от Българска браншова камера „Пътища“ за завършен курс по безопасност и здраве за инж. Иван Господинов Петров – Координатор по безопасност и здраве.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, представени от участника, относно съответствието му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира следното:

Съгласно изискванията на ЕЕДОП (Образец № 1) същия следва да съдържа дата, място и, когато се изисква или е необходимо подпис/и.

С оглед изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 5 „Изисквания към документите“ от документацията за участие, документите и данните в офертата се подписват само от лица с представителни функции, назовани в удостоверение за актуално състояние или упълномощени за това лица, като във втория случай се изисква да се представи нотариално заверено пълномощно за изпълнението на такива функции.

От друга страна, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подт. 7) когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица **подписват** един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. В случаите по предходното изречение, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект.

Същевременно в чл. 41, ал. 1 от ППЗОП е разписано, че когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

В тази връзка е видно, че ЕЕДОП (Образец № 1), като неразделна част от документите, съдържащи се в опаковката, представена от участника в процедурата, се изисква да бъде подписан.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представената от участника опаковка, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията, с Протокол № 1 от 09.12.2016 г. е изисквала от участника, във връзка с изискванията на чл. 44 от ППЗОП, да представи необходимата информация относно правно-организационната му форма, под която осъществява дейността си и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, като в зависимост от обстоятелството дали задължените лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП го представляват, управляват и контролират, съгласно законодателството на държавата, в която са установени, същите следва да представят на основание чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП отделен ЕЕДОП или един ЕЕДОП подписан от всички тях, в случай че декларираните обстоятелства по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП са общовалидни за всички от тях.

С допълнение с вх. № 55-00-1226 от 16.12.2016 г. участникът е представил заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) за „ИНЧ“ АД, като в част II „Информация за икономическия оператор“, буква „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“, графа „Представителство, ако има такова“ са посочени лицата – Клаудио Долиани – Представител на дружеството; Материно Доляни – Президент и представляващ дружеството; Джиовани Салваторе Д'Агостино – Технически директор на дружеството; Влади Биесус - Технически директор на дружеството и Лучио Перили - Технически директор на дружеството, както и Удостоверение за вписване в редовен раздел информационни данни за дружеството, издадено от Камара по търговия, индустрия, занаятчийство и селско стопанство на Торино – Търговски

регистър, представено и в превод на български език. Предвид информацията от предходното изречение е видно, че участникът се представлява от лицата - Клаудио Долиани; Материно Доляни; Джиовани Салваторе Д'Агостино; Влади Биесус и Лучио Перили, за разлика от първоначално представения ЕЕДОП (Образец № 1), в който в част II „Информация за икономическия оператор“, буква „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“, графа „Представителство, ако има такова“ от ЕЕДОП (Образец № 1) е посочен само Клаудио Долиани, в качеството му на Представляващ участника и който съответно единствено е подписал надлежно ЕЕДОП (Образец № 1).

При извършената проверка на допълнителните документи комисията констатира, че представения от участника нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ИНЧ“ АД не е собственоръчно подписан от страна на задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, посочени по - горе. Видно от същия, положените подписи от задължените лица не са автентични, а е представено заверено копие на документа, подпечатано с печата на дружеството – участник в настоящата процедура.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 59 от Директива 2014/24/ЕС, ЕЕДОП е лична декларация от страна на икономическите оператори, която предоставя предварителни доказателства и замества удостоверенията, издадени от публични органи или трети лица, потвърждаващи че съответният икономически оператор не се намира в някое от положенията, при които икономическите оператори е задължително или е възможно да бъдат изключени и отговаря на съответните критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Във всички случаи, когато повече от едно лице е член на административния, управителния или надзорния орган на даден икономически оператор или има правомощия да представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, всяко едно от тези лица следва да представи един или отделен **подписан** ЕЕДОП в зависимост от националните правила, включително правилата, уреждащи защитата на данните.

Подписът по своята правна същност е саморъчно изписване на името на издателя и придава формална доказателствена сила на частния документ, че автор на документа е подписалото го лице, в това число е и потвърждение на изписаното в документа съдържание. Правната роля на подписа е да установи, че даденото волеизявление, обективизирано в писмен документ, принадлежи на лицето, подписало документа, като в практиката е прието, че подписът представлява саморъчно изписване на името на физическото лице или на част от него като уникален знак и само при това положение подписът може да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа, както гарантира и отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Представеното с допълнителните документи заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съдържа собственоръчно изписана текстова или буквена част, поради което не е годен да удостовери кое е лицето/лицата, чието волеизявление е обективизирано писмено, каквато би била правната последица от полагането на саморъчен подпис. Съгласно съдебната практика шампириания и сканирания подпис, дигиталния подпис на електронната поща, прикрепения файл с данни за лицето, изпратило електронната поща и т.н. не е годен да удостовери кое е лицето, чието волеизявление е обективизирано писмено и не ангажира лицето, посочено за автор на документа, с волеизявлението, което се съдържа в него.

В този смисъл ксерокопираните черно – бели подписи в представеното заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съставляват „подпис“ и подобен вид „подписване“ на документ, което е равносилно на липсата на подпис. Това обстоятелство е пречка документът да се квалифицира като писмено волеизявление, изходящо от определено лице/лица (автор/и). Именно защото, саморъчно положеният подпис е единствения начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор, комисията счита, че представеното в настоящия случай заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съдържа саморъчен подпис на всички представители на участника, което е неспазване на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията и на изискванията на ЗОП. Представеното заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) от лицата Клаудио Долиани; Материно Доляни; Джиовани

Салваторе Д'Агостино; Влади Биесус и Лучио Перили не позволява да бъде удостоверено, че именно тези лица са го подписали, което от своя страна не може да доведе и до обвързване на лицата с посоченото в документа волеизявление.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подт. 7), във връзка с т. 4 и т. 5.9 от документацията за участие (чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), комисията предлага участника „ИНЧ“ АД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от него не е подписан, съгласно изискванията на Възложителя, залежали в документацията за участие и на законовите разпоредби и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

VI. Участникът ДЗЗД „АМ Хемус Инженеринг 2“, гр. Пловдив, с партньори: „Пътища Пловдив“ АД, „Агромах“ ЕООД и „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за обединението - участник ДЗЗД „АМ Хемус Инженеринг 2“, гр. Пловдив;
2. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Пътища Пловдив“ АД, гр. Пловдив;
3. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Агромах“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград;
4. Допълнителна информация от „Агромах“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград;
5. Удостоверение, издадено от „Актор Акционерно строително дружество“, Гърция за „Агромах“ ЕООД;
6. ЕЕДОП (Образец № 1) за „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД – заверено копие, в превод и на български език;
7. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Мирослав Пламенов Панайотов – Проектант по част „Пътна“;
8. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Павел Николаев Павлов – Проектант по част „Конструктивна“;
9. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Николай Веселинов Тончев – Проектант по част „Геодезия“;
10. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Стефчо Боянов Стойнев – Проектант по част „Геология“;
11. Граждански договор, сключен между „Агромах“ ЕООД и инж. Мирослав Пламенов Панайотов – Проектант по част „Пътна“;
12. Граждански договор, сключен между „Агромах“ ЕООД и инж. Павел Николаев Павлов – Проектант по част „Конструктивна“;
13. Граждански договор, сключен между „Агромах“ ЕООД и инж. Николай Веселинов Тончев – Проектант по част „Геодезия“;
14. Граждански договор, сключен между „Агромах“ ЕООД и инж. Стефчо Боянов Стойнев – Проектант по част „Геология“.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, представени от участника, относно съответствието му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира следното:

Съгласно изискванията на ЕЕДОП (Образец № 1) същия следва да съдържа дата, място и, когато се изисква или е необходимо подпис/и.

С оглед изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 5 „Изисквания към документите“ от документацията за участие, документите и данните в офертата се подписват само от лица с представителни функции, назовани в удостоверието за актуално състояние или упълномощени за това лица, като във втория случай се изисква да се представи нотариално заверено пълномощно за изпълнението на такива функции.

От друга страна, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подт. 7) когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица **подписват** един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на

личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. В случаите по предходното изречение, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект.

Същевременно в чл. 41, ал. 1 от ППЗОП е разписано, че когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

В тази връзка е видно, че ЕЕДОП (Образец № 1), като неразделна част от документите, съдържащи се в опаковката, представена от участника в процедурата, се изисква да бъде подписан.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представената от участника опаковка, комисията е констатирала, че в приложения ЕЕДОП (Образец № 1) за „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, в част II „Информация за икономическия оператор“, буква „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“, графа „Представителство, ако има такова“, като представляващ дружеството е вписано лицето Кристина Руменова Иванчева – Кондурова, в качеството на Управител. От приложеното Удостоверение за регистрация на дружеството „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, представено и в превод на български език, е видно, че дружеството се представлява и от други лица. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията, с Протокол № 1 от 09.12.2016 г. е изисквала от участника, предвид предоставеното Удостоверение за регистрация на дружеството „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, да представи нов ЕЕДОП за него, подписан от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

С допълнение с вх. № 55-00-1225 от 16.12.2016 г. участникът е представил заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) за „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, в превод и на български език.

При извършената проверка на допълнителните документи комисията констатира, че представения от участника нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, не е собственоръчно подписан от страна на задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, предвид Удостоверението за регистрация на дружеството. Видно от същия, положените подписи от задължените лица не са автентични, а е представено заверено копие на документа, подпечатано с печата на дружеството – партньор в обединението в настоящата процедура.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 59 от Директива 2014/24/ЕС, ЕЕДОП е лична декларация от страна на икономическите оператори, която предоставя предварителни доказателства и замества удостоверенията, издадени от публични органи или трети лица, потвърждаващи че съответният икономически оператор не се намира в някое от положенията, при които икономическите оператори е задължително или е възможно да бъдат изключени и отговаря на съответните критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Във всички случаи, когато повече от едно лице е член на административния, управителния или надзорния орган на даден икономически оператор или има правомощия да представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, всяко едно от тези лица следва да представи един или отделен **подписан** ЕЕДОП в зависимост от националните правила, включително правилата, уреждащи защитата на данните.

Подписът по своята правна същност е саморъчно изписване на името на издателя и придава формална доказателствена сила на частния документ, че автор на документа е подписалото го лице, в това число е и потвърждение на изписаното в документа съдържание. Правната роля на подписа е да установи, че даденото волеизявление, обективизирано в писмен документ, принадлежи на лицето, подписало документа, като в практиката е прието, че подписът представлява саморъчно изписване на името на физическото лице или на част от него като уникален знак и само при това положение подписът може да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а

именно автора на подписа, както гарантира и отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Представеното с допълнителните документи заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съдържа собственоръчно изписана текстова или буквена част, поради което не е годен да удостовери кое е лицето/лицата, чието волеизявление е обективизирано писмено, каквато би била правната последица от полагането на саморъчен подпис. Съгласно съдебната практика шампирания и сканирания подпис, дигиталния подпис на електронната поща, прикрепения файл с данни за лицето, изпратило електронната поща и т.н. не е годен да удостовери кое е лицето, чието волеизявление е обективизирано писмено и не ангажира лицето, посочено за автор на документа, с волеизявлението, което се съдържа в него.

В този смисъл шампираните и/или сканирани подписи в представеното заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съставляват „подпис“ и подобен вид „подписване“ на документ, което е равносилно на липсата на подпис. Това обстоятелство е пречка документът да се квалифицира като писмено волеизявление, изходящо от определено лице/лица (автор/и). Именно защото, саморъчно положеният подпис е единствения начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор, комисията счита, че представеното в настоящия случай заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съдържа саморъчен подпис на всички представители на „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, което е неспазване на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията и на изискванията на ЗОП. Представеното заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) от лицата Стефано Оберослер; Лучано Фоголари; Масимо Дал Сасо; Андреа Казанова Де Марко и Андреа Марчети не позволява да бъде удостоверено, че именно тези лица са го подписали, което от своя страна не може да доведе и до обвързване на лицата с посоченото в документа волеизявление.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подт. 7), във връзка с т. 4 и т. 5.9 от документацията за участие (чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), комисията предлага участника ДЗЗД „АМ Хемус Инженеринг 2“, гр. Пловдив за отстраняване от участие в процедурата, тъй като представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от него не е подписан, съгласно изискванията на Възложителя, залягнали в документацията за участие и на законовите разпоредби и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

VII. Участникът ДЗЗД „АМ Хемус Етап III 2016“, гр. София, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД, „Асигния Инфраструктурас“ АД и „Логистика 21“ ЕООД допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за обединението - участник ДЗЗД „АМ Хемус Етап III 2016“, гр. София;
2. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Джи Пи Груп“ АД, гр. София;
3. Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа – 2 (два) броя; Протокол обр. 16 за установяване на годността за ползване на строежа и Разрешение за ползване № СТ-05-1076 от 29.08.2012 г. – 4 (четири) броя;
4. Препоръка, издадена от „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД за „Геотехника АБС“ ООД;
5. Препоръка, издадена от „Геотехника АБС“ ООД за инж. Стефчо Боянов Стойнев;
6. Извадка от Търговски регистър на Испания (Мадрид) за „Асигния Инфраструктурас“ АД, в превод и на български език;
7. Удостоверение, издадено от Търговски регистър на Мадрид, Испания за „Асигния Инфраструктурас“ АД, в превод и на български език;
8. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Нина Христова Виделова - Проектант по част „Пътна“;
9. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Борис Светлозаров Харалампиев - Проектант по част „Конструктивна“;
10. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за инж. Десислава Иванова Атанасова - Проектант по част „Геодезия“;

11. Референции/препоръки, издадени от „Хидрострой“ АД; от „Трансконсулт - 22“ ООД; НКСИП; Агенция „Пътна инфраструктура“; Обединение „ВИП“ и Областно пътно управление – Шумен - 9 (девет) броя;

12. Декларации за ангажираност на експерт от инж. Нина Христова Виделова - Проектант по част „Пътна“; от инж. Борис Светлозаров Харалампиев - Проектант по част „Конструктивна“; от инж. Десислава Иванова Атанасова - Проектант по част „Геодезия“ и от инж. Стефчо Боянов Стойнев - Проектант по част „Геология“ – 4 (четири) броя;

13. Договор за отдаване под наем на механизация, сключен между „Каро Трейдинг“ ООД и „Джи Пи Груп“ АД;

14. Договор за отдаване под наем на механизация, сключен между ЕТ „Петко Петков - Радка Илиева“ и „Джи Пи Груп“ АД;

15. Договор за отдаване под наем на механизация, сключен между „Виктория Транс - 2007“ ЕООД и „Джи Пи Груп“ АД;

16. Договор за отдаване под наем на механизация, сключен между „Тарктур“ ЕООД и „Джи Пи Груп“ АД;

17. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Контрол Консулт – 96“ ЕООД, гр. София, в качеството му на подизпълнител (не е попълнена Част III „Основания за изключване“, буква „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“);

18. Предварителен договор за лабораторни изпитвания и изследвания, сключен между Обединение „АМ Хемус Етап III 2016“ и „Контрол Консулт – 96“ ЕООД;

19. Договор за отдаване под наем на механизация, сключен между „Инфра Роудс“ ЕООД и „Джи Пи Груп“ АД;

20. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Голф Балкан“ ЕООД, с. Равно поле, област София, в качеството му на трето лице;

21. Договор за отдаване под наем на механизация, сключен между „Голф Балкан“ ЕООД и „Джи Пи Груп“ АД;

22. Договор за отдаване под наем на механизация, сключен между „Евроканал“ ЕООД и „Джи Пи Груп“ АД;

23. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Атмикс“ ООД, гр. София, в качеството му на трето лице;

24. Договор за отдаване под наем на механизация, сключен между „Атмикс“ ООД и „Джи Пи Груп“ АД;

25. Попълнен и подписан ЕЕДОП (Образец № 1) за „Автомагистрали Хемус“ АД, гр. София, в качеството му на трето лице;

26. Договор за отдаване под наем на механизация, сключен между „Автомагистрали Хемус“ АД и „Джи Пи Груп“ АД.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, представени от участника, относно съответствието му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира следното:

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по ал. 1 от същата разпоредба, а именно при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Същевременно в чл. 66, ал. 2 от ЗОП е отбелязано, че подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

В Раздел II „Условия за участие“ от документацията за участие, в т. 2 са посочени основанията за отстраняване.

От друга страна в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, т. 3.2, подт. 1) от документацията за участие е отбелязано, че при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. В него се предоставя съответната информация, изисквана от Възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се

съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. В същия раздел, т. 3 „Съдържание на опаковката“, т. 3.2, подт. 2) от документацията за участие е записано, че когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по т. 1).

Същевременно в Част II „Информация за икономическия оператор“, буква „В: Информация относно използването на капацитета на други субекти“, графа „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП е записано: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу? „Ако „да“, моля представете отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (част II) и от част III“.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представената от участника опаковка, комисията е констатирала, че в приложения ЕЕДОП (Образец № 1) за „Контрол Консулт – 96“ ЕООД, в качеството му на трето лице, не е попълнена част III „Основания за изключване“, буква „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ и буква „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията, с Протокол № 1 от 09.12.2016 г. е изисквала от участника да представи нов ЕЕДОП за „Контрол Консулт - 96“ ЕООД, в качеството му на трето лице, в който да бъде попълнена част III, буква „В“ и буква „Г“.

С допълнение с вх. № 55-00-1224 от 16.12.2016 г. участникът е представил нов ЕЕДОП (Образец № 1) за ДЗЗД „АМ Хемус Етап III 2016“, гр. София, в който в Част IV „Критерии за подбор“, буква „В: Технически и професионални способности“, подт. 10) е посочил, че „икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част (процентно изражение) от поръчката, а именно: Подизпълнител „Контрол Консулт - 96“ ЕООД, с ЕИК 131272608, с процентно изражение: 0,01% (нула цяло, нула един). Видно от допълнително представения нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „Контрол Консулт - 96“ ЕООД, участникът отново не е попълнил част III „Основания за изключване“, буква „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, с изключение на обстоятелството „икономическия оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право“, на което е отговорил с „Не“.

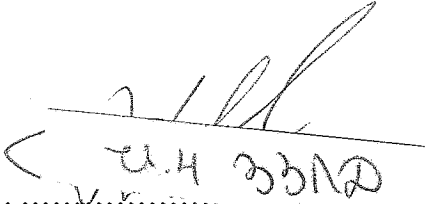
Предвид гореизложеното комисията констатира, че въпреки предоставената възможност за отстраняване на установените от нея липси и/или несъответствия, в представения от участника ЕЕДОП (Образец № 1) за „Контрол Консулт - 96“ ЕООД (представен два пъти – веднъж в опаковката от офертата и веднъж с допълнителните документи), в част III „Основания за изключване“, отново не се съдържа изискуемата се от Възложителя и от закона информация, тъй като не е попълнена буква „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, с изключение на обстоятелството „икономическия оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право“, на което е отговорил с „Не“, което е неспазване на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел II „Основания за отстраняване“ и Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията и на изискванията на ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.1, подт. 5, буква „б“ и Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, т. 3.2, подт. 2 от документацията за участие и във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП, комисията предлага участника ДЗЗД „АМ Хемус Етап III 2016“, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване за декларирания подизпълнител и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Председателят на комисията закри заседанието, като членовете ѝ решиха участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 15.05.2017 г.


ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Габриела Нончева

Членове:

2.

инж. Елена Асенова

4.

инж. Златка Петева

3.

Вержиния Гергинова

5.

инж. Николина Дойчинова