

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ „Хемус“, участък от км 310+940 до км 327+260“**

На 19.05.2017 г. в 11:00 часа в зала № 702, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-882 от 11.10.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповеди № РД-11-98 от 08.02.2017 г., № РД-11-190 от 17.03.2017 г., № РД-11-261 от 18.04.2017 г. и № РД-11-403 от 22.05.2017 г. и във връзка с Решение № 112 от 26.08.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. Вержиния Гергинова- главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Златка Петева – главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. инж. Николина Дойчинова – старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Ангел Йончовски - старши експерт в дирекция УПФНКИ;
2. инж. Петя Йочева - старши експерт в дирекция УПФНКИ;
3. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-3259 от 16.05.2017 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 16.05.2017 г.

На откритото заседание присъстваха представители на участниците, включително и представители на медиите, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). За удостоверяване самоличността на представителите на участниците, членовете на комисията направиха проверка на личните документи и представените от тях пълномощни.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите. Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и присъстващите представители на участниците удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост.

При отваряне на ценовите предложения комисията оповести предлаганите цени от ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, както следва:

Наименование на участника	Цена в лева без ДДС
Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София, с партньори: „Трейс Груп Холд“ АД, „Пътища и Мостове“ ЕООД и „Пътно строителство“ АД	Цена за изпълнение на договора: 129 985 000, формирана от: 1. Цена за изпълнение на проектантските работи: 1 150 000; 2. Цена за изпълнение на строително-монтажните работи: 122 700 000; 3. Допълнителни разходи: 6 135 000.

ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София, с партньори: „Инфра Експерт“ ЕООД, „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, „Автомагистрали-Черно море“ АД и „Трансконсулт-22“ ООД	Цена за изпълнение на договора: 119 785 000.00, формирана от: 1. <i>Цена за изпълнение на проектантските работи: 400 000.00;</i> 2. <i>Цена за изпълнение на строително-монтажните работи: 113 700 000.00;</i> 3. <i>Допълнителни разходи: 5 685 000.00.</i>
Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София, с партньори: „Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД	Цена за изпълнение на договора: 117 456 958.55, формирана от: 1. <i>Цена за изпълнение на проектантските работи: 1 200 000;</i> 2. <i>Цена за изпълнение на строително-монтажните работи: 110 720 912.90;</i> 3. <i>Допълнителни разходи: 5 536 045.65.</i>
„Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София, с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД и „ОРС инфраструктура“ ООД	Цена за изпълнение на договора: 99 992 000.00, формирана от: 1. <i>Цена за изпълнение на проектантските работи: 298 296.00;</i> 2. <i>Цена за изпълнение на строително-монтажните работи: 94 946 384.76;</i> 3. <i>Допълнителни разходи: 4 747 319.24.</i>

Ценовите предложения на участниците, съдържащи и единичните цени – „Сметка на видовете работи с предлагани единични цени“ (Образец № 6.1), оповестени от комисията, са отразени в Приложение № 2 към настоящия протокол.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 13:00 часа.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка на предложените ценови параметри, при което констатира, че в „Сметка на видовете работи с предлагани единични цени“ (Образец № 6.1) към офертите на участниците Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София, ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София и „Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София за позиция 9.4 от Образец № 6.1 е предложена единична цена за „м³“, а съгласно дадено от Възложителя разяснение с изх. № 53-00-7620 от 30.09.2016 г., мерната единица за позиция 9.4 от Образец № 6.1 е „брой“.

В тази връзка, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участниците - ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София, „Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София и Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София да предоставят разяснения, съгласно писма с изх. № 53-00-3528 от 25.05.2017 г., изх. № 53-00-3529 от 25.05.2017 г. и изх. № 53-00-3530 от 25.05.2017 г.

В отговор на изисканите разяснения, с разяснение вх. № 53-00-3610 от 29.05.2017 г., изпратено от участникът ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София, същият уточнява, че Образец № 6.1 не е променен от страна на дружеството, доколкото с разяснението си Възложителят не е указал на участниците да изменят приложения Образец № 6.1, но посочената единична цена за позиция 9.4 от образца е за брой, в съответствие с изискванията на Възложителя и даденото разяснение. Комисията приема така представеното разяснение и приема уточнението от страна на участника, че предлаганата от него единична цена за позиция 9.4 от Образец № 6.1, която от своя страна остава непроменена, е за „брой“.

С писмо вх. № 55-00-236 от 29.05.2017 г., изпратено от участникът „Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София, същият уточнява, че е запознат и се е съобразил с даденото от Възложителя разяснение, съгласно което мерната единица за позиция 9.4 от Образец № 6.1 е „брой“, като съответно е посочил цена за съответната позиция формирана за „брой“, а не са „м³“, но доколкото с представеното разяснение участниците не са инструктирани да изменят образца, нито е публикуван нов коригиран Образец № 6.1, а единствено е пояснено, че формиране на цената следва да се извърши при съобразяване с мерна единица „брой“, то дружеството сочи, че е изпълнило това указание, като е посочило цена за „брой“ без да нанася промени в образца. Комисията приема така представеното разяснение и приема уточнението от страна на участника, че предлаганата от него единична цена за позиция 9.4 от Образец № 6.1, която от своя страна остава непроменена, е за „брой“.

С писмо вх. № 55-00-237 от 29.05.2017 г., изпратено от участникът Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София, същият потвърждава, че е допусната техническа грешка и предложената единична цена е за „брой“, а не за „м³“. Комисията приема така представеното разяснение и приема уточнението от страна на участника, че предлаганата от него единична цена за позиция 9.4 от Образец № 6.1, която от своя страна остава непроменена, е за „брой“.

За участникът Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София не бяха констатирани технически или аритметични грешки в ценовото му предложение (Образец № 6), както и в попълването на „Сметка на видовете работи с предлагани единични цени“ (Образец № 6.1), неразделна част от него.

Комисията продължи своята работа като извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за показателите А, В и С, подлежащи на оценяване, съгласно документацията за обществената поръчка, в резултат на което се установи следното:

I. За участника Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София, с партньори: „Трейс Груп Холд“ АД, „Птица и Мостове“ ЕООД и „Пътно строителство“ АД:

В ценовото предложение на участника е налице предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 % по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В тази връзка участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както следва:

По Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС за следните позиции:

- позиция 2.1 и позиция 2.2 от Сметка 2 „Насипи“;
- позиция 4.2, позиция 4.3, позиция 4.8, позиция 4.9 от Сметка 4 „Укрепване на откоси“;
- позиция 5.1 и позиция 5.2 от Сметка 5 „Банкети и основни пластове“;
- позиция 6.2 и позиция 6.8 от Сметка 6 „Асфалтови пластове“;
- позиция 7.3, позиция 7.5, позиция 7.12, позиция 7.13 и позиция 7.14 от Сметка 7 „Отводняване, реконструкция на водопровод“;
- позиция 8.10 от Сметка 8 „Бетонни, кофражни и армировъчни работи“;
- позиция 9.1 и позиция 9.4 от Сметка 9 „Масивни, бетонни и стоманобетонни конструкции“;
- позиция 10.6, позиция 10.7, позиция 10.8, позиция 10.9, позиция 10.10, позиция 10.11 и позиция 10.12 от Сметка 10 „Пътно платно, тротоарен блок, преходни плочи“;
- позиция 11.2, позиция 11.3, позиция 11.6, позиция 11.8, позиция 11.10 и позиция 11.12 от Сметка 11 „Пътни принадлежности“;
- позиция 12.7, позиция 12.10, позиция 12.11, позиция 12.17, позиция 12.18, позиция 12.26, позиция 12.27, позиция 12.28, позиция 12.31, позиция 12.32 и позиция 12.35 от Сметка 12 „Електро и комуникационни кабели“.

II. За участника ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София, с партньори: „Инфра Експерт“ ЕООД, „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, „Автомагистрали-Черно море“ АД и „Трансконсулт-22“ ООД:

В ценовото предложение на участника е налице предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 % по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В тази връзка участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както следва:

По Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС и

По Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС за следните позиции:

- позиция 1.1 и позиция 1.2 от Сметка 1 „Почистване на строителната площадка“;
- позиция 2.3 от Сметка 2 „Насипи“;
- позиция 3.3 от Сметка 3 „Изкопи“;
- позиция 4.1, позиция 4.6, позиция 4.7, позиция 4.10, позиция 4.11 и позиция 4.12 от Сметка 4 „Укрепване на откоси“;
- позиция 6.7, позиция 6.11 и позиция 6.12 от Сметка 6 „Асфалтови пластове“;

• позиция 7.1, позиция 7.3, позиция 7.6, позиция 7.9, позиция 7.10, позиция 7.12, позиция 7.13, позиция 7.14, позиция 7.15, позиция 7.16, позиция 7.17, позиция 7.18, позиция 7.19, позиция 7.20, позиция 7.21, позиция 7.22, позиция 7.23, позиция 7.24, позиция 7.25, позиция 7.26, позиция 7.27, позиция 7.28, позиция 7.29 и позиция 7.30 от Сметка 7 „Отводняване, реконструкция на водопровод“;

• позиция 8.7 от Сметка 8 „Бетонни, кофражни и армировъчни работи“;

• позиция 9.3, позиция 9.5, позиция 9.6 и позиция 9.7 от Сметка 9 „Масивни, бетонни и стоманобетонни конструкции“;

• позиция 10.2, позиция 10.6, позиция 10.11, позиция 10.12 и позиция 10.17 от Сметка 10 „Пътно платно, тротоарен блок, преходни плочи“;

• позиция 11.1, позиция 11.2, позиция 11.3, позиция 11.5, позиция 11.8, позиция 11.9, позиция 11.10, позиция 11.11, позиция 11.12, позиция 11.13 и позиция 11.14 от Сметка 11 „Пътни принадлежности“;

• позиция 12.6, позиция 12.7, позиция 12.12, позиция 12.13, позиция 12.14, позиция 12.17, позиция 12.18, позиция 12.19, позиция 12.21, позиция 12.22, позиция 12.23, позиция 12.24, позиция 12.25, позиция 12.26, позиция 12.28, позиция 12.30, позиция 12.33, позиция 12.34, позиция 12.35, позиция 12.36 и позиция 12.38 от Сметка 12 „Електро и комуникационни кабели“.

III. За участника Обединение „Геофът-Белокопитово“, гр. София, с партньори: „Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД:

В ценовото предложение на участника е налице предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 % по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В тази връзка участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както следва:

По Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС за следните позиции:

• позиция 1.1, позиция 1.2 и позиция 1.3 от Сметка 1 „Почистване на строителната площадка“;

• позиция 2.2, позиция 2.3, позиция 2.4 и позиция 2.5 от Сметка 2 „Насипи“;

• позиция 3.2 и позиция 3.5 от Сметка 3 „Изкопи“;

• позиция 4.1, позиция 4.4, позиция 4.5, позиция 4.6, позиция 4.10, позиция 4.11 и позиция 4.12 от Сметка 4 „Укрепване на откоси“;

• позиция 6.3 и позиция 6.12 от Сметка 6 „Асфалтови пластове“;

• позиция 7.1, позиция 7.9, позиция 7.15, позиция 7.16 и позиция 7.30 от Сметка 7 „Отводняване, реконструкция на водопровод“;

• позиция 8.9 от Сметка 8 „Бетонни, кофражни и армировъчни работи“;

• позиция 9.6 и позиция 9.7 от Сметка 9 „Масивни, бетонни и стоманобетонни конструкции“;

• позиция 10.1, позиция 10.3, позиция 10.4, позиция 10.5, позиция 10.6, позиция 10.7, позиция 10.9, позиция 10.10, позиция 10.11 и позиция 10.12 от Сметка 10 „Пътно платно, тротоарен блок, преходни плочи“;

• позиция 11.13 от Сметка 11 „Пътни принадлежности“;

• позиция 12.1, позиция 12.2, позиция 12.3, позиция 12.4, позиция 12.5, позиция 12.6, позиция 12.14, позиция 12.15, позиция 12.16, позиция 12.29, позиция 12.30, позиция 12.33 и позиция 12.35 от Сметка 12 „Електро и комуникационни кабели“.

IV. За участника „Хемус изток -2016“ ДЗЗД, гр. София, с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД и „ОРС инфраструктура“ ООД:

В ценовото предложение на участника е налице предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 % по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В тази връзка участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както следва:

По Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС и

По Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС за следните позиции:

- позиция 1.1, позиция 1.2 и позиция 1.3 от Сметка 1 „Почистване на строителната площадка“;
- позиция 2.2 от Сметка 2 „Насипи“;
- позиция 4.1, позиция 4.4, позиция 4.5, позиция 4.6, позиция 4.10 и позиция 4.11 от Сметка 4 „Укрепване на откоси“;
- позиция 5.4 от Сметка 5 „Банкети и основни пластове“;
- позиция 6.9 и позиция 6.11 от Сметка 6 „Асфалтови пластове“;
- позиция 7.1, позиция 7.2, позиция 7.3, позиция 7.5, позиция 7.6, позиция 7.7, позиция 7.8, позиция 7.9, позиция 7.10, позиция 7.15, позиция 7.16, позиция 7.17, позиция 7.18, позиция 7.19, позиция 7.20, позиция 7.21, позиция 7.22, позиция 7.23, позиция 7.24, позиция 7.25, позиция 7.26, позиция 7.27, позиция 7.28 и позиция 7.29 от Сметка 7 „Отводняване, реконструкция на водопровод“;
- позиция 8.1, позиция 8.2, позиция 8.3, позиция 8.4, позиция 8.5, позиция 8.6, позиция 8.7 и позиция 8.8 от Сметка 8 „Бетонни, кофражни и армировъчни работи“;
- позиция 10.16 от Сметка 10 „Пътно платно, тротоарен блок, преходни плочи“;
- позиция 11.1, позиция 11.2, позиция 11.3, позиция 11.4, позиция 11.7, позиция 11.12 и позиция 11.14 от Сметка 11 „Пътни принадлежности“;
- позиция 12.2, позиция 12.7, позиция 12.11, позиция 12.14, позиция 12.17, позиция 12.20, позиция 12.21, позиция 12.23, позиция 12.30, позиция 12.31, позиция 12.32 и позиция 12.39 от Сметка 12 „Електро и комуникационни кабели“.

Предвид горепосочените констатации, комисията единодушно реши, че на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участниците в процедурата следва да се изискат подробни писмени обосновки за описаните по-горе предложения, с писма от председателя на комисията, в които да бъде определен 5-дневен срок за представянето им, считано от датата на получаването на писмата.

Във връзка с горепосоченото, изпратените писма и получените отговори от страна на участниците в настоящата процедура, от които е изискана подробна писмена обосновка са, както следва:

Наименование на участника	Писмо с искане на обосновка	Представена обосновка
Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София, с партньори: „Трейс Груп Холд“ АД; „Пътища и Мостове“ ЕООД и „Пътно строителство“ АД	изх. № 53-00-3660 от 30.05.2017 г.	вх. № 53-00-246 от 05.06.2017 г.
ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София, с партньори: „Инфра Експерт“ ЕООД; „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД; „Автоматистрали-Черно море“ АД и „Трансконсулт-22“ ООД	изх. № 53-00-3661 от 30.05.2017 г.	вх. № 55-00-247 от 05.06.2017 г.
Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София, с партньори: „Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД	изх. № 53-00-3662 от 30.05.2017 г.	вх. № 55-00-244 от 05.06.2017 г.
„Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София, с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД и „ОРС инфраструктура“ ООД	изх. № 53-00-3663 от 30.05.2017 г.	вх. № 55-00-248 от 05.06.2017 г.

На основание т. 7 от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка, с писмо с изх. № 53-00-3858 от 05.06.2017 г., комисията изиска от участниците в процедурата в 5-дневен срок от получаване на писмото да удължат валидността

на представените от тях оферти за участие в процедурата, с изключение на участника „ИНЧ“ АД, гр. София, чиято оферта е валидна.

Въз основа на искането, в деловодството на Възложителя (АПИ), в указания от комисията срок са постъпили писма относно удължаването на срока на валидност на офертите за участие, както следва:

- от участника Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София - с вх. № 53-00-4021 от 09.06.2017 г.;
- от участника ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София - с вх. № 53-00-3868 от 05.06.2017 г.;
- от участника Обединение „Геопът - Белокопитово“, гр. София - с вх. № 53-00-3919 от 07.06.2017 г.;
- от участника „Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София - с вх. № 53-00-3873 от 05.06.2017 г.;
- от участника ДЗЗД „АМ Хемус Инженеринг 2“, гр. Пловдив - с вх. № 55-00-262 от 08.06.2017 г. и
- от участника ДЗЗД „АМ Хемус Етап III 2016“, гр. София - с вх. № 53-00-4005 от 09.06.2017 г.

В указания от комисията срок не е постъпило писмо относно удължаването на срока на валидност на офертата за участие единствено от участника „Асталди Ес Пи Ей“ АД, Република Италия.

След изтичане на срока за представяне на изисканите от комисията подробни писмени обосновки, комисията се събра да разгледа същите, в резултат на което се установи следното:

I. За участника Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София, с партньори: „Трейс Груп Холд“ АД, „Пътища и Мостове“ ЕООД и „Пътно строителство“ АД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: ***Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително - монтажните работи в лв. без ДДС*** за позициите, подробно описани в писмо с изх. № 53-00-3660 от 30.05.2017 г. на комисията, с което е изискана обосновката.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът твърди, че същата се отнася до наличие на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия.

На първо място в писмената обосновка се изтъква, че участниците в Обединение „Хемус Лудогорие“ („Трейс Груп Холд“ АД, „Пътища и мостове“ ЕООД и „Пътно строителство“ АД) разполагат с високо квалифицирани кадри с богат опит в изграждането на автомагистрални участъци, възложени през последните години, като участникът е изброил някои от тях. Твърди, че с придобитата опитност в изпълнението на значителен брой обекти, сходни по предназначение е получил широк поглед върху техническото им изпълнение и фактическите затруднения, които биха възникнали в хода на работа върху подобни проекти. Отбелязано е, че в хода на решаването на техническите въпроси и нужди за изпълнението на възложените обекти, партньорите в обединението са създали сериозни и ползотворни търговски партньорства, което от своя страна позволява да бъдат договорени с партньорите - доставчици изключително атрактивни цени за битум, фракции, армировка, цимент, бетони и стоманобетонни изделия за пътното строителство и отводнителните съоръжения и т.н. Участникът счита, че друг съществен елемент в ценообразуването при изграждането на автомагистрални участъци са машините и съоръженията. Изтъкнато е, че ако е необходимо закупуването на тези машини и съоръженията и използването им само за един обект, това би довело до многократно завишаване на цената на обекта, като твърди, че подобна инвестиция е оправдана само и единствено, ако се използва многократно и амортизационната норма на посочените елементи и съоръжения е под 10%. Допълва, че този резултат може да се постигне, в случай че посочените елементи се използват при много на брой съоръжения, което партньорите в Обединение „Хемус Лудогорие“ практически имат възможност да направят. Участникът твърди, че поради тази причина при всеки следващ обект може да си позволи прогресивно намаляващо влияние върху цената на машините и съоръженията. Изтъква, че

поради така изложените причини предлаганите цени от обединението не са ниски, а са реално изпълними.

На следващо място в писмената си обосновка участникът твърди, че преференциалните цени за основните материали, свързани с мащаба и дългосрочността на доставките за множеството обекти, които изпълнява, както и наличието на машини и оборудване, чисто ценово участие е незначително предвид многократното му използване, са обективни обстоятелства за наличието на изключително благоприятни условия, които партньорите в Обединение „Хемус Лудогорие“ са създали с многогодишната си практика. Обръща внимание, че това е и предпоставка за създаване на условия за наличие на изключително благоприятни условия при реалното изпълнение на направеното предложение – чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

В писмената си обосновка участникът отбелязва, че именно посочените три основни фактора – натрупан опит, преференциални цени и наличието на оборудване, влияят върху ценообразуването на предлаганата цена от Обединение „Хемус Лудогорие“, като отчита, че към тези факти следва да прибави и високия професионализъм при организацията и изпълнението на подобни обекти, предвид което участникът счита, че предложението му е реално осъществимо и гарантира, че ще бъде реализирано именно в посочените финансови параметри.

В заключение в писмената си обосновка участникът изтъква, че посочените от него цени са обективни и гарантират изпълнението на дейностите по начин, който покрива изискванията на тръжната документация.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

По отношение на представената писмена обосновка в частта за предложените единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС – по Показател С:

Видно от т. нар. обосновка, която по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна, в обем от две страници и половина, по същество са наведени общо три довода, водещи според участника до изключително благоприятни за него условия, но за нито един от тях, участникът не обосновава и аргументира наличието му или влиянието му при ценообразуването на единичните цени, предмет на обосновката.

На първо място участникът твърди, че партньорите в Обединение „Хемус Лудогорие“ разполагат с висококвалифицирани кадри с богат опит в изграждането на автомагистрални участъци, възложени през последните години.

Комисията счита, че горепосоченият „фактор“ не само, че е общ, но не е обвързан по никакъв начин с наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства. Същият е в декларативна форма без ясна обосновка на предложените единични цени, предмет на обосновката и без да са посочени и доказани обстоятелства за формираните единични цени. Посочените твърдения не са подкрепени с аргументи, удостоверяващи тяхната обективност, не е посочена взаимовръзката с предложените цени, липсва конкретика и по никакъв начин участникът не удостоверява как посочените обстоятелства влияят на предложените по-ниски единични цени, т.е не е обосновано как изобщо наведените доводи от участника в тази връзка влияят пряко върху предлаганите от него стойности по отделните позиции, предмет на обосновката.

Изложените от страна на участника обстоятелства са относими към всички потенциални изпълнители на обществената поръчка.

Излагане на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите уточнения и анализ по какъв начин същите водят до по-ниски предлагани единични цени не обосновават обективност на предложението, съгласно посочената по – горе разпоредба.

От друга страна комисията счита, че това обстоятелство по своята същност представлява квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - Обединение „Хемус Лудогорие“ има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерии за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили единични цени, по-високи от тези на участника, то комисията счита, че същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и не приема представената обосновка в тази ѝ част. В писмената обосновка липсва описание, посоченото обстоятелство с какво допринася за формирането на по-благоприятните единични цени и

съответно до каква степен, като в случая липсва конкретика по отношение на взаимовръзката на посочените от участника аргументи, удостоверяващи тяхната обективност. По никакъв начин комисията не следва да прави предположения /участникът трябва сам да ги опише/, какъв е опитът на служителите и как той повлиява на по-благоприятните единични цени, предмет на обосновката.

В заключение следва да се отбележи, че твърденията на участника в тази част от обосновката са буквално в по едно изречение от една страна, а от друга същите остават напълно недоказани и субективни негови волеизявления. Липсата на доказателства, във връзка с твърдяните от участника обстоятелства, категорично определя така представената обосновка като непълна.

На следващо място по отношение на твърдението на участника, че с придобитата опитност в изпълнението на значителен брой обекти, сходни по предназначение, е получил широк поглед върху техническото им изпълнение и фактическите затруднения, които биха възникнали в хода на работа върху подобни проекти, като в хода на решаването на техническите въпроси и нужди за изпълнението на възложените обекти партньорите в обединението са създали сериозни и ползотворни търговски партньорства, което от своя страна позволява да бъдат договорени с партньорите - доставчици изключително атрактивни цени за битум, фракции, армировка, цимент, бетони и стоманобетонни изделия за пътното строителство и отводнителните съоръжения и т.н., комисията счита, че отново остава недоказано и необосновано. Пълната липса на доказателства и в тази част от обосновката, обективират същата като съвкупност от субективни твърдения на участника, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Не са посочени конкретни стойности на цената на доставка и/или отстъпки в числово изражение, които да обективират и доказват формирането на по-благоприятното му предложение. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложените единични цени, предмет на обосновката, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложените единични цени.

Предвид гореизложеното следва да се отбележи, че и в тази си част обосновката, представена от участника, не притежава изискуемата се от закона пълнота и обективност, напротив изложението на участника се основава на създадени сериозни и ползотворни търговски партньорства, позволяващи да бъдат договорени изключително, според участника, атрактивни цени за битум, фракции, армировка, цимент, бетонни и стоманобетонни изделия за пътното строителство и отводнителните съоръжения, каквито обаче към обосновката не са приложени.

Следващ мотив на участника е наличието на машини и съоръжения. Комисията счита, че това обстоятелство по своята същност представлява квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - Обединение „Хемус Лудогорие“ има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерии за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили единични цени, по-високи от тези на участника, то комисията счита, че същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и не приема представената обосновка в тази ѝ част. В писмената обосновка липсва описание, посоченото обстоятелство с какво допринася за формирането на по-благоприятните единични цени и съответно до каква степен, като в случая липсва конкретика по отношение на взаимовръзката на посочените от участника аргументи, удостоверяващи тяхната обективност. Качествата на участника са обстоятелства, които се отнасят до критериите за подбор, а не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Освен това не е налице анализ и обосновка на влиянието им спрямо предложените единични цени, предмет на обосновката. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложените единични цени, липсва конкретика, като участникът не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложените единични цени. Не е отчетен разход за машините и съоръженията. Не е посочено за колко време е предвидено да се ползват въпросните машини и съоръжения и по какъв начин изобщо ползването им обективира по-благоприятното предложение на участника. Не е посочен аргумент или мотив, обосноваващ предложените стойности в ценовото

предложение на участника в тази част. В обосновката липсват доводи, както не е налице и каквото и да е числово изражение, доказващи постигнати изключително благоприятни условия, валидни само за този участник.

В заключение следва да се отбележи, че и в тази си част обосновката, представена от участника, не притежава изискуемата се от закона пълнота и обективност, напротив изложението на участника се основава на наличието на оборудване, като твърденията на участника в тази част от обосновката са буквално в по едно изречение от една страна, а от друга същите остават напълно недоказани и субективни негови волеизявления. Липсата на доказателства, във връзка с твърдяните от участника обстоятелства, категорично определя така представената обосновка като непълна.

На следващо място преференциални цени за основните материали само се споменават без да е налице, каквато и да било конкретика.

В този смисъл, простото посочване, че са налице преференциални цени за участника остава недоказано и необосновано, поради посочване, както на размер на съответната преференция, така и поради липсата на обосноваване влиянието ѝ върху ценообразуването при отделните позиции от обосновката. С посоченото в тази част едно изречение, участникът по никакъв начин не обосновава по-благоприятното си предложение на единичните цени по показателя. Липсват доказателства в конкретния случай за това твърдение с оглед обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които участникът се позовава.

Участникът следва да има предвид, че именно в обосновката си, която трябва да е подробна, участникът следва да посочи всички обстоятелства и фактори, влияещи върху ценообразуването по позициите, включени в показателя, подлежащ на обосноваване. В конкретния случай това не е направено, напротив налице е едно бланкетно твърдение на участника, от което се очаква да се тълкува волята му, което е недопустимо. В този смисъл това твърдение на участника не се приема от комисията като обективно обстоятелство, наличието на което да е аргументирано, за да се приеме, че обосновава предлаганите от участника стойности по тези позиции. Простото посочване на преференциални отстъпки, остава едно субективно твърдение, неподкрепено с доказателства от една страна, а от друга липсата на мотиви и аргументи, във връзка с отразяването на въпросните отстъпки по един обективен начин в ценообразуването идентифицира обосновката като непълна и необективна.

В заключение комисията счита, че твърденията на участника в обосновката са буквално в по едно изречение от една страна, а от друга същите остават напълно недоказани и субективни негови волеизявления, неподкрепени с каквито и да е анализи и/или изчисления, и/или аргументи и мотиви, доказващи наличието на изключително благоприятни условия. Липсата на доказателства, във връзка с твърдяните от участника изключително благоприятни условия, категорично определя така представената обосновка като непълна.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите, изложени по-горе от комисията, оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на така представената от него писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга - същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените доказателства са недостатъчни и не доказват и обосновават наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка и предлага участника Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София, с партньори: „Трейс Груп Холд“ АД, „Пътница и Мостове“ ЕООД и „Пътно строителство“ АД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. За участника ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София, с партньори: „Инфра Експерт” ЕООД, „Пътинженерингстрой-Т” ЕАД, „Автомагистрали-Черно море” АД и „Трансконсулт-22” ООД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: **Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС и Показател С - предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС** за позициите, подробно описани в писмо с изх. № 53-00-3661 от 30.05.2017 г. на комисията, с което е изисквана обосновката.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В писмената си обосновка участникът е посочил, че се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качеството, което счита, че е постигнал чрез пълна мобилизация на съответния човешки, материален и технически ресурс. Продуктът, който произвежда и предлага той налага закупуване, внедряване и използване на висококачествени материали, включително иновативни такива и нова и/или технически изправна строителна механизация и технологични нововъведения, приети вече от Възложителя и приложени на предишни обекти, които подобряват качеството, ускоряват изпълнението и намаляват себестойността на крайния продукт, както и използване на професионалните знания, умения и капацитет на експертите му в проектирането и в изпълнението на СМР.

По отношение на обосновката по Показател А, участникът сочи, че предвид разпределението на дейностите между партньорите в обединението, задълженията по изготвянето на Техническия проект са възложени на „Трансконсулт-22” ООД, поради което обосновката в частта Цена за изпълнение на проектантските работи (ПР), формираща предложената Цена за изпълнение на договора, е обвързана с капацитета и ресурсите на това дружество. Изготвената, според участника, писмена обосновка в тази част представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства, свързани с:

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставените услуги или на строителния метод: според участникът, от икономическа гледна точка, тази услуга се разглежда като процес от действия за удовлетворяване на определена потребност за определена цена. При изготвянето на цената той е посочил, че се е ръководил от фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като същевременно е обезпечил качественото изпълнение на услугата с 5 ключови и още 12 допълнителни специалисти, висококвалифицирани, работещи в оборудвани офиси на дружеството, разполагащи с автомобили за нуждите на обекта. В таблица е направил разбивка на Цената за изпълнение на ПР, а именно 400 000 лв. без ДДС, като е представил и пояснения по отношение на начина на нейното формиране на отделни групи разходи, както следва: разходи за труд, включително разходи за заплати, за осигуровки, ресурс за работници (фигуранти) за извършване на геодезически дейности и за авторски надзор; разходи за транспорт, включително разходи за гориво, винетки, застраховки, амортизация; разходи за материали (опорен полигон и маркировка), включително за закупуване и доставка на същите; офис разходи; командировъчни разходи за проектантския екип; разходи за инженерно – геоложки проучвания, включително за полеви измервания – оглед на терена, сондажни работи, пенетрационни и лабораторни изследвания; банкови такси и лихви; разходи за обследване на мрежи ВН и за изготвяне на конструктивни проекти за изграждане на нови стълбове при реконструкция на електропроводите; разходи за съгласуване на проектната документация; непредвидени разходи и планиран резерв/ печалба.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството: като благоприятни условия участникът е изброил следните обстоятелства – „сработен“ с годините проектантски екип (повече от 15 г.); членове на екипа със значителен професионален опит, отлично подготвени за работа с професионален софтуер; познаване на нормативната база и други; повече от 10 г. опит в работата със съвременното геодезическо оборудване и специализирания софтуер; работа със сателитни снимки и други съвременни средства за оглед и презентиране на резултати; познаване спецификата на обекта. Като изключително благоприятно

обстоятелство участникът сочи, че голяма част от екипа е участвал в разработването на идейния проект, което ще помогне за доразвиването и оптимизирането на проектното решение за получаване на един качествен продукт в оптимален срок. Участникът е наблегнал на наличието на собствени напълно оборудван офис, софтуери за обработка на данни, голям автомобилен парк, геодезически инструменти, включително тотална станция, нивелири и 2 (два) броя геодезически двучестотни приемници (GPS).

Участникът смята, че не се налага прилагане на оригинално решение, а спазване на нормативните уредби и изискванията на Възложителя, залегнали в заданието, тъй като при изработването на Техническия проект за обекта се предвижда разработване на ситуационното решение и пътните възли и връзки по съществуващия идеен проект, разработване на проекти за всички съоръжения и реконструкция инженерната инфраструктура при спазване изискванията от Доклада по ОВОС и осигуряване на безопасни условия за експлоатация в съответствие с Европейската директива за управлението на безопасността на пътната инфраструктура. Структурирал е своите ресурси така, че при изпълнението на договора по отношение на проектантската услуга да бъдат спазени приложимите правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда. Декларирал е, че няма да използва държавна помощ.

По отношение на обосновката по Показател С, участникът сочи, че единичните цени, предложени за изпълнение на позиции, част от Цената за изпълнение на строително - монтажните работи (СМР), формираща предложената Цена за изпълнение на договора, са формирани при наличието на обективни обстоятелства, свързани с:

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставените услуги или на строителния метод: според участникът икономическите особености се обосновават от няколко, различни по естеството си фактори, специфични и относими към дейностите на обществената поръчка, а именно: калкулирана минимална печалба; калкулиране на други разходи, извън печалбата (използване на собствени ресурси - кариери, асфалтови бази, сервиси, производствени, складови и търговски помещения); наличие на икономично и високо ефективно съвременно оборудване; квалифициран персонал; опит при изпълнение на обекти, включващи идентични дейности; финансово състояние, търговска репутация и политика на партньорите в обединението - участник (ползване на високи търговски отстъпки и трайни отношения с доставчиците); сертификати, одобрения, системи (осъществяване на контрол върху отчитането на суровините и материалите, с цел предотвратяване на каквито и да било преразходи).

Отчитайки немалкия обем на обществената поръчка и очакваните приходи/ обороти, участникът е приел подхода на по - ниска печалба, но постоянни обороти в рамките на изпълнението на договора.

Изхождайки от структурата на ценообразуването, включваща разходи за труд, материали и механизация, допълнителни разходи върху труд и механизация, доставно - складови разходи върху материалите, разходи за временно строителство, непредвидени разходи и печалба, участникът е определил следните според него изключително благоприятни, пряко влияещи върху предложените цени условия, а именно: мобилизация и временно строителство - 0%; разходи за инвестиции в нови машини и оборудване - 0%; непредвидени разходи - 5%; доставно - складови разходи - 12%; допълнителни разходи върху труда - 100% и върху механизацията - 50%. Допълнително съпътстващи към ценообразуването са и разходите за доставка, транспорт и складиране на материалите. В тази насока, участникът е наблегнал на обстоятелството, че ще използва собствени бази за производство на основните материали, собствени кариери и ТСИ, нови, ефективни, с нисък разход на гориво и разходи за поддръжка на строителната механизация и транспортните средства, собствено оборудване и модерна строителна механизация, както и изгодни рамкови договори за материали, подписани с по - голяма част от доставчиците, което позволява и гарантира минимизиране на всеки разход в тази посока. Като доказателство за оборудването и строителната механизация участникът е представил опис/ извлечение от инвентарните книги. Предвид тази наличност, участникът не е предвидил в калкулирането на цената инвестиционни и допълнителни разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване и инструменти.

Участникът е посочил, че предвид натрупания през годините положителен финансов резултат от дейността на дружествата - партньори в обединението - участник и тяхната политика да не разпределят печалба, а да я реинвестират способстват за закупуване на нова високотехнологична и модерна строителна техника и механизация и за повишаване на квалификацията на персонала, което от своя страна позволява прилагане на по - ниски амортизационни отчисления, респ. по - ниски разходи. От друга страна високото ниво на подготовка и квалификация на персонала осигурява висока производителност при понижаващо се ниво на разходите. Участникът е декларирал, че всички работници, механизатори и други имат придобита съответна квалификация и доказан опит работа в областта на дейностите, предмет на обосновката, което според участника създава благоприятни условия по отношение на организацията, изпълнението и отчитането на изпълняваните работи, снижава времето за изпълнение, повишава качеството и съответно постига по - ниска себестойност. Като доказателство за наличието на персонал участникът е представил Справка за списъчния му състав. Освен това участникът е наблегнал на факта, че основния персонал, който ще използва е от обл. Търговище и обл. Шумен, което не налага калкулиране на допълнителни разходи за командировки в цената.

Участникът е изтъкнал, че поради добрата търговска репутация, която имат дружествата - партньори в обединението, могат да постигнат добри цени и отстъпки при закупуване на различни суровини и материали, тъй като доверието в контрагента и в неговата платежоспособност позволява на доставчиците да предложат по - конкурентна цена от пазарната. Като доказателство за доставка на различни суровини и материали участникът е представил подписани рамкови договори с конкретни доставчици, което според участника обуславя почти нулеви разходи за мобилизация при сключване и изпълнение на нов договор за изпълнение на поръчката.

Проблем при изпълнението на строителството е преразхода на суровини и материали, който води до по - голяма себестойност на произведения продукт. Поради това участникът е изтъкнал, че осъзнавайки този факт, е въвел система за вътрешен контрол върху отчитането на суровините и материалите, с която гарантира добър контрол при потреблението (изписването, влагането) и предотвратяването на каквито и да било преразходи, а това от своя страна допринася за постигането на по - ниски цени.

Участникът е посочил, че разполага със собствени плотери и скенери с различен формат, принтери, факсове и копирни машини, необходими за оформяне на документацията, което според него предполага минимални разходи за логистика.

Като приложение към обосновката си участникът е представил анализи на единичните цени по позициите, изискани от комисията, част от обосновката по показател С и е представил пояснения по отношение на начина на формиране на отделните групи разходи, както следва: разходи за труд, включително разходи за осигуровки, за доплащане на работници, за лични предпазни средства, за транспорт на работниците; разходи за механизация, включително за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде придвижвана на собствен ход; разходи за транспорт; логистични разходи, включително за упражняване на авторски надзор и управление на обекта, за консумативи за оформяне, отпечатване, подвързване, подпечатване на доклади, актове и протоколи; планиран резерв/ печалба.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството: според участникът изключително благоприятно условие е разположението на обекта, предмет на поръчката, до местоположението на основните производствени бази, складови площи и централни офиси на „Автомагистрали-Черно море“ АД и „Пътинженерингстрой-Г“ ЕАД, партньори в обединението – участник (посочено е средното транспортно разстояние до обекта), чиито собствени ресурси, като кариери и трошачно – сортировъчни инсталации (ТСИ); асфалтови бази; бетонови възли; машинно – ремонтна работилница; пътно – строителна лаборатория; приобектов офис; складове за инертни материали; открита площадка за строителна техника ще използва при изпълнението на поръчката (посочена е обща средна дневна производителност). Според участникът всички тези обстоятелства, изброени в предходното изречение, са основание за ниски разходи за транспорт на готовите продукти до обекта, което от своя страна е определящо за крайната цена за изпълнение на вида СМР. Освен това „Автомагистрали-Черно море“ АД произвежда готови бетонови и стоманобетонови

елементи, поради което разполага с достатъчно кофражни форми за производството им, организирано на полигоните за бетонови изделия, разположени на територията на бетоновите възли, намиращи се в близост до обекта, чието разпределение на производството води до унифицирането му и повишава ефективността, което допринася за снижаване на разходите според участника. От друга страна всички строителни машини, товарни и лекотоварни автомобили са оборудвани с устройства за наблюдение и ефективно управление на разхода, посредством внедрена „система за контрол и управление на горивата“, чрез която според участника се постигат снижения в разходите за гориво, поддръжка, ремонт и обслужване на машините, което води до намаляване и на крайната цена. С оглед изброените по - горе обстоятелства, участникът счита, че притежанието на собствени ресурси не налага начисляване в цената на дейностите допълнителни разходи за наеми на техника и помещения, което допълнително благоприятства за постигане на по – ниски цени, т.е. отпада печалбата за собственика, начисляваща се при нает актив. Близостта на основните бази за механизацията и ремонтните работилници води до минимални разходи за придвижване на транспортните средства до обекта на собствен ход и с платформи за по – тежката механизация, което също благоприятства за постигане на по – ниски цени.

Участникът счита, че прилагането на оригинално решение е недопустимо, а е необходимо спазване на нормативните уредби, договора, Техническата спецификация и други. Декларирал е, че при изпълнението на договора по отношение на строителството ще спазва приложимите правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право и, че няма да използва държавна помощ.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:

А) По отношение на представената писмена обосновка в частта за предложената цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС – по Показател А, участникът се позовава на следните обстоятелства: „икономически особености на производствения процес“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“:

По отношение на твърдяните от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП комисията счита, че изложените в тази част от обосновката обстоятелства са обективни и същите напълно обосновават по-ниската предложена цена.

На първо място участникът в табличен вид е посочил видове работи, свързани с изпълнение на проектирането, като за всеки вид работа е отчетел съответните разходи, от което е видно как е формирана крайната цена за дейността проектиране.

С оглед постигане на пълнота и изчерпателност на обосновката по този показател, участникът е представил в текстови и табличен вид подробна разбивка, както на разходите, свързани с труда на проектантите/ специалистите, така и на допълнителните такива, което комисията отчита като изчерпателен анализ, обосноваващ и доказващ формирането на предлаганата от участника по – ниска цена. Представеното от участника изчисление на предложената цена, на база реално вложено време на заетите проектанти и заплащането на възнаграждения, включващи всички разходи, включително осигуровките, които трябва да бъдат внесени от работодателя, и командировъчните разходи за екипа, доказват предложената по този показател по – ниска цена.

Комисията счита, че представените факти и обстоятелства по отношение на описаните разходи за труд са напълно реални и обективни, същите кореспондират и обосновават напълно по-ниската предложена цена. Направените разчети от страна на участника, свързани с възнаграждението на всеки един проектант, включително тяхната ангажираност в работни дни по време на изпълнение на проектирането, респективно на авторския надзор по време на изпълнение на строителството, напълно кореспондират и доказват крайната сума, предвидена като разходи за труд.

В допълнение на изложеното, като обективно, обосноваващо по – благоприятната, предложена от участника, цена за изпълнение на проектирането е и обстоятелството, че за постоянния авторски надзор по време на изпълнение на строителството, участникът не е предвидил изплащане на командировъчни разходи, тъй като с експерта, изпълняващ длъжността „Постоянен авторски надзор на обекта“ ще бъде сключен трудов договор за срока за изпълнение на СМР и място за изпълнение на трудовите задължения: АМ „Хемус“. Отделно от това комисията приема, че пряко отражение върху формирането на цената, свързана с

извършване на проектантски работи е и обстоятелството, че нощувките на дългосрочно ангажираните експерти ще бъдат в собствената леглова база на партньора в обединението „Автомострали-Черно море“ АД, което обосновава липсата на необходимост да се осигуряват средства за квартири за тези експерти.

Не на последно място в ценообразуващите елементи за включени разходите за транспорт, за материали, офис разходи, разходи за инженерно - геоложки проучвания, за застраховки, банкови такси и лихви и други, като комисията счита, че представените факти и обстоятелства по отношение на сочените разходи са напълно реални и обективни, същите кореспондират и обосновават напълно по - ниската предложена цена.

От обосновката е видно, че участникът е отчетъл пълно и изчерпателно относимите към образуването на цената за изпълнение на проектирането разходи и е доказал техния размер, както по отношение на основание, така и по отношение на редицата особености от икономически характер, които е отчетъл при формирането ѝ. Въпросните икономически особености на предоставяните услуги в част проектиране, посочени в обосновката на участника, са пряко обвързани със спецификата на обекта, предмет на поръчката, което допълнително подкрепя основанието за приемането ѝ с оглед нейната обективност и пълнота. Подробно в обосновката се идентифицират ключови и основни моменти от изпълнението на поръчката по отношение на проектирането с оглед представения в процедурата Идеен проект и изискванията на Възложителя в тази връзка. От така представената информация в обосновката става ясно как са формирани всички разходи, свързани с изпълнението на проектирането, като в същото време начинът им на формиране е мотивиран и аргументиран.

Изложените по-горе икономически особености на предоставяните услуги по проектиране, водят до обоснован извод за пълнота и обективност на така представената обосновка в тази ѝ част, по отношение на наличието на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, на което се позовава участникът.

Участникът подробно анализира и представя аргументи във връзка и с наличието на изключително благоприятни условия за участника, по отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, водещи до по-ниска предложена цена по този показател, като наличие на собствена техника и софтуер, необходими за изпълнението на задачата, както и на напълно оборудван офис и автомобилен парк. Комисията счита, че изложените в тази част от обосновката обстоятелства са обективни и същите напълно обосновават по-ниската предложена цена, тъй като имат пряко отражение върху формирането на цената, свързана с извършване на проектантски работи, т.е. същите обосновават по-благоприятната, предложена от участника цена за изпълнение на проектирането, доколкото няма да са необходими допълнителни разходи за наем/ закупуване на офис оборудване и техника, както и на автомобили и геодезически инструменти.

В допълнение на изложеното следва да се отбележи, че изключително благоприятно е и обстоятелството, че част от екипа е участвал в разработването на идейния проект, предвид което същият е запознат с проблемите на обекта и проектните решения, което ще им помогне да ги доразвият и оптимизират за получаване на един качествен продукт в оптимални срокове, което от своя страна води и до съкращаване на разходите.

С оглед гореизложено комисията приема така представената подробна писмена обосновка в тази ѝ част, тъй като са налице изискуемите от закона пълнота и обективност, обосноваващи наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се позовава участника в конкретния случай по показателя „А“.

Б) По отношение на представената писмена обосновка в частта за предложените единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС – по Показател С, участникът се позовава на следните обстоятелства: „икономически особености на производствения процес“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“:

По отношение на твърдяните от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП комисията счита, че изложените в тази част от обосновката обстоятелства са обективни и същите напълно обосновават по-ниската предложена цена.

В представената обосновка участникът подробно е обосновал всеки един от ценообразуващите елементи на отделните единични цени, включени в показателя, предмет на обосновката, предвид наличието на икономически особености на строителния процес, които

пряко влияят върху формирането на отделните единични цени. Видно от така представената писмена обосновка, участникът обосновава като икономическа особеност използването на собствени ресурси като механизация, оборудване, бази за производство на основните материали, собствени кариери и ТСИ, които са ефективни, с нисък разход на гориво и разходи за поддръжка на строителна механизация и транспортни средства, както и подписани изгодни рамкови договори за доставка на материали с по-голяма част от доставчиците, което от своя страна позволява и гарантира минимизиране на всеки разход в тази посока.

Във връзка с гореизложеното участникът е представил като доказателства опис/извлечения от инвентарните книги на дружествата в обединението, което обосновава и подкрепя твърденията на участника, че няма да се налагат и съответно да се калкулират допълнителни разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване и инструменти.

На следващо място обстоятелството, че дружествата в обединението разполагат с назначени на постоянни трудови договори висококвалифициран персонал, което изключва наемането на работна ръка, се отчита като реален фактор, който води до постигане на по-ниската себестойност. В подкрепа на това от страна на участника са представени и справки на списъчния състав на дружествата, участващи в обединението. Друг обективен елемент от обосновката е обстоятелството, че персоналът на дружеството е от област Търговище и област Шумен, което води до възможност за обезпечаване на разходите без допълнителни такива за командировки, както и минимизира разходите за пътуване до обекта.

Участникът подробно е развил своите твърдения, като е посочил, че са постигнати добри цени и отстъпки при закупуването на суровини и материали, като в подкрепа на доводите си е представил и рамкови договори с конкретни доставчици. В тази връзка комисията приема обосновката в тази ѝ част, тъй като въз основа на представените доказателства е видно, че за участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на закона, за които подробно е представен ефектът им върху ценообразуването по отделните позиции и отчетените в тази връзка фактори на влияние.

Предвидените разходи за труд от участника отново са мотивирано представени и аргументирани с оглед потвърждаване на твърденията за наличие на икономичност при изпълнението и в този аспект на обосновката. Комисията счита, че и в тази част обосновката представя обективни по смисъла на закона обстоятелства, подкрепени от пълния и подробен анализ извършен от страна на участника при формирането на тези разходи. Видно е, че са съобразени, както действащото законодателство в областта на труда, така и спецификите, които носи този елемент от ценообразуването. В обосновката в тази ѝ част са обхванати и съобразени всички аспекти на допълнителните разходи за труд, включително осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства и други от този тип разходи, които могат да възникнат по време на изпълнението.

Идентичен и доказано обективен е подходът на участника при обосноваването и на предвидените от него и предмет на следващ анализ в обосновката разходи за механизация. Комисията счита, че в конкретния случай, участникът подробно обосновава посочените от него в приложените анализи стойности предвид констатираното наличие на обективни обстоятелства по смисъла на закона. Обосновано е практическото установяване на разходната норма на механизацията, като в допълнение са посочени и в представените калкулации, включените от участника елементи, относими към ценообразуването в тази част. Във връзка с гореизложеното участникът е представил и опис/извлечения от инвентарните книги на дружествата в обединението, което обосновава и подкрепя твърденията на участника, че няма да се налагат и съответно да се калкулират допълнителни разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване и инструменти. Наличието на нова механизация води до минимизиране на разходите за поддръжка и ремонт, а оттам и до намаляване на единичните цени, предмет на обосновката. По отношение на амортизацията участникът не се е ограничил единствено до посочването ѝ, а е развил подробно отчетените от него елементи, политиката на дружествата в тази връзка и отчетената закономерна последица, а именно – редуциране на начисленията за амортизация в посока на тяхното намаляване по размер. Това е пряко обвързано със съответното намаляване на допълнителните разходи върху механизацията и в крайна сметка и до намаляване на единичните цени по показателя, предмет на обосновката.

На следващо място в частта на обосновката, касаеща разходите за транспорт са налице отново обективни обстоятелства, доказващи предложените по-ниски единични цени. Разположението на офисите, наличието на мрежова структура за интернет комуникация

позволява намаляване на разходите за транспорт, а оттам и намаляване на единичните цени по показателя, предмет на обосновката.

Наличието на собствени офиси и собствено офис оборудване обосновава по-ниски предложени единични цени по показателя, предмет на обосновката, тъй като няма да са необходими съществени допълнителни средства за логистични разходи.

Предвид гореизложеното, ведно с представените доказателства към обосновката, като обоснован извод се налага обстоятелството, че при процеса на строителство, участникът отчитайки всички негови особености в чисто икономически аспект, обосновава в изискуемата от закона пълнота и обективност наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Участникът подробно анализира и представя аргументи във връзка и с наличието на изключително благоприятни условия за участника, по отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, водещи до по-ниска предложена цена по този показател, като разположението на основните производствени бази в непосредствена близост до обекта, използването на собствени ресурси на участниците в обединението – кариери и ТСИ, асфалтови бази, бетонови възли, механизация, оборудване, производствени, складови и офис помещения и други. Действително сочените обстоятелства представляват изключително благоприятни условия, доколкото същите намират отражение върху разходите при производството и влагането в строителството на различните материали. Наличието на офиси, складове за инертните материали, открита площадка за строителната техника в близост до обекта от една страна освобождава дружествата от необходимостта да начисляват в предложените цени допълнителни разходи за наем, а от друга страна води до по-малки разходи за придвижване на транспортните средства до обекта, и в крайна сметка и до намаляване на единичните цени по отделните позиции, предмет на обосновката. Отделно от това наличието на собствени ремонтни работилници за механизацията в близост до обекта води до минимални разходи за ремонт или замяна на аварирала механизация.

Следва да се отбележи, че допълнителен мотив за приемането на обосновката е и обстоятелството, че участникът е посочил съответните средни транспортни отстояния до обекта, в частност близостта на асфалтовите бази, на кариерите, на трошачно - сортировъчните инсталации и т.н. до него, които от своя страна обективират и минимално предвидените от участника разходи за транспорт, респективно за гориво.

Представените от участника параметри на ценообразуването, посочени в текстовата част на обосновката, напълно кореспондират и се доказват от приложените към обосновката анализи на всяка една от цените по отделните позиции, включени в показателя „С“, подлежащ на обосноваване. В тази връзка, комисията констатира пълното и изчерпателно съдържание на представените анализи от участника, в които са калкулирани всички разходи за всяка от позициите и са съобразени представените от участника елементи на ценообразуване - часова ставка, допълнителни разходи върху труд, допълнителни разходи върху механизация, доставно - складови разходи и печалба, като същите са в съответствие с Образец № 6, част от документите за участие в обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното комисията отчита обективността и пълнотата на представената обосновка. Същата, разгледана в своята цялост, представлява пълен и обоснован анализ на предлаганите от участника цени и основанията за тяхното формиране, подкрепен от приложените в тази връзка анализи на всяка една единична цена по отделните позиции, част от показателя „С“, предмет на настоящата обосновка. Участникът е обосновал предлаганите от него цени и подробно мотивира всички аспекти в тази връзка, касаещи отделните елементи на ценообразуването му и влиянието им при формиране на предлаганите стойности.

Комисията, счита че участникът излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в обосновката си, чрез които доказва наличието на икономически особености на строителния метод и наличие на изключително благоприятни условия за участника, в изискуемата от закона пълнота и обективност. Изложените в обосновката, различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка и всички приложени към обосновката доказателства в подкрепа на това, безспорно доказват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП и при оценката на така представената подробна писмена обосновка водят до крайния извод за приемането ѝ.

Предвид гореизложеното, комисията приема така представената писмена обосновка и допуска участника ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София, с партньори: „Инфра Експерт“ ЕООД, „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, „Автомагистрали-Черно море“ АД и

III. За участника Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София, с партньори: „Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: **Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС** за позициите, подробно описани в писмо с изх. № 53-00-3662 от 30.05.2017 г. на комисията, с което е изисквана обосновката.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът излага в своята обосновка, че единичните цени са изготвени при стриктно спазване на вътрешно-фирмените правила на компаниите - членки в обединението и на общоприетите норми в строителството, като са заложили и актуалните цени на необходимите материали към датата на представяне на предложението. Твърди, че предложените единични цени са определени на базата на фирмени анализи на вложено време за труд, механизация, материали, доставно-складови разходи, допълнителни разходи за труд и механизация и печалба. Всички предложени единични цени според участника включват всички разходи за цялостното, качествено и срочно изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на документацията за участие, Техническата спецификация, идейния проект, проектодоговора, както и всички законови изисквания за осъществяване на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка. Разходните норми за труд и цените на механизацията и малогабаритната техника са фирмени, като е предвидена една оптимална производителност, установена на базата на множеството подобни обекти, изпълнени от дружествата, членове на участника. Участникът е посочил ценовите показатели, които е използвал при изготвянето на единичните цени, като часова ставка; допълнителни разходи за труд; допълнителни разходи механизация; доставно - складови разходи и печалба със съответните стойности и е уточнил, че същите са реални и отговарят напълно на действителното състояние на пазара в строителния бранш. В тази връзка, според участника, изложените по-горе факти, се явяват изключително благоприятно условие по отношение на формирането на стойността на предлаганите единични цени за изпълнение на строително - монтажните работи.

Впоследствие в обосновката, участникът е представил допълнителна информация, която според него обосновава ценовите параметри относно работната ръка, материалите и механизацията.

По отношение на разходите за работна ръка, участникът е предвидил екипи за изпълнение, изградени от технически ръководители и работници с голям стаж и опит в изпълнението на подобни обекти и с оглед на ефективната организация на работа, според участникът това позволява оптимизиране на разходите до минимум. Предложената часова ставка е реална според участника, съобразно трудово-правните отношения между дружествата и предвидените работници за изпълнение на поръчката, като са спазени всички законови изисквания и основно изискването за „минимална цена на труда“. Участникът е предвидил и допълнителни разходи за труд, които са включени в цената и са извън посочената часова ставка. Също така участникът сочи, че дружествата - партньори в обединението са с богати традиции и опит в пътното строителство, с оглед на което няма да използва подизпълнители за изпълнение на строително - монтажни работи на обекта.

По отношение на разходите за материали, участникът е пояснил, че всички доставки на специфични материали ще се извършват от доказани български или международни производители, като големия обем пътностроителни работи, които ще се изпълняват, ще даде възможност на доставчиците на материали да предложат значително по-добри цени. Освен това дружествата в обединението работят с дългогодишни партньори и ползват преференциални цени. Според участникът високите търговски отстъпки, поради добрата репутация и трайните отношения с доставчиците, водят до снижаване на разходите като цяло и до оптимизиране на процесите по изпълнение на проектите.

По отношение на разходите за механизация, участникът твърди, че при определяне на единичните цени е взел предвид не само горепосочените показатели, но и

високопроизводителната и в изключително добро състояние механизация, собственост на дружествата - партньори в обединението, както и на наличните висококвалифицирани работни екипи, окомплектовани за изпълнението на поръчката. В тази връзка, в обосновката си, участникът е наблегнал, че пътностроителната механизация и транспортна техника е сравнително нова, като 80 % от нея е закупена през последните 5 години, компютъризирана, съвременна и икономична от гледна точка на разхода на гориво. Предвид факта, че същата е собственост на дружествата - партньори в обединението, според участника, това позволява да се прилагат конкурентни цени за всички видове строително - монтажни работи, тъй като механизацията не е обременена с допълнителни разходи за кредити, лизинг и лихви по тях.

Като доказателство към изложеното по-горе участникът е приложил анализи за извършеното ценообразуване за всеки вид дейност, както и копия от оферти за доставка на някои от основните материали от реномирани доставчици и доверени контрагенти.

На следващо място в обосновката, участникът е представил информация, която според него обосновава ценовите параметри по всяка една позиция, предмет на обосновката.

В обосновката си участникът е посочил, че за производството на асфалтови смеси е предвидил да използва асфалтовата база, собственост на „Пътища Шумен“ АД, в качеството му на трето лице, като доставката на същите ще бъде извършена от „Пътстрой-92“ АД – член на обединението – участник, както ще използва кариерата и трошачните инсталации, също собственост на „Пътища Шумен“ АД. С цел достигане на необходимата производителност на каменни фракции за асфалтови смеси, „Пътстрой-92“ АД ще достави и собствената си трошачна инсталация. Предвид изложените факти, участникът е наблегнал, че обединението е в състояние напълно да „затвори цикъла“ производство, транспорт и полагане на асфалтови смеси без да е зависим от външни доставчици, които допълнително да „натоварват“ цените на асфалтовите смеси, като счита, че възможността да се постигне много голяма производителност дава възможност допълнително да се постигнат по-оптимални цени за изпълнението на асфалтовите смеси.

Същевременно участникът е посочил, че „Пътстрой-92“ АД е една от малкото фирми в страната производител на битумни емулсии, която притежава и три броя автогудронатори, напълно достатъчни да обслужват нуждите на обекта, съгласно линейния график, което според участника дава възможност да се постигне оптимална цена по отношение на направата на втори (свързващ) битумен разлив за връзка, спазвайки всички изисквания на договора.

Участникът е наблегнал и на обстоятелството, че „Пътстрой-92“ АД разполага със собствена машина за полагане на бетонови канавки, което според участника дава възможност да се постигне много атрактивна цена за тяхното изпълнение, за което допринася и наличието на собствен бетонов възел на „Пътища Шумен“ АД, използван в качеството му на трето лице.

На следващо място в обосновката си участникът е отбелязал, че фирма „Геострой“ АД – водещ партньор в обединението разполага на склад със собствена кофражна техника, достатъчна за изпълнението на целия обект, съгласно линейния график, като богатия му опит при изпълнението на мостови съоръжения и наличната кофражна техника също позволява постигане на много атрактивни цени.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:

По отношение на представената писмена обосновка в частта за предложените единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС – по Показател С, участникът се позовава на следните обстоятелства: „икономически особености на производствения процес“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“:

В представената обосновка участникът подробно е обосновал наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Видно от обосновката, участникът подробно е обосновал всеки от ценообразуващите елементи на отделните предлагани от него единични цени, включени в показателя „С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС“, предмет на обосновката. Участникът е развил всички относими обстоятелства, влияещи върху начина на ценообразуване, прилаган от него за конкретната обществена поръчка.

По отношение на предвидените разходи за труд, комисията счита, че участникът е представил обективни обстоятелства, подкрепени с мотиви, подробни анализи, които обосновават по-ниската предложена цена. Видно е, че са съобразени, както с действащото

законодателство в областта на труда, така и със спецификите, които носи този елемент на ценообразуване. Обосновани с мотиви са аргументите на участника, че представените калкулации в тази връзка са при условията на спазени законови изисквания и основно изискването за „минимална цена на труда“. Обстоятелството, че са предвидени и допълнителни разходи за труд, които са включени в цената и са извън посочената часова ставка, както и обстоятелството, че дружествата - партньори в Обединение „Геопът – Белокопитово“ са с богати традиции и опит в пътното строителство и няма да използват подизпълнители за изпълнение на строително - монтажните работи (СМР) на обекта се отчитат като обективни фактори, водещи до постигане на по-ниската цена за изпълнение на строителството.

По отношение на разходите за материали в представените анализи за всяка от изискуемите позиции, част от показателя „С“, участникът аргументирано е представил всички фактори, влияещи при определянето им. В допълнение са мотивирани конкретно по отношение на материалите, постигнатите икономии. Участникът е развил своите твърдения и анализи, като е посочил, че големия обем пътно - строителни работи, които дружествата - партньори в обединението изпълняват, дава възможност, доставчиците на материали да предлагат по-добри цени за тях. Освен това същите работят с дългогодишни партньори и ползват преференциални цени, като в подкрепа на твърденията си участникът е представил и оферти на конкретни доставчици. В тази връзка, комисията приема обосновката в тази ѝ част, тъй като същата обективира, въз основа на представените доказателства, наличие на изключително благоприятни условия по смисъла на закона и за които участникът е представил ефекта им върху ценообразуването по отделните позиции и отчетените в тази връзка фактори на влияние.

Обосновката се подкрепя и от наличието на асфалтосмесител, като е отчетена производителността на същия, както и с наличието на трошачно - сортировъчна инсталация, за която също е отчетена производителността ѝ. Тези факти от своя страна се отразяват благоприятно в минимизиране на разходите за формиране на по-ниска крайна цена. Следва да се отбележи, че допълнителен мотив за приемане на обосновката е и обстоятелството, че участникът е посочил съответните транспортни отстояния до обекта, в частност близостта на асфалтовата база, на кариерата и на трошачно - сортировъчната инсталация до него, които обективират и минимално предвидените от участника разходи за транспорт, респективно за гориво. От съществено значение е и факта, че участникът е в състояние напълно да „затвори цикъла“ производство, транспорт и полагане на асфалтови смеси без да е зависим от външни доставчици, които допълнително да „натоварват“ цените на асфалтовите смеси, което е още един аргумент за приемане на писмената обосновка, доколкото соченото обстоятелство е пряко обвързано със съответното намаляване на единичната цена по позиция 6.3, а оттам и на предложената цена по показателя „С“.

По отношение на разходите за механизация, участникът също е обосновал по-ниската цена, която е предложил, като е анализирал и представил твърдения, обосноваващи наличие на изключително благоприятни условия по смисъла на закона. Обосновано е практическото установяване на разходната норма на механизацията, като в допълнение са посочени и в представените калкулации, включените от участника елементи, относими към ценообразуването в тази част.

Наличието на нова строителна механизация и транспортна техника, която е компютъризирана, съвременна и икономична от гледна точка на разхода на гориво, високопроизводителна и в изключително добро състояние, собственост на участника, от своя страна позволява да се прилагат конкурентни цени за всички видове строително - монтажни работи. Важен фактор е, че механизацията не е обременена с допълнителни разходи за кредити, лизинг и лихви, което обстоятелство е пряко обвързано със съответното намаляване на допълнителните разходи за механизация и в крайна сметка и намаляване на единичните цени от ценовото предложение на участника.

Представените от участника параметри на ценообразуването, посочени в текстовата част на обосновката, напълно кореспондират и се доказват от приложените към обосновката анализи на всяка една от цените по отделните позиции, включени в показателя „С“, подлежащ на обосноваване. В тази връзка, комисията констатира пълното и изчерпателно съдържание на представените анализи от участника, в които са калкулирани всички разходи за всяка от позициите и са съобразени представените от участника елементи на ценообразуване - часова ставка, допълнителни разходи върху труд, допълнителни разходи върху механизация, доставно - складови разходи и печалба, като същите са в съответствие с Образец № 6, част от

документите за участие в обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното комисията отчита обективността и пълнотата на представената обосновка. Същата, разгледана в своята цялост, представлява пълен и обоснован анализ на предлаганите от участника цени и основанията за тяхното формиране, подкрепен от приложените в тази връзка анализи на всяка една единична цена по отделните позиции, част от показателя „С“, предмет на настоящата обосновка. Участникът е обосновал предлаганите от него цени и подробно мотивира всички аспекти в тази връзка, касаещи отделните елементи на ценообразуването му и влиянието им при формиране на предлаганите стойности.

Комисията, счита че участникът излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в обосновката си, чрез които доказва наличието на икономически особености на строителния метод и наличие на изключително благоприятни условия за участника, в изискуемата от закона пълнота и обективност. Изложените в обосновката, различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка и всички приложени към обосновката доказателства в подкрепа на това, безспорно доказват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП и при оценката на така представената подробна писмена обосновка водят до крайния извод за приемането ѝ.

Предвид гореизложеното, комисията приема така представената писмена обосновка и допуска участника Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София, с партньори: „Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД до класиране в процедурата на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

IV. За участника „Хемус изток - 2016“ ДЗЗД, гр. София, с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД и „ОРС инфраструктура“ ООД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: ***Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС и Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС*** за позициите, подробно описани в писмо с изх. № 53-00-3663 от 30.05.2017 г. на комисията, с което е изискана обосновката.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В писмената си обосновка участникът е посочил, че при изготвянето на ценовото си предложение е постигнал баланс между фактора икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги (включително проектиране) и на строителния метод при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качеството на изпълнение, като е планирал пълна мобилизация на съответния човешки, материален и технически ресурс в т.ч. и необходимите висококвалифицирани ключови експерти по съответните специалности на дружествата, участващи в сдружението, както и осигурените външни експерти, необходими за успешното и качествено завършване в оферирания срок на предмета на обществената поръчка. Според него са налице редица изключително благоприятни условия за изпълнението на поръчката, свързани с наличието на богат опит в изпълнението на подобни обекти, пълна техническа материална и ресурсна обезпеченост, изразяваща се в притежаването на собствени ресурси като механизация, оборудване, кадрова обезпеченост, производствени складови и офис помещения, дълготрайни търговски взаимоотношения с контрагенти, гарантиращи конкурентни цени и качествени продукти и услуги, както е налице и спазване на изискванията на чл. 115 от ЗОП.

По отношение на Показател А изготвената, според участника, писмена обосновка в тази част представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства, свързани с „икономически особености на предоставяните проектантско - проучвателни услуги“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника за проектантско - проучвателни услуги“:

Участникът е посочил, че се е запознал в детайли със специфичните технически особености на обекта и е отчел всички възможни рискове, така че да предостави най-добрата проектантска услуга – да разработи проектно - сметна документация без пропуски и в същото време да спазва принципа за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Според участникът проектантската дейност е услуга и не налага закупуване и внедряване на материали и други подобни, а е свързана основно с използването на професионалните

знания, умения и капацитет на експертите. Участникът е уточнил, че цената му за проектиране включва и отразява всички показатели и отделни части и особености за конкретния строеж, като при формирането ѝ е взел предвид следните факти и обстоятелства, които са пряко свързани с предложената по – ниска и същевременно обективна цена за изпълнение:

- Изискването, обхватът на Техническият проект да е изцяло съобразен с изработения ПУП - Парцеларен план, предполага изцяло използване на предвидения в Идеиния проект коридор за проектиране, като ако се налагат незначителни отклонения, същите ще бъдат изцяло в горещитирания обхват. Обработката на трасето в план и профил, проверката на устойчивост за откосите при високи насипи и дълбоки изкопи, проектирането и изчисленията на армонасипите, както и тези за големите съоръжения, ще се извърши със съвременни софтуерни програми, което според участника ще съкрати срока за изготвянето им, а оттам и разходите за проектиране.

- В разглеждания участък не съществува необходимост от проектиране и изграждане на пътни възли и тунели. Новите пътни връзки при пътен възел „Белокопитово“ са решени ситуационно и нивелетно и ще се търси само минимална оптимизация на проектното решение от Идеиния проект, като в него е определена дължината на големите мостови съоръжения и естакади за преодоляването на съществуващите дерета и долини. Необходимите големи съоръжения са традиционни от проектантска и строителна гледна точка, като това са преди всичко естакади, подлези и селскостопански надлези за пресичания на селскостопански и за общински пътища. Не представлява трудност и пътното осигуряване на съответните напречни връзки. Тези обстоятелства допринасят за значително по-малка необходимост от проучвателни и проектантски дейности (унифициране на отворите на съоръженията), което според участникът, съкращава срока за изготвянето им, а оттам и разходите за проектиране.

- Аналогично на гореизложеното, необходимите реконструкции на инженерни мрежи (подземна и въздушна инфраструктура), след направените проверки също, според участникът, са незначителни по обем и сложност ВЛ 20 kV и захранващи външни водопроводи за населените места.

- Относно геодезическите проучвания положения опорен полигон за разработката във фаза Идеен проект ще бъде проверен и допълнен, като ще бъде извършена допълнителна геодезическа работа за съставяне на максимално точен цифров модел на терена. Това според участникът ще допринесе за по-малката необходимост от геодезически проучвания.

- Относно геоложките проучвания, извършеното за нуждите на Идеиния проект инженерно-геолошко проучване ще бъде продължено и допълнено в Техническият проект, като ще бъде изяснена действителната инженерно-геоложка обстановка по пътното трасе, съоръжения и пресичания.

В допълнение на гореизложеното, участникът е посочил, че предложените цени са съобразени в максимална степен със съществуващите в момента цени на пазара, като предлаганото ценово равнище е съпоставимо с цените, на които различни проектантски колективи разработват проектите, намиращи приложение при изграждането на магистралните участъци в момента.

В писмената си обосновка участникът е декларирал, че при направения разчет на разходите е установил, че наличието на собствена материална база (два офиса в гр. София на всеки от двата съдружника, за което обстоятелство са приложени документи за собственост/ наем), включително един – в гр. Шумен, в непосредствена близост до обекта, води до намаляване на транспортните разходи и продължителността на ангажираност на привлечените експерти проектанти, тъй като основния разход при извършване на проектантските дейности е разходът за труд. В подкрепа на изложеното, участникът е представил разбивка на разходите за труд (възнаграждения), които формират една част от цената по Показател А, разпределен по междинни етапи - Първи междинен етап („Съществено завършване на проектантските работи“), Втори междинен етап („Окончателно завършване на проектантските работи“) и последващ авторски надзор по време на строителството, както и ангажираността на всеки един експерт по тях.

По отношение на останалата част от разходите, включени в проектантските работи е представена таблица с вида на разходите, които съпътстват изпълнението на услугата по време на проектирането и по време на строителството, а именно: материални разходи за допълнителни геоложки проучвания; разходи за транспорт; канцеларски разходи; административни разходи; офис разходи и консумативи; разходи за съгласуване, включително

такси, комисионни и други плащания, във връзка с проектирането; включително и транспортните разходи и непредвидени, за покриване на евентуални рискове от форсмажорни обстоятелства. Материалните разходи за допълнителни геодезически проучвания са формирани в таблица за ангажираността на експертите, които ще използват собственото на „ПСТ Груп“ ЕАД – съдружник в сдружението, оборудване (съгласно приложена извадка от инвентарната книга на дружеството). В допълнение на представените допълнителни разходи участникът е направил пояснение за начина на формирането им и е дал разяснения относно транспортните разходи при изпълнение на дейностите по част „Геодезия“, както и тези, свързани с осъществяване на авторски надзор през целия период на строителство. В процеса на проектиране и авторски надзор участникът е посочил, че ще използва транспортни средства от наличния си подвижен състав, поради което разходите за ремонти, застраховки, винетки и други са калкулирани към общите разходи за транспортните средства, ангажирани по време на строителството на обекта. Отделно от тези разходи са предвидени и канцеларски разходи за размножаване, плотирание и други, както и административни разходи.

В обосновката си участникът е посочил, че „ПСТ Груп“ ЕАД – съдружник в сдружението, притежава опит в успешната реализация на проектирани и построени над 84 километра автомагистрални пътища, като за същите е приложил референции, който опит споделя с привлечените ключови експерти. За постигане на заложената цена участникът е пояснил, че е ангажирал водещите експерти по част „Пътна“ и по част „Геодезия“, които са участвали в разработването на Идеиния проект, поради което същите са добре запознати с проблемите, съпътствали проектирането и начините за тяхното решаване. Освен това, участникът е посочил, че предложените от него специалисти са участвали в проектирането и изграждането на множество инфраструктурни обекти, познават задълбочено и детайлно нормативните изисквания в тази сфера и разполагат с подробна база от данни от предишни проектни разработки, включително идейни решения на трасето на автомагистралата в конкретния участък, което според него предопределя, както наличието на изключително благоприятни условия, така и икономически изгодната за Възложителя цена на проектирането. В тази връзка според участникът, предложената от него организация на работния процес на проекта - проучвателните работи осигурява едновременна работа на добре сформирани и напълно обезпечени с необходимия инструментариум, оборудване, софтуер и приложими разработки, екипи по част „Геодезия“ и по част „Геология“, като богатия опит, подробната база данни, наличието на достатъчни на брой високопроходими транспортни средства позволяват дневната заетост на специалистите за изграждане на опорен полигон и геодезическо заснемане на терена да бъде минимизирана и съответно разходите оптимални.

На следващо място в обосновката си, участникът е отбелязал, че разходите за геоложки проучвания на терена (по част „Пътна“ и по част „Големи съоръжения“), са оптимизирани чрез използването на ангажираните опитни специалисти; собствената механизация (земекопна техника и транспортни средства, за което са представени извадки от инвентарните книги); преференциални наемни цени на оборудване и собствени офиси, осигурени от партньорите. По този начин, според участникът, се реализира икономия на средства, които биха били необходими за извършване на посочените дейности.

В допълнение на гореизложеното, участникът е обяснил, че ще осигури едновременната работа на проектантските екипи по част „Пътна“, част „Големи съоръжения“, Част „Екология“, План за безопасност и здраве и План за управление на строителните отпадъци, което според него, ще допринесе за намаляване на разходите за логистика и ще позволи взаимодействие между отделните експерти-проектанти.

Като благоприятно условие, участникът е отчел и факта, че специалистите му са с богат опит в сферата на проектирането и изграждането на транспортната инфраструктура, които са запознати обстойно с изискванията на нормативната уредба, имат на разположение подробна база от данни, съставена и запазена при разработване на Идеиния проект, което улеснява изготвянето на проектите и създава, според участникът, предпоставки за икономичност на предложението. Участникът е посочил, че при необходимост, има готовност да осигури допълнителни екипи от квалифициран технически персонал. Според участникът разходите за описаните по-горе дейности са минимални, тъй като партньорите в сдружението разполагат с достатъчен на брой свободни технически и материални средства, като например: напълно оборудвани офиси, включително зали за персонала, заседателни зали, телефони, копиращи машини, плотирещи машини, внедрени собствени компютърни системи, позволяващи сигурен и

бърз достъп до информационните бази данни. Всяко работно място е оборудвано с бюро, компютърна конфигурация, достъп до интернет и до системен сървър, чрез който се обменя и съхранява информацията за всички участници в проектния процес. Така постигнатата организация на работа, според участникът, ще позволи освен минимизиране на разходите, така и висока ефективност на проектантския труд и максимална защита на данните.

С оглед гореизложеното, според участникът, описаните факти водят до оптимизиране и намаляване на заетостта, а това само по себе си води до постигане на оптимизация на разходите и икономичност в процеса по изготвяне на проектното решение, което пряко намалява разходите за изпълнение на проектирането.

Участникът е декларирал, че разполага със собствени материални ресурси за изпълнение на проекта – два броя офиси в гр. София на всеки от партньорите в сдружението и един брой в гр. Шумен, собственост на „ПСТ Груп“ ЕАД, както и със собствени леки, лекотоварни и високо проходими автомобили, предназначени за обслужване на геодезисти, геолози и останалите проектанти. Всичко това, според участникът, позволява бърз и ефективен служебен транспорт до обекта за извършване на обследвания, проучване на място, съгласувания със заинтересованите инстанции и упражняване на авторски надзор по време на строителството, което доказва постигнати икономически особености на предоставяните проектантски услуги, което предполага оптимизация на цената на проектирането чрез реално спестяване на средства.

В подкрепа на изложеното в обосновката, участникът в табличен вид е представил „Разбивка на цената по части за проектантските работи“, включваща всички разходи, необходими за изпълнение, съгласуване и предаване на Техническия проект, включително свързани с упражняване на авторския надзор по време на строителството, както и всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по проектиране, съобразени с действащата нормативна уредба. Цената на проектантските работи е калкулирана на база разходите за труд, за геоложки изследвания, транспортни разходи, за материали, офис консумативи и екземпляри на проекта, административни разходи, съгласуване на проектната документация, непредвидени разходи и печалба.

За геоложките изследвания е направено описание с разбивка на разходите в табличен вид, включваща вида на необходимите изследвания (геоложко, инженерно – геоложки и хидрогеоложко картиране и хидроложки оглед; сондажни работи; динамични пенетрационни изследвания тип SPT, шурфове; опробване и лабораторни изследвания), тяхното количество и единична цена за изпълнение, като участникът е записал, че същите са направени, съгласно получена оферта от [REDACTED] (основката).

По отношение на Показател С изготвената, според участника, писмена обосновка в тази част представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства, свързани с „икономически особености на при изпълнението на предмета на обществената поръчка“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“:

На първо място в обосновката си, участникът е посочил, че в лицето на „ПСТ Груп“ ЕАД и „ОРС инфраструктура“ ООД – партньори в сдружението, притежава тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша, част от които е изброил и за които е приложил удостоверения за добро изпълнение, както и наличие на квалифицирани работници и технически персонал с дългогодишен опит, направени инвестиции в закупуване на кофражни системи и скелета, оборудване и автотранспорт, работа предимно с производители на материали, предоставящи значителни отстъпки за лоялен, дългогодишен и надежден партньор, без просрочени задължения към тях. Участникът счита, че така изложените факти се явяват изключително благоприятно условие, което позволява формиране на цената на база дългогодишния му опит и на базата на реални цени, постигнати при изпълнението на подобни обекти.

За предложените единични цени участникът е представил анализи и е описал показателите на ценообразуване, като часова ставка, допълнителни разходи за труд, допълнителни разходи за механизация, доставно – складови разходи и печалба, като е дал следните разяснения по отношение на следните компоненти:

- разход за труд - включва калкулация на преките и допълнителните разходи, обезпечавачи заплатите и осигуровките на работниците/ техническия персонал, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни, квартирни и командировъчни разходи на работниците, лабораторни разходи и всички други, свързани с изпълнението на конкретния вид работа;

- механизация - включва калкулация на преките и допълнителните разходи, обезпечавачи необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход, амортизационни отчисления и всички други, свързани с изпълнението на конкретния вид работа. Използването на собствена техника формира изключително благоприятни цени, според участникът, без да се налага повишаване на разхода с дължима в полза на трети лица наемна цена, а когато се предвижда временно ползване на чужди ресурси са постигнати преференциални цени с конкретни контрагенти, за което са приложени договори за наем);

- материали – включва калкулация на преките доставно – складови разходи, включително транспортни разходи франко обекта. Осигурени са след предварително проведено проучване на пазара, на база представени оферти от търговските партньори на участника, приложени към обосновката, включително приложени са и сключени корпоративни договори за доставки, като цената им, според участника, съответства на най – добрите оферти и отговаря на пазарните условия. Това обстоятелство, според участникът, обосновава икономическата особеност на предоставяните строително – монтажни работи и се явява напълно обективно и доказано изключително благоприятно условие;

- доставно – складови разходи – включват разходите по изграждане на временни складове на приобектовата площадка и складирането на материалите, вътрешен транспорт в границите на обекта, както и евентуални фири и загуби при доставката и

- печалба.

С оглед гореизложеното, участникът е декларирал, че използваните параметри на ценообразуване са вътрешно фирмени и отговарят на съвременните изисквания за строителство и ремонт на пътища и пътни съоръжения, улици и инфраструктура и отговарят на пазарните.

На следващо място в обосновката си участникът е посочил, че посредством съдружника си „ПСТ Груп“ ЕАД, разполага с две производствени бази за пътни знаци (в гр. София и гр. Антоново), който съдружник е един от основните производители на пътни знаци в България. Според участникът с това обстоятелство се обосновава икономически по-благоприятната цена на тези материали, тъй като не е свързано със закупуване от чужди производители и доставчици. От друга страна произвежданите железни тръбни стойки се съхраняват в складове на участника и се доставят на обекта, непосредствено преди началото на изпълнение на работите по тези позиции, което обуславя пълна предвидимост на доставките и намалява стойността на риска, който съществува при използване на външни доставчици. В тази връзка участникът е изтъкнал, че възнамерява да произведе необходимите знаци в базата му в гр. Антоново, като по този начин ще минимизира и транспортните разходи до обекта (като доказателство е приложена Декларация за експлоатационни показатели на „ПСТ ГРУП“ ЕАД).

Видно от гореизложеното, според участникът, доброто финансово състояние на участниците в съдружението и добрата им търговска репутация, спомагат за получаването на по-изгодни условия и по-добри отстъпки при закупуването от производители и ползването на доставчици на суровини и материали. На етап подготовка на оферта участникът е упоменал, че предварително е договорил условия за доставките на материали и е проучил пазарните условия за материалите, които не са собствено производство, включително е извършил преговори с доставчици, с цел избор на икономически най-изгодната оферта. Като доказателство са приложени оферти за доставка на материали от различни доставчици, събрани на етап подготовка на офертата и рамкови договори (приложени към съответните анализи), въз основа на които участникът твърди, че е калкулирал единичните цени за изпълнение на отделните СМР, за които е изискана обосновка.

Участникът е описал, че съдружниците разполагат със системи за вътрешен контрол върху потреблението на суровини и материали, които са проверени и оценени при сертифицирането по стандарт ISO, което също според участникът допринася за постигане на по – ниски разходи при производствения процес.

Като допълнителни фактори, които според участникът водят до икономичност и намаляване на стойността за изпълнение на поръчката са: наличие на собствени офиси, собствени транспортни средства, квалифициран персонал, собствена строителна механизация и трайни търговски отношения.

По отношение на собствените офиси участникът обосновава по – ниската предложена цена, тъй като няма да са необходими съществени капиталови разходи за офиси, транспорт,

оборудване и техника, както и минимизиране на времето за мобилизация и логистика, предвид изградената бърза електронна връзка между офисите.

По отношение на собствените транспортни средства участникът обосновава по – ниската предложена цена, тъй като при формирането на единичните цени е отчетена себестойността на превозите, както и преференциалните цени при превоза на товари, получени с оглед съществуващите търговски взаимоотношения и договорените търговски условия с конкретни търговски дружества, осъществяващи транспортни услуги.

По отношение на квалифицирания персонал участникът обосновава по – ниската предложена цена, тъй като при формирането на единичните цени са предвидени разходни норми за труд, установени чрез реално измерване и осредняване на времето, необходимо на работниците при изпълнение на същата дейност на други подобни обекти, изпълнявани от участника.

По отношение на собствената строителна механизация участникът обосновава по – ниската предложена цена, тъй като при формирането на единичните цени са предвидени разходни норми за механизация, установени чрез реално измерване и осредняване на времето, необходимо за изпълнение на съответния вид СМР със съответната механизация при изпълнение на същата дейност на други подобни обекти, изпълнявани от участника. Цената на машиносмените на различните видове механизация са направени въз основа на осреднени счетоводни данни и реална производителност на съответния вид техника за всеки от съдружниците. Освен това механизацията е сравнително нова, с висока производителност и нисък разход на гориво, поради което разходите за поддръжка и ремонт са минимални, а експлоатационния период – дълъг. Наличието на достатъчен брой собствена или наета техника и механизация, поддържана в добро състояние, бази, производствени, складови и офис помещения не налага направа на допълнителни разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване и инструменти и освобождава от необходимостта да се начисляват в цената допълнителни разходи за наеми на техника и помещения, както и отпада печалбата за собственика, начисляваща се при нает актив.

По отношение на трайните търговски отношения, изградени с редица доставчици на материали и услуги, участникът обосновава по – ниската предложена цена, тъй като са договорени изключително добри условия и преференциални отстъпки, което е доказано с приложените към обосновката оферти към съответните анализи.

На последно място участникът е представил подробна обосновка по конкретните позиции, за които е изисквана такава.

В допълнение участникът се е позовал и на наличието на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП, което според него съставлява самостоятелно обективно обстоятелство, обосноваващо предложените по – благоприятни цени на проектиране и изпълнение на СМР, тъй като при изпълнение на поръчката ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, което декларира и доказва с наличието на сертификати по ISO 14001:2015 и OHSAS 18001:2007 на партньорите в сдружението. Според участникът наличието на тези сертификати доказва умението на участника да управлява законово задължителните процеси без да се налага влагане на нови средства и време, за привеждане на дейността в съответствие със законовите изисквания, не се налага калкулиране на разходи за внедряване на сертификати и/или обучение на персонала.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

А) По отношение на представената писмена обосновка в частта за предложената цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС – по Показател А, участникът се позовава на следните обстоятелства: „икономически особености на предоставяните проектантско-проучвателни услуги“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“:

По отношение на твърдяните от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП комисията счита, че изложените в тази част от обосновката обстоятелства са обективни и същите напълно обосновават по-ниската предложена цена.

Предвиденият от участника човешки ресурс, включително и за осъществяването на авторски надзор през целия период на строителството, се явява основен компонент при

формирането на цената за изпълнение на проектантските работи. В тази връзка комисията отчита и факта, че основния разход при проектирането се явява интелектуалния труд на експертите/ проектантите, респективно заплащане на възнаграждение с оглед отработеното от тях време, измерено в човекочасове.

На първо място по отношение на изложените от участника факти и обстоятелства относно обекта, които са пряко свързани с предложената от него по-ниска цена и същевременно обективна цена за изпълнение е използването на съвременни софтуерни програми за обработката на трасето в план и профил, проверката на устойчивост за откосите при високи насипи и дълбоки изкопи, проектирането и изчисленията на армонасипите, както и тези за големите съоръжения, което съкращава срока за изготвянето им, а оттам и разходите за проектиране.

Участникът е изтъкнал, че в разглеждания участък не съществува необходимост от проектиране и изграждане на пътни възли и тунели, тъй като новите пътни връзки при пътен възел „Белокопитово“ са решени ситуационно и нивелетно и ще се търси само минимална оптимизация на проектното решение от Идеиния проект, а необходимите големи съоръжения са традиционни от проектантска и строителна гледна точка. Аналогичен е случая и с необходимите реконструкции на инженерни мрежи, за които след извършени проверки е установено, че са незначителни по обем и сложност ВЛ 20 kV и захранващите външни водопроводи за населените места. Тези обстоятелства допринасят за значително по-малка необходимост от проучвателни и проектантски дейности (унифициране на отворите на съоръженията), което съкращава срока за изготвянето им, а оттам и разходите за проектиране.

Относно геодезическите и геоложките проучвания участникът е изтъкнал, че положения опорен полигон за разработката и инженерно – геоложкото проучване, направено на фаза Идеен проект ще бъдат проверени и допълнени, като ще бъде извършена допълнителна геодезическа работа за съставяне на максимално точен цифров модел на терена и изяснена действителната инженерно-геоложка обстановка по пътното трасе, съоръженията и пресичанията. Това допринася за по-малката необходимост от геодезически и геоложки проучвания, а оттам и до съкращаване на разходите за проектиране.

На следващо място, като благоприятно условие за по – ниската цена участникът е отчел наличието на собствена материална база - два офиса в гр. София на всеки от двата съдружника, включително един – в гр. Шумен, който е в непосредствена близост до обекта, което води до намаляване на транспортните разходи и продължителността на ангажираност на привлечените експерти проектанти, доколкото основния разход при проектантските дейности е разходът за труд и в крайна сметка води и до намаляване на единичните цени, предмет на обосновката. Във връзка с предходното участникът е представил и документи за собственост/ наем на офисите, което обосновава и подкрепя твърденията на участника.

Като изключително благоприятно условие за постигане на по – ниската цена е и обстоятелството, че участникът е ангажирал част от екипа (водещите експерти по част „Пътна“ и по част „Геодезия“), участвал в разработването на Идеиния проект, предвид което същите са запознати с проблемите, съпътствали проектирането на обекта и начините за тяхното решаване, както и с проектните решения, което ще им помогне да ги доразвият и оптимизират за получаване на един качествен продукт в оптимални срокове, което от своя страна води и до съкращаване на разходите за проектиране.

Същевременно предложената от участника организация на работния процес осигурява едновременна работа на добре сформирани и напълно обезпечени с необходимия инструментариум, оборудване, софтуер и приложими разработки, екипи по част „Геодезия“ и по част „Геология“, като богатият опит, подробната база данни, наличието на достатъчни на брой високопроходими транспортни средства позволяват дневната заетост на специалистите да бъде минимизирана и съответно разходите за проектиране оптимални. Във връзка с предходното участникът е представил извадка от инвентарната книга на „ПСТ Груп“ ЕАД, което обосновава и подкрепя твърденията на участника.

Използването на опитни специалисти; механизация, собственост на партньорите в съдружението; преференциални наемни цени на оборудване и собствени офиси, осигурени от партньорите, за извършване на геоложките проучвания на терена се отчита от комисията като обективно обстоятелство, свързано с наличие на изключително благоприятни условия за участника, които имат пряко отражение върху формирането на цената за изпълнение на проектантските работи, т.е. обосновават по – благоприятната, предложена от участника цена за

изпълнение на проектирането в процедурата, доколкото тези обстоятелства водят до оптимизиране на разходите по посочените дейности. Не без значение е и факта, че твърденията на участника са подкрепени и с доказателства.

С оглед постигане на пълнота и изчерпателност на обосновката по този показател, участникът е представил в табличен вид подробна разбивка, както на разходите, свързани с труда на експертите, така и на допълнителните такива, което комисията отчита като изчерпателен анализ, обосноваващ и доказващ формирането на предлаганата от участника цена за изпълнение на проектантските работи. Представеното от участника изчисление на офериранията цена, на база реално вложено време на заетите проектанти (технически експерти) и заплащането на възнаграждения, включващи всички разходи, включително осигуровките, които трябва да бъдат внесени от работодателя доказват предложената по този показател по – ниска цена.

От обосновката е видно, че участникът е отчетъл пълно и изчерпателно относимите към образуването на цената за изпълнение на проектирането разходи и е доказал техния размер, както по отношение на основание, така и по отношение на редицата особености от икономически характер, които е отчетъл при формирането ѝ. Въпросните икономически особености на предоставяните услуги в част проектиране, посочени в обосновката на участника, са пряко обвързани със спецификата на обекта, предмет на поръчката, което допълнително подкрепя основанието за приемането ѝ с оглед нейната обективност и пълнота. Подробно в обосновката се идентифицират ключови и основни моменти от изпълнението на поръчката по отношение на проектирането с оглед представения в процедурата идеен проект и изискванията на Възложителя в тази връзка. От така представената информация в обосновката става ясно как са формирани всички разходи, свързани с изпълнението на проектирането, като в същото време начинът им на формиране е мотивиран и аргументиран.

Изложените по-горе икономически особености на предоставяните услуги по проектиране, водят до обосноваване извод за пълнота и обективност на така представената обосновка в тази ѝ част, по отношение на наличието на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, на което се позовава участникът.

Участникът подробно анализира и представя аргументи във връзка и с наличието на изключително благоприятни условия за участника, по отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, водещи до по-ниска предложена цена по този показател, като наличие на собствена техника и софтуер, необходими за изпълнението на задачата, както и на напълно оборудвани офиси и автомобилен парк. Комисията счита, че изложените в тази част от обосновката обстоятелства са обективни и същите напълно обосновават по-ниската предложена цена, тъй като имат пряко отражение върху формирането на цената, свързана с извършване на проектантски работи, т.е. същите обосновават по-благоприятната, предложена от участника цена за изпълнение на проектирането.

С оглед гореизложено комисията приема така представената подробна писмена обосновка в тази ѝ част, тъй като са налице изискуемите от закона пълнота и обективност, обосноваващи наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се позовава участника в конкретния случай по показателя „А“.

Б) По отношение на представената писмена обосновка в частта за предложените единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС – по Показател С, участникът се позовава на следните обстоятелства: „икономически особености на производствения процес“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“:

Видно от така представената подробна писмена обосновка, участникът обосновава като икономическа особеност и изключително благоприятни условия тясната специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша, използването на собствени ресурси като механизация, оборудване, бази за производство на пътни знаци, собствени офиси, собствени транспортни средства, квалифициран персонал, трайни търговски отношения, като за доказване на твърденията си е приложил доказателства. Представени са и отделни анализни цени за всяка една единична цена, предмет на обосновката по показател С.

В тази връзка комисията констатира несъответствия между Техническото предложение на участника, свързано с изпълнението на обществената поръчка и представената от него писмена

обосновка, а именно:

1. По отношение на поз. 1.1 „Изсичане на дървета, включително натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и разтоварване на депо“, по поз. 1.2 „Изсичане на храсти, включително натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и разтоварване на депо“ и поз. 1.3 „Отстраняване на хумусен пласт, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето и всички, свързани с това разходи“ от Сметка 1 „Почистване на строителната площадка“ от Образец № 6.1, в представения анализ от участника не е предвидена механизация за транспортиране на съответните материали по посочените по-горе позиции, съгласно технологията на изпълнение на дейностите. Съгласно Техническото предложение, стр. 483 „предвидената за отстраняване растителност се премахва с помощта на моторни триони и храсторези, като ръчно се нарязва на удобни за товарене и транспортиране сегменти, които се извозват на предварително съгласувано от Възложителя депо. Отстранения дървен материал, без клони и листа се натоварва, извозва и складира на определеното за целта място“. Относно отстраняването на хумусния пласт в представената обосновка участникът е посочил, че отнетия хумусен пласт също ще бъде депониран на определени места на строителната площадка, като след детайлно разглеждане на трасето е определено средно транспортно разстояние за депониране – 1,2 км. След така направените констатации следва в анализа на предложените единични цени по гореописаните позиции от Сметка 1 да бъде включен и разход за механизация, с която да се транспортират материалите по позициите, което от своя страна ще доведе до увеличение на предложените единични цени по тези позиции.

С оглед констатираното по-горе несъответствие комисията счита, че същото има пряко отношение към формирането на единичните цени по поз. 1.1 „Изсичане на дървета, включително натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и разтоварване на депо“, поз. 1.2 „Изсичане на храсти, включително натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и разтоварване на депо“ и поз. 1.3 „Отстраняване на хумусен пласт, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето и всички, свързани с това разходи“, предвид факта, че в Техническото предложение по тези позиции е предвидена механизация за транспорт на материалите на определено разстояние, т.е. при калкулирането на единичните цени участникът следва да посочи разходи за такава механизация. От приложените към обосновката анализи е видно, че това обстоятелство не е отчетено, а същото реално е пряко обвързано с формирането на разходите за механизация. В тази връзка комисията констатира, че липсата на тези разходи, респективно добавянето на същите в анализите по съответните позиции, ще доведе до увеличаване на разходите за механизация, с която да се транспортират материалите по позициите, а оттам и до увеличаване на съответните крайни единични цени.

2. На следващо място в представените анализи по позициите, предмет на обосновката, комисията констатира несъответствия, водещи до неаргументиране, респективно необосноваване на предложените по – ниски единични цени по следните позиции:

По поз. 1.1 „Изсичане на дървета, включително натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и разтоварване на депо“ от Сметка 1 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 1,50 лв./бр. (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 1,46 лв./бр., което съставлява несъответствие в размер от 0,04 лв./бр.

По поз. 7.7 „Доставка и полагане на бетонови корита ЕО-1.5 за облицовка на отводнителни окопи без дренаж, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 7 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 27,59 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 28,37 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -0,78 лв./м.

По поз. 7.9 „Доставка и полагане на бетонови корита ЕО-1.5 за облицовка на отводнителни окопи с дренаж, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 7 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 45,25 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични

цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 45,29 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -0,04 лв./м.

По поз. 7.10 „Доставка и полагане на бетонови корита ЕО-3 за облицовка на отводнителни окопи с дренаж, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 7 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 56,38 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 61,27 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -4,89 лв./м.

По поз. 7.26 „Изпълнение на нови правоъгълни водостоци с 3000/3000 мм, както е показано на чертежите, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 7 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 1 757,45 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 1 759,15 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -1,70 лв./м.

По поз. 8.2 „Бетон за фундаменти и прагове с клас на якост C25/30, клас по въздействие по околна среда XC2 - доставка, полагане и уплътняване както и всички, свързани с това разходи, включително кофраж, без армировка“ от Сметка 8 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 105,00 лв./м³ (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 104,92 лв./м³, което съставлява несъответствие в размер от 0,08 лв./м³.

По поз. 8.3 „Бетон за стълбове, устои, ригели и подпорни стени (крила) с клас на якост C30/37, клас по въздействие по околна среда XF1, XC3 - доставка, полагане и уплътняване, както и всички, свързани с това разходи, включително кофраж, без армировка“ от Сметка 8 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 125,00 лв./м³ (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 124,92 лв./м³, което съставлява несъответствие в размер от 0,08 лв./м³.

По поз. 8.4 „Бетон за пътна плоча с клас на якост C30/37, клас по въздействие по околна среда XF1, XC4 - доставка, полагане и уплътняване, както и всички, свързани с това разходи, включително кофраж, без армировка“ от Сметка 8 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 125,00 лв./м³ (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 125,13 лв./м³, което съставлява несъответствие в размер от -0,13 лв./м³.

По поз. 8.7 „Предпазен бетон с клас на якост C30/37, клас по въздействие по околна среда XF1, XC4 - доставка, полагане и уплътняване, както и всички, свързани с това разходи, включително кофраж, без армировка“ от Сметка 8 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 125,00 лв./м³ (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 124,95 лв./м³, което съставлява несъответствие в размер от 0,05 лв./м³.

По поз. 8.8 „Бетон за тротоарни блокове с клас на якост C35/45, клас по въздействие по околна среда XF4, XC4, XD3 - доставка, полагане и уплътняване, както и всички, свързани с това разходи, включително кофраж, без армировка“ от Сметка 8 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 150,00 лв./м³ (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 149,88 лв./м³, което съставлява несъответствие в размер от 0,12 лв./м³.

По поз. 10.16 „Хидроизолация върху пътната плоча, неизискваща полагането на предпазни пластове, включително доставка, полагане, както и всички, свързани с това разходи“ от Сметка 10 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 12,80 лв./м² (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 12,74 лв./м², което съставлява несъответствие в размер от 0,06 лв./м².

По поз. 11.3 „Доставка и монтаж на ОСП във разделителната ивица, съгласно изискванията на БДС EN 1317 H2W7, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 11 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 47,00 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 48,33 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -1,33 лв./м.

По поз. 11.4 „Доставка и монтаж на нов сглобяем ОСП съгласно изискванията на БДС EN 1317 H2W1, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 11 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 125,00 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 134,13 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -9,13 лв./м.

По поз. 11.14 „Доставка и полагане на хоризонтална маркировка с перли от пластични материали с различна конфигурация, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 11 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 13,30 лв./м² (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 13,38 лв./м², което съставлява несъответствие в размер от -0,08 лв./м².

По поз. 12.20 „Направа на изкоп за кабелна шахта 0.7/1.0“ от Сметка 12 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 9,61 лв./бр. (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 9,55 лв./бр., което съставлява несъответствие в размер от 0,06 лв./бр.

По поз. 12.21 „Направа на кабелна шахта 0.6/0.9“ от Сметка 12 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 229,85 лв./бр. (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършената проверка на представения анализ от страна на комисията е изчислена единична цена от 229,71 лв./бр., което съставлява несъответствие в размер от 0,14 лв./бр.

С оглед констатираните по-горе несъответствия комисията счита, че същите имат пряко отношение към формирането на единичните цени по изброените позиции от Образец № 6.1, предвид факта, че участникът реално обосновава други, различни от вече предложените, предмет на изисканата от комисията, обосновка. В тази връзка участникът реално не доказва, респективно не обосновава изискуемите единични цени по съответните позиции, подлежащи на оценяване. Разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП изисква подробна писмена обосновка за начина на образуване на цена или на разходи, подлежащи на оценяване, когато предложението в офертата на участника е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В конкретния случай участникът в процедурата следва да представи подробна писмена обосновка на предложените единични цени по показателя за оценка С, които са с 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници в процедурата. Наличието на несъответствия в предложените единични цени по позициите, предмет на обосновката, води до промяна на фактическата обстановка, доколкото участникът е представил анализи за единични цени, различни от тези, за които е изискана обосновка. В тази връзка, в случай на приемане на реално обосноваваните от участника единични цени по съответните позиции, различни от изискуемите, би означавало нарушаване на основни принципи на закона при провеждането на

настоящата процедура от една страна, тъй като участниците няма да бъдат третираны при условията на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, предвидени в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП и от друга страна при условията на публичност и прозрачност, предвидени в чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП, доколкото изисканите от комисията за обосновка единични цени са оповестени на публичното заседание в момента на отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници. Същевременно допуснатият от участника порок е невъзможно да бъде саниран по законоустановения ред на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП (чл. 104, ал. 5 от ЗОП) чрез изискване на разяснения или допълнителни доказателства, от страна на комисията, по отношение на заявените от участника данни, посочени в офертата, тъй като същите ще доведат до промяна в ценовото предложение, представено от участника.

3. По отношение на твърдението на участника за наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП, което според него съставлява самостоятелно обективно обстоятелство, обосноваващо предложените по – благоприятни цени на проектиране и изпълнение на СМР, тъй като при изпълнение на поръчката ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, което декларира и доказва с наличието на сертификати по ISO 14001:2015 и OHSAS 18001:2007 на партньорите в сдружението, комисията счита, че не може да бъде прието за обективно обстоятелство, обосноваващо по-благоприятното му предложение, доколкото спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП е задължително условие за участниците в процедурата. Още повече, че изтъкнатото от участника наличие на сертификат по ISO 14001:2015, представлява критерий за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, предвид което комисията счита, че същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и не приема представената обосновка в тази ѝ част.

В допълнение на гореизложеното комисията счита, че с подписването и подпечатването на документите, съдържащи се в офертите на участниците в процедурата, в частност на пликовете „Предлагани ценови параметри“, те удостоверяват и се обвързват с предложенията си за изпълнение на конкретната обществена поръчка. В случая е налице противоречие между изискуеми от комисията и предложени от участника ценови параметри, изразено в представяне на обосновка за цени, подлежащи на оценяване, различни от вече обявените, което противоречи на изложените в обосновката твърдения и води до извода, че участникът не обосновава наличие на обективни по смисъла на закона обстоятелства по отношение на своето по - благоприятно предложение по показателя С.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите, изложени по-горе от комисията, оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на така представената от него писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност и не доказват и обосновават наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка и предлага участника „Хемус изток-2016“ ДЗЗД, гр. София, с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД и „ОРС инфраструктура“ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След горепосочените констатации и на база „икономически най-изгодната оферта“, определена въз основа на изчисления от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията пристъпи към изчисляване на Предложената цена (ПЦ) от допуснатите участници за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрената от Възложителя методика за оценка на офертите, представена в Раздел IV от документацията за обществената поръчка. Съгласно условията на методиката точките на всички предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

ПЦ = A+B+C, където:

A – предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС, с относителна тежест 10 точки. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 10.

Точките на всяко едно от останалите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$A = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{пр.оф}}}{\text{ПЦ}_{\text{пр.оф.мин}}} \right) * 10, \text{ където:}$$

ПЦпр.мин – най ниското ценово предложение за изпълнение на проектантските работи, лв. без ДДС;

ПЦ пр.оф – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС.

B – предложена цена за изпълнение на строително – монтажните работи и допълнителните разходи в лв. без ДДС, с относителна тежест 40 точки. Най - ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 40.

Точките на всяко едно от останалите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$B = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{стр+др.оф}}}{\text{ПЦ}_{\text{стр+др.оф.мин}}} \right) * 40, \text{ където:}$$

ПЦ(стр+др).мин – най ниското ценово предложение за изпълнение на строително работи и допълнителните разходи в лв. без ДДС;

ПЦ(стр+др).оф – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на строително работи и допълнителните разходи в лв. без ДДС.

C – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС, с относителна тежест 50 точки.

Оценката на офертните единични цени на всеки участник се определя на база съотношението между най – ниската предложена единична цена към единичната цена предложена от съответния участник за всеки един вид работа от „Сметка на видовете работи с предлагани единични цени“ по следната формула:

$$C = \left[\left(\frac{1}{3} \sum_{i=1}^3 \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см1},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см1},i\text{оф}}} \right) * 0,04 + \left(\frac{1}{5} \sum_{i=1}^5 \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см2},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см2},i\text{оф}}} \right) * 0,10 + \left(\frac{1}{6} \sum_{i=1}^6 \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см3},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см3},i\text{оф}}} \right) * 0,13 + \right. \\ \left. \left(\frac{1}{12} \sum_{i=1}^{12} \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см4},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см4},i\text{оф}}} \right) * 0,03 + \left(\frac{1}{4} \sum_{i=1}^4 \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см5},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см5},i\text{оф}}} \right) * 0,07 + \left(\frac{1}{12} \sum_{i=1}^{12} \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см6},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см6},i\text{оф}}} \right) * 0,23 + \right. \\ \left. \left(\frac{1}{30} \sum_{i=1}^{30} \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см7},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см7},i\text{оф}}} \right) * 0,07 + \left(\frac{1}{10} \sum_{i=1}^{10} \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см8},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см8},i\text{оф}}} \right) * 0,18 + \left(\frac{1}{7} \sum_{i=1}^7 \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см9},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см9},i\text{оф}}} \right) * 0,08 + \right. \\ \left. \left(\frac{1}{17} \sum_{i=1}^{17} \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см10},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см10},i\text{оф}}} \right) * 0,03 + \left(\frac{1}{14} \sum_{i=1}^{14} \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см11},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см11},i\text{оф}}} \right) * 0,03 + \left(\frac{1}{40} \sum_{i=1}^{40} \frac{\text{ЕЦ}_{\text{см12},i\text{min}}}{\text{ЕЦ}_{\text{см12},i\text{оф}}} \right) * 0,01 \right] * 50,$$

където:

ЕЦ(см1, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 1, където i=1÷3;

ЕЦ(см1, i)оф – предложена единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 1, където i=1÷3;

ЕЦ(см2, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 2, където i=1÷5;

ЕЦ(см2, i)оф – предложена единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 2, където i=1÷5;

ЕЦ(см3, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 3, където i=1÷6;

ЕЦ(см3, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 3, където $i=1\div 6$;

ЕЦ(см4, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 4, където $i=1\div 12$;

ЕЦ(см4, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 4, където $i=1\div 12$;

ЕЦ(см5, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 5, където $i=1\div 4$;

ЕЦ(см5, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 5, където $i=1\div 4$;

ЕЦ(см6, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 6, където $i=1\div 12$;

ЕЦ(см6, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 6, където $i=1\div 12$;

ЕЦ(см7, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 7, където $i=1\div 30$;

ЕЦ(см7, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 7, където $i=1\div 30$;

ЕЦ(см8, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 8, където $i=1\div 10$

ЕЦ(см8, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 8, където $i=1\div 10$;

ЕЦ(см9, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 9, където $i=1\div 7$;

ЕЦ(см9, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 9, където $i=1\div 7$;

ЕЦ(см10, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 10, където $i=1\div 17$;

ЕЦ(см10, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 10, където $i=1\div 17$;

ЕЦ(см11, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 11, където $i=1\div 14$;

ЕЦ(см11, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 11, където $i=1\div 14$;

ЕЦ(см12, i)min – най ниската предложена единична цена от всички участници за вида работа i от Сметка 12, където $i=1\div 40$;

ЕЦ(см12, i)оф –предложената единична цена от съответния участник за вида работа i от Сметка 12, където $i=1\div 40$.

Максималният брой точки, които могат да се получат за Предложената цена (ПЦ) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 точки.

На база гореизложеното комисията извърши оценка на офертите по всеки един от показателите, както следва:

I. По Показател А - предложена цена за изпълнение на проектантските работи в лв. без ДДС, с относителна тежест 10 точки:

№	Наименование на участника	$A = \left(\frac{\text{ПЦ}_{(\text{пр})\text{мин}}}{\text{ПЦ}_{(\text{пр})\text{оф}}} \right) * 10$	Оценка по показател А (точки)
1.	ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София	$A = \left(\frac{400\,000.00}{400\,000.00} \right) * 10$	10.000 т
2.	Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София	$A = \left(\frac{400\,000.00}{1\,200\,000.00} \right) * 10$	3.333 т

II. По Показател В – предложена цена за изпълнение на строително – монтажните работи и допълнителните разходи в лв. без ДДС, с относителна тежест 40 точки:

№	Наименование на участника	$V = \left(\frac{ПЦ_{(смп+др) мин}}{ПЦ_{(смп+др) оф}} \right) * 40$	Оценка по показател В (точки)
1.	ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София	$V = \left(\frac{116\ 256\ 958.55}{119\ 385\ 000.00} \right) * 40$	38.952 т
2.	Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София	$V = \left(\frac{116\ 256\ 958.55}{116\ 256\ 958.55} \right) * 40$	40.000 т

III. По Показател С – предложени единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС, с относителна тежест 50 точки:

№	Наименование на участника	С = съгласно Приложение № 3	Оценка по показател С (точки)
1.	ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София	-	45.185 т
2.	Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София	-	42.663 т

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към изчисляване на Предложената цена (ПЦ) на допуснатите участници за изпълнение на поръчката, която се получава като сбор от оценките по отделните показатели, както следва:

$$ПЦ = A + B + C$$

№	Наименование на участника	Оценка по <i>показател А</i> (точки)	Оценка по <i>показател В</i> (точки)	Оценка по <i>показател С</i> (точки)	Предложена цена ПЦ (точки)
1.	ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София	10.000 т	38.952 т	45.185 т	94.137 т
2.	Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София	3.333 т	40.000 т	42.663 т	85.996 т

С оглед горепосочените резултати и получените оценки на Предложената цена (ПЦ), на основание изложеното дотук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: ДЗЗД „Хемус-16320“, гр. София - с ПЦ = **94.137 т.**

2-ро място: Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София - с ПЦ = **85.996 т.**

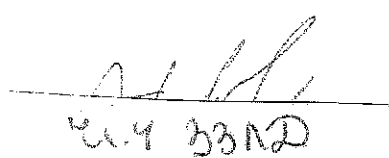
Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ „Хемус“, участък от км 310+940 до км 327+260“, участника **Обединение „Геопът-Белокопитово“, гр. София, с партньори: „Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД.**

Работата на комисията приключи на 28.06.2016 г. с подписване на настоящия протокол.

Приложения:

1. Приложение № 1 - Присъствен лист;
2. Приложение № 2 - Сметки на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1) на участниците;

3. Приложение № 3 - Изчисление на оценките по показател С - предложени единични цени за изпълнение на строително - монтажните работи в лв. без ДДС на съответния участник за всеки един вид работа от „Сметка на видовете работи с предлагани единични цени” (Образец № 6.1).


ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Габриела Нончева

Членове:

2.
инж. Елена Асенова

4.
инж. Златка Петева

3.
Вержиния Тергинова

5.
инж. Николина Дойчинова