



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ
№ 68 / 14.07.2017 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Свободанов Атанасов в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден с Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 16782.../17 от 13.07.2017 г. и доклад за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-882 от 11.10.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповеди № РД-11-98 от 08.02.2017 г., № РД-11-190 от 17.03.2017 г., № РД-11-261 от 18.04.2017 г., № РД-11-403 от 22.05.2017 г. и № РД-11-577 от 03.07.2017 г., за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ „Хемус“, участък от км 310+940 до км 327+260“, открита с Решение № 112 от 26.08.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0078 и с номер на Обявление ID: 746612 от 26.08.2016 г.,

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“ в следния ред:

1 - во място: ДЗЗД „ХЕМУС-16320“, ГР. СОФИЯ, в което участват „Инфра Експерт“ ЕООД, „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, „Автомагистрали-Черно море“ АД и „Трансконсулт-22“ ООД, с обща оценка – 94,137 точки;

2 – ро място ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-БЕЛОКОПИТОВО“, ГР. СОФИЯ, в което участват „Геострой“ АД и „Пътстрой-92“ АД, с обща оценка – 85,996 точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
ДЗЗД „ХЕМУС-16320“, ГР. СОФИЯ

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП, отстранявам участника „Астали Ес Пи Ей“ АД, Република Италия, поради следните мотиви:

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до всички участници в процедурата, като в него е определен законовия срок за отстраняване на липсите и несъответствията с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, а именно 5 (пет) работни дни от получаването му. Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до участника, с писмо, по факса, посочен от него в офертата му, респективно на електронна поща, също посочен от участника в офертата му, като прикачен файл на 09.12.2016 г. Видно от автоматично генерирано съобщение, както и от потвърждение за получаване по електронен път, протоколът е получен на същата дата - 09.12.2016 г. Независимо от това обаче, в законоустановения срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола с констатираните липси и несъответствия, изтекъл на 16.12.2016 г.

включително, участникът не е депозирал в деловодството на Възложителя (АПИ) плик с допълнителни документи към офертата, отнасящи се до процедурата.

С оглед гореизложеното се констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани констатираните липси, непълноти и несъответствия в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществена поръчка, тъй като:

1. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.2 „Икономическо и финансово състояние“ от документацията за обществена поръчка се изисква участникът в процедурата да е реализирал минимален оборот в размер на 75 000 000.00 (седемдесет и пет милиона) лева без ДДС в сферата на строителство на пътища - ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната. Изискуемите от Възложителя обороти, следва да са реализирани през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В Част IV, буква „Б“, т. 2а) от представения към офертата ЕЕДОП от „Асталди Ес Пи Ей“ АД, участникът не е декларирал реализирания минимален оборот в сферата на строителство на пътища - ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, предвид което участникът не отговаря на изискването по т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.2 „Икономическо и финансово състояние“ от документацията за обществена поръчка.

2. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.1 от документацията за обществена поръчка, участникът в процедурата през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. За строителство, сходно с предмета на поръчката, се приема ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимоспособност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос, с обща дължина минимум 16 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения от участника ЕЕДОП е включен обект: „Проектиране и изпълнение на магистрала Орастие – Сибиу Лот 4“, за който участникът не е посочил изискуемите от Възложителя носимоспособност на пътната конструкция, не по-малка от 11,5 тона на ос и габарит, не по-малък от Г 20 метра. Същевременно от друга страна посочения обект не е с дължина минимум 16 км, предвид което участникът не отговаря на изискването на Възложителя за строителство, сходно с предмета на поръчката, за което се приема ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с обща дължина минимум 16 км.

3. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.6 от документацията за обществена поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.6. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, б. „В“ – Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е посочил имената на членовете на ръководния състав и съответните длъжности, които те ще заемат при изпълнение на поръчката, но не е отразил информацията относно притежаваните от всеки един от тях професионална област /квалификация/ и специфичен опит, като освен това за проектантския ръководен състав не е отразено дали членовете му притежават пълна проектантска правоспособност по специалността или еквивалент, както и по отношение на Координатора по безопасност и здраве (КБЗ) не е видна информация за завършен курс за КБЗ или еквивалент, предвид което участникът не отговаря на изискването на Възложителя по т. 3.3.6 от документацията за обществена поръчка.

4. Съгласно изискванията на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.4 и т. 3.3.5 от документацията за обществена поръчка, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен) с обхват строителство и/или изграждане и/или ремонт на пътища и/или инфраструктурни обекти и система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт ISO 14001:2004 (или еквивалентен) с обхват строителство и/или изграждане и/или ремонт на пътища и/или инфраструктурни обекти, като при подаване на оферта, съответствието с изискванията по т. 3.3.4. и по т. 3.3.5. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП от „Асталди Ес Пи Ей“ АД, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, респективно за екологично управление, като е посочил сертификатите, но не е отразил информацията по отношение на обхвата на същите, предвид което не отговаря на изискванията на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.4 и т. 3.3.5 от документацията за обществена поръчка.

5. От представения ЕЕДОП е видно, че лицето, което го е подписало е Главен директор за чужбина по управление на дейностите на участника. В този смисъл на основание чл. 44 от ППЗОП участникът следва да представи, необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществява дейността си и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

В тази връзка изисканата по смисъла на чл. 44 от ППЗОП информация не е предоставена от участника, предвид което не може да бъде установен кръга на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, които следва да представят и подпишат ЕЕДОП за участие в процедурата.

В допълнение на изложеното, участникът не е удължил срока на валидност на представената от него оферта, изискано с нарочно писмо с изх. № 53-00-3858/05.06.2017г., което представлява основание за отстраняването му, съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т.7 „Срок на валидност на офертите“ от Документацията за обществена поръчка в настоящата процедура.

2. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подт. 7), във връзка с т. 4 и т. 5.9 от документацията за обществена поръчка (чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), отстранявам участника **„ИНЧ“ АД, гр. София**, поради следните мотиви:

Съгласно изискванията на ЕЕДОП (Образец № 1) същия следва да съдържа дата, място и, когато се изисква или е необходимо подпис/и.

С оглед изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 5 „Изисквания към документите“ от документацията за обществена поръчка, документите и данните в офертата се подписват само от лица с представителни функции, назовани в удостоверението за актуално състояние или упълномощени за това лица, като във втория случай се изисква да се представи нотариално заверено пълномощно за изпълнението на такива функции.

От друга страна, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подт. 7) когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица **подписват** един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. В случаите по предходното изречение, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект.

Същевременно в чл. 41, ал. 1 от ППЗОП е разписано, че когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

В тази връзка е видно, че ЕЕДОП (Образец № 1), като неразделна част от документите, съдържащи се в опаковката, представена от участника в процедурата, се изисква да бъде подписан.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представената от участника опаковка, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, с Протокол № 1 от 09.12.2016 г. се изиска от участника, във връзка с изискванията на чл. 44 от ППЗОП, да представи необходимата информация относно правно-организационната му форма, под която осъществява дейността си и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, като в зависимост от обстоятелството дали задължените лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП го представляват, управляват и контролират, съгласно законодателството на държавата, в която са установени, същите следва да представят на основание чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП отделен ЕЕДОП или един ЕЕДОП подписан от всички тях, в случай че декларираните обстоятелства по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП са общовалидни за всички от тях.

С допълнение с вх. № 55-00-1226 от 16.12.2016 г. участникът е представил заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) за „ИНЧ“ АД, като в част II „Информация за икономическия оператор“, буква „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“, графа „Представителство, ако има такова“ са посочени лицата – Клаудио Долиани – Представител на дружеството; Материно Доляни – Президент и представляващ дружеството; Джиовани Салваторе Д’Агостино – Технически директор на дружеството; Влади Биесус – Технически директор на дружеството и Лучио Перили – Технически директор на дружеството, както и Удостоверение за вписване в редовен раздел информационни данни за дружеството, издадено от Камара по търговия, индустрия, занаятчийство и селско стопанство на Торина – Търговски регистър, представено и в превод на български език. Предвид информацията от предходното изречение е видно, че участникът се представлява от лицата - Клаудио Долиани; Материно Доляни; Джиовани Салваторе Д’Агостино; Влади Биесус и Лучио Перили, за разлика от първоначално представения ЕЕДОП (Образец № 1), в който в част II „Информация за икономическия оператор“, буква „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“, графа „Представителство, ако има такова“ от ЕЕДОП (Образец № 1) е посочен само Клаудио Долиани, в качеството му на Представляващ участника и който съответно единствено е подписал надлежно ЕЕДОП (Образец № 1).

При извършената проверка на допълнителните документи се констатира, че представения от участника нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ИНЧ“ АД не е собственоръчно подписан от страна на задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, посочени по - горе. Видно от същия, положените подписи от задължените лица не са автентични, а е представено заверено копие на документа, подпечатано с печата на дружеството – участник в настоящата процедура.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 59 от Директива 2014/24/ЕС, ЕЕДОП е лична декларация от страна на икономическите оператори, която предоставя предварителни доказателства и замества удостоверенията, издадени от публични органи или трети лица, потвърждаващи че съответният икономически оператор не се намира в някое от положенията, при които икономическите оператори е задължително или е възможно да бъдат изключени и отговаря на съответните критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Във всички случаи, когато повече от едно лице е член на административния, управителния или надзорния орган на даден икономически оператор или има правомощия да представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, всяко едно от тези лица

следва да представи един или отделен **подписан** ЕЕДОП в зависимост от националните правила, включително правилата, уреждащи защитата на данните.

Подписът по своята правна същност е саморъчно изписване на името на издателя и придава формална доказателствена сила на частния документ, че автор на документа е подписалото го лице, в това число е и потвърждение на изписаното в документа съдържание. Правната роля на подписа е да установи, че даденото волеизявление, обективизирано в писмен документ, принадлежи на лицето, подписало документа, като в практиката е прието, че подписът представлява саморъчно изписване на името на физическото лице или на част от него като уникален знак и само при това положение подписът може да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа, както гарантира и отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Представеното с допълнителните документи заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съдържа собствено ръчно изписана текстова или буквена част, поради което не е годен да удостовери кое е лицето/лицата, чието волеизявление е обективизирано писмено, каквато би била правната последица от полагането на саморъчен подпис. Съгласно съдебната практика шампирания и сканирания подпис, дигиталния подпис на електронната поща, прикрепения файл с данни за лицето, изпратило електронната поща и т.н. не е годен да удостовери кое е лицето, чието волеизявление е обективизирано писмено и не ангажира лицето, посочено за автор на документа, с волеизявлението, което се съдържа в него.

В този смисъл ксерокопираните черно – бели подписи в представеното заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съставляват „подпис“ и подобен вид „подписване“ на документ, което е равносилно на липсата на подпис. Това обстоятелство е пречка документът да се квалифицира като писмено волеизявление, изходящо от определено лице/лица (автор/и). Именно защото, саморъчно положеният подпис е единствения начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор, представеното в настоящия случай заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съдържа саморъчен подпис на всички представители на участника, което е неспазване на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията и на изискванията на ЗОП. Представеното заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) от лицата Клаудио Долиани; Материно Доляни; Джиовани Салваторе Д'Агостино; Влади Биесус и Лучио Перили не позволява да бъде удостоверено, че именно тези лица са го подписали, което от своя страна не може да доведе и до обвързване на лицата с посоченото в документа волеизявление.

3. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подт. 7), във връзка с т. 4 и т. 5.9 от документацията за обществена поръчка (чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), отстранявам участника ДЗЗД „АМ Хемус Инженеринг 2“, гр. Пловдив, с партньори: „Пътища Пловдив“ АД, „Агромах“ ЕООД и „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, поради следните мотиви:

Съгласно изискванията на ЕЕДОП (Образец № 1) същия следва да съдържа дата, място и, когато се изисква или е необходимо подпис/и.

С оглед изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 5 „Изисквания към документите“ от документацията за обществена поръчка, документите и данните в офертата се подписват само от лица с представителни функции, назовани в удостоверението за актуално състояние или упълномощени за това лица, като във втория случай се изисква да се представи нотариално заверено пълномощно за изпълнението на такива функции.

От друга страна, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подт. 7) когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица **подписват** един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. В случаите по предходното изречение, когато се

подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект.

Същевременно в чл. 41, ал. 1 от ППЗОП е разписано, че когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

В тази връзка е видно, че ЕЕДОП (Образец № 1), като неразделна част от документите, съдържащи се в опаковката, представена от участника в процедурата, се изисква да бъде подписан.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представената от участника опаковка, се констатира, че в приложения ЕЕДОП (Образец № 1) за „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, в част II „Информация за икономическия оператор“, буква „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“, графа „Представителство, ако има такова“, като представляващ дружеството е вписано лицето Кристина Руменова Иванчева – Кондурова, в качеството на Управител. От приложеното Удостоверение за регистрация на дружеството „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, представено и в превод на български език, е видно, че дружеството се представлява и от други лица. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията, с Протокол № 1 от 09.12.2016 г. е изисквала от участника, предвид предоставеното Удостоверение за регистрация на дружеството „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, да представи нов ЕЕДОП за него, подписан от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

С допълнение с вх. № 55-00-1225 от 16.12.2016 г. участникът е представил заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) за „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, в превод и на български език.

При извършената проверка на допълнителните документи се констатира, че представения от участника нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, не е собственоръчно подписан от страна на задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, предвид Удостоверението за регистрация на дружеството. Видно от същия, положените подписи от задължените лица не са автентични, а е представено заверено копие на документа, подпечатано с печата на дружеството – партньор в обединението в настоящата процедура.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 59 от Директива 2014/24/ЕС, ЕЕДОП е лична декларация от страна на икономическите оператори, която предоставя предварителни доказателства и замества удостоверенията, издадени от публични органи или трети лица, потвърждаващи че съответният икономически оператор не се намира в някое от положенията, при които икономическите оператори е задължително или е възможно да бъдат изключени и отговаря на съответните критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Във всички случаи, когато повече от едно лице е член на административния, управителния или надзорния орган на даден икономически оператор или има правомощия да представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, всяко едно от тези лица следва да представи един или отделен **подписан** ЕЕДОП в зависимост от националните правила, включително правилата, уреждащи защитата на данните.

Подписът по своята правна същност е саморъчно изписване на името на издателя и придава формална доказателствена сила на частния документ, че автор на документа е подписалото го лице, в това число е и потвърждение на изписаното в документа съдържание. Правната роля на подписа е да установи, че даденото волеизявление, обективизирано в писмен документ, принадлежи на лицето, подписало документа, като в практиката е прието, че подписът представлява саморъчно изписване на името на физическото лице или на част от него като уникален знак и само при това положение подписът може да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа, както гарантира и отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Представеното с допълнителните документи заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съдържа собственоръчно изписана текстова или буквена част, поради което не е годен да удостовери кое е лицето/лицата, чието волеизявление е обективизирано писмено, каквато би била

правната последица от полагането на саморъчен подпис. Съгласно съдебната практика шампирания и сканирания подпис, дигиталния подпис на електронната поща, прикрепения файл с данни за лицето, изпратило електронната поща и т.н. не е годен да удостовери кое е лицето, чието волеизявление е обективизирано писмено и не ангажира лицето, посочено за автор на документа, с волеизявлението, което се съдържа в него.

В този смисъл шампираните и/или сканирани подписи в представеното заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съставляват „подпис“ и подобен вид „подписване“ на документ, което е равносилно на липсата на подпис. Това обстоятелство е пречка документът да се квалифицира като писмено волеизявление, изходящо от определено лице/лица (автор/и). Именно защото, саморъчно положеният подпис е единствения начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор, представеното в настоящия случай заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) не съдържа саморъчен подпис на всички представители на „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, партньор в обединението, което е неспазване на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията и на изискванията на ЗОП. Представеното заверено копие на ЕЕДОП (Образец № 1) от лицата Стефано Оберослер; Лучано Фоголари; Масимо Дал Сасо; Андреа Казанова Де Марко и Андреа Марчети не позволява да бъде удостоверено, че именно тези лица са го подписали, което от своя страна не може да доведе и до обвързване на лицата с посоченото в документа волеизявление.

4. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.1, подт. 5, буква „б“ и Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, т. 3.2, подт. 2 от документацията за обществена поръчка и във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП, отстранявам участника ДЗЗД „АМ Хемус Етап III 2016“, гр. София, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД, „Асигния Инфраструктурас“ АД и „Логистика 21“ ЕООД, поради следните мотиви:

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по ал. 1 от същата разпоредба, а именно при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Същевременно в чл. 66, ал. 2 от ЗОП е отбелязано, че подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

В Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществена поръчка, в т. 2 са посочени основанията за отстраняване.

От друга страна в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, т. 3.2, подт. 1) от документацията за обществена поръчка е отбелязано, че при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. В него се предоставя съответната информация, изисквана от Възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. В същия раздел, т. 3 „Съдържание на опаковката“, т. 3.2, подт. 2) от документацията за обществена поръчка е записано, че когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по т. 1).

Същевременно в Част II „Информация за икономическия оператор“, буква „В: Информация относно използването на капацитета на други субекти“, графа „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП е записано: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу? „Ако „да“, моля представете отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (част II) и от част III“.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представената от участника опаковка, се констатира, че в приложения ЕЕДОП (Образец № 1) за „Контрол Консулт – 96“ ЕООД, в качеството му на трето лице, не е попълнена част III „Основания за изключване“, буква „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ и буква „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, с Протокол № 1 от 09.12.2016 г. е изискано от участника да представи нов ЕЕДОП за „Контрол Консулт – 96“ ЕООД, в качеството му на трето лице, в който да бъде попълнена част III, буква „В“ и буква „Г“.

С допълнение с вх. № 55-00-1224 от 16.12.2016 г. участникът е представил нов ЕЕДОП (Образец № 1) за ДЗЗД „АМ Хемус Етап III 2016“, гр. София, в който в Част IV „Критерии за подбор“, буква „В: Технически и професионални способности“, подт. 10) е посочил, че „икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част (процентно изражение) от поръчката, а именно: Подизпълнител „Контрол Консулт – 96“ ЕООД, с ЕИК 131272608, с процентно изражение: 0,01% (нула цяло, нула един процент). Видно от допълнително представения нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „Контрол Консулт – 96“ ЕООД, участникът отново не е попълнил част III „Основания за изключване“, буква „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, с изключение на обстоятелството „икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право“, на което е отговорил с „Не“.

Предвид гореизложеното се констатира, че въпреки предоставената възможност за отстраняване на установените от нея липси и/или несъответствия, в представения от участника ЕЕДОП (Образец № 1) за „Контрол Консулт – 96“ ЕООД (представен два пъти – веднъж в опаковката от офертата и веднъж с допълнителните документи), в част III „Основания за изключване“, отново не се съдържа изискуемата се от Възложителя и от закона информация, тъй като не е попълнена буква „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, с изключение на обстоятелството „икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право“, на което е отговорил с „Не“, което е неспазване на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел II „Основания за отстраняване“ и Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията и на изискванията на ЗОП.

5. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.1, подт. 5, буква „б“ и Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, т. 3.2, подт. 2 от документацията за обществена поръчка и във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП, отстранявам участника Обединение „Хемус Лудогорие“, гр. София, с партньори: „Трейс Груп Холд“ АД, „Пътища и Мостове“ ЕООД и „Пътно строителство“ АД, поради следните мотиви:

В представената писмена обосновка участникът твърди, че същата се отнася до наличие на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия.

На първо място в писмената обосновка се изтъква, че участниците в Обединение „Хемус Лудогорие“ („Трейс Груп Холд“ АД, „Пътища и мостове“ ЕООД и „Пътно строителство“ АД) разполагат с високо квалифицирани кадри с богат опит в изграждането на автомагистрални участъци, възложени през последните години, като участникът е изброил някои от тях. Твърди, че с придобитата опитност в изпълнението на значителен брой обекти, сходни по предназначение е получил широк поглед върху техническото им изпълнение и фактическите затруднения, които биха възникнали в хода на работа върху подобни проекти. Отбелязано е, че в хода на решаването на техническите въпроси и нужди за изпълнението на възложените обекти, партньорите в обединението са създали сериозни и ползотворни търговски партньорства, което от своя страна позволява да бъдат договорени с партньорите - доставчици изключително атрактивни цени за битум, фракции, армировка, цимент, стоманобетонни изделия за пътно строителство и отводнителните съоръжения и т.н. Участникът счита, че друг съществен елемент в ценообразуването при изграждането на автомагистрални участъци са машините и съоръженията. Изтъкнато е, че ако е необходимо закупуването на тези машини и съоръженията и използването

им само за един обект, това би довело до многократно завишаване на цената на обекта, като твърди, че подобна инвестиция е оправдана само и единствено, ако се използва многократно и амортизационната норма на посочените елементи и съоръжения е под 10%. Допълва, че този резултат може да се постигне, в случай че посочените елементи се използват при много на брой съоръжения, което партньорите в Обединение „Хемус Лудогорие“ практически имат възможност да направят. Участникът твърди, че поради тази причина при всеки следващ обект може да си позволи прогресивно намаляващо влияние върху цената на машините и съоръженията. Изтъква, че поради така изложените причини предлаганите цени от обединението не са ниски, а са реално изпълними.

На следващо място в писмената си обосновка участникът твърди, че преференциалните цени за основните материали, свързани с мащаба и дългосрочността на доставките за множеството обекти, които изпълнява, както и наличието на машини и оборудване, чието ценово участие е незначително предвид многократното му използване, са обективни обстоятелства за наличието на изключително благоприятни условия, които партньорите в Обединение „Хемус Лудогорие“ са създали с многогодишната си практика. Обръща внимание, че това е и предпоставка за създаване на условия за наличие на изключително благоприятни условия при реалното изпълнение на направеното предложение – чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

В писмената си обосновка участникът отбелязва, че именно посочените три основни фактора – натрупан опит, преференциални цени и наличието на оборудване, влияят върху ценообразуването на предлаганата цена от Обединение „Хемус Лудогорие“, като отчита, че към тези факти следва да прибави и високия професионализъм при организацията и изпълнението на подобни обекти, предвид което участникът счита, че предложението му е реално осъществимо и гарантира, че ще бъде реализирано именно в посочените финансови параметри.

В заключение в писмената си обосновка участникът изтъква, че посочените от него цени са обективни и гарантират изпълнението на дейностите по начин, който покрива изискванията на тържната документация.

Така представената писмена обосновка, не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

Видно от т. нар. обосновка, която по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна, в обем от две страници и половина, по същество са наведени общо три довода, водещи според участника до изключително благоприятни за него условия, но за нито един от тях, участникът не обосновава и аргументира наличието му или влиянието му при ценообразуването на единичните цени, предмет на обосновката.

На първо място участникът твърди, че партньорите в Обединение „Хемус Лудогорие“ разполагат с висококвалифицирани кадри с богат опит в изграждането на автомагистрални участъци, възложени през последните години.

Горепосоченият „фактор“ не само, че е общ, но не е обвързан по никакъв начин с наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства. Същият е в декларативна форма без ясна обосновка на предложените единични цени, предмет на обосновката и без да са посочени и доказани обстоятелства за формираните единични цени. Посочените твърдения не са подкрепени с аргументи, удостоверяващи тяхната обективност, не е посочена взаимовръзката с предложените цени, липсва конкретика и по никакъв начин участникът не удостоверява как посочените обстоятелства влияят на предложените по-ниски единични цени, т.е не е обосновано как изобщо наведените доводи от участника в тази връзка влияят пряко върху предлаганите от него стойности по отделните позиции, предмет на обосновката.

Изложените от страна на участника обстоятелства са относими към всички потенциални изпълнители на обществената поръчка.

Излагане на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите уточнения и анализ по какъв начин същите водят до по-ниски предлагани единични цени не обосновават обективност на предложението, съгласно посочената по – горе разпоредба.

От друга страна това обстоятелство по своята същност представлява квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - Обединение „Хемус Лудогорие“ има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерии за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили единични цени, по-високи от тези на участника, то същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, предвид което представената обосновка не се приема в тази ѝ част. В

писмената обосновка липсва описание, посоченото обстоятелство с какво допринася за формирането на по-благоприятните единични цени и съответно до каква степен, като в случая липсва конкретика по отношение на взаимовръзката на посочените от участника аргументи, удостоверяващи тяхната обективност. По никакъв начин не следва лице различно от участника, да прави предположения /участникът трябва сам да ги опише/, какъв е опитът на служителите и как той повлиява на по-благоприятните единични цени, предмет на обосновката.

В заключение следва да се отбележи, че твърденията на участника в тази част от обосновката са буквално в по едно изречение от една страна, а от друга същите остават напълно недоказани и субективни негови волеизявления. Липсата на доказателства, във връзка с твърденията от участника обстоятелства, категорично определя така представената обосновка като непълна.

На следващо място по отношение на твърдението на участника, че с придобитата опитност в изпълнението на значителен брой обекти, сходни по предназначение, е получил широк поглед върху техническото им изпълнение и фактическите затруднения, които биха възникнали в хода на работа върху подобни проекти, като в хода на решаването на техническите въпроси и нужди за изпълнението на възложените обекти партньорите в обединението са създали сериозни и ползотворни търговски партньорства, което от своя страна позволява да бъдат договорени с партньорите - доставчици изключително атрактивни цени за битум, фракции, армировка, цимент, бетони и стоманобетонни изделия за пътното строителство и отводнителните съоръжения и т.н., се установи, че същото отново остава недоказано и необосновано. Пълната липса на доказателства и в тази част от обосновката, обективират същата като съвкупност от субективни твърдения на участника, за които не са налице основания да бъдат приети. Не са посочени конкретни стойности на цената на доставка и/или отстъпки в числово изражение, които да обективират и доказват формирането на по-благоприятното му предложение. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложените единични цени, предмет на обосновката, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложените единични цени.

Предвид гореизложеното следва да се отбележи, че и в тази си част обосновката, представена от участника, не притежава изискуемата се от закона пълнота и обективност, напротив изложението на участника се основава на създадени сериозни и ползотворни търговски партньорства, позволяващи да бъдат договорени изключително, според участника, атрактивни цени за битум, фракции, армировка, цимент, бетонни и стоманобетонни изделия за пътното строителство и отводнителните съоръжения, каквито обаче към обосновката не са приложени.

Следващ мотив на участника е наличието на машини и съоръжения. Това обстоятелство по своята същност представлява квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - Обединение „Хемус Лудогорие“ има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерии за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили единични цени, по-високи от тези на участника, то същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и не е основание да се приеме в тази ѝ част. В писмената обосновка липсва описание, посоченото обстоятелство с какво допринася за формирането на по-благоприятните единични цени и съответно до каква степен, като в случая липсва конкретика по отношение на взаимовръзката на посочените от участника аргументи, удостоверяващи тяхната обективност. Качествата на участника са обстоятелства, които се отнасят до критериите за подбор, а не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Освен това не е налице анализ и обосновка на влиянието им спрямо предложените единични цени, предмет на обосновката. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложените единични цени, липсва конкретика, като участникът не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложените единични цени. Не е отчетен разход за машините и съоръженията. Не е посочено за колко време е предвидено да се ползват въпросните машини и съоръжения и по какъв начин изобщо ползването им обективира по-благоприятното предложение на участника. Не е посочен аргумент или мотив, обосноваващ предложените стойности в ценовото предложение на участника в тази част. В обосновката липсват доводи, като не е налице и каквото и да е числово

изражение, доказващи постигнати изключително благоприятни условия, валидни само за този участник.

В заключение следва да се отбележи, че и в тази си част обосновката, представена от участника, не притежава изискуемата се от закона пълнота и обективност, напротив изложението на участника се основава на наличието на оборудване, като твърденията на участника в тази част от обосновката са буквално в по едно изречение от една страна, а от друга същите остават напълно недоказани и субективни негови волеизявления. Липсата на доказателства, във връзка с твърденията от участника обстоятелства, категорично определя така представената обосновка като непълна.

На следващо място преференциални цени за основните материали само се споменават без да е налице, каквато и да било конкретика.

В този смисъл, простото посочване, че са налице преференциални цени за участника остава недоказано и необосновано, поради посочване, както на размер на съответната преференция, така и поради липсата на обосноваване влиянието ѝ върху ценообразуването при отделните позиции от обосновката. С посоченото в тази част едно изречение, участникът по никакъв начин не обосновава по-благоприятното си предложение на единичните цени по показателя. Липсват доказателства в конкретния случай за това твърдение с оглед обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които участникът се позовава.

Участникът следва да има предвид, че именно в обосновката си, която трябва да е подробна, участникът следва да посочи всички обстоятелства и фактори, влияещи върху ценообразуването по позициите, включени в показателя, подлежащ на обосноваване. В конкретния случай това не е направено, напротив налице е едно бланкетно твърдение на участника, от което се очаква да се тълкува волята му, което е недопустимо. В този смисъл това твърдение на участника не се приема като обективно обстоятелство, наличието на което да е аргументирано, за да се приеме, че обосновава предлаганите от участника стойности по тези позиции. Простото посочване на преференциални отстъпки, остава едно субективно твърдение, неподкрепено с доказателства от една страна, а от друга липсата на мотиви и аргументи, във връзка с отразяването на въпросните отстъпки по един обективен начин в ценообразуването идентифицира обосновката като непълна и необективна.

В заключение твърденията на участника в обосновката са буквално в по едно изречение от една страна, а от друга същите остават напълно недоказани и субективни негови волеизявления, неподкрепени с каквито и да е анализи и/или изчисления, и/или аргументи и мотиви, доказващи наличието на изключително благоприятни условия. Липсата на доказателства, във връзка с твърденията от участника изключително благоприятни условия, категорично определя така представената обосновка като непълна.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите, изложени по-горе, оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на така представената от него писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от лице различно от участника, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга - същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените доказателства са недостатъчни и не доказват и обосновават наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

6. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.1, подт. 5, буква „б“ и Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, т. 3.2, подт. 2 от документацията за обществена поръчка и във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП, отстранявам участника „Хемус изток -2016“ ДЗЗД, гр. София, с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД и „ОРС инфраструктура“ ООД, поради следните мотиви:

В писмената си обосновка участникът е посочил, че при изготвянето на ценовото си предложение е постигнал баланс между фактора икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги (включително проектиране) и на строителния метод при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качеството на изпълнение, като е планирал пълна мобилизация на съответния човешки, материален и технически ресурс в т.ч. и необходимите висококвалифицирани ключови експерти по съответните специалности на дружествата, участващи в сдружението, както и осигурените външни експерти, необходими за успешното и качествено завършване в оферирания срок на предмета на обществената поръчка. Според него са налице редица изключително благоприятни условия за изпълнението на поръчката, свързани с наличието на богат опит в изпълнението на подобни обекти, пълна техническа материална и ресурсна обезпеченост, изразяваща се в притежаването на собствени ресурси като механизация, оборудване, кадрова обезпеченост, производствени складови и офис помещения, дълготрайни търговски взаимоотношения с контрагенти, гарантиращи конкурентни цени и качествени продукти и услуги, както е налице и спазване на изискванията на чл. 115 от ЗОП.

По отношение на Показател С изготвената, според участника, писмена обосновка в тази част представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства, свързани с „икономически особености на при изпълнението на предмета на обществената поръчка“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“:

На първо място в обосновката си, участникът е посочил, че в лицето на „ПСТ Груп“ ЕАД и „ОРС инфраструктура“ ООД – партньори в сдружението, притежава тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша, част от които е изброил и за които е приложил удостоверения за добро изпълнение, както и наличие на квалифицирани работници и технически персонал с дългогодишен опит, направени инвестиции в закупуване на кофражни системи и скелета, оборудване и автотранспорт, работа предимно с производители на материали, предоставящи значителни отстъпки за лоялен, дългогодишен и надежден партньор, без просрочени задължения към тях. Участникът счита, че така изложените факти се явяват изключително благоприятно условие, което позволява формиране на цената на база дългогодишния му опит и на базата на реални цени, постигнати при изпълнението на подобни обекти.

За предложените единични цени участникът е представил анализи и е описал показателите на ценообразуване, като часова ставка, допълнителни разходи за труд, допълнителни разходи за механизация, доставно – складови разходи и печалба, като е дал следните разяснения по отношение на следните компоненти:

- разход за труд - включва калкулация на преките и допълнителните разходи, обезпечаващи заплатите и осигуровките на работниците/ техническия персонал, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни, квартирни и командировъчни разходи на работниците, лабораторни разходи и всички други, свързани с изпълнението на конкретния вид работа;

- механизация - включва калкулация на преките и допълнителните разходи, обезпечаващи необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход, амортизационни отчисления и всички други, свързани с изпълнението на конкретния вид работа. Използването на собствена техника формира изключително благоприятни цени, според участникът, без да се налага повишаване на разхода с дължимата полза на трети лица наемна цена, а когато се предвижда временно ползване на чужди ресурси са постигнати преференциални цени с конкретни контрагенти, за което са приложени договори за наем);

- материали – включва калкулация на преките доставно – складови разходи, включително транспортни разходи франко обекта. Осигурени са след предварително проведено проучване на пазара, на база представени оферти от търговските партньори на участника, приложени към обосновката, включително приложени са и сключени корпоративни договори за доставки, като цената им, според участника, съответства на най – добрите оферти и отговаря на пазарните условия. Това обстоятелство, според участникът, обосновава икономическата особеност на предоставяните строително – монтажни работи и се явява напълно обективно и доказано изключително благоприятно условие;

- доставно – складови разходи – включват разходите по изграждане на временни складове на приобектовата площадка и складирането на материалите, вътрешен транспорт в границите на обекта, както и евентуални фири и загуби при доставката и

- печалба.

С оглед гореизложеното, участникът е декларирал, че използваните параметри на ценообразуване са вътрешно фирмени и отговарят на съвременните изисквания за строителство и ремонт на пътища и пътни съоръжения, улици и инфраструктура и отговарят на пазарните.

На следващо място в обосновката си участникът е посочил, че посредством съдружника си „ПСТ Груп“ ЕАД, разполага с две производствени бази за пътни знаци (в гр. София и гр. Антоново), който съдружник е един от основните производители на пътни знаци в България. Според участникът с това обстоятелство се обосновава икономически по-благоприятната цена на тези материали, тъй като не е свързано със закупуване от чужди производители и доставчици. От друга страна произвежданите железни тръбни стойки се съхраняват в складове на участника и се доставят на обекта, непосредствено преди началото на изпълнение на работите по тези позиции, което обуславя пълна предвидимост на доставките и намалява стойността на риска, който съществува при използване на външни доставчици. В тази връзка участникът е изтъкнал, че възнамерява да произведе необходимите знаци в базата му в гр. Антоново, като по този начин ще минимизира и транспортните разходи до обекта (като доказателство е приложена Декларация за експлоатационни показатели на „ПСТ ГРУП“ ЕАД).

Видно от гореизложеното, според участникът, доброто финансово състояние на участниците в съдружението и добрата им търговска репутация, спомагат за получаването на по-изгодни условия и по-добри отстъпки при закупуването от производители и ползването на доставчици на суровини и материали. На етап подготовка на оферта участникът е упоменал, че предварително е договорил условия за доставките на материали и е проучил пазарните условия за материалите, които не са собствено производство, включително е извършил преговори с доставчици, с цел избор на икономически най-изгодната оферта. Като доказателство са приложени оферти за доставка на материали от различни доставчици, събрани на етап подготовка на офертата и рамкови договори (приложени към съответните анализи), въз основа на които участникът твърди, че е калкулирал единичните цени за изпълнение на отделните СМР, за които е изискана обосновка.

Участникът е описал, че съдружниците разполагат със системи за вътрешен контрол върху потреблението на суровини и материали, които са проверени и оценени при сертифицирането по стандарт ISO, което също според участникът допринася за постигане на по – ниски разходи при производствения процес.

Като допълнителни фактори, които според участникът водят до икономичност и намаляване на стойността за изпълнение на поръчката са: наличие на собствени офиси, собствени транспортни средства, квалифициран персонал, собствена строителна механизация и трайни търговски отношения.

По отношение на собствените офиси участникът обосновава по – ниската предложена цена, тъй като няма да са необходими съществени капиталови разходи за офиси, транспорт, оборудване и техника, както и минимизиране на времето за мобилизация и логистика, предвид изградената бърза електронна връзка между офисите.

По отношение на собствените транспортни средства участникът обосновава по – ниската предложена цена, тъй като при формирането на единичните цени е отчетена себестойността на превозите, както и преференциалните цени при превоза на товари, получени с оглед съществуващите търговски взаимоотношения и договорените търговски условия с конкретни търговски дружества, осъществяващи транспортни услуги.

По отношение на квалифицирания персонал участникът обосновава по – ниската предложена цена, тъй като при формирането на единичните цени са предвидени разходни норми за труд, установени чрез реално измерване и осредняване на времето, необходимо на работниците при изпълнение на същата дейност на други подобни обекти, изпълнявани от участника.

По отношение на собствената строителна механизация участникът обосновава по – ниската предложена цена, тъй като при формирането на единичните цени са предвидени разходни норми за механизация, установени чрез реално измерване и осредняване на времето, необходимо за изпълнение на съответния вид СМР със съответната механизация при изпълнение на същата дейност на други подобни обекти, изпълнявани от участника. Цената на машиносмените на

различните видове механизация са направени въз основа на осреднени счетоводни данни и реална производителност на съответния вид техника за всеки от съдружниците. Освен това механизацията е сравнително нова, с висока производителност и нисък разход на гориво, поради което разходите за поддръжка и ремонт са минимални, а експлоатационния период – дълъг. Наличието на достатъчен брой собствена или наета техника и механизация, поддържана в добро състояние, бази, производствени, складови и офис помещения не налага направа на допълнителни разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване и инструменти и освобождава от необходимостта да се начисляват в цената допълнителни разходи за наеми на техника и помещения, както и отпада печалбата за собственика, начисляваща се при нает актив.

По отношение на трайните търговски отношения, изградени с редица доставчици на материали и услуги, участникът обосновава по – ниската предложена цена, тъй като са договорени изключително добри условия и преференциални отстъпки, което е доказано с приложените към обосновката оферти към съответните анализи.

На последно място участникът е представил подробна обосновка по конкретните позиции, за които е изискана такава.

В допълнение участникът се е позовал и на наличието на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП, което според него съставлява самостоятелно обективно обстоятелство, обосноваващо предложените по – благоприятни цени на проектиране и изпълнение на СМР, тъй като при изпълнение на поръчката ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, което декларира и доказва с наличието на сертификати по ISO 14001:2015 и OHSAS 18001:2007 на партньорите в съдружението. Според участникът наличието на тези сертификати доказва умението на участника да управлява законово задължителните процеси без да се налага внасяне на нови средства и време, за привеждане на дейността в съответствие със законовите изисквания, не се налага калкулиране на разходи за внедряване на сертификати и/или обучение на персонала.

Така представената писмена обосновка, не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

По отношение на представената писмена обосновка в частта за предложените единични цени за изпълнение на строително – монтажните работи в лв. без ДДС – по Показател С, участникът се позовава на следните обстоятелства: „икономически особености на производствения процес“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“:

Видно от така представената подробна писмена обосновка, участникът обосновава като икономическа особеност и изключително благоприятни условия тясната специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша, използването на собствени ресурси като механизация, оборудване, бази за производство на пътни знаци, собствени офиси, собствени транспортни средства, квалифициран персонал, трайни търговски отношения, като за доказване на твърденията си е приложил доказателства. Представени са и отделни анализни цени за всяка една единична цена, предмет на обосновката по показател С.

В тази връзка се констатираха несъответствия между Техническото предложение на участника, свързано с изпълнението на обществената поръчка и представената от него писмена обосновка, а именно:

1. По отношение на поз. 1.1 „Изсичане на дървета, включително натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и разтоварване на депо“, по поз. 1.2 „Изсичане на храсти, включително натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и разтоварване на депо“ и поз. 1.3 „Отстраняване на хумусен пласт, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето и всички, свързани с това разходи“ от Сметка 1 „Почистване на строителната площадка“ от Образец № 6.1, в представения анализ от участника не е предвидена механизация за транспортиране на съответните материали по посочените по-горе позиции, съгласно технологията на изпълнение на дейностите. Съгласно Техническото предложение, стр. 483 „предвидената за отстраняване растителност се премахва с помощта на моторни триони и храсторези, като ръчно се нарязва на удобни за товарене и транспортиране сегменти, които се извозват на предварително съгласувано от Възложителя депо. Отстранения дървен материал, без клони и листа се натоварва, извозва и складира на определеното за целта място“. Относно отстраняването на хумусния пласт в представената обосновка участникът е посочил, че отнетия хумусен пласт също ще бъде депониран на определени места на строителната площадка, като след детайлно разглеждане на трасето е определено средно

транспортно разстояние за депониране – 1,2 км. След така направените констатации следва в анализа на предложените единични цени по гореописаните позиции от Сметка 1 да бъде включен и разход за механизация, с която да се транспортират материалите по позициите, което от своя страна ще доведе до увеличение на предложените единични цени по тези позиции.

С оглед констатираното по-горе несъответствие се констатира, че същото има пряко отношение към формирането на единичните цени по поз. 1.1 „Изсичане на дървета, включително натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и разтоварване на депо“, поз. 1.2 „Изсичане на храсти, включително натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и разтоварване на депо“ и поз. 1.3 „Отстраняване на хумусен пласт, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето и всички, свързани с това разходи“, предвид факта, че в Техническото предложение по тези позиции е предвидена механизация за транспорт на материалите на определено разстояние, т.е. при калкулирането на единичните цени участникът следва да посочи разходи за такава механизация. От приложените към обосновката анализи е видно, че това обстоятелство не е отчетено, а същото реално е пряко обвързано с формирането на разходите за механизация. В тази връзка се констатира, че липсата на тези разходи, респективно добавянето на същите в анализите по съответните позиции, ще доведе до увеличаване на разходите за механизация, с която да се транспортират материалите по позициите, а оттам и до увеличаване на съответните крайни единични цени.

2. На следващо място в представените анализи по позициите, предмет на обосновката, се констатираха несъответствия, водещи до неаргументиране, респективно необосноваване на предложените по – ниски единични цени по следните позиции:

По поз. 1.1 „Изсичане на дървета, включително натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и разтоварване на депо“ от Сметка 1 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 1,50 лв./бр. (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 1,46 лв./бр., което съставлява несъответствие в размер от 0,04 лв./бр.

По поз. 7.7 „Доставка и полагане на бетонови корита ЕО-1.5 за облицовка на отводнителни окопи без дренаж, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 7 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 27,59 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 28,37 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -0,78 лв./м.

По поз. 7.9 „Доставка и полагане на бетонови корита ЕО-1.5 за облицовка на отводнителни окопи с дренаж, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 7 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 45,25 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 45,29 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -0,04 лв./м.

По поз. 7.10 „Доставка и полагане на бетонови корита ЕО-3 за облицовка на отводнителни окопи с дренаж, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 7 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 56,38 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 61,27 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -4,89 лв./м.

По поз. 7.26 „Изпълнение на нови правоъгълни водостоци с 3000/3000 мм, както е показано на чертежите, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 7 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 1 757,45 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 1 759,15 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -1,70 лв./м.

По поз. 8.2 „Бетон за фундаменти и прагове с клас на якост С25/30, клас по въздействие по околна среда ХС2 - доставка, полагане и уплътняване както и всички, свързани с това разходи, включително кофраж, без армировка“ от Сметка 8 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 105,00 лв./м³ (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в

писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 104,92 лв./м³, което съставлява несъответствие в размер от 0,08 лв./м³.

По поз. 8.3 „Бетон за стълбове, устои, ригели и подпорни стени (крила) с клас на якост С30/37, клас по въздействие по околна среда XF1, XC3 - доставка, полагане и уплътняване, както и всички, свързани с това разходи, включително кофраж, без армировка“ от Сметка 8 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 125,00 лв./м³ (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 124,92 лв./м³, което съставлява несъответствие в размер от 0,08 лв./м³.

По поз. 8.4 „Бетон за пътна плоча с клас на якост С30/37, клас по въздействие по околна среда XF1, XC4 - доставка, полагане и уплътняване, както и всички, свързани с това разходи, включително кофраж, без армировка“ от Сметка 8 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 125,00 лв./м³ (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 125,13 лв./м³, което съставлява несъответствие в размер от -0,13 лв./м³.

По поз. 8.7 „Предпазен бетон с клас на якост С30/37, клас по въздействие по околна среда XF1, XC4 - доставка, полагане и уплътняване, както и всички, свързани с това разходи, включително кофраж, без армировка“ от Сметка 8 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 125,00 лв./м³ (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 124,95 лв./м³, което съставлява несъответствие в размер от 0,05 лв./м³.

По поз. 8.8 „Бетон за тротоарни блокове с клас на якост С35/45, клас по въздействие по околна среда XF4, XC4, XD3 - доставка, полагане и уплътняване, както и всички, свързани с това разходи, включително кофраж, без армировка“ от Сметка 8 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 150,00 лв./м³ (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 149,88 лв./м³, което съставлява несъответствие в размер от 0,12 лв./м³.

По поз. 10.16 „Хидроизолация върху пътната плоча, неизискваща полагането на предпазни пластове, включително доставка, полагане, както и всички, свързани с това разходи“ от Сметка 10 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 12,80 лв./м² (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 12,74 лв./м², което съставлява несъответствие в размер от 0,06 лв./м².

По поз. 11.3 „Доставка и монтаж на ОСП във разделителната ивица, съгласно изискванията на БДС EN 1317 H2W7, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 11 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 47,00 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 48,33 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -1,33 лв./м.

По поз. 11.4 „Доставка и монтаж на нов сглобяем ОСП съгласно изискванията на БДС EN 1317 H2W1, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 11 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 125,00 лв./м (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 134,13 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от -9,13 лв./м.

По поз. 11.14 „Доставка и полагане на хоризонтална маркировка с перли от пластични материали с различна конфигурация, включително всички, свързани с това разходи“ от Сметка 11 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 13,30 лв./м² (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на

представения анализ е изчислена единична цена от 13,38 лв./м², което съставлява несъответствие в размер от -0,08 лв./м².

По поз. 12.20 „Направа на изкоп за кабелна шахта 0.7/1.0“ от Сметка 12 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 9,61 лв./бр. (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 9,55 лв./бр., което съставлява несъответствие в размер от 0,06 лв./бр.

По поз. 12.21 „Направа на кабелна шахта 0.6/0.9“ от Сметка 12 от Образец № 6.1, участникът е предложил единична цена от 229,85 лв./бр. (посочена, както в Ценовото предложение на участника, респективно в Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), така и в писмената обосновка). При извършена проверка на представения анализ е изчислена единична цена от 229,71 лв./бр., което съставлява несъответствие в размер от 0,14 лв./бр.

С оглед констатираните по-горе несъответствия се установи, че същите имат пряко отношение към формирането на единичните цени по изброените позиции от Образец № 6.1, предвид факта, че участникът реално обосновава други, различни от вече предложените, предмет на изисканата обосновка. В тази връзка участникът реално не доказва, респективно не обосновава изискуемите единични цени по съответните позиции, подлежащи на оценяване. Разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП изисква подробна писмена обосновка за начина на образуване на цена или на разходи, подлежащи на оценяване, когато предложението в офертата на участника е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В конкретния случай участникът в процедурата следва да представи подробна писмена обосновка на предложените единични цени по показателя за оценка С, които са с 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници в процедурата. Наличието на несъответствия в предложените единични цени по позициите, предмет на обосновката, води до промяна на фактическата обстановка, доколкото участникът е представил анализи за единични цени, различни от тези, за които е изискана обосновка. В тази връзка, в случай на приемане на реално обосноваваните от участника единични цени по съответните позиции, различни от изискуемите, би означавало нарушаване на основни принципи на закона при провеждането на настоящата процедура от една страна, тъй като участниците няма да бъдат третирани при условията на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, предвидени в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП и от друга страна при условията на публичност и прозрачност, предвидени в чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП, доколкото изисканите за обосновка единични цени са оповестени на публичното заседание в момента на отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници. Същевременно допуснатият от участника порок е невъзможно да бъде саниран по законоустановения ред на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП (чл. 104, ал. 5 от ЗОП) чрез изискване на разяснения или допълнителни доказателства, по отношение на заявените от участника данни, посочени в офертата, тъй като същите ще доведат до промяна в ценовото предложение, представено от участника.

3. По отношение на твърдението на участника за наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП, което според него съставлява самостоятелно обективно обстоятелство, обосноваващо предложените по – благоприятни цени на проектиране и изпълнение на СМР, тъй като при изпълнение на поръчката ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, което декларира и доказва с наличието на сертификати по ISO 14001:2015 и OHSAS 18001:2007 на партньорите в сдружението, същото не може да бъде прието за обективно обстоятелство, обосноваващо по-благоприятното му предложение, доколкото спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП е задължително условие за участниците в процедурата. Още повече, че изтъкнатото от участника наличие на сертификат по ISO 14001:2015, представлява критерий за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, предвид което същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от

ЗОП и не приема представената обосновка в тази ѝ част.

В допълнение на гореизложеното следва да се има предвид, че с подписването и подпечатването на документите, съдържащи се в офертите на участниците в процедурата, в частност на пликовете „Предлагани ценови параметри“, те удостоверяват и се обвързват с предложенията си за изпълнение на конкретната обществена поръчка. В случая е налице противоречие между изискуеми от комисията и предложени от участника ценови параметри, изразено в представяне на обосновка за цени, подлежащи на оценяване, различни от вече обявените, което противоречи на изложените в обосновката твърдения и води до извода, че участникът не обосновава наличие на обективни по смисъла на закона обстоятелства по отношение на своето по - благоприятно предложение по показателя С.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите, изложени по-горе, оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на така представената от него писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от лице различно от участника, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност и не доказват и обосновават наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=816>

ИНЖ. ДОНЧО СВОБОДАНОВ АТАНАСОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

