

ПРОТОКОЛ № 1.2.

съставен на основание чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

“Избор на изпълнител за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа, извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ Хемус, участък от км 78+500 до км 87+800”

В периода 05.10.2016 г. – 09.12.2016 г. в Зала № 816, VIII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура” (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-860 от 04.10.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура” и във връзка с Решение № 111 от 26.08.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисията в състав:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Велимира Бръчкова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Георги Стоянов – младши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Вероника Точева – главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Марина Дичева – старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Златка Петева – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
2. Мина Кабакчиева- главен юрисконсулт в дирекция ОППО;

В заседанията на комисията участие взеха всички редовни членове.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно съставения работен график, комисията пристъпи към разглеждане, на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от всеки един от участниците, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор:

I. За участника ДЗЗД „НАДЗОР АМ ХЕМУС 2016“, в което участват: „Трансконсулт – БГ“ ООД, „Логистика-21“ ЕООД и „Мотт МакДоналд Лимитид“ (Великобритания):

1. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника ДЗЗД „Надзор АМ Хемус 2016“, се констатира:

1.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, бук. „д“ не е декларирано обстоятелството дали икономическия оператор може да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверение чрез пряк безплатен достъп до национална база данни.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за обединението, в което да бъде декларирано горепосоченото обстоятелство.

1.2. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, графа „Форма на участие“ свързано с участие заедно с други икономически оператори, е декларирано „НЕ“. В офертата са представени 3 (три) отделни ЕЕДОП за всеки един от участниците в обединението (икономическите

оператори), а именно за „Трансконсулт – БГ“ ООД, за „Логистика-21“ ЕООД и за „Мотт Макдоналд Лимитид“, съгласно договора за създаване на гражданско дружество от 16.09.2016 г.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за обединението, в което в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, графа „Форма на участие“ да бъде декларирано „ДА“ и в отговор да се посочат участниците в обединението (икономическите оператори).

1.3. В Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ участникът не е декларирал, че в настоящата обществена поръчка не се прилагат специфични национални основания за изключване, предвид липсата на поставено изискване от страна на Възложителя за наличие на такива в документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за обединението, в което в Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, в графата „Специфични национални основания за изключване“ да бъде маркирана опцията „НЕ“.

2. В представения ЕЕДОП за икономическия оператор „Трансконсулт – БГ“ ООД, се констатира:

2.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) - „микро“, „малко“ или „средно“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Трансконсулт – БГ“ ООД в което в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“, „малко“ или „средно“.

2.2. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, бук. „д“ не е декларирано обстоятелството дали икономическия оператор може да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверение чрез пряк безплатен достъп до национална база данни.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът, следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Трансконсулт – БГ“ ООД, в което да декларира горепосоченото обстоятелство.

2.3. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, графа „Форма на участие“ свързано с участие заедно с други икономически оператори, е маркирана опцията „ДА“. В офертата са представени 3 (три) отделни ЕЕДОП за всеки един от участниците в обединението, а именно за „Трансконсулт – БГ“ ООД, за „Логистика-21“ ЕООД и за „Мотт Макдоналд Лимитид“ (Великобритания).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Трансконсулт – БГ“ ООД, в което в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, графа „Форма на участие“ в отговор да се посочат участниците в обединението (икономическите оператори), включително и името на участващата група (обединението).

2.4. В Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не е декларирано, че в настоящата обществена поръчка не се прилагат специфични национални основания за изключване, предвид липсата на поставено изискване от страна на Възложителя за наличие на такива в документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Трансконсулт – БГ“ ООД, в което в Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, в графата „Специфични национални основания за изключване“ да бъде маркирана опцията „НЕ“.

2.5. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, е декларирано, че няма да се използва чужд капацитет на други субекти, за да се изпълнят критериите за подбор, посочени в част IV, но в същото време в част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 е декларирано, че ще бъдат използвани

технически лица (експерти), които към настоящия момент не са в трудови правоотношения с дружеството и същите не са пряко свързани с него, а именно:

- Ключов експерт 7 – Инженер по количествата – Каталина Василева Христова – Борисова, работила в „Трансконсулт – БГ“ ЕООД през периода 04.2008 г. – 01.2015 г.;
- Ключов експерт 8 – Геодезист – Николай Лев Главинчев, работил в „Трансконсулт – БГ“ ЕООД през периода 05.2011 – 10.2015 г.;
- Ключов експерт 9 – Координатор по безопасност и здраве – Ивелина Кирилова Костурова – Петкова, работила в „Трансконсулт – БГ“ ЕООД през периода 01.2008 г. – 12.2013 г.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи:

а) нов ЕЕДОП за дружеството „Трансконсулт – БГ“ ООД, в което в част II, Раздел В, да се маркира опцията „ДА“;

б) нови ЕЕДОП за всеки един експерт от посочените по-горе технически експерти (трети лица), съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП. В допълнение, за всеки един експерт следва да се представи и документ (доказателство) за поетото от него задължение, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

3. В представения ЕЕДОП за икономическия оператор „Логистика 21“ ЕООД, се констатира:

3.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) - „микро“ „малко“ или „средно“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Логистика 21“ ЕООД в което в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.

3.2. В Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А бук. „д“ не е декларирано обстоятелството дали икономическия оператор може да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверение чрез пряк безплатен достъп до национална база данни.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът, следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Логистика 21“ ЕООД, в което да декларира горепосоченото обстоятелство.

3.3. В част III „Основания за изключване“, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, в графата за нарушения на задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право не е декларирано дали има или не такива нарушения.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът, следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Логистика 21“ ЕООД, в което да декларира горепосоченото обстоятелство.

3.4. В Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не е декларирано, че в настоящата обществена поръчка не се прилагат специфични национални основания за изключване, предвид липсата на поставено изискване от страна на Възложителя за наличие на такива в документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Логистика 21“ ЕООД, в което в Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, в графата „Специфични национални основания за изключване“ да бъде декларирано „НЕ“.

3.5. В т. 3.1. от документацията за участие, Възложителят е поставил изискване за упражняване на професионална дейност. В част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ в т. 1 не е декларирано, че дружеството е вписано в съответния професионален или търговски регистър, а в т. 2 че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата. Предвид разпределението на дейности, съгласно договора за създаване на гражданско дружество, участникът в обединението „Логистика-21“ ЕООД, ще изпълнява дейности свързани по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието, включително и упражняване на строителен надзор, за които

дейности съгласно ЗУТ се изисква икономическия оператор да притежава необходимия Лиценз/Удостоверение.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Логистика 21“ ЕООД, в което в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, в т. 1 да декларира, че е вписан в съответния професионален/търговски регистър, а в т. 2 да декларира, че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата.

3.6. В т. 3.3.3. от документацията за участие, Възложителят е поставил изискване за прилагане на система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентна). В част IV „Критерии за подбор“, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е декларирано, че дружеството отговаря на съответния стандарт за осигуряване на качество. Предвид разпределението на дейности, съгласно договора за създаване на гражданско дружество, участникът в обединението „Логистика-21“ ЕООД, ще изпълнява дейности свързани по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието, включително и упражняване на строителен надзор, с оглед на което икономическия оператор следва да разполага с такава система за управление на качество.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Логистика 21“ ЕООД, в което в част IV „Критерии за подбор“, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ да декларира, че разполага с такава система за осигуряване на качество.

4. В представения ЕЕДОП за икономическия оператор „Мотт Макдоналд Лимитид“ (Великобритания), се констатира:

4.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) - „микро“, „малко“ или „средно“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Мотт Макдоналд Лимитид“, в което в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“, „малко“ или „средно“.

4.2. В Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А бук. „д“ не е декларирано обстоятелството дали икономическия оператор може да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверение чрез пряк безплатен достъп до национална база данни.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът, следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Мотт Макдоналд Лимитид“, в което да декларира горепосоченото обстоятелство.

4.3. В част III „Основания за изключване“, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, в графата за нарушения на задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право не е декларирано дали има или не такива нарушения.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът, следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Мотт Макдоналд Лимитид“, в което да декларира горепосоченото обстоятелство.

4.4. В Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не е декларирано, че в настоящата обществена поръчка не се прилагат специфични национални основания за изключване, предвид липсата на поставено изискване от страна на Възложителя за наличие на такива в документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Мотт Макдоналд Лимитид“, в което в Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, в графата „Специфични национални основания за изключване“ да бъде декларирано „НЕ“.

4.5. В част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ в т. 2 не е декларирано, дали икономическият оператор (чуждестранно лице) притежава специално разрешение или членство в определена организация, за да може същия да изпълни съответната услуга в държавата на установяване.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за икономическия оператор „Мотт Макдоналд Лимитид“, в което в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ в т. 2 да декларира дали се изисква специално разрешение или членство в държавата му на установяване.

4.6. В част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ в т. 2 за експертите Георги Драганов Митов (Ключов експерт – 3 „Помощник инженер – част пътна“) и Павел Николаев Павлов (Ключов експерт 4 „Помощник инженер – част съоръжения“) не декларирано, че същите са вписани в регистър на лицата с пълна проектантска правоспособност (ППП) – съгласно чл. 6, т. 1 на ЗКАИИП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за икономическия оператор „Мотт Макдоналд Лимитид“, в което в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ в т. 2 да декларира, че експертите по-горе са вписани в регистър на лицата с пълна проектантска правоспособност (ППП).

5. Съгласно т. 3.3.1., булет 2 от документацията за участие, участникът следва да е изпълнявал строителен надзор по реда на ЗУТ за ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимоспособност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос, с обща дължина минимум 9 км и с габарит не по-малък от 7 метра.

С оглед доказване на горното изискване дружеството „Трансконсулт-БГ“ ООД е декларира в своя ЕЕДОП в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16, че е изпълнил консултантски услуги (строителен надзор) по договор за ново строителство на обект „АМ Люлин – СОП – п.в. Яна“, като общата дължина за обекта е 8,460 км.

Във връзка с горното комисията не може да приеме за изпълнено изискването по т.3.3.1., булет 2 от документацията относно дължината на обекта, тъй като минималната дължина следва да е минимум 9 км., а другият участник в обединението „Мотт Макдоналд Лимитид“ е декларира изпълнени услуги по договорните условия на FIDIC, с което доказва изискването по т.3.3.1., булет 1.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за икономическия оператор „Трансконсулт-БГ“ ООД, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 да декларира изпълнението на консултантски услуги по реда на ЗУТ и на друг пътен обект, съгласно изискването по т.3.3.1., булет 2, с който да бъде доказано напълно изискването за дължина, габарит и носимоспособност.

Ако икономическия оператор „Трансконсулт-БГ“ ООД, не е осъществявал строителен надзор по реда на ЗУТ на пътни обекти с характеристиките по т. 3.3.1., булет 2, то това обстоятелство може да се докаже от останалите участници (икономически оператори) в обединението, като за целта представят нов ЕЕДОП, попълвайки част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16, в която да се декларира изпълнените услуги.

5.1. След преглед на ЕЕДОП на дружеството „Мотт Макдоналд Лимитид“ комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.16, икономическия оператор е декларира изпълнение на консултантски услуги по два проекта – „Инженер по договорните условия на FIDIC, във връзка със строителство на пътен участък М-16 „Киев – Чоп“ и „Инженер по договорните условия на FIDIC, във връзка със строителство на автомагистала А-1 „Пижовице – Сошница“.

С оглед на гореизложеното се установи, че за декларираните по-горе изпълнени услуги:

- липсва габарит и носимоспособност за обект „Пътен участък М-16 „Киев – Чоп“;

- липсва габарит, носимоспособност и километри за обект „Автомагистала А-1 „Пижовице – Сошница“;

- не е уточнено по кои договорни условия (книга) на FIDIC са изпълнявани обектите;

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за икономическия оператор „Мотт Макдоналд Лимитид“, като в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 да отрази горните констатации на комисията, с оглед доказване изискването на т.3.3.1., булет 1 от документацията за участие.

В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид разяснения предоставени по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП, а именно писма с изх. № 53-00-7139/13.09.2016 г. и изх. № 53-00-7226.15.09.2016 г., с които се разяснява, че ще бъдат приети консултантски услуги по договорните условия на FIDC Жълта книга (или еквивалент) и по ред, касаещ спазване на съответното местно законодателство в областта на консултантските услуги и строителството на територията на страната, на която са изпълнени. Съгласно забележка към т. 3.3.1., консултантските услуги могат да бъдат изпълнени съвместно и в един договор. В тази връзка, участникът може да докаже изискването по т.3.3.2., булет 2 и с декларираните от икономическия оператор „Мотт Макдоналд Лимитид“ изпълнени услуги, ако същите са извършвани едновременно по договорните условия на FIDIC Жълта книга (или еквивалент) и по ред спазващ съответното местно законодателство, което обстоятелство следва да бъде отразено в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 от ЕЕДОП на икономическия оператор (виж т.5).

6. На стр. 128 от офертата на участника ДЗЗД „Надзор АМ Хемус 2016“ е представен отделен ЕЕДОП за лицето Йончо Василев Влахов, като в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ в т. 2 също е посочено като „Помощник инженер – Част геология“, тъй като не е посочен в част II информация за икономическия оператор, с оглед на което комисията не може да удостовери кой от икономическите оператори (участниците в обединението) ще се позоват на капацитета на това трето лице.

Освен това, в част III, Раздел В, участникът не е маркирал опция, относно обстоятелството, дали икономическият оператор или свързано с него предприятие е предоставяло консултантски услуги на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка (стр. 136 от офертата на участника).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за лицето Йончо Василев Влахов, в което в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А да се декларира икономическия оператор, който ще ползва този ресурс и да маркира опция в горесцитираното поле от част III, раздел В.

В допълнение на горното, участникът следва да представи и доказателство, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за лицето Йончо Василев Влахов.

II. За участника ДЗЗД „ВИА НОРД“, в което участват: „План Инвест Пловдив“ ЕООД, „Инфра Инвест“ ООД и „Сърч Корпорейшън“ ООД (Р Румъния):

✓ В представената от ДЗЗД „ВИА НОРД“ опаковка не е наличен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за обединението участник.

Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи ЕЕДОП за обединението участник.

1. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за икономическия оператор „План Инвест Пловдив“ ЕООД, се констатира:

1.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) - „микро“ „малко“ или „средно“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „План Инвест Пловдив“ ЕООД в което в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.

1.2. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, е декларирано, че няма да се използва чужд капацитет на други субекти, за да се изпълнят критериите за подбор, посочени в част IV, но в същото време в част IV,

Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 е декларирано, че ще бъдат използвани технически лица (експерти), които към настоящия момент не са в трудови правоотношения с дружеството и същите не са пряко свързани с него, а именно:

- Ключов експерт 1 - Инженер – Атанас Димитров Димов;
- Ключов експерт 2 - Резидент – инженер – Пламен Иванов Стойков;
- Ключов експерт 5 – Помощник инженер – част Геология – Господин Радев Господинов;
- Ключов експерт 7 – Инженер по количествата – Радина Димитрова Томова;
- Ключов експерт 8 – Геодезист – Петя Динкова Ангелова;

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи:

а) нов ЕЕДОП за дружеството „План Инвест Пловдив“ ЕООД, в което в част II, Раздел В, да се маркира опцията „ДА“;

б) нови ЕЕДОП за всеки един експерт посочените по-горе технически експерти (трети лица), съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП. В допълнение за всеки един експерт следва да се представи и документ (доказателство) за поетото от него задължение, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

2. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за икономическия оператор „Инфра Инвест“ ООД, се констатира:

2.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) - „микро“ „малко“ или „средно“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Инфра Инвест“ ООД, в което в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.

2.2. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, е декларирано, че няма да се използва чужд капацитет на други субекти, за да се изпълнят критериите за подбор, посочени в част IV, но в същото време е в част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 е декларирано, че ще бъде използвано техническо лице (експерт) – Камен Димитров Матев, който към настоящия момент не е в трудови правоотношения с дружеството и същият не е пряко свързан с него.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи:

а) нов ЕЕДОП за дружеството „Инфра Инвест“ ООД, в което в част II, Раздел В, да се маркира опцията „ДА“;

б) нов ЕЕДОП за експерта Камен Димитров Матев (трето лице), съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, като в допълнение за експерта следва да се представи и документ (доказателство) за поетото от него задължение, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

3. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за икономическия оператор „Сърч Корпорейшън“ ООД, се констатира:

3.1. В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, в т. 1 е записан идентификационен номер 1597994 за дружеството, но не е посочена информацията относно съответния професионален или търговски регистър, към който е относим този номер, включително не е посочен и уеб адреса.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Сърч Корпорейшън“ ООД, в което в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, в т. 1 да бъде посочена липсващата информация.

III. За участника „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

1. В част III, Раздели А, Б, В и Г се декларира обстоятелства от лица по 54, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 40 от ППЗОП. Представеният за участника ЕЕДОП е подписан само от Валентин Зарев – Изпълнителен директор и Председател на Съвета на директорите (СД). Видно от декларираните обстоятелства в част II, Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, участникът

(акционерно дружество) се представлява от повече от едно лице, включително има и колективен орган на управление (СД).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, който да бъде подписан от всяко от физическите лица представляващи участника, включително и от лицата участващи в СД. В случай, че декларираните данни се различават за отделните лица, тогава следва за всяко едно тях да се подаде отделен ЕЕДОП.

2. В част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 икономическият оператор е декларирал две изпълнени консултантски услуги за следните обекти: АМ „Струма“ Лот 4 и АМ „Струма“ Лот 2, като за същите не е уточнено дали същите са изпълнени по договорните условия на ФИДИК Жълта книга и/или като строителен надзор по реда на ЗУТ, съгласно изискването на т.3.3.1., булет 1 и булет 2 от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II, Раздел В, т.16 да бъде уточнено гореизложеното.

3. В част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 икономическият оператор е декларирал относно ръководния състав, че за позицията Ключов експерт 2 (Резидент инженер) ще използва експерта Боряна Митева Цанова. В декларирания специфичен опит са посочени обекти, по които експерта е участвало на позиции – Ръководител на обект; Резидент инженер и Координатор на проект, но за същите не е уточнено дали са в екип за упражняване на строителен надзор, съгласно изискването по т. 3.3.2, бук. „б“ от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II, Раздел В, т. 6 за Ключов експерт 2 бъде уточнено участието му в изброените обекти.

4. В част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 икономическият оператор е декларирал относно ръководния състав, че за позицията Ключов експерт 6 (Инженер по материалите) ще използва експерта Тихомир Петков Петков. В декларирания специфичен опит са посочени обекти, по които експерта е участвало, но за същите не е уточнено дали са в екип за упражняване на строителен надзор, както и позицията, която е заемал по всеки един от тях, съгласно изискването по т. 3.3.2, бук. „е“ от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II, Раздел В, т. 6 за Ключов експерт 6 бъде уточнено участието му в изброените обекти.

5. В част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 икономическият оператор е декларирал относно ръководния състав, че за позицията Ключов експерт 7 (Инженер по количествата) ще използва експерта Румен Ганев Рашков. В декларирания специфичен опит са посочени обекти, по които експерта е участвало на позиции – зам. резидент инженер и инженер по количества, но за същите не е уточнено дали са в екип за упражняване на строителен надзор, както и позицията, която е заемал по всеки един от тях, съгласно изискването по т. 3.3.2, бук. „ж“ от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II, Раздел В, т. 6 за Ключов експерт 7 бъде уточнено участието му в изброените обекти.

6. В част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 икономическият оператор е декларирал относно ръководния състав, че за позицията Ключов експерт 9 (Координатор по безопасност и здраве) ще използва експерта Петко Найденов Иванов, строителен инженер, сп. „Геодезия, фотограметрия и картография“.

Съгласно изискването по т. 3.3.2, Раздел 3 „Критерии за подбор“, бук. „и“ от документацията лицето предложено за позицията Ключов експерт 9 – Координатор по безопасност и здраве следва да е строителен инженер или да има професионална квалификация строителен техник, или еквивалентни.

Придобитото от експерта строителен инженер, сп. „Геодезия, фотограметрия и картография“ образование не е коректно, тъй като съгласно ЗКИР завършилите такава специалност придобиват квалификационно ниво инженер – геодезист, а не строителен инженер и същото не може да се приеме за еквивалент на изискуемото от възложителя образование.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да посочи нов експерт, който отговаря на изискването по т. 3.3.2, Раздел 3 „Критерии за подбор“, бук. „и“, като за това представи нов ЕЕДОП.

IV. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“, в което участват „Пътконсулт 2000“ ЕООД, „Пловдивинвест“ АД и „ИРД Инженеринг“ С.р.л. (Република Италия):

✓ В представената от ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“ опаковка не е наличен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за обединението участник.

Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи ЕЕДОП за обединението участник.

1. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за икономическия оператор „Пътконсулт 2000“ ЕООД, се констатира:

1.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) - „микро“, „малко“ или „средно“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД, в което в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“, „малко“ или „средно“.

1.2. В Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ участникът не е декларирал, че в настоящата обществена поръчка не се прилагат специфични национални основания за изключване, предвид липсата на поставено изискване от страна на Възложителя за наличие на такива в документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в което в Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, в графата „Специфични национални основания за изключване“ да бъде маркирана опцията „НЕ“.

2. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за икономическия оператор „Пловдивинвест“ АД, се констатира:

2.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) - „микро“, „малко“ или „средно“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Пловдивинвест“ АД, в което в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“, „малко“ или „средно“.

2.2. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел Г участникът не е маркирал опция, която да удостовери дали икономическият оператор възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „Пловдивинвест“ АД, в което в Част II, Раздел Г да посочи липсващата информация.

2.3. В Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не е декларирало, че в настоящата обществена поръчка не се прилагат специфични национални основания за изключване, предвид липсата на поставено изискване от страна на Възложителя за наличие на такива в документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Пловдивинвест“ АД, в което в Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г, в графата „Специфични национални основания за изключване“ да бъде маркирана опцията „НЕ“.

3. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за икономическия оператор „ИРД Инженеринг“ С.Р.Л., се констатира:

3.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) - „микро“, „малко“ или „средно“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „ИРД Инженеринг“ С.Р.Л., в което в Част II: „Информация

за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.

V. За участника Сдружение „ХЕМУС КОНСУЛТ“, в което участват: „Рутекс“ ООД и ЗТИ /трети/ Проджети Инженерия Интеграта С.п.А:

1. В представената от Сдружение „ХЕМУС КОНСУЛТ“ опаковка не е наличен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за обединението участник.

Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи ЕЕДОП за обединението участник.

2. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за икономическия оператор „Рутекс“ ООД, се констатира:

2.1. В част II, Раздел А, поле „Обща информация“, следва да се маркира опцията [Не се прилага].

2.2. В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 6 за позиция Помощник инженер – част „Съоръжения“ е предложена Боряна Любомирова Сафронова, за която не е посочен документ, удостоверяващ валидна пълна проектантска правоспособност по специалността.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Рутекс“ ООД, в който да бъде декларирана липсващата информация.

3. Участникът ще ползва капацитета на трети лица, както следва:

✓ Атанас Димов – предложен за позиция Ключов експерт 1 – Инженер, за когото в представения ЕЕДОП не е попълнена част III, Раздели А, Б, В, Г;

✓ Николай Михайлов – предложен за позиция Помощник инженер – част Геология, за когото в представения ЕЕДОП не е попълнена част III, Раздели Б, В, Г;;

✓ Стоян Николов – предложен за позиция Ключов експерт 8 – Геодезист, за когото в представения ЕЕДОП не е попълнена част III, Раздели А, Б, В, Г;

✓ Светлана Димитрова – предложена за позиция Ключов експерт 9 – Координатор по безопасност и здраве, за която в представения ЕЕДОП не е попълнена част III, Раздели А, Б, В, Г.

Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП за съответния субект.

VI. За участника ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“, в което участват: „Пи Ес Консулт“ ЕООД, „Евроконсулт“ АД и „Строл 1000“ АД

1. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за икономическия оператор „Евроконсулт“ АД, се констатира:

1.1. В Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В, в графа „Използване на чужд капацитет“ е декларирано, че ще бъде ползван такъв. В тази връзка в графата следва да бъдат посочени и лицата, чиито капацитет ще се използва.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът, следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Евроконсулт“ АД, в което да декларира горепосоченото обстоятелство.

1.2. В Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А бук. „д“ не е декларирано обстоятелството дали икономическия оператор може да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверение чрез пряк безплатен достъп до национална база данни.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът, следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Евроконсулт“ АД, в което да декларира горепосоченото обстоятелство.

2. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за икономическия оператор „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, се констатира:

2.1. В част II, Раздел В е декларирано, че дружеството ще ползва капацитет на други субекти, а именно технически лица, които са посочени в Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2, както следва: Пламен Иванов Стойков (Ключов експерт – 1); Александър Симеонов Абаджиев

(Ключов експерт – 2); Росица Недкова Крумова (Ключов експерт – 3); Даниела Йорданова Кръстева (Ключов експерт – 4); Васил Георгиев Димитров (Ключов експерт – 5); Галина Атанасова Слабова – Попова (Ключов експерт – 6); Георги Славчев Стефанов (Ключов експерт – 7); Тодор Георгиев Панчев (Ключов експерт – 8) и Пламен Тодоров Обретенов (Ключов експерт – 9). За всяко едно от лицата има подаден отделен ЕЕДОП, като при прегледа на същите се установи, че:

- в ЕЕДОП за Александър Симеонов Абаджиев в част II, Раздел В е декларирано, същия ще заема позиция Ключов експерт 1 – Резидент инженер, включително декларацията е подписана отново в качеството му на Ключов експерт 1 – Резидент инженер, което се явява в противоречие с декларираното в Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от ЕЕДОП на дружеството.

- в ЕЕДОП за Росица Недкова Крумова (Ключов експерт – 3) по отношение на декларирания специфичен опит са посочени обекти, по които експерта е участвало, но липсва информация относно позицията, която е заемало, включително и за изработването и приемането на идеен и/или технически проект, съгласно изискването на т. 3.3.2., бук. „в“ от документацията.

- в ЕЕДОП за Васил Георгиев Димитров в част II, Раздел А, графа „Форма на участие“ е декларирано, същия ще заема позиция Ключов експерт 9, което се явява в противоречие с декларираното в Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от ЕЕДОП на дружеството.

- в ЕЕДОП за Пламен Тодоров Обретенов в част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 не е декларирано, че експерта има завършен курс за КБЗ, съгласно изискването на т. 3.3.2., бук. „и“ от документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови ЕЕДОП с отстранените несъответствия и пропуски.

VII. За участника ДЗЗД „Контрол региони АМ Хемус 2016“, в което участват „Геоексперт България“ ЕООД, и „СЖС Чек Републик“ ООД:

1. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за икономическия оператор ДЗЗД „Контрол региони АМ Хемус 2016“, се констатира:

1.1. В част II, Раздел А, поле “Обща информация”, следва да се маркира опцията [Не се прилага].

1.2. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, бук. „д“ не е декларирано обстоятелството дали икономическия оператор може да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверение чрез пряк безплатен достъп до национална база данни.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за обединението, в което да бъдат декларирани горепосочените обстоятелства.

1.3. Съгласно посоченото в Раздел III. “УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА”, т. 3 “Съдържание на опаковката”, подт. 3.4 от документацията за участие изискване, част от съдържанието на опаковката е документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението (когато е приложимо) – заверено от участника копие.

В представените документи в опаковката на участника документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението не е наличен.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, като вземе предвид указанието, представено в т. 3.4 от документацията за участие, относно подготовката на документа.

1.4. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, графа „Форма на участие“ свързано с участие заедно с други икономически оператори, не е маркирана опция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за обединението, в което в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, графа „Форма на участие“ да бъде маркирана опция „ДА“ и в отговор да се посочат участниците в обединението (икономическите оператори).

1.5. В част VI “Заклучителни положения”, участникът е посочил Възложител – община Враца.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за обединението, в което в Част VI “Заклучителни положения” да посочи коректния Възложител.

2. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за икономическия оператор „Геоексперт България“ ЕООД, се констатира:

2.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) - „микро“ „малко“ или „средно“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Геоексперт България“ ЕООД, в което в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.

2.2. В част II, Раздел А, поле „Обща информация“, следва да се маркира опцията [Не се прилага].

2.3. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, бук. „д“ не е декларирано обстоятелството дали икономическия оператор може да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверение чрез пряк безплатен достъп до национална база данни.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Геоексперт България“ ЕООД, в което да бъдат декларирани обстоятелствата по т. 2.2. и т. 2.3.

2.4. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, е декларирано, че няма да се използва чужд капацитет на други субекти, за да се изпълнят критериите за подбор, посочени в част IV, но в същото време в част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 е декларирано, че ще бъде използвано техническо лице (експерт), който към настоящия момент не е в трудови правоотношения с дружеството и същият не е пряко свързан с него, а именно:

- Ключов експерт 8 – Геодезист – Ивайло Радев, работил в „Геоексперт България“ ЕООД през периода 05.06.2016 г.;

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи:

а) нов ЕЕДОП за дружеството „Геоексперт България“ ЕООД, в което в част II, Раздел В да се маркира опцията „ДА“;

б) нови ЕЕДОП за посоченият по-горе технически експерт (трето лице), съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП. В допълнение, за този експерт следва да се представи и документ (доказателство) за поетото от него задължение, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

2.5. В част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2, за посочения геодезист не е посочена позицията, която е заемал експертът при изпълнението на указаните обекти.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Геоексперт България“ ЕООД, в което да бъде декларирано горепосоченото обстоятелство.

3. В Раздел II “УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ”, т. 3 “Критерии за подбор”, подт. 3.2 от документацията за участие, Възложителят е поставил изискване, относно икономическото и финансово състояние на участника. При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представените в опаковката на участника ЕЕДОП няма декларирана информация, относно икономическото и финансово състояние на участника.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да допълни липсващата информация, като се съобрази с всички данни, удостоверяващи съответствие с изискванията на възложителя.

4. Съгласно посоченото в т. 3.3.1. от документацията за участие изискване, участник в процедурата през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум по 1 (една) консултантска услуга:

- по договорните условия на FIDIC Жълта книга (или еквивалент) за ново строителство и/или

реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимоспособност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос, с обща дължина минимум 9 км и с габарит не по-малък от Г 27 метра;

- като строителен надзор по реда на ЗУТ за ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимоспособност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос, с обща дължина минимум 9 км и с габарит не по-малък от Г 27 метра.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представените в опаковката на участника ЕЕДОП няма декларирана информация, относно изискването, поставено в т. 3.3.1. от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да допълни липсващата информация, като се съобрази с всички данни, удостоверяващи съответствие с изискванията на възложителя.

5. Съгласно посоченото в т. 3.3.2. от документацията за участие изискване, участник в процедурата следва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

- а). Ключов експерт 1 – Инженер (1 бр.);
- б). Ключов експерт 2 – Резидент-инженер (1 бр.);
- в). Ключов експерт 3 – Помощник-инженер - част пътна (1 бр.);
- г). Ключов експерт 4 – Помощник-инженер – част съоръжения (1 бр.);
- д). Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част геология (1 бр.);
- ж). Ключов експерт 7 – Инженер по количествата (1бр.);
- и). Ключов експерт 9 – Координатор по безопасност и здраве (1 бр.).

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представените в опаковката на участника ЕЕДОП няма декларирана информация, относно изискването, поставено в т. 3.3.2. от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да допълни липсващата информация, като предложи ръководен състав с професионална компетентност, съгласно изискванията в т. 3.3.2, б. “а”, “б”, “в”, “г”, “д”, “ж”, “и” от документацията за участие.

В случай, че участникът се позове на капацитета на трети лица по отношение на критериите, свързани с професионалната компетентност, то следва да представи отделен ЕЕДОП за техническите експерти (трети лица), съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП и доказателства по смисъла на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

6. В опаковката на участника не е наличен ЕЕДОП за икономическия оператор „СЖС Чек Републик“ ООД, участник в обединение ДЗЗД „Контрол региони АМ Хемус 2016“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи ЕЕДОП за „СЖС Чек Републик“ ООД, в съответствие с Раздел III “УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА”, т. 3 “Съдържание на опаковката”, под. 3.2 от документацията за участие.

Въз основа на изложените по-горе констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на документите, описани в него.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП председателят на Комисията възложи настоящият протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 09.12.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Димитър Пелтеков

Членове:

2.

Велимира Бръчкова

4.

инж. Вероника Точева

3.

инж. Георги Стоянов

5.

Марина Дичева