

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа, извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ Хемус, участък от км 78+500 до км 87+800“**

В периода 20.03.2017 г. – 27.03.2017 г. в стая № 816, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-860/04.10.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-73/31.01.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 111 от 26.08.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисията в състав:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Велимира Бръчкова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Георги Стоянов – младши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Вероника Точева – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. Марина Дичева – старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;

В заседанията на Комисията участие взеха всички редовни членове.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, до всички участници в процедурата беше изпратен Протокол № 1.2. от 09.12.2016 г., в който бяха описани установените липси на документи, включително и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола.

Всички участници в процедурата са получили Протокол № 1.2. на 12.12.2016 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения получени по факс, като едновременно с това същият е публикуван в профила на купувача. Крайният срок за представяне на допълнителни документи изтича на 19.12.2016 г. за всеки един от участниците.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси на документи и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, което се удостоверява от приемо – предавателен протокол към регистъра на получените оферти, съставен на основание чл. 21 от Вътрешните правила на Агенция „Пътна инфраструктура“ за управление на цикъла на обществените поръчки, както следва:

№ на участника в обществената поръчка	Дата/вх. №	Наименование на участника
1.	55-00-1234 от 19.12.2016 г.	ДЗЗД „НАДЗОР АМ ХЕМУС 2016“, в което участват: „Трансконсулт – БГ“ ООД, „Логистика-21“ ЕООД и „Мотт МакДоналд Лимитид“ (Великобритания)

№ на участника в обществената поръчка	Дата/вх. №	Наименование на участника
2.	55-00-1229 от 19.12.2016 г.	ДЗЗД „ВИА НОРД“, в което участват: „План Инвест Пловдив“ ЕООД, „Инфра Инвест“ ООД и „Сърч Корпорейшън“ ООД (Румъния)
3.	55-00-1206 от 14.12.2016 г.	„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
4.	55-00-1238 от 19.12.2016 г.	ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“, в което участват „Пътконсулт 2000“ ЕООД, „Пловдивинвест“ АД и „ИРД Инженеринг“ С.р.л. (Италия)
5.	55-00-1236 от 19.12.2016 г.	Сдружение „ХЕМУС КОНСУЛТ“, в което участват: „Рутекс“ ООД и ЗТИ /трети/ Проджети Инженерия Интеграта С.п.А (Италия)
6.	55-00-1237 от 19.12.2016 г.	ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“, в което участват: „Пи Ес Консулт“ ЕООД, „Евроконсулт“ АД (Испания) и „Строл 1000“ АД
7.	55-00-1240 от 19.12.2016 г.	ДЗЗД „Контрол региони АМ Хемус 2016“, в което участват „Геоексперт България“ ЕООД и „СЖС Чек Републик“ ООД (Чехия)

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и изискванията на ЗОП и ППЗОП. В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника ДЗЗД „НАДЗОР АМ ХЕМУС 2016“, в което участват: „Трансконсулт – БГ“ ООД, „Логистика-21“ ЕООД и „Мотт МакДоналд Лимитид“ (Великобритания):

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ДЗЗД „НАДЗОР АМ ХЕМУС 2016“;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Трансконсулт – БГ“ ООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Логистика-21“ ЕООД;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Мотт МакДоналд Лимитид“ (Великобритания);
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Йончо Влахов;
6. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Ивелина Костурова - Петкова;
7. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Николай Главинчев;
8. Декларация за ангажираност на експерт за Ивелина Костурова - Петкова;

9. Декларация за ангажираност на експерт за Николай Главинчев;

10. Заверено копие от трудова книжка № 670820 на Каталина Христова.

При прегледа на допълнително представените документи, комисията констатира, че в представения от участника ЕЕДОП за дружеството „Трансконсулт – БГ“ ООД, в Част II, Раздел „В“ е декларирано използването на чужд капацитет, с оглед изпълнението на критериите за подбор в настоящата процедура. В тази връзка участникът е представил отделен ЕЕДОП за експерта инж. Йончо Василев Влахов - „Помощник инженер по част „Геология“, с оглед доказване на изискването на т. 3, подт. 3.3.2., бук. „д“, Раздел II от документацията за обществената поръчка.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.2. от документацията за обществената поръчка, при използването на капацитета на трето лице, с оглед доказване на съответствието му с критериите за подбор, следва да се представи и документ за поето задължение от страна на третите задължени лица, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП. При извършената проверка на допълнително представените документи се констатира, че за предложения експерт инж. Йончо Василев Влахов, участникът не е изпълнил указанията на комисията изрично посочени в Протокол № 1.2., а именно не е представено доказателство, съгласно императивното изискване на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В подкрепа на изложеното е и констатираното от комисията обстоятелство, че декларираната информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ от представения ЕЕДОП за инж. Йончо Влахов, а именно Списък на екипа от правоспособни физически лица, неразделна част от Удостоверение № РК-0168/30.04.2014 г., в който фигурира лицето (под № 108), същият се отнася за правоспособните физически лица, които са назначени на трудов или граждански договор към дружеството „Пътинвест – инженеринг“ АД. В тази връзка и предвид безспорно установените факти от страна на комисията за участника е налице основание за отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“ от ЗОП касаещо не представянето на изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор, респективно представената оферта не отговаря и на предварително обявените условия на поръчката съгласно чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП

С оглед на гореизложеното комисията не допуска участника ДЗЗД „НАДЗОР АМ ХЕМУС 2016“, до разглеждане на Техническото му предложение и предлага същия да бъде отстранен на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП.

II. За участника ДЗЗД „ВИА НОРД“, в което участват: „План Инвест Пловдив“ ЕООД, „Инфра Инвест“ ООД и „Сърч Корпорейшън“ ООД (Р Румъния):

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ДЗЗД „ВИА НОРД“;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „План Инвест Пловдив“ ЕООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Атанас Димитров Димов: Ключов експерт 1 - Инженер;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Пламен Иванов Стойков: Ключов експерт 2 – Резидент-инженер;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Костадин Иванов Чилибинов: Ключов експерт 3 – Помощник-инженер - част пътна;
6. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Господин Радев Господинов: Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част геология;
7. Трудов договор № 10/ 31.03.2015 г. за инж. Снежана Атанасова Савова;

8. Трудов договор № 12/ 29.12.2015 г. за инж. Радина Димитрова Томова;
9. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Петя Ангелова: Ключов експерт 8 – Геодезист;
10. Трудов договор № 6/08.11.2013 г. за инж. Блага Йорданова Милковска;
11. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Инфра Инвест“ ООД;
12. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Камен Димитров Матев;
13. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Сърч Корпорейшън“ ООД, включително и доказателства за регистрация – удостоверение за актуално състояние (в превод от румънски).

При прегледа на допълнително представените документи, комисията констатира, че в представения от участника ЕЕДОП за дружеството „План Инвест Пловдив“ ЕООД и за дружеството „Инфра Инвест“ ООД, в част II, Раздел „В“ е декларирано, че ще ползват чужд капацитет, с оглед изпълнението на критериите за подбор в настоящата процедура, както следва:

- в ЕЕДОП на дружеството „План Инвест Пловдив“ ЕООД са декларирани следните експерти: инж. Атанас Димитров Димов - Ключов експерт 1 – Инженер; инж. Пламен Иванов Стойков - Ключов експерт 2 – Резидент-инженер; инж. Костадин Иванов Чилибинов - Ключов експерт 3 - Помощник-инженер - част „Пътна“; инж. Господин Радев Господинов - Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част „Геология“; инж. Петя Динкова Ангелова - Ключов експерт 8 – Геодезист.

- в ЕЕДОП на дружеството „Инфра Инвест“ ООД е деклариран експерта инж. Камен Димитров Матев - Ключов експерт 4 – Помощник-инженер – част „Съоръжения“.

По отношение на цитираните по-горе експерти, участникът е представил отделен ЕЕДОП за всеки един от тях, съгласно изискването на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, с оглед доказване на изискването на т. 3, подт. 3.3.2., бук. „а“, „б“, „в“, „г“, „д“ и „з“, Раздел II от документацията за обществената поръчка.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.2. от документацията за обществената поръчка, при използването на капацитета на трето лице, с оглед доказване на съответствието му с критериите за подбор, следва да се представи и документ за поето задължение от страна на третите задължени лица, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП. При извършената проверка на допълнително представените документи се констатира, че за предложените експерти инж. Атанас Димитров Димов (Ключов експерт 1 – Инженер); инж. Пламен Иванов Стойков (Ключов експерт 2 – Резидент-инженер); инж. Костадин Иванов Чилибинов (Ключов експерт 3 - Помощник-инженер - част „Пътна“); инж. Камен Димитров Матев (Ключов експерт 4 – Помощник-инженер – част „Съоръжения“); инж. Господин Радев Господинов (Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част „Геология“) и инж. Петя Динкова Ангелова (Ключов експерт 8 – Геодезист), участникът не е изпълнил указанията на комисията изрично посочени в Протокол № 1.2., а именно не е представил доказателства, съгласно императивното изискване на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното, членовете на комисията решиха да извършат проверка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант на сайта на Дирекцията за Национален стротелен контрол (ДНСК) по ЕИК номер на участниците в обединението, както следва: за дружеството „План Инвест Пловдив“ ЕООД в публикувания Списък на екипа от правоспособни физически лица към 12.07.2016 г. назначени по трудов или граждански договор, който е неразделна част от Удостоверение № РК-0639/12.07.2016 г. се установи, че експертите Костадин

Иванов Чилибинов и Пламен Иванов Стойков фигурират в списъка, съответно под № 25 и № 35. За другия участник в обединението „Инфра инвест“ ООД в публикувания Списък на екипа от правоспособни физически лица към 11.07.2016 г. назначени по трудов или граждански договор, който е неразделна част от Удостоверение № РК-0637/11.07.2016 г. се установи, че експерта Камен Димитров Матев фигурира в списъка под № 26. По отношение на останалите двама експерти Атанас Димитров Димов и Господин Радев Господинов липсва информация, която да удостоверява, че същите са трудови или граждански правоотношения с дружествата участващи в обединението, т.е. наличие на поети задължения. В тази връзка и предвид безспорно установените факти от страна на комисията за участника е налице основание за отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“ от ЗОП касаещо не представянето на изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор по отношение на експерти Атанас Димитров Димов и Господин Радев Господинов, като в тази връзка представената оферта не отговаря и на предварително обявените условия на поръчката съгласно чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП.

В допълнение на горното, в представените към допълнителните документи ЕЕДОП-пи за всяко едно от лицата изброени по-горе, комисията констатира, че в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, липсва информация относно образователната и професионална квалификация за всеки един от тях, което обстоятелство е следвало да бъде изрично посочено, предвид факта, че информацията касае доказването на професионалната квалификация и специфичен опит на експертите съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2. бук. „а“, „б“, „в“, „г“, „д“ и „з“ от документацията за обществената поръчка, за които деклараторът удостоверява, че посочената информация е вярна и точна, съгласно Част VI от образеца на ЕЕДОП и същия се попълва по образец на Възложителя и съгласно указанията дадени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.2. (Указание за подготовка на ЕЕДОП) от документацията. Наличието на подобен пропуск в офертата на участника се приема за основание за отстраняване от процедурата, касаещо неизпълнение на условие посочено в документацията, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП.

По отношение на експертите Снежана Атанасова Савова (Ключов експерт 6 – Инженер по материалите) и Блага Йорданова Милковска (Координатор по безопасност и здраве) се установи след преглед на представените за тях трудови договори, че същите са назначени по трудово правоотношение с непълно работно време от 4 часа или седмично по 20 часа. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 1 „Технически спецификации“ при изпълнение на обществената поръчка, следва да се спазват приложимите за предмета ѝ изисквания на Техническата спецификация (Приложение А към документацията). В т. 5, подт. 5.11. за Етап I – „Подготвителен етап преди строителството“; за Етап II – „Изпълнение на строителството“ и за Етап III – „Срок за съобщаване на дефекти“ указаната ангажираност за Ключов експерт 6 – Инженер по материалите и Ключов експерт 9 - Координатор по безопасност и здраве е на пълен работен ден, както следва: за Етап I - заетост на пълен работен ден в рамките на поне един месец преди започване на строителство на Площадката; за Етап II – заетост на пълен работен ден от започване на строителство на площадката до издаване на сертификат за приемане и за Етап III - поне едномесечна заетост на пълен работен ден от сертификата за приемане за Координатор по безопасност и здраве (Ключов експерт 9) и поне двумесечна заетост на пълен работен ден от сертификата за приемане за Инженера по материалите (Ключов експерт 6). Така представената ангажираност на двамата експерти се явява в противоречие с поставеното изискване от страна на Възложителя, което от своя страна е основание за отстраняване на участника съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, а именно участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

5

С оглед на гореизложеното комисията не допуска участника ДЗД „ВИА НОРД“, до разглеждане на Техническото му предложение и предлага същия да бъде отстранен на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка Раздел III, т. 3, подт. 3.2. от документацията, както и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 1, подт. 1.1. от документацията за обществената поръчка.

III. За участника „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Нов коригиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

При извършената проверка на допълнително представените документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2, с оглед на което участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

При прегледа на Техническото предложение на участника в декларацията за срока на валидност на офертата (Образец № 4), предложения срок за валидност на офертата е в числово изражение в календарни дни – 190, като месеците са с условна приета продължителност от 30 календарни дни.

С оглед на гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5. от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до отваряне на Ценовото му предложение.

IV. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“, в което участват „Пътконсулт 2000“ ЕООД, „Пловдивинвест“ АД и „ИРД Инженеринг“ С.р.л. (Република Италия):

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Пътконсулт 2000“ ЕООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Пловдивинвест“ АД;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „ИРД Инженеринг“ С.р.л.

6

При извършената проверка на допълнително представените документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2, с оглед на което участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5. от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

*С оглед на гореизложеното комисията допуска участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“** до отваряне на Ценовото му предложение.*

V. За участника СДРУЖЕНИЕ „ХЕМУС КОНСУЛТ“, в което участват: „Рутекс“ ООД и ЗТИ /трети/ Проджети Инженерия Интеграта С.п.А:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Сдружение „ХЕМУС КОНСУЛТ“;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Рутекс“ ООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Атанас Димитров Димов – Ключов експерт 1 - Инженер;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Николай Димитров Михайлов – Ключов експерт 5 – Помощник инженер част Геология;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Стоян Драгомиров Николов – Ключов експерт 8 - Геодезист;
6. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Светлана Кирилова Димитрова - Ключов експерт 9 – Координатор по безопасност и здраве;

При извършената проверка на допълнително представените документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2, с оглед на което участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

7

При прегледа на Техническото предложение на участника в декларацията за срока на валидност на офертата (Образец № 4), предложения срок за валидност на офертата е в числово изражение в календарни дни – 180, като месеците са с условна приета продължителност от 30 календарни дни.

С оглед на гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5. от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника СДУЖЕНИЕ „ХЕМУС КОНСУЛТ“, до отваряне на Ценовото му предложение.

VI. За участника ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“, в което участват: „Пи Ес Консулт“ ЕООД, „Евроконсулт“ АД и „Строл 1000“ АД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Евроконсулт“ АД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Александър Симеонов Абаджиев – Ключов експерт 2 – Резидент инженер;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Росица Недкова Крумова – Ключов експерт 3 – Помощник инженер част Пътна;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Васил Георгиев Димитров – Ключов експерт 5 – Помощник инженер част Геология;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Пламен Тодоров Обретенов – Ключов експерт 9 – Координатор по безопасност и здраве.

При извършената проверка на допълнително представените документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2, с оглед на което участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.5. от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“ до отваряне на Ценовото му предложение.

VII. За участника ДЗЗД „Контрол региони АМ Хемус 2016“, в което участват „Геоексперт България“ ЕООД и „СЖС Чек Републик“ ООД:

1. Договор за създаване на обединение ДЗД „Контрол региони АМ Хемус 2016“ от 02.10.2016 г.;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ДЗД „Контрол региони АМ Хемус 2016“;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Геоексперт България“ ЕООД;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „СЖС Чек Републик“ ООД;
5. Удостоверение за изпълнена обществена поръчка издадена от Дирекция „Шосета и магистрали ЧР“ (в превод на български език);
6. Извлечение от списъка на квалифицираните доставчици (в превод на български език);
7. Удостоверение за изпълнен договор по възложена обществена поръчка, издадено от Община Чупрене, Област Видин;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Невена Петрова Панчева - Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част геология;
6. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Мария Ганева Райкова – Манолова - Ключов експерт 2 – Резидент-инженер;
7. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Ивайло Николаев Радев - Ключов експерт 8 – Геодезист;
8. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Михаил Георгиев Барзов - Ключов експерт 4 – Помощник-инженер – част съоръжения;
9. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Камен Минков Калчев - Ключов експерт 1 - Инженер.

При прегледа на допълнително представените документи, Комисията констатира следното: по отношение на експерта инж. Ивайло Николаев Радев - Ключов експерт 8 – Геодезист, за когото е представен отделен ЕЕДОП, комисията е изисквала с Протокол № 1.2. да се представи и доказателство по смисъла на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В тази връзка Комисията е констатирала на този етап от процедурата, че участникът е представил към документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и Списък на екипа от правоспособните физически и юридически лица, назначени по трудов или граждански договор, в дружеството „Геоексперт България“ ЕООД, който списък е неразделна част от Удостоверение № РК-0097/03.02.2014 г., включително и извърши проверка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант на сайта на Дирекцията за Национален строителен контрол (ДНСК) по ЕИК номер на дружеството, при което се установи, че лицето Ивайло Николаев Радев е вписан под № 25 в списъка актуален към 06.02.2017 г., което комисията приема за безспорно установен факт доказващ изискването по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В Част IV „Критерий за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за дружеството „Геоексперт България“ ЕООД и в Част IV „Критерий за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за експерта Мария Райкова-Манолова - Ключов експерт 2 – Резидент-инженер, деклариранията информация касаеща образователната и професионална квалификация на експерта е в непълен вид, което води до невъзможност да се удостовери, че лицето отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.2., бук. „б“ (Ключов експерт 2 – Резидент-инженер), касаещи придобита **професионална област (квалификация)**, а по отношение на придобит **специфичен опит** за експерта липсва информация за такъв. Всичко това обуславя наличието на липси водещи до невъзможност да бъде доказано съответствието с критериите за подбор съгласно

изискването в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „б“ от документацията за обществената поръчка по отношение на Ключов експерт 2 – Резидент-инженер, което се явява и основание за отстраняване съгласно чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП.

В Част IV „Критерий за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за дружеството „Геоексперт България“ ЕООД и в Част IV „Критерий за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за експерта Михаил Георгиев Барзов – Ключов експерт 4 – Помощник-инженер – част „Съоръжения“, декларираната информация касаеща образователната и професионална квалификация на експерта е в непълен вид, което води до невъзможност да се удостовери, че лицето отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.2., бук. „г“ (Ключов експерт 4 – Помощник – инженер част „Съоръжения“), касаещи придобита **професионална област (квалификация)**, а по отношение на придобит **специфичен опит** за експерта липсва информация за такъв в представения за него ЕЕДОП. Всичко това обуславя наличието на липси водещи до невъзможност да бъде доказано съответствието с критериите за подбор съгласно изискването в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „г“ от документацията за обществената поръчка по отношение на Ключов експерт 4 – Помощник – инженер част „Съоръжения“, което се явява и основание за отстраняване съгласно чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за дружеството „Геоексперт България“ ЕООД и в Част IV „Критерий за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за експерта Невена Петрова Панчева – Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част „Геология“, не е посочена информация относно доказването на изискуемия се от Възложителя специфичен опит, съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.2., бук. „д“ (Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част геология) от документацията за обществената поръчка. Това от своя страна обуславя наличието на липси водещи до невъзможност да бъде доказано съответствието с критериите за подбор съгласно изискването в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „д“ от документацията за обществената поръчка по отношение на Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част „Геология“, което се явява и основание за отстраняване съгласно чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП.

Съгласно представения ЕЕДОП за лицето Йоана Борисова Данаилова, участникът е декларирал, че същата ще съвместява функциите за позициите Ключов експерт 6 – Инженер по материалите и Ключов експерт 7 – Инженер по количествата. Съгласно изискването на Възложителя в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.2., бук. „е“ и бук. „ж“ от документацията за обществената поръчка, същият изрично е поставил минимално изискване от минимум 1 брой експерт, за всяка една от изброените позиции, т.е. наличие на отделен експерт с необходимата образователна и професионална квалификация, в това число и наличие на специфичен опит. В тази връзка комисията прима, че е налице оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, с оглед на което участника следва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП.

С оглед на гореизложеното комисията не допуска участника ДЗЗД „Контрол региони АМ Хемус 2016“, до разглеждане на Техническото му предложение и предлага същия да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП, във връзка Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „б“, „г“ и „д“ от документацията, както и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „е“ и „ж“ от документацията.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 27.03.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.....

Димитър Пелтеков

Членове:

2.....

Велимира Бръчкова

4.....

инж. Вероника Точева

3.....

инж. Георги Стоянов

5.....

Марина Дичева