

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите оферти на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа, извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ Хемус, участък от км 78+500 до км 87+800“

На 30.03.2017 г. в 10:00 часа в зала № 702, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-860/04.10.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-73/31.01.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 111 от 26.08.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисията в състав:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Златка Петева – главен експерт в дирекция УСИП;
3. инж. Георги Стоянов - младши експерт в дирекция УСИП;
4. инж. Вероника Точева – главен експерт в дирекция УСИП;
5. Марина Дичева - главен експерт в дирекция УСИП;

Поради отсъствието на редовния член Велимира Бръчкова (в отпуск), на нейно място участие в откритото заседание на комисията взе резервния член инж. Златка Петева – главен експерт в дирекция УСИП.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, със Съобщение с изх. № 53-00-1980 от 27.03.2017 г. съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 27.03.2017 г. <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=817>.

На откритото заседание присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). За удостоверяване самоличността на представителите на участниците, членовете на комисията направиха проверка на личните документи и представените от тях пълномощни.

Председателят на комисията Димитър Пелтеков пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите. Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и присъстващите представители на участниците удостовериха, че пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост.

При отваряне на ценовите предложения Комисията оповести предлаганите цени от ценовите оферти на допуснатите до този етап участници:

№ на участника	Наименование на участника	ЦЕНИ В ЛЕВА БЕЗ ДДС
3.	„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	Обща цена за изпълнение на договора: 951 581,27; Етап I - Цена за изпълнение на услугата при подготвителните дейности преди строителството: 66 610,69; Етап II – Цена за изпълнение на услугата при строителството: 713 685,95; Етап III – Цена за изпълнение на услугата по време на срока за съобщаване на дефекти: 123 705,57; Етап IV – Цена за изпълнение на услугата при заключителния етап: 47 579,06.
4.	ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“ („Пътконсулт 2000“ ЕООД, „Пловдивинвест“ АД и „ИРД Инженеринг“ – Италия	Обща цена за изпълнение на договора: 1 056 162; Етап I - Цена за изпълнение на услугата при подготвителните дейности преди строителството: 164 000; Етап II – Цена за изпълнение на услугата при строителството: 786 017; Етап III – Цена за изпълнение на услугата по време на срока за съобщаване на дефекти: 87 345; Етап IV – Цена за изпълнение на услугата при заключителния етап: 18 800.
5.	СДРУЖЕНИЕ „ХЕМУС КОНСУЛТ“ („Рутекс“ ООД и „3ти /трети/ Проджети Инженерия Интеграта“ (С.п.а.)	Обща цена за изпълнение на договора: 888 888,00; Етап I - Цена за изпълнение на услугата при подготвителните дейности преди строителството: 58 310,00; Етап II – Цена за изпълнение на услугата при строителството: 626 835,00; Етап III – Цена за изпълнение на услугата по време на срока за съобщаване на дефекти: 135 829,00; Етап IV – Цена за изпълнение на услугата при заключителния етап: 67 914,00.
6.	ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“ („Пи Ес Консулт“ ЕООД, „Евроконсулт“ АД и „Строл 1000“ АД)	Обща цена за изпълнение на договора: 595 899,10; Етап I - Цена за изпълнение на услугата при подготвителните дейности преди строителството: 170 875,00; Етап II – Цена за изпълнение на услугата при строителството: 394 569,32; Етап III – Цена за изпълнение на услугата по време на срока за съобщаване на дефекти: 21 992,73; Етап IV – Цена за изпълнение на услугата при заключителния етап: 8 462,05.

С оповестяването на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание, след което комисията продължи своята работа на закрито заседание на което беше извършена проверка за наличие на технически или аритметични грешки в ценовите им предложения. По отношение на представеното ценово предложение на участника „Пътинвест – Инженеринг“ АД, комисията установи, че в офериранията обща цена за изпълнение на услугата в размер на 1 141 897,53 в лв. с ДДС, формирана от отделните суми за изпълнение на услугите от Етап I до Етап IV, съответно: 79 932,83 лв. с ДДС (Етап I); 856 423,14 лв. с ДДС (Етап II);

148 446,68 лв. с ДДС (Етап III) и 57 094,88 лв. с ДДС (Етап IV) е налице аритметична неточност в размер на 0,01 лв., която се получава в следствие от неправилното изчисление на цената в лв. с ДДС за Етап IV, а именно участникът е изчислил, че сумата с ДДС е в размер на 57 094,88 лв., вместо 57 094,87 лв. с ДДС.

Съгласно трайната практика на КЗК и ВАС, при наличие на аритметични неточности в предложенията на участниците, следва да се изследва по какъв начин те се отразяват върху окончателното предложение на участника, и в тази връзка следва да се има предвид доколко предложението е ясно и безусловно направено, както и как влияят на процеса на оценяване на финансовия показател. В настоящия случай аритметичната неточност на участника не се е отразила на яснотата на направеното ценово предложение. Това е така, защото има ясно посочване на цена без ДДС, както като обща стойност в размер на 951 581,27 лв. без ДДС, така и като разбивка от суми без ДДС по съставляващите я елементи (Етапи I, II, III и IV). Следва да се има предвид, че размерът на ДДС е нормативно установен и константен, а именно ставка от 20%. В този смисъл действителният размер на цената, с начислен ДДС, е лесно установим. Констатираната разлика от 0,01 лв. между сбора от цените по отделните етапи, без включен ДДС, с посочената обща стойност, с включен ДДС не влияе на крайното класиране и не дава предимство на „Пътинвест - Инженеринг“ АД пред останалите участници в процедурата, с оглед на което комисията счита, че това разминаване не представлява нарушение, което да обосновава отстраняване от процедурата. Размерът на данъка се определя, като данъчната основа се умножи по ставката на данъка. Поради това, в офертата на дружеството не е налице неточност и/или промяна на първоначално предложената стойност, а именно 951 581,27 лв. без вкл. ДДС. Както вече е отбелязано по-горе, начисленият данък от 20% върху тази стойност, възлиза на 1 141 897.52 лв. Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, изрично указани в документацията за обществената поръчка, включително и образца на Ценовото предложение.

По отношение на ценовите предложения на останалите участници в процедурата, комисията не установи наличие на аритметични или други грешки в предложенията им, като всички са изготвени съгласно изискванията на Възложителя, включително и образца на Ценово предложение.

След извършените по-горе проверки и направени констатации, комисията продължи своята работа като извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за показател А – „Предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС“ и показател Показател Б – „Предложени единични цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС“, подлежащи на оценяване съгласно документацията за обществената поръчка, в резултат на което се установи следното:

I. За участника „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД: В ценовата оферта на участника е налице цена, която е с повече от 20 % по благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване:

- за Показател Б – „Предложени единични цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС“: Етап I – „Цена за изпълнение на услугата при подготвителни дейности преди строителството“.

II. ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“:

В ценовата оферта на участника е налице цена, която е с повече от 20 % по благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като

участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване:

- за Показател Б – „Предложени единични цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС“: за Етап IV – „Цена за изпълнение на услугата при заключителния етап“.

III. СДРУЖЕНИЕ „ХЕМУС КОНСУЛТ“: В ценовата оферта на участника е налице цена, която е с повече от 20 % по благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване:

- за Показател Б – „Предложени единични цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС“: Етап I – „Цена за изпълнение на услугата при подготвителни дейности преди строителството“.

IV. ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“: В ценовата оферта на участника е налице цена, която е с повече от 20 % по благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване:

- за Показател А – „Предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС“;

- за Показател Б – „Предложени единични цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС“, както следва:

- Етап II – „Цена за изпълнение на услугата при строителството“;
- Етап III – „Цена за изпълнение на услугата по време на срока за съобщаване на дефекти“;
- Етап IV – „Цена за изпълнение на услугата при заключителния етап“.

Предвид горепосочените констатации, комисията единодушно реши, че на основание, чл. 72, ал. 1 от ЗОП, следва да се изискат от участниците в процедурата подробни писмени обосновки, с оглед на което следва да се изпратят писма до тях.

Наименование на участника	Писмо с искане на обосновка
„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	изх. № 53-00-2103/31.03.2017 г.
ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“	изх. № 53-00-2102/31.03.2017 г.
СДРУЖЕНИЕ „ХЕМУС КОНСУЛТ“	изх. № 53-00-2104/31.03.2017 г.
ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“	изх. № 53-00-2105/31.03.2017 г.

Работата на Комисията приключи на 31.03.2017 г. с подписване на настоящия протокол.

Приложение: 1. Присъствен лист от 30.03.2017 г.;

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Пелтеков

Членове:

1.
(инж. Вероника Точева)

2.
(инж. Георги Стоянов)

4.
(Марина Дичева)

5.
(инж. Златка Петева)