

ПРОТОКОЛ № 4

Съставен за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа, извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ Хемус, участък от км 78+500 до км 87+800”

Днес, 25.05.2017 г. в зала № 816, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура” (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-860/04.10.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-73/31.01.2017 г., Заповед № РД-11-346/28.04.2017 г. и Заповед № РД-11-398/19.05.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 111 от 26.08.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисията в състав:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция УСИП;
3. инж. Георги Стоянов - младши експерт в дирекция УСИП;
4. инж. Вероника Точева – главен експерт в дирекция УСИП;
5. инж. Златка Петева - главен експерт в дирекция УСИП;

В закритото заседание на комисията, участие взе резервния член инж. Златка Петева – главен експерт поради отсъствието на Марина Дичева (в продължителен болничен).

Комисията започна своята работа, като пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки изискани с писма, подробно описани в Протокол № 3 от 31.03.2017 г.

№	Наименование на участника	Представена обосновка
1	„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	вх. № 53-00-2211/05.04.2017 г. в отговор на писмо изх. № 53-00-2103/31.03.2017 г. изпратено по факс на 31.03.2017 г. автоматично потвърждение получено по факс – 31.03.2017 г./15:33 ч.
2	ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“ („Пътконсулт 2000“ ЕООД, „Пловдивинвест“ АД и „ИРД Инженеринг С.р.л.“ – Италия)	вх. № 55-00-113/05.04.2017 г. в отговор на писмо изх. № 53-00-2102/31.03.2017 г. изпратено по факс на 31.03.2017 г. автоматично потвърждение получено по факс – 31.03.2017 г./15:34 ч.
3.	СДРУЖЕНИЕ „ХЕМУС КОНСУЛТ“ („Рутекс“ ООД и „ЗТИ /трети/ Проджети Инженерия Интеграта С.п.А.“ – Италия)	вх. № 55-00-112/05.04.2017 г. в отговор на писмо изх. № 53-00-2104/31.03.2017 г. изпратено по факс на 31.03.2017 г. автоматично потвърждение получено по факс – 31.03.2017 г./15:34 ч.
4	ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“ („Пи Ес Консулт“ ЕООД, „Строл 1000“ АД и „Евроконсулт“ АД - Испания)	вх. 53-00-2215/05.04.2017 г. в отговор на писмо изх. № 53-00-2105/31.03.2017 г. изпратено по факс на 31.03.2017 г. автоматично потвърждение получено по факс – 31.03.2017 г./15:02 ч.

Забележка: Всички писмени обосновки са постъпили в Деловодството на АПИ, съгласно указаният им срок в цитираните по-горе писма!

След като комисията констатира, че всяка една от гореизброените обосновки е постъпила в срок, същата пристъпи към прегледа им, съответно към тяхното оценяване, при което се установи следното:

I. За „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 3 от 31.03.2017 г., участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: **Показател Б – „Предложени единични цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС“** за Етап I – „Цена за изпълнение на услугата при подготвителни дейности преди строителството“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В представената обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 „наличие на икономически особености на предоставяните услуги“ и по т. 2 „наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“, като за всяко едно от тях участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

1. Относно наличието на „благоприятни условия за участника“, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП:

В началото на своята обосновка участникът уточнява, че упражняването на консултантски услуги, касаещи изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа, извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на строителен надзор при изпълнение на обекти представляват строго специфична дейност, чието качество е в тясна зависимост от техническия капацитет и възможностите на специалистите, с които разполагат всеки един от участниците в обществената поръчка. В тази връзка участникът се позовава на придобит дългогодишен опит на дружеството, а именно от момента на своето вписване в търговския регистър при Софийски градски съд (1991г.), има за единствен предмет на дейност извършване на консултантски услуги, с оглед на което всички финансови, човешки и др. ресурси на дружеството са съсредоточени именно в осъществяването на тази дейност.

Участникът уточнява, че разполага с 429 висококвалифицирани лицензирани експерти, което се доказва с приложен към офертата списък на правоспособните физически лица. Участникът разяснява, че членовете на екипа ще бъдат на разположение за изпълнение само и единствено на задълженията си по настоящата обществена поръчка, като няма да им бъдат възлагани други задачи, като освен това, видно от същия списък, дружеството разполага с голям брой технически правоспособни специалисти, които при нужда могат бъдат привлечени за решаване на необичайни и сложни технически задачи, възникващи на обекта. В следващата част на своята обосновка участникът се позовава на материална и техническа обезпеченост, с която разполага, а именно: 23 постоянни офиса на територията на страната, включително и един регионален офис в гр. Ботевград в близост до обекта; 44 броя собствени автомобили, включително и технически средства, необходими при изпълнени на услугата – тотални станции; теодолити; автоматични нивелири; компютри; принтери; софтуерни продукти; дигитални фотоапарати; геодезическо оборудване (тотални станции; автоматични нивелири; лати) собственост на дружеството.

В края на своята обосновка по тази точка участникът уточнява, че екипът за изпълнение на поръчката включва специалисти с висока професионална квалификация и богат опит при упражняването на супервизия и строителен надзор на подобни обекти, съобразен със специфичните изисквания на възложителя.

2. Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги:

В тази част от своята обосновка участникът е описал схема на заетост на екипа, което според него показва оптимално разпределение на задълженията на всеки експерт в рамките на срокът за изпълнение

на Етап I – Етап на подготвителни дейности преди строителството/проектирането, предмет на настоящата обосновка. Участникът предвижда за този етап с продължителност 201 календарни дни ангажираност на екипа в размер на 48,5 човекомесеца в рамките на 1475 календарни дни, при приета от участника средна продължителност на месеца 30,416 кал. дни (365/12). Участникът пояснява, че съгласно представените в ЕЕДОП част IV Критерий за подбор, раздел В - Технически и професионални способности, т.6 — Б експерти в екипа и Графика на времевата ангажираност на персонала, за изпълнението на настоящата поръчка са предложени 9 ключови експерти, 7 други експерти и 3 помощни експерти - общо 19 бр. експерти, от които се предвижда 18 експерти да бъдат ангажирани в Етап I - „Етап на подготвителни дейности преди строителството/проектиране”.

По отношение изпълнението на консултантските дейности свързани със съставяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проектите в Етап I - „Етап на подготвителни дейности преди строителството/проектиране” е участникът предвижда ангажираност на следните експерти: Инженер; Помощник-инженер част „Пътна“; Помощник-инженер част „Съоръжения“; Помощник-инженер част „Геология“, Геодезист; Координатор по безопасност и здраве; Експерт по опазване на околната среда; Инженер част Ел и ТТ; Инженер част ВИК; Инженер част „Озеленяване“; Директор и Технически сътрудник. За изпълнение на консултантските услуги свързани с мобилизация на място в Етап I „Етап на подготвителни дейности преди строителството/проектиране” е предвидена ангажираност на следните експерти: Резидент - инженер; Инженер по материалите; Инженер по количествата; Геодезист; Координатор по безопасност и здраве; Инженер част „Пътна“; Инспектор; Инженер част „Съоръжения“; Директор; Технически сътрудник и Експерт по исковете.

Участникът е представил и калкулация на предлаганата цена, която включва:

- фонд работна заплата (ФРЗ) в размер на 60 364,80 лв. получен от основната заплата с клас ДОО (13,1%), здравни осигуровки (4,8%), както и заетост в човекомесеци;

- материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт в размер на 4 296,00 лв., от които: месечни плащания за режийни разноски – 80 лв/мес. за период от 5 месеца (приблизително прието време за проектиране и съставяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на проекта); разходи за телефонни разговори – 70 лв/мес. за 5 месеца; разходи за канцеларски материали – 60 лв/мес. за 5 месеца; наем на квартира – 250 лв/мес. за 1,5 месеца (необходимо време за мобилизация на място); разходи за ежедневен транспорт на експертите от офис до местата за изпълнение на СМР – 1 914 лв/мес./ за 1,5 месеца, за което участника предвижда два автомобила при следната транспортна схема – изминато дневно разстояние от 87 км, от които 72 км отиване и връщане и 15 км обход на обекта при 22 работни дни в месеца и 0,50 лв/км транспортни разходи;

- разходи за централен офис в т.ч. застраховки, обслужване банкови гаранции и др. в размер на 1 290,38 лв.;

- печалба в размер на 659,51 лв.

В табличен вид участникът е представил и калкулация на предвидените разходи, като приложение към неговата обосновка.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

- По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП комисията счита, че в тази част от обосновката са налице субективни твърдения от страна на участника, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга препращат към вече установени от комисията факти и обстоятелства свързани с доказване на критериите за подбор, съгласно документация за обществената поръчка. В тази връзка участникът е направил препращане към представените от него документи на по-ранен етап в процедурата, а именно списък на правоспособните специалисти, които могат да бъдат привлечени при изпълнение на поръчката, при възникването на необичайни и сложни технически задачи. Твърдението на участника, че притежава опит изразяващ се в кадрова обезпеченост от висококвалифицирани специалисти, доказващ се с доказателствени материали към неговата оферта, а именно – списък на правоспособните физически лица, по никакъв начин не може да се приема за обосноваващо по-ниската цена за Етап I – „Цена за изпълнение на услугата при подготвителни дейности преди строителството“, тъй като липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или

мотиви, включително и подкрепящи в тази връзка доказателства, още повече, че участникът уточнява, че е налице собствен технически и административен ресурс, което според него е допълнителен фактор обосноваващ по-ниската цена за този етап. Препращането от страна на участника към документите съдържащи се в неговата оферта на по-ранен етап от процедурата, касаещо критерии за подбор свързани с разполагането на минимален ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката е обстоятелство касаещо минимално изискване поставено от Възложителя в документацията за обществената поръчка, и същото е доказано от негова страна на по-ранен етап в процедурата. В тази връзка комисията счита, че участникът неправилно тълкува разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като на етап обосновка на предложена цена, същият следва да представи доказателства, които да обосноват начина на формиране на по-ниската цена, а не да препраща към документи представени на етап проверка на съответствието му с изискванията към критериите за подбор, които вече са установени от комисията.

В допълнение на гореизложеното участникът се позовава и на материална обезпеченост изразяваща се в наличието на голям брой офиси на територията на страната, включително и регионален в близост до обекта, също така автомобили и техническо оборудване като тотални станции, теодолити, компютри и др., по отношение на които, комисията счита отново за поредното недоказано субективно негово твърдение, за което липсват каквито и да било пояснения, включително и доказателства в тази насока, като например как материалната му обезпеченост води до по-ниска предложена цена по показателя предмет на настоящата обосновка. Липсата на каквито и да било поясняващи текстове и/или аргументи, както и представени доказателства в подкрепа на твърденията на участника, които да обосноват как е формирана по-ниската цена по тази сметка се възприема от комисията за недоказана в тази ѝ част.

- По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП комисията счита, че и в тази част са налице недоказани субективни твърдения, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга поставят допълнителни въпроси и по-конкретно какви са икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги от страна на участника, за да могат същите да обосноват по-ниската предложена цена по този показател. Твърдението на участника за наличие на особености в производствения процес на предоставяните услуги се приема от комисията за бланкетно повтаряне разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, без да е направено конкретно разграничение на отделните обстоятелства, обуславящи по-ниската предложена цена. В тази връзка законодателя изчерпателно е изброил обстоятелствата, на които следва да се позоват участниците, а именно: икономическите особености на производствения процес; на предоставяните услуги или на строителния метод. Съгласно предмета на настоящата обществена поръчка същата касае предоставяне на консултантски услуги, но не и строителни или каквито и да било други технически дейности, обуславящи наличието на производствени процеси касаещи строителство.

И в тази част на обосновката участникът отново се позовава на материалната си обезпеченост, за която обаче липсват каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията му за предложената от него по-ниска цена. Позицията се на разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, участникът е следвало да аргументира какво следва да се разбира под икономическа особеност на предоставяната услуга, за да може комисията да извърши оценка на нейната пълнота и обективност.

Представената в тази част на обосновката калкулация на предвидените разходи, комисията счита за допълнителни разяснения по отношение начина на формиране на предложената цена, предмет на настоящата обосновка, но не и като доказателство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, обосноваващо цената тъй като същото се явява просто обективизиране на субективните твърдения от страна на участника.

В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективизира обосновка на предлаганата цена за Етап I – „Цена за изпълнение на услугата при подготвителни дейности преди строителството“ (по Показател Б) от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. С оглед на изложеното и спазвайки разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията счита, че в представената обосновка са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават

недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. За ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“:

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 3 от 31.03.2017 г., участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: по **Показател Б – „Предложени единични цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС“** за Етап IV – „Цена за изпълнение на услугата при заключителния етап“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В представената обосновка участникът се е позовал на обективни според него обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП като изключително благоприятни условия за участника за предоставяните услуги и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. По отношение на цитирани от участника обстоятелства свързани с икономичност, същите са относими към тези предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, която разпоредба е приложима за процедури открити преди влизането на новия Закон за обществените поръчки (обн. в ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), а съгласно Решение № 111/26.08.2016 г. на Възложителя, настоящата процедура е открита по новия ред на ЗОП и същият следва да прилага към настоящата процедура. В тази връзка конкретни разпоредби касаещи обстоятелствата, на които участника може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 5. от ЗОП, а видно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията следва да прецени дали в изложените мотиви е налице наличие или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка.

В началото на своята обосновка участникът е уточнил, че предложената от него цена в размер на 18 800,00 лв. без ДДС е формирана на база следните разходи:

- Възнаграждение на Инженера и Инженера по количествата;
- Командировъчни/квартирни/транспортни разходи, както и разходи свързани с осъществяване на техническа помощ и разходи за консумативи;
- Печалба.

По отношение на цитираните разходи, участникът уточнява, че същите са формирани при наличие на изключително благоприятни условия, както следва:

- за разходите свързани с възнагражденията на Инженера и Инженера по количествата, участникът разяснява, че същите са формирани в съответствие с изискванията на Възложителя при спазване на минималния брой човекодни заетост – 28 раб. дни за Инженера при 250 лв./ден брутно възнаграждение или общо предвидени средства в размер на 8 260,00 лв. и 19 раб. дни за Инженера по количествата при 152,54 лв./ден брутно възнаграждение или общо предвидени средства в размер на 3 420,00 лв., като заплатите на експертите са съобразени с минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии (МОДОЙСКГП) за 2017 г. и съответно ги надвишават. В разходите за възнаграждение на експертите са включени и всички осигурителни вноски за ДОО и застраховки.

- за командировъчни/квартирни/транспортни разходи, както и разходи свързани с осъществяване на техническа помощ, както и разходи за консумативи участникът уточнява, че с оглед спецификата на работа и задълженията по договора с Възложителя не изискват присъствие на обекта, като

изпълнението на работата по този етап ще се извършва в централния офис на участника, намиращ се в гр. София. В тази връзка участникът посочва като благоприятно условие обстоятелството, че Инженерът и Инженерът по количествата са с постоянно местоживее в гр. София, с оглед на което няма да се налага да бъдат разходвани средства за транспорт, командировки, квартирни и др. разходи свързани с работата на експертите, както е предвидено за другите етапа (I, II и III). Участникът е заложил сума в размер на 700 лв. за транспортни разходи в случай на необходимост. По отношение на разходите свързани с техническа помощ е предвидено ползването на технически секретар, който ще е на разположение за 84 дни, като към brutната му заплата (2 695,56 лв.) са включени и осигурителни вноски за ДОО, както и застраховка. В тази връзка участникът пояснява, че заложената заплата в размер на 962,70 лв./месец е съобразена и надвишава минималния осигурителен доход изискващ се за експерта съгласно МОДОИСКГП за 2017 г. Също така са предвидени и разходи за поддръжка на офиса и за офис консуматива в размер на 2 660,00 лв. за период от 3 месеца.

- по отношение на средствата заложили за печалба – 1 064,00 лв., участникът отчита факторът повишаване на конкурентноспособност и в тази връзка залагането на минимална печалба води до увеличаване на шансовете му за спечелване на обществената поръчка, което от своя страна няма да повлияе върху качеството на услугата.

В заключителната част от своята обосновка участникът обобщава, че след направените от него разяснения за подходите при определяне цената по показател Б – предложена цена за изпълнение на услугата при заключителния етап, са налице обстоятелства свързани с наличие на икономичност при изпълнението на поръчката.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участника, включително обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. По отношение на изтъкнатия от участника довод касаещ възнагражденията на експертите, които надвишават значително минималните работни заплати, съгласно МОД 2016, комисията счита, че същото отразява спазването на трудовото законодателство от страна на участника, като противното е основание за отстраняване, съгласно чл. 107, т. 2, бук. „б“ от ЗОП. Същото е общовалидно и за останалите участници в процедурата. Лисата на каквито и да било анализи и поясняващи текстове, подкрепени с доказателства се приемат от комисия за субективни твърдения, които остават недоказани, респективно не обосновават по-ниската предложена цена по тази сметка от Показател Б.

Подобно на гореизложеното и в следваща част от представената обосновка касаеща разходите предвидени за транспорт, техническа помощ и поддръжка на офис и консумативи, както и заложен минимален процент печалба отново се възприемат от комисията за субективни твърдения, по отношение на които липсва необходимото пълнота и обективност съгласно разпоредбите на закона.

С оглед на гореизложеното и констатираните от комисията липси на каквито и да било поясняващи текстове, включително и доказателства свързани с наличието на изключително благоприятни условия или други обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП се възприемат за пропуск, обективиращ непълнотата на обосновката, с оглед на което участника не може да аргументира по-ниската цена по този показател, съответно да се приема, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на закона. Липсата на каквито и да било поясняващи текстове, включително и доказателства в тази част на обосновката се приема от комисията като пропуск, обективиращ непълнотата на обосновката, с оглед на което участника не може да аргументира по-ниската цена по този показател, съответно да се приема, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на закона.

Представените от страна на участника в табличен вид разбивки на отделните разходни пера за Етап IV – „Предложена цена за изпълнение на услугата при заключителния етап“ са всъщност

калкулации на тези разходи, които всъщност участникът е следвало да обоснове. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“ и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

III. За СДРУЖЕНИЕ „ХЕМУС КОНСУЛТ“:

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 3 от 31.03.2017 г., участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: по **Показател Б – „Предложени единични цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС“** за Етап I – „Цена за изпълнение на услугата при подготвителни дейности преди строителството“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В началото на представената обосновка участникът се позова на придобития опит на единия от участниците в обединението, дружеството „Рутекс“ ООД, което е специализирано в осъществяването на строителен надзор и проектиране на инфраструктурни обекти (пътища, магистрали, градски булеварди, мостове и др.) и същото разполага с над 70 души специалисти, като основна част от тях са в трудови правоотношения с дружеството.

В следващата част от своята обосновка, участникът се позовава на обстоятелство свързано с наличие на „икономическо решение“, което според участникът обосновава предложената цена за Етап I, съответстваща на пазарните нива, като в същото време е икономически изгодна за него. Участникът е представил в табличен вид разбивка на възнагражденията на специалистите от екипа, които ще бъдат ангажирани в периода на подготвителните дейности преди строителството, в която са представени заетостта на всеки един от тях (човекодни); ставка за човекодни с включени данъци и осигуровки; месечен разход за заплата при условно приети 22 човекодни в месеца (Таблица 1 към обосновката). В тази връзка участникът уточнява, че брутно възнаграждение, което варира от 1 300 до 3 300 лв. е напълно реално, като средното брутно възнаграждение към месец декември 2016 за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания (към която спадат и инженерните услуги) е 1 456 лв. В Таблица 2 към обосновката участникът е представил разбивка на всички останали разходи, които ще се извършат през този етап, както следва: разходи за командировки общо за целия етап в размер на 500 лв. или по 10 лв. на ден при предвидени от участника 50 човекопосещения на обекта; транспортни разходи в размер на 1 820 лв. при предвиден изминат пробег от около 1 600 км/месечно; разходи за консумативи, телефони и за канцеларски материали в размер на 500 лв./месец или общо за етап 3 500 лв.; административни, счетоводни, финансови, застрахователни и други разходи в размер на 1 250 лв. общо за периода на изпълнение на етапа, както и калкулирана печалба в размер на 1 490 лв.

В заключение на всичко изложено до тук в тази част на обосновката участникът изтъква, че са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

В следващата част на обосновката участникът се позова на изключително благоприятни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, като е изложил доводи в подкрепа на своите твърдения. На първо място участникът изтъква, че дружеството „Рутекс“ ООД е участвало в проекто-проучвателните дейности и в изработването на идейния проект по договор с НКСИП № 2143/01.09.2015 г. с предмет „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на автомагистрала „Хемус“ (етап 1). В тази връзка

участникът уточнява, че част от екипа, включен в настоящата поръчка, е участвал пряко в проучвателните и проектантски дейности при изработване на идейния проект. Участникът обръща внимание на факта, че във връзка с изпълненията на задълженията му по договора подробно е проучил терените, на които предстои да се разположи строителната площадка на обета, а така също и околните терени. Също така са направени проучвания и установени контакти с местните власти и собствениците на инженерни мрежи и инфраструктурни обекти, разположените или пресичащи определения коридор за развитие на трасето. Дружеството е участвало в изработването на приетия вариант включващ ситуация, нивелета, напречни пресичания от селскостопански пътища, РПМ, Общинска пътна мрежа, инженерни съоръжения и др., като са разработени два варианта на съоръженията и е избран един от тях. Всичко изложено до тук според участника се явява предимство за екипа на дружеството и е гаранция за срочно и качествено изпълнение на задълженията през етапа на изготвяне на Техническия проект.

Друго благоприятно обстоятелство изтъкнато от участника е факта че, в структурата на „Рутекс“ ООД, освен направлението „Строителен надзор“ е развита и дейността проектиране, като в тази връзка има изградено проектантско звено, към което има назначени на трудови договори 17 инженери специализирани в проектирането на пътища и пътни съоръжения и част от този екип са включени в екипа и по настоящата обществена поръчка. В допълнение на изложеното участникът също така изтъква, че дружеството „РУТЕКС“ ООД има конкурентно предимство пред останалите участници, тъй като може да използва постоянния си проектантски екип, като запълва свободния капацитет на Ключови експерти 3, 4, 6, 7 и 8 с други проектантски задачи, в тази връзка участникът уточнява, че по-ниските ставки на тези ключови експерти се дължат на факта, че само част от заплатите им ще се покриват от настоящия проект.

В заключение на изложеното до тук участникът аргументира своята по-ниска цена с конкурентно предимство, пред останалите участници, които не развиват проектантска дейност, ползвайки ресурсите на дружеството „Рутекс“ ООД, което обстоятелство според участника е относимо към разпоредбата на чл. 72, ал. 2 т. 2 от ЗОП.

В края на своята обосновка участникът е изтъкнал факта, че дружеството „Рутекс“ ООД има значителен опит (повече от 10 години) в строителния надзор на големи инфраструктурни проекти, като само за 2016 година са изпълнени над 11 договора със сходен предмет на поръчката, което според участника му позволява с голяма степен на достоверност да оцени разходите за сравнително големи екипи, което е условие за успешното и безпроблемно завършване на тези обекти в срок.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

В началото на своята обосновка участникът се позовава на обстоятелство свързано с икономичност, което обаче е относимо към тези предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, която разпоредба е приложима за процедури открити преди влизането на новия Закон за обществените поръчки (обн. в ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), а съгласно Решение № 111/26.08.2016 г. на Възложителя, настоящата процедура е открита по новия ред на ЗОП и същият следва да прилага към настоящата процедура. В тази връзка конкретни разпоредби касаящи обстоятелствата, на които участника може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 5. от ЗОП, а видно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията следва да прецени дали в изложените мотиви е налице наличие или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка.

Представената от участника таблица с разбивка на възнагражденията на специалистите представлява единствено калкулация на цената за Етап I, т.е. същата обективира предлаганата от него цена съгласно Ценовото му предложение. По отношение на изтъкнатия от участника довод касаящ брутното възнагражденията на експертите, което е напълно реално и отговаря на пазарното ниво, предвид средното брутно възнаграждение за месец декември 2016 за икономическа дейност

„Професионални дейности и научни изследвания“, комисията счита, че същото отразява спазването на трудовото законодателство от страна на участника, като противното е основание за отстраняване, съгласно чл. 107, т. 2, бук. „б“ от ЗОП. Същото е общовалидно и за останалите участници в процедурата. Лисата на каквито и да било анализи и поясняващи текстове, подкрепени с доказателства се приемат от комисия за субективни твърдения, които остават недоказани, респективно не обосновават по-ниската предложена цена по тази сметка от Показател Б.

В обосновката си участникът посочва факторите, влияещи върху формирането на цената, като голям автомобилен парк, включително и техническо оборудване, което е свободно и същото ще се ползва при изпълнение на поръчката, без да е необходимо да бъдат правени допълнителни капиталови разходи свързани със закупуването на ново такова, но основаниято за това е единствено твърдението на участника, в подкрепа на което липсват каквито и да било доказателства приложени към разглежданата обосновка. Пълната липса на доказателства и в тази част от обосновката, обективират същата като съвкупност от субективни твърдения на участника за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията

По отношение на изложените от участника обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства, касаещи участието на дружеството „Рутекс“ ООД в проучвателните и проектантски дейности по сключен договор с НКСИП за АМ „Хемус“ (Етап 1), комисията счита, че са отново налице субективни твърдения от страна на участника, за които липсват необходимите доказателства подкрепящи доводите на участника. Позоваването от страна на участника за наличие на изключително благоприятни условия, свързани с извършени вече предпроектни проучвания за обекта, комисията не може да отчете същите като изключително благоприятни за участника, защото от една страна това по никакъв начин не означава, че участника няма да кумулира разходи при изпълнение на дейностите в рамките на подготвителния етап преди строителството, а от друга с оглед спазване на изискванията на възложителя, участникът не е представил доказателства, с които да обоснове оптимизиране на разходите и по-конкретно до формирането на по-ниска предложена цена за изпълнение на дейностите по този подготвителен етап.

Подобно на гореизложеното по отношение на твърдението на участника обстоятелство, че част от експертите в екипа за изпълнение на услугата познават терена и същите са участвали в проекто-проучвателните дейности, комисията счита, че същите не могат да бъдат приети за основания за обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Както се посочи по-горе предварителната подготовка на етап оферта не означава, че за изпълнението на поръчката в тази й част, участникът няма да има разходи или може да минимизира същите, предвид обстоятелството, че това е именно една предварителна подготовка. В допълнение на изложеното, участникът не представя никакви доказателства в подкрепа на своите твърдения.

Позоваването на обстоятелството свързано с придобит дългогодишен опит в изграждането на инфраструктурни обекти в областта на пътищата и пътните съоръжения, включително кадрова обезпеченост са относими към заложените критерии за подбор съгласно документацията за обществената поръчка, които участникът е доказал на по-ранен етап в процедурата и същите не могат да си приемат за каквото и да било обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В смисъла на изложеното по-горе, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена за Етап I – „Цена за изпълнение на услугата при подготвителни дейности преди строителството“ (по Показател Б) от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, като в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

*Предвид гореизложеното, комисията **не приема** така представената писмена обосновка от СДРУЖЕНИЕ „ХЕМУС КОНСУЛТ“ и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.*

IV. За ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“:

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 3 от 31.03.2017 г., участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганите от него цени, които подлежат на оценяване, и са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: по **Показател А – „Предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС“** и по **Показател Б – „Предложени единични цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС“**, както следва: - за Етап II – „Цена за изпълнение на услугата при строителството“; - за Етап III – „Цена за изпълнение на услугата по време на срока за съобщаване на дефекти“; - за Етап IV – „Цена за изпълнение на услугата при заключителния етап“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В началото на представената обосновка, участникът изтъква, че предложената от него цена е обоснована на обективни обстоятелства, свързани с факторите, обективирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като формирането на Ценовото си предложение се е ръководил от следните, обективни обстоятелства, които благоприятстват за постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, както и са свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и гарантират спазването на всички правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право и всички действащи нормативни документи в страната:

- Основна дейност на фирмите, партньори в Обединението е оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор;
- Разполагане с офиси в гр. София, оборудвани с необходимата техника за изпълнение на поръчката компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. Това според участника спомага за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, за която е изработен модел на комуникационна платформа на база на придобития опит, което води до намаляване разходите и постигане на икономичност;
- Наличието на собствени леки автомобили - леки и тип високопроходими автомобили, които ще са на разположение на поръчката, с което бъде осигурена бързата мобилност на експертите отчитайки времеви фактор за реакция и бързината на осъществяване на дейността, което води до намаляване на преките разходи. В подкрепа на тези твърдения участник е приложил и доказателства за разположение и собственост на оборудването;
- Разполагането с над сто и шестдесет специалисти, включени в списъците от правоспособни физически лица към Удостоверенията на партньорите за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността, и в тази връзка като всеки специалист, които ще участват в обществената поръчка е с дългогодишен опит на подобни обекти;
- На разположение на дружествата в обединението-участник е специализиран софтуер и оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, включително геодезически инструменти, лабораторно оборудване, мобилни лаборатории и др. помощни средства, което според участника ще доведе до значително намаляване на разходите за закупуване на специализирано оборудване и средства за изпълнение на поръчката и същото се явява благоприятно условие способстващо за постигането на икономичност на бюджета;
- Заложена е минимална печалба, в синхрон с икономическата ситуация и осигуряването на икономичност на целия бюджет.

Изложените по-горе обстоятелства според участника водят от своя страна до формирането на по-ниската цена, намаляване на разходите и осигуряване на икономичност в цялостния бюджет, като в тази връзка ангажирането на нечуждестранни експерти благоприятства за постигането на икономичност в цялостния бюджет и в частност разходите за заплащане на експертите. В допълнение на изложеното участникът уточнява, че ангажираните експерти в по-голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна,

включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, което според участника е от изключително благоприятен характер при изпълнение на услугите.

От друга страна оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, ще доведе до съкращаване на времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което според участника ще се спести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. В тази връзка участникът обръща внимание на факта, че фирмите, които участват в обединението разполагат с офиси, оборудвани с необходимата техника и интернет — връзка, което спомага за съкращаването на сроковете за комуникация и обработка на документация, което обстоятелство също води до залагането на по-ниски разходи, както за възнаграждение на ключовите експерти, така и за административни и помощни дейности.

В следващата част от своята обосновка участникът е представил начина на формиране на цената по отделните компоненти – показатели:

Показател А „Предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС”, която цена е формирана както следва:

- Възнаграждения на екипа, включващи всички присъщи разходи по ФРЗ, като ангажираността на екипа е на база минимално заложените от Възложителя човекочасове, което води до икономичност при изпълнението;

- Допълнително ангажирани специалисти по различните части на проекта, вкл. Технически контрол по част „Конструктивна, които да обезпечат контрола и проверката на всички части по проекта в цялостния процес на изпълнение на проекта с включени всички разходи - възнаграждения и допълнителни такива;

- Материални разходи, включващи всички присъщи разходи, свързани с транспортирането на експертите, също така и цялостна поддръжка на използваните МПС (местни данъци и такси, винетки, застраховки, сервизна поддръжка) и други разходи за организация;

- Разходи за поддържане на централния офис, в т.ч. всички необходими застраховки заложи в нормативната уредба и други разходи, свързани с поддържане на материалната база;

- Минимална печалба, заложи като допълнение към разходите за поддръжка на централен офис, което допринася за икономичността на цялостното предложение;

- Допълнителни разходи, покриващи дневни командировъчни пари, съгласно Наредбата за командировки в страната за всеки от експертите, на база ангажираността му в ч/дни, заплащане за допълнителна ангажираност на персонала, и допълнително ангажирани експерти, извън ключовите специалист, допълнителни посещения на обектите и други непредвидени разходи;

- Предвидени разходи за поддържаща и помощна дейност (административна, логистична и разходи за поддръжка на приобектов офис;

- Предвидени разходи за оборудването, което трябва да бъде предоставено от Консултанта и неговата поддръжка за целия период на изпълнение на проекта.

Участникът е представил в табличен вид Калкулация на предвидените разходи за изпълнение на консултантските услуги с посочване на стойностите, от които се формира крайната цена, като в представената калкулация участникът е посочил ценообразуването на предложената от него цена, в която са включени всички необходими разходни пера, както за покриване на разходите за възнаграждения, осигуровки и застраховки на експертите, така и всички останали разходи, които според него, на база изискванията на Възложителя, са свързани и осигуряват пълноценно и качествено изпълнение на услугата.

При изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа участникът излага, че се е ръководил от изискванията на Възложителя за минимална ангажираност, съгласно Техническата спецификация, и минимални прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2016 г., а именно: за Ръководител по МОД — 970 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12) и за Специалист по МОД — 631 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12). В тази връзка според участника предвидените възнаграждения на членовете на екипа не са по-ниски от минималните прагове на възнаграждения по МОД, което се обосновава от

икономическите особености на предоставяната услуга, а именно експертна дейност, изпълнявана от специалисти с богат опит в консултантските услуги, което според участника е предпоставка за високо качество на изпълнение на услугите и спазване на всички изисквания на националното законодателство.

По отношение на времевата ангажираност на всички ключови експерти участникът изтъква, че тяхната ангажираност е съгласно представеното от него Техническо предложение, съобразено с ТС на Възложителя. Продължителността на договора за изпълнение на консултантската услуга е 1 436 дни, на подготвителния етап — 201 дни, на строителството 786 дни, на срока за съобщаване на дефекти 365 дни и на заключителния етап — 84 дни. Участникът акцентира върху близостта на централния офис на обединението до обекта (около 80 км), което от своя страна води до намаляване на разходите за наем на квартири в близост до обекта и същото е предпоставка за икономичност. Участникът уточнява, че експертите ще се придвижват до обекта ежедневно, съгласно графика им за ангажираност, като във възнагражденията им са калкулирани всички разходи за труд, транспорт, командировки и всички др. присъщи разходи. Съгласно приложената калкулация на разходите, участникът е заложил процент материални разходи, които включват всички присъщи разходи, свързани с транспортирането на експертите, също така и цялостна поддръжка на използваните МПС (местни данъци и такси, винетки, застраховки, сервизна поддръжка) и други разходи за организация.

Участникът изтъква, че е заложил ниски разходи за помощен персонал на база разполагаемост в централните офиси на дружествата на обучени технически и административни кадри, което според участника е обстоятелство водещо до изключителна икономичност на това перо при изпълнение на проекта. Осигуряването на цялото работно оборудване, както и на личните предпазни средства, свързани със и пряко необходими за изпълнението на услугите по договора заедно с оперативните разходи за подобно оборудване/предпазни средства, напр.: средства за комуникация, включващи телефон, интернет, мобилен телефон, факс, достъп до електронна поща; хартия, канцеларски принадлежности, тонер и други офис консумативи, подмяна/поддръжка на лични предпазни средства, превозни средства; компютърен хардуер и софтуер; както и всякакви справочноинформационни материали и др. са включени в договорната стойност за изпълнение на перо „Оборудване, което трябва да бъде предоставено от консултанта“. Участникът акцентира върху обстоятелството, което благоприятства за по-ниската цена, а именно обезпечеността на дружествата със собствени автомобили за изпълнение на услугата, собствено оборудване (материална и техническа база) офиси, оборудвани с компютри, лаптопи с необходимия хардуер и софтуер, който е необходим за изпълнение на услугата, включително и собствени копирни и сканиращи устройства. Всички това според участника допринася за намаляване на разходите за консумативи и оборудване, както и специализирано оборудване за измерване и контрол, като във връзка с твърденията е представил и доказателства към обосновката (договор за покупко-продажба; свидетелства за регистрация на МПС; фактури за закупено офис оборудване; списък на собствената техника, механизация, помощни средства, които ще са на разположение при изпълнението на поръчката).

Съгласно техническата спецификация (Приложение А от документацията за участие) и представеното от участника Техническо предложение за изпълнение на поръчката, всички дейности в етапите на изпълнение на поръчката са обезпечени с експерти от задължителния състав на Консултанта, които са ангажирани с присъствие на обекта, съобразено със заложените човекочасове от Възложителя, като участникът допълнително е включил и екип от специалисти проектанти по частите на проекта, които ще участват в изготвянето на оценката на съответствие на инвестиционния проект и ще обезпечат експертната консултантска услуга по всички части на инвестиционния проект. В тази връзка участникът изтъква, че е заложен процент на допълнителни работи, покриващи дневни командировъчни пари, съгласно Наредбата за командировки в страната за всеки от експертите, на база ангажираността на всеки един в ч/дни, заплащане за допълнителна ангажираност на персонала, и допълнително ангажирани експерти, извън ключовите специалист, допълнителни посещения на обектите и други непредвидени разходи.

На база представената Ценова оферта Цената за изпълнение на услугата е разделена на етапи, като същото е представено в приложената в табличен вид към калкулация на разходите. Приложената

подробна Калкулация на цената по разходни пера според участника обосновава в пълна степен предложената от него цена за изпълнение на услугата, с оглед на което същата е обоснована, реална и покрива възнагражденията на всички експерти, включително разходите за транспорт и всички други материални разходи, както и всички разходи, които биха могли да възникнат допълнително в процеса на работа по проекта.

В следваща част от своята обосновка участникът е представил начина на формиране на предложените цени по отделните Етапи по **Показател Б** - „Предложени единични цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС“ съответно и обстоятелствата, които според него обосновават по ниската предложена от него цена по всеки един от тях, както следва:

За Етап II – Строителство – цена в размер на 394 569,32 лв. без ДДС:

По време на целия строителен период участникът е предвидил ангажираност на екипа от експерти, базирана на минималната, заложена от възложителя, осигуряващо икономичност по отношение възнаграждението на експертите. Съгласно приложената от участника калкулация е заложен 20 % над основния фонд ФРЗ за допълнителни разходи, покриващи дневни командировъчни пари, съгласно Наредбата за командировки в страната за всеки от експертите, на база ангажираността му в ч/дни, заплащане за допълнителна ангажираност на персонала, и допълнително ангажирани експерти, извън ключовите специалисти, допълнителни посещения на обектите и други непредвидени разходи. В тази връзка участникът е заложил към основното възнаграждение на експертите и разходи за управление, организация и транспорт, както е описано в предходната част на обосновката. Включен е и разход за Технически контрол по част „Конструктивна“, който да бъде на разположение за становища, доклади, документи и наблюдение, като са предвидени от участника и допълнително експерти по отделните части на проекта, които да бъдат на разположение за консултации, наблюдение, подписване на Актове, доклади и др. Участникът обръща внимание на факта, че партньорите в обединението имат богат опит в изпълнението на консултантски услуги в страната и чужбина, като същите разполагат с обучен административен и помощен персонал, който подпомага изпълнението на обектите на дружествата с логистична, техническа и административна помощ. Всичко това според участника води до минимизиране на разходите за административен и помощен персонал и способства за постигане на икономичност на цялостния бюджет. Участникът изтъква, че е заложен минимален процент поддръжка на централен офис и печалба, като стойността на печалбата ще варира в зависимост от разходването на останалите разходни пера, като в тази връзка залагането на минимален процент печалба, способства за постигане на икономичност на ценовото предложение.

В допълнение на гореизложеното участникът обръща внимание на оборудването, което видно от представените доказателства, партньорите разполагат с голям набор от собствени инструменти и оборудване, способстващо за намаляване на разходите по това перо. В тази връзка участникът залага минимален разход за поддръжка на оборудването, закупуване на допълнително консумативи и др., което според него допълнително допринася за икономичността на предложението.

За Етап III – Срок за съобщаване на дефекти – цена в размер на 21 992,73 лв. без ДДС:

В етапа за съобщаване на дефекти участникът посочва, че е заложил по-нисък процент непредвидени и допълнителни разходи, предвид факта, че СМР са изпълнени и оценката на риска сочи, че вероятността да се случат непредвидени и допълнителни работи е сравнително по-ниска. Участникът изтъква, че е заложил минимален процент поддръжка на централен офис и печалба, като стойността на печалбата ще варира в зависимост от разходването на останалите разходни пера. В тази връзка участникът уточнява, че залагането на минимален процент печалба води и до икономичност и по-ниска предложена цена за този етап.

Участникът е включил и разход за Технически контрол по част „Конструктивна“, който да бъде на разположение за становища, доклади, документи и наблюдение, който е минимизиран, поради характера на този период, в който всички СМР са завършени. Също така са предвидени и допълнително експерти по отделните части на проекта, които да бъдат на разположение за консултации, наблюдение, подписване на Актове, доклади и др., които да обезпечат обекта, но в същото време с минимална ангажираност, което да облекчи бюджета. Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е заложил и разходно перо за поддържаща и помощна дейност. В допълнение на изложеното, участникът

изтъква, че фирмите, партньори в обединението имат богат опит в изпълнението на консултантски услуги в страната и чужбина и същите разполагат с обучен административен и помощен персонал, който подпомага изпълнението на обектите на дружествата с логистична, техническа и административна помощ, което води до минимизиране на разходите за административен и помощен персонал и способства за постигане на икономичност на цялостния бюджет.

За Етап IV – Заключителен етап – цена в размер на 8 462,05 лв. без ДДС:

В тази част от своята обосновка участникът изтъква, че по време на целия заключителен етап е предвидена ангажираност на екипа от експерти, базирана на минималната, заложена от Възложителя, като към основното възнаграждение на експертите са заложили и разходи за управление, организация и транспорт. Заложения по-нисък процент на непредвидени и допълнителни разходи, от страна на участника се основава на факта, че строителните дейности са изпълнени и оценката на риска сочи, че вероятността да се случат непредвидени и допълнителни работи е сравнително по-ниска, което води и до по-ниската цена за този етап.

Съгласно изискванията на Възложителя участникът е заложили и разходно перо за поддържаща и помощна дейност. Опитът в изпълнението на консултантски услуги в страната и чужбина, в т.ч. наличието на обучен административен и помощен персонал, който подпомага изпълнението на обектите на дружествата с логистична, техническа и административна помощ, обуславя според участника минимизиране на разходите за административен и помощен персонал и способства за постигане на икономичност на цялостния бюджет. В тази връзка е заложен минимален процент поддръжка на централен офис и печалба, като стойността на печалбата ще варира в зависимост от разходването на останалите разходни пера. Залагането на минимален процент печалба според участника, способства за постигане на икономичност на ценовото предложение.

В заключителната част от своята обосновка участникът обобщава, че с оглед на изложеното по-горе са налице обективни обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, които да обосновават по-ниската предложена цена по Показател А – „Предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС“ и Показател Б – „Предложени единични цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС“, за Етап II – Строителство; за Етап III – Срок за съобщаване на дефекти и за Етап IV – Заключителен етап. В тази връзка участникът изтъква, че дружествата в обединението са кадрово и материално обезпечени за извършване на дейностите, предмет на поръчката, и същите разполагат със специализирани офиси на територията на гр. София, връзката между които се извършва на база интернет комуникация, както и наличието на специализирана офис техника, което намалява времето и оптимизира и намалява разходите за логистика, което съвкупно води до намаляване на разходите за изпълнение на поръчката.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:

В началото на своята обосновка участникът се позовава на обстоятелство свързано с икономичност, което обаче е относимо към тези предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, която разпоредба е приложима за процедури открити преди влизането на новия Закон за обществените поръчки (обн. в ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), а съгласно Решение № 111/26.08.2016 г. на Възложителя, настоящата процедура е открита по новия ред на ЗОП и същият следва да прилага към настоящата процедура. В тази връзка конкретни разпоредби касаещи обстоятелствата, на които участника може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 5. от ЗОП, а видно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията следва да прецени дали в изложените мотиви е налице наличие или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка.

В началото на своята обосновка участникът е разяснил факторите, които влияят върху формирането на по-ниската обща цена за изпълнение на договора (Показател А), позовавайки са на

икономичност изразяваща се в кадрова и техническа обезпеченост. В тази връзка комисията счита, че изложените от участника обстоятелства касаят наличие на изключително благоприятни условия, които сами по себе си са обективни и същите напълно обосновават по-ниската обща предложена цена. Изложените от участника аргументи свързани с наличието на собствено техническо оборудване, като автомобили; офиси с необходимото офис оборудване (компютри, сканиращи и копирни устройства), както и специализирано оборудване за измерване и контрол, като собствеността върху посочените активи се доказва с представените от партньорите в консорциума доказателства като фактури, договори, талони на мпс, списък на специализирано оборудване, като това обстоятелство само по себе си действително представлява изключително благоприятно условие, водещо до минимизиране на разходите.

Във връзка с горното в следващата част от обосновката, участникът подробно анализира и представя аргументи във връзка наличието на „изключително благоприятни условия“, водещи до по-ниска предложена цена по всяка една от отделните етапи по Показател Б, които следва да обоснове в настоящата обосновка, а именно: за Етап II – Строителство; за Етап III – Срок за съобщаване на дефекти и за Етап IV – Заключителен етап. В представената обосновка, участникът подробно е обосновал начина на формиране на цената за Етапи II, III и IV, включени в показателя, предмет на обосновката, предвид наличието на изключително благоприятни условия, които пряко влияят върху формирането на отделните единични цени. По отношение на предвидените разходи за ангажираност на експертите по всеки един от изброените етапи, предмет на настоящата обосновка, комисията счита, че участникът е представил обективни обстоятелства, подкрепени с доказателства, които обосновават по-ниската предложена цена по всеки един от тях. Видно е, че са съобразени, както действащото законодателство, в областта на труда, така и спецификите които носи този елемент на ценообразуване. Обосновани с мотиви са аргументите на участника, че представените калкулации, отразяващи разходите за възнаграждения на експертите по отделните етапи са при разчетени при условията на спазена минимална цена на труда съгласно МОД 2016 г. касаещи минималните прагове, съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД) по отношение на Инженерни дейности и технически консултации – (71.12.), които услуги попадат в обхвата на предмета на поръчката. С оглед постигане на пълнота и изчерпателност на обосновката по Показател Б – за Етапи II, III и IV участникът е представил в табличен вид подробна разбивка както на разходите свързани с труда на експертите, така и на допълнителните такива, което комисията отчита като изчерпателен анализ, който аргументира формирането на предлаганата от участника цена по отделните етапи. Подробно са обосновани разходите, които участникът ще генерира за всеки един от гореизброените етапи, като в допълнение са посочени и в представените калкулации, включените от участника елементи относими към ценообразуването им, като възнаграждения на ангажираните експерти, материални разходи, включително разходи касаещи поддържаща и помощна дейност, както и минимален процент за допълнителни разходи и непредвидени такива.

В този смисъл като обоснован извод се налага обстоятелството, че при изпълнение на услугата, участникът отчитайки всички негови особености в чисто икономически аспект обективно обосновава в изискуемата се от закона пълнота наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Това ведно с представените доказателства към подробната писмена обосновка безспорно потвърждава окончателния извод на комисията, че в конкретния случай обосновката следва да се оцени като отговаряща на нормативните изисквания с оглед приемането ѝ. В допълнение на изложеното, комисията приема обосновката, тъй като от представените доказателства към нея се обективира, че за участника са налице изключително благоприятни условия по смисъла на закона, които комисията отчита като обективни обстоятелства водещи до минимизиране на разходите и в тази връзка залагане на по-ниска цена по отделните етапи за изпълнение на услугата (по показател Б), респективно и на по-ниска предложена обща цена за изпълнение на договора (по Показател А).

В заключение на всичко изложено по-горе комисията, счита че участникът доказва наличието на обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП в изискуемата се от закона пълнота и обективност, като приложени към обосновката доказателства в подкрепа на изложените твърдения на участника, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на цитираната

разпоредба от ЗОП и при оценката на така представената подробна писмена обосновка водят до крайния извод за приемането ѝ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията приема представената от участника ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“ подробна писмена обосновка.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви, Комисията пристъпи към изчисляване на Предложената цена (ПЦ) на офертата на допуснатия до този етап участник ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“ в съответствие с одобрената от Възложителя формула за определяне на предложената цена, съгласно Раздел IV „Критерии за възлагане на поръчката“, от документацията. Предложената цена (ПЦ) се определя на база следните показатели:

А - предложената обща Цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС, с относителна тежест 40 точки.

Б - предложени цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС, с относителна тежест 60 точки.

Предложената цена (ПЦ) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели – $ПЦ = А + Б$. Максималният брой точки, които могат да се получат за Предложената цена (ПЦ) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 точки.

А - предложената обща Цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС, с относителна тежест 40 точки. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 40.

Точките на всяко едно от останалите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

където:

ПЦ(обща)мин – най ниското общо ценово предложение за изпълнение договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС;

ПЦ(обща)оф – стойност на оценяваното общо ценово предложение за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС;

По Показател А – предложената обща Цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС, с относителна тежест 40 точки. Най-ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 40.

Точките на всяко едно от останалите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$А = \left(\frac{ПЦ_{(обща)мин}}{ПЦ_{(обща)оф}} \right) * 40$$

където:

ПЦ(обща)мин – най-ниското общо ценово предложение за изпълнение договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС;

ПЦ(обща)оф – стойност на оценяваното общо ценово предложение за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС.

По Показател Б - предложени цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС, с относителна тежест 60 точки.

Оценката на цените на отделните етапи на всеки участник се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за етапа към цената за изпълнение на етапа предложена от съответния участник по следната формула:

$$Б = \left[\frac{ПЦ_{Е1,мин}}{ПЦ_{Е1,оф}} * 0,11 + \frac{ПЦ_{Е2,мин}}{ПЦ_{Е2,оф}} * 0,85 + \frac{ПЦ_{Е3,мин}}{ПЦ_{Е3,оф}} * 0,03 + \frac{ПЦ_{Е4,мин}}{ПЦ_{Е4,оф}} * 0,01 \right] * 60$$

където:

ПЦЕ1, мин - най – ниската предложена цена, от всички участници за изпълнение на Етап 1 - подготвителни дейности преди строителството и проектиране, в лв. без ДДС;

ПЦЕ1, оф - предложената цена, от съответния участник за изпълнение на Етап 1 - подготвителни дейности преди строителството / проектиране, в лв. без ДДС;

ПЦЕ2, мин - най – ниската предложена цена, от всички участници за изпълнение на Етап 2 - строителство, в лв. без ДДС;

ПЦЕ2, оф - предложената цена, от съответния участник за изпълнение на Етап 2 - строителство, в лв. без ДДС;

ПЦЕ3, мин - най – ниската предложена цена, от всички участници за изпълнение на Етап 3 - срок за съобщаване на дефекти, в лв. без ДДС;

ПЦЕ3, оф - предложената цена, от съответния участник за изпълнение на Етап 3 - срока за съобщаване на дефекти, в лв. без ДДС;

ПЦЕ4, мин - най – ниската предложена цена, от всички участници за изпълнение на Етап 4 - заключителен етап, в лв. без ДДС;

ПЦЕ4, оф - предложената цена, от съответния участник за изпълнение на Етап 4 - заключителен етап, в лв. без ДДС;

С оглед обстоятелството, че в до този етап на процедурата е допуснат само един участник, съответно следва да бъде оценено само едно ценово предложение на участника ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“ по Показател А и по Показател Б, съответно получава максимален брой точки и по двата показателя.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките, присъдени от комисията на ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“ са както следва:

по **Показател А** - предложената обща Цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в лв. без ДДС - **40 точки** (595 899,10 лв. без ДДС).

по **Показател Б** - предложени цени за изпълнение на отделните етапи в лв. без ДДС - **60 точки**:
Етап I - Цена за изпълнение на услугата при подготвителните дейности преди строителството: 170 875,00 лв. без ДДС;

Етап II – Цена за изпълнение на услугата при строителството: 394 569,32 лв. без ДДС;

Етап III – Цена за изпълнение на услугата по време на срока за съобщаване на дефекти: 21 992,73 лв. без ДДС;

Етап IV – Цена за изпълнение на услугата при заключителния етап: 8 462,05 лв. без ДДС.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените оценки по отделните показатели на Предложената цена (ПЦ), на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране:

1-во място: ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“, с предложена цена (ПЦ) **100 точки**.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа, извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ Хемус, участък от км 78+500 до км 87+800“, участникът ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“.

Работата на Комисията приключи на 25.05.2017 г. с подписване на настоящия протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1
(Димитър Пелтеков)

Членове:

2
(Велимира Бръчкова)

4
(инж. Вероника Точева)

3.
(инж. Георги Стоянов)

5.
(инж. Златка Петева)