

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от

Комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа, извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ Хемус, участък от км 78+500 до км 87+800“*, назначена със Заповед № РД-11-860/04.10.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-73/31.01.2017 г., Заповед № РД-11-346/28.04.2017 г., Заповед № РД-11-398/19.05.2017 г. и Заповед № РД-11-420/30.05.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 116 от 26.08.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет,

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП която имаше задача да извърши подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти.

За участие в процедурата са подадени 7 (седем) оферти от следните участници:

1. **ДЗЗД „НАДЗОР АМ ХЕМУС 2016“**, в което участват: „Трансконсулт – БГ“ ООД, „Логистика-21“ ЕООД и „Мотт МакДоналд Лимитид“ (Великобритания), оферта с вх. № 55-00-925/03.10.2016 г.;
2. **ДЗЗД „ВИА НОРД“**, в което участват: „План Инвест Пловдив“ ЕООД; „Инфра Инвест“ ООД и „Сърч Корпорейшен“ ООД (Румъния), оферта с вх. № 55-00-926/03.10.2016 г.;
3. **„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**, оферта с вх. № 55-00-927/03.10.2016 г.;
4. **ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС - ЯБЛАНИЦА“**, в което участват: „Пътконсулт 2000“ ЕООД; „Пловдивинвест“ АД и „ИРД Инженеринг“ ООД (Италия), оферта с вх. № 55-00-929/13.05.2016 г.;
5. **СДРУЖЕНИЕ „ХЕМУС КОНСУЛТ“**, в което участват: „Рутекс“ ООД и „3ти /трети/ Проджети Инженерия Интеграта“ С.п.А (Италия), оферта с вх. № 55-00-930/03.10.2016 г.;
6. **ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“**, в което участват: „Евро Консулт“ АД (Испания); „Строл – 1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 55-00-931/03.10.2016 г.;
7. **ДЗЗД „КОНТРОЛ РЕГИОНИ АМ ХЕМУС 2016“**, в което участват: „Геоексперт България“ ЕООД и „СЖС Чек Републик“ ООД (Чехия), оферта с вх. № 55-00-932/03.10.2016 г.

На 04.10.2016 г., в 15:00 часа в Зала № 605, VI-ти етаж, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ е проведено открито заседание, на което комисията отвори

офертите на участниците и оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от участниците, като направи проверка за отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците.

Комисията разгледа документите относно личното състояние и критериите за подбор, като констатира липси на документи и непълноти с изискванията на възложителя съгласно документацията, поради което изпрати протокола от работата на комисията (Протокол № 1.2. от 09.12.2016 г.) съдържащ тези констатации и определи срок от 5 работни дни на участниците за представят на допълнителни документи. Всички участници представиха допълнително изискваните документи в определения срок.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, комисията констатира, че участниците: ДЗЗД „НАДЗОР АМ ХЕМУС 2016“; ДЗЗД „ВИА НОРД“ и ДЗЗД „Контрол региони АМ Хемус 2016“ не са изпълнили указанията на комисията свързани с направените от нея констатации, а именно:

1. Участникът ДЗЗД „НАДЗОР АМ ХЕМУС 2016“ е предложен за отстраняване на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, тъй като за предложения експерт инж. Йончо Василев Влахов, участникът не е изпълнил указанията на комисията изрично посочени в Протокол № 1.2., а именно не е представено доказателство, съгласно императивното изискване на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, като в тази връзка представената оферта не отговаря и на предварително обявените условия на поръчката съгласно чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП.

2. Участникът ДЗЗД „ВИА НОРД“ е предложен за отстраняване на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, също така да бъде отстранен на чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2. (Указание за подготовка на ЕЕДОП) от документацията, както и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 1 „Технически спецификации“ от документацията за обществената поръчка, тъй като:

- не са представени доказателства, съгласно императивното изискване на чл. 65, ал. 3 от ЗОП за експерти Атанас Димитров Димов и Господин Радев Господинов.

- представените ЕЕДОП за експертите Атанас Димитров Димов, Пламен Иванов Стойков; Костадин Иванов Чилибинов; Камен Димитров Матев; Господин Радев Господинов и Петя Динкова Ангелова, не са попълнени по образец на Възложителя и съгласно указанията дадени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2. (Указание за подготовка на ЕЕДОП) от документацията, а именно: в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от представените ЕЕДОП за изброените експерти липсва информация относно образователната и професионална им квалификация, което обстоятелство е следвало да бъде изрично посочено, предвид факта, че информацията касае доказването на професионалната квалификация и специфичен опит на експертите съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2. бук. „а“, „б“, „в“, „г“, „д“ и „з“ от документацията за които деклараторът удостоверява, че посочената информация е вярна и точна, съгласно Част VI от образца на ЕЕДОП и същия се попълва по образец на Възложителя и

съгласно указанията дадени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2. (Указание за подготовка на ЕЕДОП) от документацията;

- по отношение на експертите Снежана Атанасова Савова (Ключов експерт 6 – Инженер по материалите) и Блага Йорданова Милковска (Координатор по безопасност и здраве) се установи след преглед на представените за тях трудови договори, че същите са назначени по трудово правоотношение с непълно работно време от 4 часа или седмично по 20 часа. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 1 „Технически спецификации“ при изпълнение на обществената поръчка, следва да се спазват приложимите за предмета й изисквания на Техническата спецификация (Приложение А към документацията). В т. 5, подт. 5.11. за Етап I – „Подготвителен етап преди строителството“; за Етап II – „Изпълнение на строителството“ и за Етап III – „Срок за съобщаване на дефекти“ указаната ангажираност за Ключов експерт 6 – Инженер по материалите и Ключов експерт 9 - Координатор по безопасност и здраве е на пълен работен ден, както следва: за Етап I - заетост на пълен работен ден в рамките на поне един месец преди започване на строителство на Площадката; за Етап II – заетост на пълен работен ден от започване на строителство на площадката до издаване на сертификат за приемане и за Етап III - поне едномесечна заетост на пълен работен ден от сертификата за приемане за Координатор по безопасност и здраве (Ключов експерт 9) и поне двумесечна заетост на пълен работен ден от сертификата за приемане за Инженера по материалите (Ключов експерт 6).

3. Участникът ДЗЗД „Контрол региони АМ Хемус 2016“ е предложен за отстраняване на основание чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП, във връзка Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.2., бук. „б“, „г“ и „д“ от документацията, както и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „е“ и „ж“ от документацията, тъй като:

- за експертите Мария Райкова-Манолова - Ключов експерт 2 – Резидент-инженер и за Михаил Георгиев Барзов - Ключов експерт 4 – Помощник-инженер – част „Съоръжения“, декларираната информация касаеща образователната и професионална квалификация за експертите е в непълен вид, което води до невъзможност да се удостовери, че същите отговарят на изискванията на Възложителя за придобита професионална област (квалификация), както и придобит специфичен опит, съгласно изискването в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „б“ и бук. „г“ от документацията;

- за експерта Невена Петрова Панчева - Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част „Геология“, не е посочена информация относно доказването на изискуемия се от Възложителя специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3.3.2., бук. „д“ от документацията за обществената поръчка;

- за лицето Йоана Борисова Данаилова, участникът е декларирал, че същата ще съвместява функциите за позициите Ключов експерт 6 – Инженер по материалите и Ключов експерт 7 – Инженер по количествата, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, съгласно изискването в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „е“ и бук. „ж“ от документацията за обществената поръчка, а именно изискване от минимум 1 брой експерт, за всяка една от изброените позиции, т.е. наличие на отделен експерт с необходимата образователна и професионална квалификация, в това число и наличие на специфичен опит.

По отношение на останалите участници „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД; ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“; СДРУЖЕНИЕ „ХЕМУС КОНСУЛТ“ и

ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“, същите са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани им допълнително, поради което комисията реши, че същите съответстват на критериите за подбор, поставени от Възложителя и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване им (Протокол № 2 от 27.03.2017 г.), съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия комисията продължи към проверка на Техническите предложения на участниците съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5. „Техническо предложение за обществената поръчка“ от документацията. При прегледа на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници комисията констатира, че представените Технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което ги допуска до разглеждане на Ценовите им предложения (действията на комисията свързани с разглеждане на Техническите предложения са отразени в Протокол № 2 от работата й).

В публично заседание, проведено на 30.03.2017 г. комисията отвори пликите на допуснатите до този етап участници с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което на закрито заседание беше извършена проверка на представените ценови оферти, а именно дали същите са изготвени съгласно указанията на Възложителя и съгласно образеца на Ценово предложение (Образец № 6). След като комисията констатира, че всички отворени ценови предложения са изготвени съгласно указанията на Възложителя, пристъпи към проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в резултат на която се установи, че за всеки един от участниците следва да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени по отделните показатели – по Показател А „Предложената обща Цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка“ и по Показател Б „Предложени цени за изпълнение на отделните етапи“. В тази връзка до участниците бяха изпратени писма от председателя на комисията с искане за представяне на подробни писмени обосновки по отделните показатели описани подробно в Протокол № 3 от 31.03.2017 г.

След изтичане на крайния срок за представяне на подробни писмени обосновки комисията пристъпи към разглеждането им. На закрито заседание на комисията бяха разгледани постъпилите обосновки като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно приемането, респективно отхвърлянето им (разглеждането им е подробно описано в Протокол № 4 от 25.05.2017 г.). След подробно разглеждане и анализ на писмените обосновки, комисията констатира, че само една отговаря на изискването по чл. 72, ал. 3 от ЗОП, а именно тази на участника ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“, с оглед на което продължи своята работа, като пристъпи към оценка и класиране на ценовото му предложение. Предвид факта, че допуснатото до етап оценка и класиране ценово предложение е само едно комисията присъжда максимален брой точки 100 т. на участника, съгласно формулата за оценка от Раздел VI „Критерии за възлагане на поръчката“ от документацията (оценяването е отразено в Протокол № 4).

Предвид гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който Комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложение: Протоколи от работата на Комисията № 1.1. от 04.10.2016 г., № 1.2 от 09.12.2016 г.; № 2 от 27.03.2017 г.; № 3 от 31.03.2017 г. и № 4 от 25.05.2017 г. и приложенията към тях.

Председател:

.....

(Димитър Пелтеков)

Членове:

1.....

(Велимира Бръчкова)

3.....

(инж. Златка Петева)

2.....

(инж. Вероника Точева)

4.....

(инж. Георги Стоянов)