



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ 54...../06.../2017 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Свободанов Атанасов в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден с Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 16475/17 от 02.06.2017 г. и доклад за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-860/04.10.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-73/31.01.2017 г., Заповед № РД-11-346/28.04.2017 г., Заповед № РД-11-398/19.05.2017 г. и Заповед № РД-11-420/30.05.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа, извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ Хемус, участък от км 78+500 до км 87+800“, открита с Решение № 111 от 26.08.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0077 и с номер на Обявление ID: 746590 от 26.08.2016 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“ в следния ред:

1 - во място: ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“, в което участват „Пи Ес Консулт“ ЕООД, „Строл – 1000“ АД и „Евроконсулт“ АД (Испания) с оценка по показателя Предложена цена (ПЦ) – 100 т.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХЕМУС 1 – 2016“

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП отстранявам участника ДЗЗД „НАДЗОР АМ ХЕМУС 2016“ („Трансконсулт – БГ“ ООД, „Логистика-21“ ЕООД и „Мотт МакДоналд Лимитид“ - Великобритания), поради следните мотиви:

Съгласно императивната разпоредба на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.2. от документацията за обществената поръчка, при използването на капацитета на трето лице, с оглед доказване на съответствието му с критериите за подбор, следва да се представи и документ за поето задължение от страна на третите задължени лица, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП. При извършената проверка на допълнително представените документи е констатирано от страна на помощния орган на Възложителя, че за предложения експерт инж. Йончо Василев Влахов (Ключов експерт 5 – помощник - инженер, част „Геология“), участникът не е изпълнил указанията на комисията

изрично посочени в Протокол № 1.2., а именно не е представено доказателство, съгласно императивното изискване на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В подкрепа на изложеното е констатираното и от комисията обстоятелство, че декларираната информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ от представения ЕЕДОП за инж. Йончо Влахов, а именно Списък на екипа от правоспособни физически лица, неразделна част от Удостоверение № РК-0168/30.04.2014 г., в който фигурира лицето (под № 108), същият се отнася за правоспособните физически лица, които са назначени на трудов или граждански договор към дружеството „Пътинвест – инженеринг“ АД. В тази връзка и предвид безспорно установените факти от страна на помощния орган, Възложителят счита, че са налице основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“ предл. второ от ЗОП касаещо не представянето на изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор, респективно представената оферта не отговаря и на предварително обявените условия.

2. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка Раздел III, т. 3, подт. 3.2. от документацията за обществена поръчка, и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 1, подт. 1.1. от документацията, отстранявам участника ДЗЗД „ВИА НОРД“ („План Инвест Пловдив“ ЕООД, „Инфра Инвест“ ООД и „Сърч Корпорейшън“ ООД - Р Румъния), поради следните мотиви:

Съгласно императивната разпоредба на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.2. от документацията за обществената поръчка, при използването капацитета на трето лице, с оглед доказване на съответствието му с критериите за подбор, следва да се представи и документ за поето задължение от страна на третите задължени лица, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП. При извършената проверка на допълнително представените документи комисията е констатирала, че за предложените експерти инж. Атанас Димитров Димов (Ключов експерт 1 – Инженер и инж. Господин Радев Господинов (Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част „Геология“), участникът не е изпълнил нейните указания изрично посочени в Протокол № 1.2., а именно не е представил доказателства, съгласно императивното изискване на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В тази връзка и предвид безспорно установените факти от страна на комисията, Възложителят счита, че за участника е налице основание за отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 2, бук. „а“, касаещо не представянето на изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор по отношение на експерти Атанас Димитров Димов и Господин Радев Господинов, като в тази връзка представената оферта не отговаря и на предварително обявените условия.

В представените към допълнителните документи отделни ЕЕДОП-пи за експертите инж. Атанас Димитров Димов (Ключов експерт 1 – Инженер); инж. Пламен Иванов Стойков (Ключов експерт 2 – Резидент-инженер); инж. Костадин Иванов Чилибинов (Ключов експерт 3 – Помощник-инженер – част „Пътна“); инж. Камен Димитров Матов (Ключов експерт 4 – Помощник-инженер – част „Съоръжения“); инж. Господин Радев Господинов (Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част „Геология“) и инж. Петя Динкова Ангелова (Ключов експерт 8 – Геодезист) в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, липсва информация относно образователната и професионална квалификация за всеки един от тях, което обстоятелство е следвало да бъде изрично декларирано, предвид факта, че информацията касае доказването на професионалната квалификация и специфичен опит на експертите съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.2. бук. „а“, „б“, „в“, „г“, „д“ и „з“ от документацията за обществената поръчка, за които деклараторът удостоверява, че посочената информация е вярна и точна, съгласно Част VI от образца на ЕЕДОП и същия се попълва по образец на Възложителя и съгласно указанията дадени в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2. (Указание за подготовка на ЕЕДОП) от документацията. Наличието на подобен пропуск в офертата на участника се приема за основание водещо до отстраняване от процедурата, касаещо неизпълнение на условие посочено в документацията, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП.

По отношение на експертите Снежана Атанасова Савова (Ключов експерт 6 – Инженер по материалите) и Блага Йорданова Милковска (Координатор по безопасност и здраве) и след преглед на представените за тях трудови договори, се установи, че същите са назначени по

трудова правоотношение с непълно работно време от 4 часа или седмично по 20 часа. Съгласно изискването на раздел II „Условия за участие“, т. 1 „Технически спецификации“ при изпълнение на обществената поръчка, следва да се спазват приложимите за предмета ѝ изисквания на Техническата спецификация (Приложение А към документацията). В т. 5, подт. 5.11. за Етап I – „Подготвителен етап преди строителството“; за Етап II – „Изпълнение на строителството“ и за Етап III – „Срок за съобщаване на дефекти“ указаната ангажираност за Ключов експерт 6 – Инженер по материалите и Ключов експерт 9 – Координатор по безопасност и здраве е на пълен работен ден, както следва: за Етап I – заетост на пълен работен ден в рамките на поне един месец преди започване на строителство на Площадката; за Етап II – заетост на пълен работен ден от започване на строителство на площадката до издаване на сертификат за приемане и за Етап III – поне едномесечна заетост на пълен работен ден от сертификата за приемане за Координатор по безопасност и здраве (Ключов експерт 9) и поне двумесечна заетост на пълен работен ден от сертификата за приемане за Инженера по материалите (Ключов експерт 6). С оглед на изложеното Възложителят счита, че ангажираността на експертите в настоящата процедура се явява в противоречие с поставеното изискване в документацията, което от своя страна е основание за отстраняване на участника съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, а именно участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

3. На основание чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП, във връзка Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „б“, „г“ и „д“ от документацията за обществена поръчка, и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „е“ и „ж“ от документацията, отстранявам участника ДЗЗД „Контрол региони АМ Хемус 2016“ („Геоексперт България“ ЕООД и „СЖС Чек Републик“ ООД - Чешка Република), поради следните мотиви:

В Част IV „Критерий за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за дружеството „Геоексперт България“ ЕООД и в Част IV „Критерий за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за експерта Мария Райкова-Манолова – Ключов експерт 2 – Резидент-инженер, декларираната информация касаеща образователната и професионална квалификация на експерта е в непълен вид, което води до невъзможност да се удостовери, че лицето отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.2., бук. „б“ (Ключов експерт 2 – Резидент-инженер), касаещи придобита професионална област (квалификация), а по отношение на придобит специфичен опит за експерта липсва информация за такъв. Всичко това обуславя наличието на липси водещи до невъзможност да бъде доказано съответствието с критериите за подбор съгласно изискването в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „б“ от документацията за обществената поръчка по отношение на Ключов експерт 2 – Резидент-инженер, което се явява и основание за отстраняване съгласно чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП.

В Част IV „Критерий за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за дружеството „Геоексперт България“ ЕООД и в Част IV „Критерий за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за експерта Михаил Георгиев Барзов – Ключов експерт 4 – Помощник-инженер – част „Съоръжения“, декларираната информация касаеща образователната и професионална квалификация на експерта е в непълен вид, което води до невъзможност да се удостовери, че лицето отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.2., бук. „г“ (Ключов експерт 4 – Помощник – инженер част „Съоръжения“), касаещи придобита професионална област (квалификация), а по отношение на придобит специфичен опит за експерта липсва информация за такъв в представения за него ЕЕДОП. Всичко това обуславя наличието на липси водещи до невъзможност да бъде доказано съответствието с критериите за подбор съгласно изискването в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „г“ от документацията за обществената поръчка по отношение на Ключов експерт 4 – Помощник – инженер част „Съоръжения“, което се явява и основание за отстраняване съгласно чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за дружеството „Геоексперт България“ ЕООД и в Част IV „Критерий за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 от допълнително представения от участника ЕЕДОП за експерта Невена Петрова Панчева –

Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част „Геология“, не е посочена информация относно доказването на изискуемия се от Възложителя специфичен опит, съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.2., бук. „д“ (Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част „Геология“) от документацията за обществената поръчка. Това от своя страна обуславя наличието на липси водещи до невъзможност да бъде доказано съответствието с критериите за подбор съгласно изискването в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2., бук. „д“ от документацията за обществената поръчка по отношение на Ключов експерт 5 – Помощник-инженер – част „Геология“, което се явява и основание за отстраняване съгласно чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП.

Съгласно представения ЕЕДОП за лицето Йоана Борисова Данаилова, участникът е декларира, че същата ще съвместява функциите за позициите Ключов експерт 6 – Инженер по материалите и Ключов експерт 7 – Инженер по количествата. Съгласно изискването на Възложителя в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.2., бук. „е“ и бук. „ж“ от документацията за обществената поръчка, Възложителят изрично е поставил минимално изискване от минимум 1 брой експерт, за всяка една от изброените позиции, т.е. наличие на отделен експерт с необходимата образователна и професионална квалификация, в това число и наличие на специфичен опит. В тази връзка Възложителят счита, че е налице оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, с оглед на което участникът следва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП.

4. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, поради следните мотиви:

В представената обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 „наличие на икономически особености на предоставяните услуги“ и по т. 2 „наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“, като за всяко едно от тях участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

1. Наличие на „благоприятни условия за участника“, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП: В началото на своята обосновка участникът уточнява, че упражняването на консултантски услуги, касаещи изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа, извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на строителен надзор при изпълнение на обекти представляват строго специфична дейност, чието качество е в тясна зависимост от техническия капацитет и възможностите на специалистите, с които разполагат всеки един от участниците в обществената поръчка. В тази връзка участникът се позовава на придобит дългогодишен опит на дружеството, а именно от момента на своето вписване в търговския регистър при Софийски градски съд (1991г.), има за единствен предмет на дейност извършване на консултантски услуги, с оглед на което всички финансови, човешки и др. ресурси на дружеството са съсредоточени именно в осъществяването на тази дейност.

Участникът уточнява, че разполага с 429 висококвалифицирани лицензирани експерти, което се доказва с приложен към офертата списък на правоспособните физически лица. Участникът разяснява, че членовете на екипа ще бъдат на разположение за изпълнение само и единствено на задълженията си по настоящата обществена поръчка, като няма да им бъдат възлагани други задачи, като освен това, видно от същия списък, дружеството разполага с голям брой технически правоспособни специалисти, които при нужда могат бъдат привлечени за решаване на необичайни и сложни технически задачи, възникващи на обекта. В следващата част на своята обосновка участникът се позовава на материална и техническа обезпеченост, с която разполага, а именно: 23 постоянни офиса на територията на страната, включително и един регионален офис в гр. Ботевград в близост до обекта; 44 броя собствени автомобили, включително и технически средства, необходими при изпълнени на услугата – тотални станции; теодолити; автоматични нивелири; компютри; принтери; софтуерни продукти; дигитални фотоапарати; геодезическо оборудване (тотални станции; автоматични нивелири; лати) собственост на дружеството.

В края на своята обосновка по тази точка участникът уточнява, че екипът за изпълнение на поръчката включва специалисти с висока професионална квалификация и богат опит при упражняването на супервизия и строителен надзор на подобни обекти, съобразен със специфичните изисквания на възложителя.

2. Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги: В тази част от своята обосновка участникът е описал схема на заетост на екипа, което според него показва оптимално разпределение на задълженията на всеки експерт в рамките на срокът за изпълнение на Етап I – Етап на подготвителни дейности преди строителството/проектирането, предмет на настоящата обосновка. Участникът предвижда за този етап с продължителност 201 календарни дни ангажираност на екипа в размер на 48,5 човекомесеца в рамките на 1475 календарни дни, при приета от участника средна продължителност на месеца 30,416 кал. дни (365/12). Участникът пояснява, че съгласно представените в ЕЕДОП част IV Критерий за подбор, раздел В - Технически и професионални способности, т.6 — Б експерти в екипа и Графика на времевата ангажираност на персонала, за изпълнението на настоящата поръчка са предложени 9 ключови експерти, 7 други експерти и 3 помощни експерти - общо 19 бр. експерти, от които се предвижда 18 експерти да бъдат ангажирани в Етап I - „Етап на подготвителни дейности преди строителството/проектиране”.

По отношение изпълнението на консултантските дейности свързани със съставяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проектите в Етап I - „Етап на подготвителни дейности преди строителството/проектиране” е участникът предвижда ангажираност на следните експерти: Инженер; Помощник-инженер част „Пътна“; Помощник-инженер част „Съоръжения“; Помощник-инженер част „Геология“, Геодезист; Координатор по безопасност и здраве; Експерт по опазване на околната среда; Инженер част Ел и ТТ; Инженер част ВИК; Инженер част „Озеленяване“; Директор и Технически сътрудник. За изпълнение на консултантските услуги свързани с мобилизация на място в Етап I „Етап на подготвителни дейности преди строителството/проектиране” е предвидена ангажираност на следните експерти: Резидент - инженер; Инженер по материалите; Инженер по количествата; Геодезист; Координатор по безопасност и здраве; Инженер част „Пътна“; Инспектор; Инженер част „Съоръжения“; Директор; Технически сътрудник и Експерт по исковете.

Участникът е представил и калкулация на предлаганата цена, която включва:

- фонд работна заплата (ФРЗ) в размер на 60 364,80 лв. получен от основната заплата с клас ДОО (13,1%), здравни осигуровки (4,8%), както и заетост в човекомесеци;

- материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт в размер на 4 296,00 лв., от които: месечни плащания за режийни разноски – 80 лв/мес. за период от 5 месеца (приблизително прието време за проектиране и съставяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на проекта); разходи за телефонни разговори – 70 лв/мес. за 5 месеца; разходи за канцеларски материали – 60 лв/мес. за 5 месеца; наем на квартира – 250 лв/мес. за 1,5 месеца (необходимо време за мобилизация на място); разходи за ежедневен транспорт на експертите от офис до местата за изпълнение на СМР – 1 914 лв/мес/ за 1,5 месеца, за което участника предвижда два автомобила при следната транспортна схема – изминато дневно разстояние от 87 км, от които 72 км отиване и връщане и 15 км обход на обекта при 22 работни дни в месеца и 0,50 лв/км транспортни разходи; • разходи за централен офис в т.ч. застраховки, обслужване банкови гаранции и др. в размер на 1 290,38 лв.; • печалба в размер на 659,51 лв.

В табличен вид участникът е представил и калкулация на предвидените разходи, като приложение към неговата обосновка.

Така представената писмена обосновка не може да бъде приета, поради следните мотиви:

- По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП Възложителят счита, че в тази част от обосновката са налице субективни твърдения от страна на участника, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга препращат към вече установени от комисията факти и обстоятелства свързани с доказване на критериите за подбор, съгласно документация за обществената поръчка. В тази връзка участникът е направил препращане към представените от него документи на по-ранен етап в процедурата, а именно списък на правоспособните специалисти, които могат да бъдат привлечени при изпълнение на поръчката, при възникването на необичайни и сложни технически задачи. Твърдението на участника, че притежава опит изразяващ се в кадрова обезпеченост от висококвалифицирани специалисти, доказващ се с доказателствени материали към неговата оферта, а именно – списък на правоспособните физически лица, по никакъв начин не може да се приема за обосноваващо по-ниската цена за Етап I – „Цена за изпълнение на услугата при подготвителни дейности преди строителството“, тъй като липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви, включително и подкрепящи в тази връзка доказателства, още повече, че участникът уточнява, че

е налице собствен технически и административен ресурс, което според него е допълнителен фактор обосноваващ по-ниската цена за този етап. Препращането от страна на участника към документите съдържащи се в неговата оферта на по-ранен етап от процедурата, касаещо критерии за подбор свързани с разполагането на минимален ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката е обстоятелство касаещо минимално изискване поставено от Възложителя в документацията за обществената поръчка, и същото е декларирано в представените от негова страна ЕЕДОП-и на по-ранен етап в процедурата. В тази връзка Възложителят счита, че участникът неправилно тълкува разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като на етап обосновка на предложена цена, същият следва да представи доказателства, които да обосноват начина на формиране на по-ниската цена, а не да препраща към документи представени на етап проверка на съответствието му с изискванията към критериите за подбор, които вече са установени на по-ранен етап в процедурата от страна на помощния орган на Възложителя.

В допълнение на гореизложеното участникът се позовава и на материална обезпеченост изразяваща се в наличието на голям брой офиси на територията на страната, включително и регионален в близост до обекта, също така автомобили и техническо оборудване като тотални станции, теодолити, компютри и др., по отношение на които, Възложителят счита отново за поредното недоказано субективно негово твърдение, за което липсват каквито и да било пояснения, включително и доказателства в тази насока, като например как материалната му обезпеченост води до по-ниска предложена цена по показателя предмет на настоящата обосновка. Липсата на каквито и да било поясняващи текстове и/или аргументи, както и представени доказателства в подкрепа на твърденията на участника, които да обосноват как е формирана по-ниската цена по тази сметка, се възприема от Възложителя за недоказана в тази й част.

- По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП Възложителят счита, че и в тази част са налице недоказани субективни твърдения, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга поставят допълнителни въпроси и по-конкретно какви са икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги от страна на участника, за да могат същите да обосноват по-ниската предложена цена по този показател. Твърдението на участника за наличие на особености в производствения процес на предоставяните услуги се приема от Възложителя за бланкетно повтаряне разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, без да е направено конкретно разграничение на отделните обстоятелства, обуславящи по-ниската предложена цена. В тази връзка законодателя изчерпателно е изброил обстоятелствата, на които следва да се позоват участниците, а именно: икономическите особености на производствения процес; на предоставяните услуги или на строителния метод. Съгласно предмета на настоящата обществена поръчка същата касае предоставяне на консултантски услуги, но не и строителни или каквито и да било други технически дейности, обуславящи наличието на производствени процеси касаещи строителство.

И в тази част на обосновката участникът отново се позовава на материалната си обезпеченост, за която обаче липсват каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията му за предложената от него по-ниска цена. Пзовавайки се на разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, участникът е следвало да аргументира какво следва да се разбира под икономическа особеност на предоставяната услуга, за да може да се извърши оценка на нейната пълнота и обективност.

Представената в тази част на обосновката калкулация на предвидените разходи, Възложителят счита за допълнителни разяснения по отношение начина на формиране на предложената цена, предмет на настоящата обосновка, но не и като доказателство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, обосноваващо цената тъй като същото се явява просто обективизиране на субективните твърдения от страна на участника.

В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена за Етап I – „Цена за изпълнение на услугата при подготвителни дейности преди строителството“ (по Показател Б) от помощния орган на Възложителя, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. С оглед на изложеното и спазвайки разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП Възложителят счита, че в представената обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и

необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

5. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ „ХЕМУС – ЯБЛАНИЦА“ („Пътконсулт 2000“ ЕООД, „Пловдивинвест“ АД и „ИРД Инженеринг“ С.р.л. – Република Италия), поради следните мотиви:

В представената обосновка участникът се е позовал на обективни според него обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП като изключително благоприятни условия за участника за предоставяните услуги и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. По отношение на цитирани от участника обстоятелства свързани с икономичност, същите са относими към тези предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, която разпоредба е приложима за процедури открити преди влизането на новия Закон за обществените поръчки (обн. в ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), а съгласно Решение № 111/26.08.2016 г. на Възложителя, настоящата процедура е открита по новия ред на ЗОП и същият следва да прилага към настоящата процедура. В тази връзка конкретни разпоредби касаещи обстоятелствата, на които участника може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 5. от ЗОП, а видно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията следва да прецени дали в изложените мотиви е налице наличие или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка. В началото на своята обосновка участникът е уточнил, че предложената от него цена в размер на 18 800,00 лв. без ДДС е формирана на база следните разходи: Възнаграждение на Инженера и Инженера по количествата; Командировъчни/квартирни/транспортни разходи, както и разходи свързани с осъществяване на техническа помощ и разходи за консумативи; Печалба. По отношение на цитираните разходи, участникът уточнява, че същите са формирани при наличие на изключително благоприятни условия, както следва:

- за разходите свързани с възнагражденията на Инженера и Инженера по количествата, участникът разяснява, че същите са формирани в съответствие с изискванията на Възложителя при спазване на минималния брой човекодни заетост – 28 раб. дни за Инженера при 250 лв./ден брутно възнаграждение или общо предвидени средства в размер на 8 260,00 лв. и 19 раб. дни за Инженера по количествата при 152,54 лв./ден брутно възнаграждение или общо предвидени средства в размер на 3 420,00 лв., като заплатите на експертите са съобразени с минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии (МОДОИСКГП) за 2017 г. и съответно ги надвишават. В разходите за възнаграждение на експертите са включени и всички осигурителни вноски за ДОО и застраховки;

- за командировъчни/квартирни/транспортни разходи, както и разходи свързани с осъществяване на техническа помощ, както и разходи за консумативи участникът уточнява, че с оглед спецификата на работа и задълженията по договора с Възложителя не изискват присъствие на обекта, като изпълнението на работата по този етап ще се извършва в централния офис на участника, намиращ се в гр. София. В тази връзка участникът посочва като благоприятно условие обстоятелството, че Инженерът и Инженерът по количествата са с постоянно местоживее в гр. София, с оглед на което няма да се налага да бъдат разходвани средства за транспорт, командировки, квартирни и др. разходи свързани с работата на експертите, както е предвидено за другите етапа (I, II и III). Участникът е заложил сума в размер на 700 лв. за транспортни разходи в случай на необходимост. По отношение на разходите свързани с техническа помощ е предвидено ползването на технически секретар, който ще е на разположение за 84 дни, като към brutната му заплата (2 695,56 лв.) са включени и осигурителни вноски за ДОО, както и застраховка. В тази връзка участникът пояснява, че заложената заплата в размер на 962,70 лв./месец е съобразена и надвишава минималния осигурителен доход изискващ се за експерта

съгласно МОДОИСКГП за 2017 г. Също така са предвидени и разходи за поддръжка на офиса и за офис консуматива в размер на 2 660,00 лв. за период от 3 месеца;

- по отношение на средствата заложили за печалба – 1 064,00 лв., участникът отчита факторът повишаване на конкурентноспособност и в тази връзка залагането на минимална печалба води до увеличаване на шансовете му за спечелване на обществената поръчка, което от своя страна няма да повлияе върху качеството на услугата.

В заключителната част от своята обосновка участникът обобщава, че след направените от него разяснения за подходите при определяне цената по показател Б – предложена цена за изпълнение на услугата при заключителния етап, са налице обстоятелства свързани с наличие на икономичност при изпълнението на поръчката.

Така представената писмена обосновка не може да бъде приета, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участника, включително обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни. В тази връзка Възложителят счита, че по отношение на представената обосновка, разгледана и обсъдена от помощния орган в нейната цялост, са налице съществени пропуски, водещи до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. По отношение на изтъкнатия от участника довод касаещ възнагражденията на експертите, които надвишават значително минималните работни заплати, съгласно МОД 2016, Възложителят счита, че същото отразява спазването на трудовото законодателство от страна на участника, като противното е основание за отстраняване, съгласно чл. 107, т. 2, бук. „б“ от ЗОП. Същото е общовалидно и за останалите участници в процедурата. Липсата на каквито и да било анализи и поясняващи текстове, подкрепени с доказателства се явяват по своята същност субективни твърдения, които остават недоказани, респективно не обосновават по-ниската предложена цена по тази сметка от Показател Б. В допълнение на изложеното участникът се опитва да обоснове по-ниската предложена цена с минимизиране на разходите предвидени за транспорт, техническа помощ и поддръжка на офис и консумативи, както и залагането на минимален процент печалба, които отново се възприемат от Възложителя за субективни твърдения по отношение, на които липсва необходимата пълнота и обективност съгласно разпоредбите на закона.

С оглед на гореизложеното и констатираните от страна на помощния орган на Възложителя липси на каквито и да било поясняващи текстове, включително и доказателства свързани с наличието на изключително благоприятни условия или други обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП се възприемат за пропуск, обективиращ непълнотата на обосновката, с оглед на което участника не може да аргументира по-ниската цена по този показател, съответно да се приема, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на закона. Липсата на каквито и да било поясняващи текстове, включително и доказателства в тази част на обосновката се възприемат като пропуск, обективиращ непълнотата на обосновката, с оглед на което участникът не може да аргументира по-ниската цена по този показател, съответно да се приема, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на закона.

Представените от страна на участника в табличен вид разбивки на отделните разходни пера за Етап IV – „Предложена цена за изпълнение на услугата при заключителния етап“ са всъщност калкулации на тези разходи, които всъщност участникът е следвало да обоснове. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от страна на комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

6. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника СДРУЖЕНИЕ „ХЕМУС КОНСУЛТ“ („Рутекс“ ООД и „ЗТИ /трети/ Проджети Инженерия Интеграта“ С.п.А. – Р Италия), поради следните мотиви: В началото на представената обосновка участникът се позова на придобития опит на единия от участниците в

обединението, дружеството „Рутекс“ ООД, което е специализирано в осъществяването на строителен надзор и проектиране на инфраструктурни обекти (пътища, магистрали, градски булеварди, мостове и др.) и същото разполага с над 70 души специалисти, като основна част от тях са в трудови правоотношения с дружеството.

В следващата част от своята обосновка, участникът се позовава на обстоятелство свързано с наличие на „икономическо решение“, което според участникът обосновава предложената цена за Етап I, съответстваща на пазарните нива, като в същото време е икономически изгодна за него. Участникът е представил в табличен вид разбивка на възнагражденията на специалистите от екипа, които ще бъдат ангажирани в периода на подготвителните дейности преди строителството, в която са представени заестостта на всеки един от тях (човекодни); ставка за човекодни с включени данъци и осигуровки; месечен разход за заплата при условно приети 22 човекодни в месеца (Таблица 1 към обосновката). В тази връзка участникът уточнява, че брутно възнаграждение, което варира от 1 300 до 3 300 лв. е напълно реално, като средното брутно възнаграждение към месец декември 2016 за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания (към която спадат и инженерните услуги) е 1 456 лв. В Таблица 2 към обосновката участникът е представил разбивка на всички останали разходи, които ще се извършат през този етап, както следва: разходи за командировки общо за целия етап в размер на 500 лв. или по 10 лв. на ден при предвидени от участника 50 човекопосещения на обекта; транспортни разходи в размер на 1 820 лв. при предвиден изминат пробег от около 1 600 км/месечно; разходи за консумативи, телефони и за канцеларски материали в размер на 500 лв./месец или общо за етап 3 500 лв.; административни, счетоводни, финансови, застрахователни и други разходи в размер на 1 250 лв. общо за периода на изпълнение на етапа, както и калкулирана печалба в размер на 1 490 лв. В заключение на всичко изложено до тук в тази част на обосновката участникът изтъква, че са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

В следващата част на обосновката участникът се позова на изключително благоприятни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, като е изложил доводи в подкрепа на своите твърдения. На първо място участникът изтъква, че дружеството „Рутекс“ ООД е участвало в проекто-проучвателните дейности и в изработването на идейния проект по договор с НКСИП № 2143/01.09.2015 г. с предмет „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на автомагистрала „Хемус“ (етап 1). В тази връзка участникът уточнява, че част от екипа, включен в настоящата поръчка, е участвал пряко в проучвателните и проектантски дейности при изработване на идейния проект. Участникът обръща внимание на факта, че във връзка с изпълненията на задълженията му по договора подробно е проучил терените, на които предстои да се разположи строителната площадка на обета, а така също и околните терени. Също така са направени проучвания и установени контакти с местните власти и собствениците на инженерни мрежи и инфраструктурни обекти, разположените или пресичащи определения коридор за развитие на трасето. Дружеството е участвало в изработването на приетия вариант включващ ситуация, нивелета, напречни пресичания от селскостопански пътища, РПМ, Общинска пътна мрежа, инженерни съоръжения и др., като са разработени два варианта на съоръженията и е избран един от тях. Всичко изложено до тук според участника се явява предимство за екипа на дружеството и е гаранция за срочно и качествено изпълнение на задълженията през етапа на изготвяне на Техническия проект.

Друго благоприятно обстоятелство изтъкнато от участника е факта че, в структурата на „Рутекс“ ООД, освен направлението „Строителен надзор“ е развита и дейността проектиране, като в тази връзка има изградено проектантско звено, към което има назначени на трудови договори 17 инженери специализирани в проектирането на пътища и пътни съоръжения и част от този екип са включени в екипа и по настоящата обществена поръчка. В допълнение на изложеното участникът също така изтъква, че дружеството „РУТЕКС“ ООД има конкурентно предимство пред останалите участници, тъй като може да използва постоянния си проектантски екип, като запълва свободния капацитет на Ключови експерти 3, 4, 6, 7 и 8 с други проектантски задачи, в тази връзка участникът уточнява, че по-ниските ставки на тези ключови експерти се дължат на факта, че само част от заплатите им ще се покриват от настоящия проект.

В заключение на изложеното до тук участникът аргументира своята по-ниска цена с конкурентно предимство, пред останалите участници, които не развиват проектантска дейност, ползвайки ресурсите на дружеството „Рутекс“ ООД, което обстоятелство според участника е

относимо към разпоредбата на чл. 72, ал. 2 т. 2 от ЗОП. В края на своята обосновка участникът е изтъкнал факта, че дружеството „Рутекс“ ООД има значителен опит (повече от 10 години) в строителния надзор на големи инфраструктурни проекти, като само за 2016 година са изпълнени над 11 договора със сходен предмет на поръчката, което според участника му позволява с голяма степен на достоверност да оцени разходите за сравнително големи екипи, което е условие за успешното и безпроблемно завършване на тези обекти в срок.

Така представената писмена обосновка не може да бъде приета, поради следните мотиви:

В началото на своята обосновка участникът се позовава на обстоятелство свързано с икономичност, което обаче е относимо към тези предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, която разпоредба е приложима за процедури открити преди влизането на новия Закон за обществените поръчки (обн. в ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), а съгласно Решение № 111/26.08.2016 г. на Възложителя, настоящата процедура е открита по новия ред на ЗОП и същият следва да прилага към настоящата процедура. В тази връзка конкретни разпоредби касаещи обстоятелствата, на които участника може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 5. от ЗОП, а видно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, Възложителят следва да прецени дали в изложените мотиви е налице наличие или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка.

Представената от участника таблица с разбивка на възнагражденията на специалистите представлява единствено калкулация на цената за Етап I, т.е. същата обективира предлаганата от него цена съгласно Ценовото му предложение. По отношение на изтъкнатия от участника довод касаещ брутно възнагражденията на експертите, което е напълно реално и отговаря на пазарното ниво, предвид средното брутно възнаграждение за месец декември 2016 за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания“, Възложителят счита, че същото отразява спазването на трудовото законодателство от страна на участника, като противното е основание за отстраняване, съгласно чл. 107, т. 2, бук. „б“ от ЗОП. Същото е общовалидно и за останалите участници в процедурата. Липсата на каквито и да било анализи и поясняващи текстове, подкрепени с доказателства всъщност обективират субективните твърдения на участника, които остават недоказани, респективно не обосновават по-ниската предложена цена по тази сметка от Показател Б.

В обосновката си участникът посочва факторите, влияещи върху формирането на цената, като голям автомобилен парк, включително и техническо оборудване, което е свободно и същото ще се ползва при изпълнение на поръчката, без да е необходимо да бъдат правени допълнителни капиталови разходи свързани със закупуването на ново такова, но основанието за това е единствено твърдението на участника, в подкрепа на което липсват каквито и да било доказателства приложени към разглежданата обосновка. Пълната липса на доказателства и в тази част от обосновката, обективират същата като съвкупност от субективни твърдения на участника, за които не са налице основания да бъдат приети от Възложителя.

По отношение на изложените от участника обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства, касаещи участието на дружеството „Рутекс“ ООД в проучвателните и проектантски дейности по сключен договор с НКСИП за АМ „Хемус“ (Етап I) отново са налице субективни твърдения от страна на участника, за които липсват необходимите доказателства подкрепящи доводите му. Относно наличието на изключително благоприятни условия, свързани с извършени вече предпроектни проучвания за обекта, същите не могат да бъдат отчетени като изключително благоприятни за участника, защото от една страна това по никакъв начин не означава, че участникът няма да кумулира разходи при изпълнение на дейностите в рамките на подготвителния етап преди строителството, а от друга с оглед спазване на изискванията на Възложителя, участникът не е представил доказателства, с които да обоснове оптимизиране на разходите и по-конкретно до формирането на по-ниска предложена цена за изпълнение на дейностите по този подготвителен етап.

Подобно на гореизложеното по отношение на твърдението на участника обстоятелство, че част от експертите в екипа за изпълнение на услугата познават терена и същите са участвали в проекто-проучвателните дейности, същите също не могат да бъдат приети за основания касаещи

обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Както се посочи по-горе предварителната подготовка на етап оферта не означава, че за изпълнението на поръчката в тази ѝ част, участникът няма да има разходи или може да минимизира същите, предвид обстоятелството, че това е именно една предварителна подготовка. В допълнение на изложеното, участникът не представя никакви доказателства в подкрепа на своите твърдения.

Позоваването на обстоятелството свързано с придобит дългогодишен опит в изграждането на инфраструктурни обекти в областта на пътищата и пътните съоръжения, включително кадрова обезпеченост са относими към заложените критерии за подбор съгласно документацията за обществената поръчка, които участникът е декларирал в представените от него ЕЕДОП-и на поранен етап в процедурата и същите не могат да си приемат за каквото и да било обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В смисъла на изложеното по-горе, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена за Етап I – „Цена за изпълнение на услугата при подготвителни дейности преди строителството“ (по Показател Б) от помощния орган, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=817>

ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

