



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ
№ 82 / 04-08 / 2017 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Свободанов Атанасов в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6 и чл. 43, във връзка с чл. 22, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден с Решение на УС на АПИ, обективизирано в Протокол № 16.896...../17 от 31.07.....2017 г. Доклад за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-954 от 25.10.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ с последващите ѝ изменения, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на строително - монтажни работи на обект: „Реконструкция и удвояване на път II-21 „Русе – о.п. Тутракан – о.п. Силистра“ от км 0+000 до км 0+293“**, открита с Решение № 120 от 14.09.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0081 и с Обявление № 2016/S 180-322138, публикувано в официален вестник на ЕС на 17.09.2016 г.

О Б Я В Я В А М

класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта“** по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – **„Най-ниска цена“** в следния ред:

1-во място: „Пътинженеринг“ АД, с оценка по Показателя Предложена цена (ПП) – 100 точки;

О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител на обществената поръчка „Пътинженеринг“ АД, с ЕИК 202920330 и седалище и адрес на управление: гр. Русе, ул. „Олимпиа Панов“, № 14, комплекс „ЕВАС“, вх. Б, ет. 4

О Т С Т Р А Н Я В А М

1. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника „Тарктур“ ЕООД, поради следните мотиви:

След подробен преглед на допълнително представените документи се констатира следното:

Представеният Договор № 230/02.02.2016 г. сключен между „Тарктур“ ЕООД, като Възложител и „Асист инженеринг“ ООД, като Изпълнител има за предмет извършване на необходимите изпитвания и изследвания от Изпълнителя - „Асист инженеринг“ ООД, съгласно необходимите изпитвания и изследвания от Изпълнителя - „Асист инженеринг“ ООД, съгласно обхвата на акредитацията му. В т. 3 от договора са разписани задълженията на страните, като съгласно т. 3.2. при възлагане на поръчка за извършване на изпитвания, част от задълженията на Изпълнителя са да уведоми Възложителя – „Тарктур“ ЕООД за готовността да започне изпитвания и да извърши дейността по изпитванията при стриктно спазване на изискванията на БДС EN ISO /IEC 17025. С така представеният от участника договор, не се установява притежаването на собствена, наета или предоставена с право на ползване лаборатория, каквито указания са дадени с Протокол № 1.2 на участника, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, за да острани несъответствията, допуснати в документите за подбор.

Допълнително представеният, по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника договор, урежда облигационни правоотношения свързани с извършване на лабораторното обслужване от субект, който не участва в процедурата, което означава че необходимите изпитвания за изпълнението на поръчката, ще се извършват, не от „Тарктур“ ЕООД, а от друго лице.

Съобразно §2, т. 34 от Допълнителните разпоредби на ЗОП лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка е подизпълнител, в който смисъл дружеството, осъществяващо лабораторното обслужване на обекта по същността си има качество на подизпълнител, а не на трето лице, предоставящо ресурсите си на участника в процедурата. В офертата си, участникът не е декларирал участие на подизпълнител, поради това представеният от участника договор № 230/02.02.2016 г. относно извършване на изпитвания от акредитирана лаборатория, собственост на „Асист инженеринг“ ООД не попада в обхвата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В този смисъл, участникът не е представил документ, с който да докаже, че соченото от него трето лице е поело задължение да му предостави своя ресурс, за изпълнението на поръчката, което води до крайния извод, че офертата на „Тарктур“ ЕООД не съдържа изискуем документ и не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

2. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника „Автомобилисти Черно море“ АД, поради следните мотиви:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновката си, участникът твърди, че за него са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, т.е. – наличието на икономическите особености на производствения процес, наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството и спазване на задълженията по чл. 115. В тази връзка се сочи следното:

В обосновката си, участникът твърди, че при изготвяне на ценовото предложение и формирането на единичните цени се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като същевременно е осигурено и качествено изпълнение. Планирано е мобилизация на целия човешки ресурс, материален и технически ресурс, в т.ч. и необходимите висококвалифицирани ключови експерти по съответните специалности. Уточнено е, че всички експерти притежават сериозен опит в строителството, съгласно изискванията на ЗУТ и са в трудово правни отношения с дружеството. Сочи се, че „Автомобилисти-Черно море“ АД притежава собствена техника, механизация и автотранспорт, с висока производителност и ниски експлоатационни разходи за изпълнение на необходимите обеми от работа в предвидения срок. Посочва се, че дружеството има база на „Строителна група Русе“, гр. Русе, намираща се в непосредствена близост до края на обекта на км. 0+293. В базата са разположени напълно оборудван и работещ офис, обзаведени бунгала за настаняване на командировани експерти и работници, площадка и помещения за складиране на необходимите материали, собствен бетоносмесител, полигон за производство на бетонови елементи, площадка за паркиране и халета за ремонт на строителната механизация и транспортните средства. При формирането на единичните анализни цени на видовете СМР са предвидени разходни норми на труд и механизация, които са установени чрез реално измерване и осредняване на времето необходимо на работниците и механизацията за изпълнение на същата дейност на предишни обекти изпълнявани от участника. Предложената по-ниска цена се обосновава с дългогодишни постоянни договори на работници и машинисти, работещи изключително ефективно в екип. Участникът посочва, че при изготвянето на единичните анализни цени за строителството допълнително е съобразил всички условия, включително и със специфичните такива, при които ще работят, с местоположението на строителната площадка и наличните и възможни доставчици.

По отношение разходите за труд се сочи следното:

Часова ставка за труд – 4,00 лв. / час, която според участника е по-висока от минималната за страната. Участникът уточнява, че разполага с необходимия високо квалифициран персонал от строителни, пътни инженери, строителни техници, машинисти, работници и шофьори с дългогодишен опит, стаж и назначени на постоянни трудови договори. Ръководните кадри

притежават необходимите качества и опит за създаване на оптимална организация за изпълнение на поставената задача в кратки срокове и с висока производителност и ефективност на труда, което обуславя по-малката себестойност на произвеждания строителен продукт. Участникът посочва, че разполага с назначени по трудово правоотношение работници, технически и ръководни служители на територията на област Русе, с което разходите за пътуване са минимални.

По отношение разходите за механизация се сочи следното:

Според участника цените за механизация са в съответствие с приетите и утвърдени вътрешни цени за външни услуги от Ръководството на дружеството. Участникът посочва, че притежава собствена техника, механизация, автотранспорт с висока производителност и ниски експлоатационни разходи за изпълнение на необходимите обеми от работа в предвидения срок. Участникът уточнява, че голяма част от техническото оборудване се състои от нова механизация. Оборудването, което ще бъде използвано за изпълнение на обекта ще бъде разположено в собствена база в близост до обекта. Начислените допълнителни разходи върху механизация в размер на 50 % включват необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините, транспорт на техниката до обекта и др. С използването на сравнително нова механизация, според участника, се формира по-нисък размер на допълнителните разходи върху механизацията.

По отношение разходите за транспорт се сочи следното:

Дружеството разполага с кариери за инертни материали, от които материалите ще бъдат доставяни със собствени транспортни средства. В базата на "Строителна група Русе" в гр. Русе има площадка и помещения за складиране на необходимите материали, полигон за производство на бетонови елементи. Близкото транспортно разстояние, участникът твърди, че обуславя сформирание на по-ниски цени на транспорт. Освен това, разположението на офисите, наличието на мрежовата структура за интернет комуникация, чрез която ще се осъществява координация, ще спомогне според участника, за намаляване на разходите за транспорт и предполага използването само на необходимия брой автомобили. При така планираните средно месечни разходи за транспорт на стоки и материали, ключови експерти, технически персонал и работна ръка, според участника са съпоставими със средните за сектора.

По отношение разходите за материали се сочи следното:

Участникът разполага със собствена производствена база, където на едно място са разположени бетонов възел, полигон за производство на бетонови елементи. Производството на бетонови смеси за изпълнението на обекта, ще се извършва от собствен бетоносмесител, намиращ се също на територията на производствената база. На същата площадка, участникът сочи, че е ситуиран и полигон за производство на бетонови елементи. Собствените производства, участникът твърди, че позволяват предлагане на цени за материали, равни на тяхната себестойност, което от своя страна намалява крайната стойност на поръчката. Останалите материали за изпълнението на дейностите, предмет на обосновката, участникът сочи, че ще бъдат доставени от външни фирми доставчици. Към обосновката на участника са приложени оферти, предоставени от доставчици на основните материали при подготовка на ценовото предложение.

Относно доставно-складови разходи – участникът твърди, че всички договорени цени за материалите са с включена доставка до обекта, като за останалата част от материалите са приети доставно-складови разходи 10%.

Участникът сочи в обосновката си печалба в размер на 10%, което според участника е по-малко от обичайно начисляваната търговска печалба. Уточнява се, че към печалбата са калкулирани всички евентуални бъдещи разходи за подходящо складиране, транспортиране и предаване за депониране или друго третиране на всички строителни отпадъци и други отпадъци, с оглед на съществуващата нормативна уредба, включително всички необходими мерки за защита на околната среда.

В обосновката са развити доводи относно обстоятелства, касаещи изключително благоприятни условия за участника, изразяващи се в разположението на основната производствена база в непосредствена близост до обекта, на км 0+293, използването на собствени ресурси (кариери и ТСИ, производствени бази, механизация, оборудване, складови и офис помещения). „Автомагистрала Черно море“ АД разполага със собствена пътно-строителна

лаборатория, която разполага с компетентен екип от специалисти, технически средства за измерване и условия за правилно провеждане на изпитванията.

Относно обстоятелства, касаещи оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, участникът сочи, че е недопустимо прилагането на такова, с оглед стриктното спазване на нормативните уредби, Техническа спецификация и др., в които са залегнали задълженията на екипа за изпълнение на обекта, основните отговорности на Строителя и към които участникът стриктно ще се придържа и спазва.

При изпълнение на поръчката, участникът ще спазва стриктно задълженията му наложени съгласно чл. 115 от ЗОП. Участникът сочи, че при изпълнение на поръчката няма да разчита на получаване на държавна помощ.

В заключителната текстова част на обосновката се твърди, че представените единични цени от офертата са балансираны, отговарят на действителния начин на изпълнение за съответната строителна дейност, като предлагат по-добра цена и същевременно гарантират качество.

Към обосновката са приложени: анализ на единични цени, извадка от каталог на цени на „Автомагистрала Черно море“ АД, оферти от основните доставчици и декларация по чл. 115 от ЗОП (свободен текст).

След като представената писмена обосновка е подробно разгледана, обсъдена и анализирана, не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

Един от основните мотиви на дружеството за по - благоприятната оферта е наличието на собствена производствена база на „Строителна група Русе“, намираща се в непосредствена близост до края на обекта, където на място има разположен бетонов възел и полигон за производство на бетонови елементи. В т. 1.1.4 „Разходи за материали“ участникът посочва, че в собствената производствена база е инсталиран собствен бетоносмесител и е ситуиран полигон за производство на бетонови елементи, което позволява да приложат цени на материалите равни на тяхната себестойност, което води до намаляване на крайната стойност на поръчката и е приложил извадка от Каталог за цени на материали на „Автомагистрала – Черно море“ АД, валидни за обекти, изпълнявани от Строителна група Русе от 01.07.2016г. в които фигурират позиции 2303 и 2304, предмет на изискваната обосновка на Сметка №3 „Пътни работи“ с изключения. Същевременно участникът е представил оферта от „Реликс Вибро“ АД, чиято производствена база се намира в гр. София за доставка на материалите от позиция 2303 със забележка, че цената е франко гр. Русе, което противоречи на твърдението му, че собствените производства позволяват предлагането на цени на материалите равни на тяхната себестойност.

Също така при проверка в официалния уеб сайт на участника <http://www.amshumen.com/index.php?v=company11&lang=bg> е видно, че същият не предлага бетонови и стоманобетонови изделия от тази производствена база в гр. Русе.

В анализа на единичната цена на позиция 2802,4 „Направа на изкоп 04/08м със зариване и трамбоване, участникът не е предвидил механизация за трамбоването, което ще доведе до изменение на предложената единична цена. При формирането на единичната цена на позиция 2914 „Доставка материали и направа на ДШ, тройни, съгласно приложени детайли, от монтажни бетонови тръби Ф400мм и всички свързани с това работи“, участникът е предвидил само 1 бр. бетонова тръба Ф400, а не три съгласно приложения в чертеж 7.12. от Инвестиционния проект към документацията детайл, което е довело до получаването на по - ниска единична цена за тази позиция и съответно до по - благоприятна оферта по тази сметка. Това по никакъв начин не означава, че участникът ще изпълни предмета на поръчката в изискуемия се от възложителя обем и съдържание, както и съгласно предвидения за изпълнение инвестиционен проект.

В допълнение, представените от участника като доказателства на изложените от него твърдения в обосновката, представляващи общо пет броя оферти от различни дружества - „Реликс Вибро“ АД, „Пайплайф България“ ЕООД; „Строймаркет“; „Свемар“ ООД и „Ел“ ЕООД, не са подписани от лица, представляващи въпросните дружества. Напротив тези „оферти“ са заверени от самия участник, обстоятелство, което не обективира същите като доказателства по смисъла на закона и съответно определя така представената обосновка като непълна, поради липса на доказателства. Предвид констираното не може да се приеме, че въпросните пет документа са издадени от посочените в тях дружества и ангажират и обвързват

тези дружества с описаните в тях обстоятелства.

От друга страна, в представените от участника оферти за доставка на материали от „Реликс Вибро“ АД, „Пайплайф България“ ЕООД; „Строймаркет“ и „Свемар“ ООД е видно, че офертите са с валидност един месец от датата на издаването им, така казано към момента на изготвяне на писмената обосновка същите не са актуални, тъй като са датирани месец октомври 2016 г. Констатираните факти внасят противоречие в твърденията на участника и посочените от него анализи на единични цени. Предвид гореизложеното, въпросните документи озаглавени „оферти не могат да бъдат приети като доказателства по смисъла на Закона за обществените поръчки. В тази връзка допуснатите пороци на представените документи, касаещи съдържанието им и липсата на подписи, не могат да бъдат санирани чрез изискване на уточняваща информация от участника. Противното би означавало еднолична интерпретация от страна на участника на субективни негови твърдения, касаещи възможностите на дружества, различни от него да поемат задълженията обективирани в тези оферти. От друга страна изискването на уточняваща информация би довело и до неспазване на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата, тъй като в конкретния случай, въпросния участник би имал предимство да преработи и/или дори да представи нови документи, касаещи вече изложени от него твърдения в обосновката извън посочения в ЗОП срок за това, който е валиден за всички останали участници, от които са изискани писмени обосновки.

В потвърждение на тези изводи е и текстът на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, който предоставя възможност да се изисква т.нар. уточняваща информация по отношение на представената обосновка единствено от участника.

С оглед гореизложеното, в резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

3. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника „Пътища и мостове“ ЕООД, поради следните мотиви:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Обосновката е представена общо за всички цени като е разделена в пет точки, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в които участникът сочи обстоятелства, както следва:

На първо място, участникът изтъква икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

Предвижда се при изпълнение на поръчката да се използва изцяло собствен персонал, за който участника твърди, че е с богат опит и отлични професионални умения, позволяващи перфектна организация на строителния процес. Собствена механизация, както и ново и високотехнологично оборудване, спомагащо за автоматизация на труда, намаляване на разходите за труд и времето за изпълнение на обекта. Дружеството има разработена стратегия и мерки за намаляване на нерегламентирани разходи и кражба на горива и материали. Механизацията и автомобилите са снабдени с GPS системи и горивомери, чрез които се предотвратява злоупотребата с горива и смазочни материали, както и неуплътняване на работното време – мярка, която води до изключително добър икономически ефект. Въведената в дружеството и поддържане на система за управление на качеството способства за минимизиране на разходите, свързани с престоя на техниката, неритмичното натоварване, спиране, аварии и др.

Политиката на дружеството е да работи с по-малка печалба и при формиране на крайната цена участникът твърди, че е заложил минимална печалба, и другите ценообразуващи показатели, с което се намаляват единичните цени, а оттам и разходите на Възложителя.

На второ място участникът се позовава на наличие на технически решения, и благоприятност за изпълнение на поръчката, за което сочи следните обстоятелства:

- Собствена строителна механизация и автотранспорт;
- Модерно технологично оборудване, с което гарантира изпълнението на всички дейности в кратки срокове.

Собствена богата база от пътни знаци, табели и други средства за организация и сигнализация на извършвания се строителен процес и пълното изпълнение на проекта за ВОБД на обекта.

Като благоприятно условие за изпълнение на поръчката, участникът изтъква обстоятелството, че всяка машина, участваща в изпълнение на процеса е снабдена с указания, включваща правилата за управление на машината, правилата за определено натоварване, допустима скорост на движение и работа, инструкции за безопасна работа – предпоставки за намаляване на нерегламентираните престои и пълно използване на капацитета на машините. Отчита се, че дружеството работи и на други подобни обекти с ценообразуващи параметри идентични с предложените от него, за което не е имало оплаквания от Възложители за некачествено или неефективно изпълнение на работите, предмет на поръчката. Твърди, че елементите на ценообразуването са получени въз основа на действително направени разходи за изминал период.

На трето място участникът се позовава на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите, като изтъква обстоятелството, че основно дейността на дружеството е проектиране и изграждане на улици, пътища и пътни съоръжения и техния ремонт, реконструкции и модернизация, поради което разполага с пълен комплект строителна механизация и автотранспорт и притежава всички възможни технологии.

Участникът твърди, че предложената от него единична цена за позиция 2403: „Доставка и монтаж на стандартни пътни знаци, съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“ е формирана с оглед наличие на следното обстоятелство: Дружеството изпълнява строителство и ремонти и на други строителни обекти на територията на страната и в т.ч. е включено и изпълнение на проекти по ПОД и ВОБД, което включва използването на голям обем пътни знаци и други видове сигнализация. Като основен доставчик на сигнализацията е посочена фирма „АД ХОЛД“ ООД гр.Варна, за която се твърди, че има по- благоприятно отношение към „Пътища и мостове“ ЕООД при изпълнението на големи поръчки.

За позиция 2501: „Сигнализация за въвеждане на временна организация на движението, включително поддържане през целия период на строителството, както и всички свързани с това разходи“, участникът сочи, че има възможност да проектира и изпълнява проекти за ВОБД, като ги оптимизира и може да използва голяма база от знаци, табели, бариери и други средства за сигнализация.

Според участника неговата техническа обезпеченост, големия брой работници, както и професионалният опит на служителите са предпоставка „Пътища и мостове“ ЕООД да бъде един от лидерите в сферата на представяните услуги и е решаващ фактор дружеството да постига ниски цени, с прилагане на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

На четвърто място участникът сочи, обстоятелството, че при изготвяне на предложените от него единични цени са спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно приложение № 10 към чл.115 от ЗОП.

На следващо място участникът твърди, че при изпълнение на поръчката той няма да разчита на получаване на държавна помощ.

Участникът твърди, че финансовото му положение се базира на балансиран цени и добро качество на изпълнение. Соци, че прилага изключително гъвкава политика.

Дружеството работи и на други подобни обекти с ценообразуващи параметри идентични с предложените в тази обществена поръчка и се твърди, че не е имало оплаквания от Възложителя.

След като представената писмена обосновка е подробно разгледана, обсъдена и анализирана, не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

На първо място, за да обоснове предложените от него цени по позиция 2403 от Сметка № 4 и позиция 2501 от Сметка № 5 от КСС от неговата ценова оферта, участникът сочи доводи за наличие на икономически особености на строителния процес, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП. Доводите на участника свързани с използването на собствен персонал, богат опит и отлични професионални умения, както и въведената система за управление на качеството, без

необходимите уточнения и анализ по какъв начин водят до по-ниски предлагани единични цени, не обосновават обективност на ценовото предложение. Единствено твърдение, че горепосочените намаляват разходите за изпълнение е недостатъчно, за да обективира доводите и обосновката на участника.

От друга страна професионалният опит и наличие на квалифициран човешки ресурс, както и специализиран технически ресурс са обстоятелства относими към всички участници в процедурата. Същите представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерии за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили единични цени, по-високи от тези на участника, то същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и не е основание за приемане на представената обосновка в тази ѝ част.

От друга страна, твърденията за влиянието на изтъкнатите от участника обстоятелства върху качеството, върху времето за изпълнение на поръчката и влягането на ръчен труд по посока намаляване на разходите и крайната цена на изпълнение, са бланкетни, тъй като са лишени от анализ и уточняващи аргументи по какъв начин същите водят до по-ниски предлагани единични цени.

От конкретика и/или анализ и/или мотиви са лишени и твърденията на участника, че при необходимост ще използва собствени фургони и собствена охрана, което според него намалява разходите за осъществяване на дейностите. Горепосочените доводи на участника представляват единствено субективни твърдения, поставени под бъдещи условия, неподкрепени с разчет на разходите и с необходимите доказателства, поради което обосновката в тази ѝ част по отношение на нормативната хипотеза на чл. 72, ал. 2, т. 1 - икономически особености, не може да бъде приета като обективна и пълна.

Същото се отнася и до беглите доводи, лишени от конкретика и обективност на участника, свързани с определената от него печалба. Твърди се, че за определянето ѝ е взета предвид ситуацията в страната, политиката и практиката на дружеството, но участникът не конкретизира какви са те, каква е взаимовръзката с определянето на размера на печалбата и другите ценообразуващи показатели и предложените единични цени.

На второ място, участникът се позовава на наличие на техническо решение и изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството - чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, като отново аргументите се повтарят с тези посочени като аргумент за обосноваване на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП - икономически особености на строителния метод. Посочената от участника нова, собствена строителна механизация и автотранспорт, модерно технологично оборудване, както и богатата база от пътни знаци, табели и други средства за организация и сигнализация за дейностите свързани с ВОБД, според него водят до качествено и в срок изпълнение на всички строителни дейности и са аргумент за предложение на такова техническо решение, което по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП води до обосноваване на неговото ценово предложение по позиции: 2403 от Сметка № 4 и 2501 от Сметка № 5 от КСС. Както по отношение на тези доводи, така и сочените относно наличие на благоприятни условия за участника, са бланкетни, общи и недоказани. Не са аргументирани с анализ и разчет на сметките и не е видна взаимовръзката с предложените единични цени от ценовото предложение на участника. По отношение на доводите наведени в обосновката, касаещи твърдяно наличие на благоприятни условия за участника, свързани с обстоятелството, че всяка машина, която участва в изпълнението на поръчката е снабдена с указания, по никакъв начин не обосновават обективност на предложението, съгласно посочената по - горе разпоредба.

Твърденията на участника, че дружеството работи и на други подобни обекти с ценообразуващи параметри идентични с предложените в настоящата обществена поръчка и не е имал оплаквания от възложители за некачествено и неефективно изпълнение на работите, комисията счита, че не са аргументирани и обосновани, тъй като на първо място са лишени от конкретика и доказателства. На следващо място периодът, за който участникът твърди, че направените разходи обосновават формирането на елементите на ценообразуване не е конкретно посочен за да се прецени дали същите са реални.

Участникът излага доводи, че тъй като притежава пълен комплект строителна механизация и автотранспорт за реализирането на основната част от дейността си, прилага всички възможни технологии за изпълнение на проекти за ПОД и ВОБД. Участникът не уточнява обаче какви нови технологии използва, за да се приеме, за аргументиран и обновен доводът му за наличие на оригиналност на предложеното решение за изпълнение на строителството. От друга страна, недоказан е доводът му, че ползва преференциите и благоприятното отношение на основния доставчик „АД Холд“ ООД. Като не аргументира и не удостоверява в какво се изразява твърдяното от него благоприятно отношение на доставчика му на техническо оборудване свързано с изпълнение на дейностите по ВОБД, твърденията на участника, в тази посока, са субективни, бланкетни и недоказани.

За пореден път участникът се опитва да обвърже техническите си възможности и професионален опит и да ги изтъкне като фактор определящ наличието на оригинално решение за изпълнение на поръчката, наличието на които както бе посочено по-горе се считат за част от критериите за подбор и не е допустимо сочените от участника обстоятелства да му дават предимство пред другите участници, които на базата на наличието на същите критерии са допуснати до този етап от процедурата.

По отношение на сочените в т. 4 от писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, отново не се посочва конкретика в твърдените обстоятелства. Сочените са бланкетни и представляват субективни твърдения на участника и не могат да бъдат приети като такива, които аргументират наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за участника, тъй като противното би означавало категоричното неприемане на обосновката и изобщо на аргументите за приемането ѝ и отстраняването му на предходен етап от процедурата. Независимо от това обаче, участникът не е представил каквато и да е информация, мотиви или доводи как това благоприятства неговите предложения, които следва да обоснове.

В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. Липсата на доказателства, във връзка с твърдените от участника обстоятелства, категорично определят така представената обосновка като непълна. По същество са наведени доводи, за наличие на пет от законови хипотези на чл. 72 ал. 2, т. 1 от ЗОП – икономически особености на строителния метод; избрани технически решения; наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, но за нито една от тях, участникът не обосновава и аргументира наличието или влиянието им при ценообразуването на единичните цени, предмет на обосновката.

Излагане на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите уточнения и анализ по какъв начин същите водят до по-ниски предлагани единични цени не обосновават обективност на предложението, съгласно посочената законова разпоредба.

В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

4. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника „Пътстроймонтаж“ ООД, поради следните мотиви:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът е представил анализи, отразяващи начините за образуване на единичните цени, като единствено е пояснил, че избраните технически решения относно начина на образуване на единичните цени се основават на цените на редовните доставчици на материали, с които дружеството има установени търговски взаимоотношения, вътрешно фирмени норми и производствената политика на фирмата, наличните ресурси, производствените мощности и натрупания опит в пътното строителство.

След като представената писмена обосновка е разгледана и обсъдена, не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

По своята същност, така представената обосновка представлява съвкупност от разбивки на цените на позициите, подход възприет за всеки представен анализ, бланкетно изложение. Действително реално разбивката на единичните цени показва елементите, които формират съответната единична цена и чиито аритметичен сбор е тя, но това обаче съвсем не обосновава наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, наличието на които е задължително с оглед преценката да се приеме или не обосновката. Видно от въпросните анализи, в тях са отчетени стойности, които обаче остават необосновани и неаргументирани. Към представените в табличен вид анализни цени от количествената сметка, липсва конкретика. За да са налице основания да се приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените анализи на единичните цени са недостатъчни и в крайна сметка с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

5. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника "Пътища Пловдив" АД, поради следните мотиви:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът е представил обосновка за начина на образуване на предложените от него ценови параметри на разходите за изпълнение на дейностите по сметки Позиция 2104 + Позиция 2105 + Позиция 2108 – изключения по Сметка № 1 „Земни работи“;

Позиция 2201 + Позиция 2202 + Позиция 2203 - изключения по Сметка № 2 „Асфалтови работи“;

Позиция 2301 + Позиция 2302 + Позиция 2305 изключения по Сметка № 3 „Пътни работи“;

Позиция 2601.4 + Позиция 2601.5 + Позиция 2601.6 + Позиция 2601.10 + Позиция 2602.4 + Позиция 2602.7 - изключения по Сметка № 6 „Реконструкция силови кабели“;

Позиция 2801.1 + Позиция 2801.4 + Позиция 2801.6 + Позиция 2802.4 + Позиция 2802.5 + Позиция 2902 + Позиция 2908 + Позиция 2913 + Позиция 2914 по Сметка № 8 „Изграждане на уличното осветление“ и Сметка № 9 „Отводнителен канал“.

Участникът посочва, че предложените единични цени за изпълнение на строително-монтажните работи са формирани въз основа на моментно финансово и техническо състояние на дружеството, наличие на благоприятни условия, обстоен оглед на обекта, на неговото разположение и състояние и анализ на необходимите строителни работи, които трябва да бъдат изпълнени, анализ на представената от Възложителя – АПИ техническа документация и разписаните изисквания към участниците при съблюдаване на нормативните изисквания, свързани с техническото изпълнение на строителния процес, оптимизирана организационно-управленска структура, производствен и строителен процес за изпълнение на поръчката.

На първо място, като аргумент за обосноваване, участникът изтъква своята точност при изчисляване на необходимите разходи. Позовава се, на професионализма си и сериозните си намерения за развитие в областта на инфраструктурното, пътното и мостовото строителство, с добре свършената работа и оригинални и находчиви решения от страна на ръководния персонал. Твърди, че разполага с висококвалифициран персонал, с голям опит и професионална подготовка.

Основният довод на участника при формиране на единичните цени за ремонтните дейности на пътища и реконструкция на пътните настилки е значително големия брой специализиран персонал, с необходимата квалификация. Обособените звена с преки задачи са

предпоставка за създаване на поточност на работата. Според участника, допълнително облекчаващо обстоятелство е, че разполага със собствена високопроизводителна техника, оборудване, производствени бази и кариери.

На второ място участникът се позовава на прецизност при изчисляване на основните разходи за материали, труд и механизация. Изтъква, че разполага със собствена нова и съвременна техника – хидравлични чукове, товарачи, бетоновози, фрези, асфалтополагачи, валяци, тежкотоварни автомобили, багери и др. Машините са оборудвани с GPS системи за контрол и наблюдение. Собствената нова механизация с високи технически възможности, води до снижение на себестойността на СМР и едновременно с това гарантира гъвкавост, функционалност, динамика, качество и контрол.

На трето място, участникът отчита ниска себестойност на съпътстващите разходи.

За да се осъществява контрол при строителството се вземат лабораторни проби. Участникът твърди, че разполага със собствена строително-изпитвателна лаборатория, акредитирана да извършва изпитване и издава протоколи на материали за пътни настилки, асфалтови и бетонови смеси, че притежава неамортизиран и с големи технически възможности транспорт, което според него е предпоставка за намаляване на себестойността на ед. Цена на СМР.

Като изключително благоприятни условия, се сочат следните обстоятелства:

Участникът се определя като утвърден в строителния бранш, с много изпълнени обекти с подобен предмет с настоящата поръчка, с големи технически и продуктови възможности и висококвалифициран персонал.

Участникът поддържа търговски взаимоотношения с производители и доставчици на материали, което според него гарантира доставка на материали с високо качество на възможно най-ниски цени.

Приложени са анализи на единичните цени, за които се изисква обосновка, формирани от участника на база на ценообразуващите елементи:

- часова ставка – 3,50 лв.
- допълнителни разходи върху труд – 50 %
- допълнителни разходи върху механизация – 50 %
- доставно-складови разходи – 3%
- планова печалба – 10%

След като представената писмена обосновка е разгледана и обсъдена, не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, мотивите за неприемане на обосновката, са както следва:

Обстоятелствата, които участникът сочи, за да аргументира наличието на техническо решение, с което да обоснове предложените от него по - ниски цени, а именно точност при изчисляване на необходимите разходи, прецизност при изчисляване на основните разходи за материали, труд и механизация и ниската себестойност на съпътстващите разходи, са бланкетни и не са подкрепени с доказателства. Сочените от участника професионален опит, наличие на високо квалифициран персонал запознат със същността на този вид строителни работи и техническо оборудване необходимо за изпълнението на дейностите, представляват критерии за подбор, наличието на които се оценява на предходен етап от процедурата и е основание участникът да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение. Твърденията за наличие на собствена високопроизводителна техника са бланкетни, тъй като не са подкрепени с необходими доказателства за наличието им. От друга страна, в противоречие на твърденията на участника за наличие на собствена техника за изпълнение на поръчката, се явяват заявените данни в част II, раздел В и част IV, раздел В, т.2 от ЕЕДОП на „Пътища Пловдив“ АД, както и декларираното в част IV, ел В, т. 9 от ЕЕДОП на „Агромах“ и представен рамков договор за наем от 20.10.2016 г., от които е видно, че участникът ще използва капацитета на трето лице „Агромах“ – наем на техническо оборудване.

По отношение на твърдението на участника за техническа обезпеченост с акредитирана строителна лаборатория, отново се констатира противоречие в твърденията на участника целящи да обоснове по - ниски цени за изпълнение на дейностите по Сметки № 2 и 3 с изключения. Участникът се аргументира с факта, че притежава собствена акредитирана

лаборатория, което е предпоставка според него за по- ниската себестойност на предлаганите собствени продукти и материали, но същевременно и в противоречие на това твърдение на поранен етап в процедурата, а именно в заявените от него данни и доказателствени документи за подбор, участникът е посочил, че ще ползва като капацитет на третото лице материалната база на „Пътна строителна лаборатория“ ЕООД, съставляваща акредитирана строителна лаборатория.

В тази връзка се приема, че е налице обстоятелство водещо до допълнителни разходи свързани с изпълнение на поръчката, което от своя страна следва да се калкулира в разходите по отделните единични цени, за които са предвидени влягане на материали подлежащи на лабораторен контрол, по Сметка № 2 и Сметка № 3. Противоречивите твърдения на участника, с декларираните от него обстоятелства в представения ЕЕДОП и доказателствени документи, по смисъла на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, водят до извода за необективна и лишена от доказателства обосновка.

За обстоятелства, водещи до изключителни благоприятни условия при изпълнение на поръчката, участникът се позовава отново на опита си, както и на изградени търговски взаимоотношения с производители и доставчици на материали. Тези обстоятелства, според него водят до възможността да доставя материали с високо качество на възможно най- ниски цени и също така да предложи конкурентни цени и за останалите материали, необходими за изпълнение на поръчката.

На първо място се счита, че няма признак на изключителност в твърденията от участника обстоятелства.

На следващо място, изтъкването на професионален опит с цел обосноваване наличие на изключителна благоприятност на условията за участника е недопустимо именно защото, както е посочено по- горе, опитът е част от критериите за подбор и е условие за допустимост на всички участници до следващия етап от работата на помощния орган на възложителя. Тези критерии имат значение за предварителния подбор на участниците, но не и за тяхното оценяване и класиране, а предложенията на участниците по даден показател, който се оценява самостоятелно, не могат да обслужват обосноваването на предложението му по показателя, за който е изискана подробна писмена обосновка по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

На следващо място, по отношение на представените анализи на единичните цени и елементите на ценообразуване, сами по себе си, същите нямат доказателствена стойност, за да обективират предложението на участника по отношение на единичните цени за отделните позиции и дейности, предмет на обществената поръчка. Разчетните стойности посочени в представените от участника Анализи на единичните цени са необосновани и недоказани, тъй като в представената писмена обосновка липсват конкретни обстоятелства които да аргументират така сочените в анализа числови стойности. По същество тези анализи представляват една разбивка на предлаганите от участника единични цени. Действително реално разбивката на единичните цени, показва елементите, които формират, съответната единична цена и чиито аритметичен сбор е тя, но това обаче, не доказва наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, наличието на които е задължително с оглед преценката да се приеме обосновката. Анализът на единичните цени е числов способ за образуване на цената, но самостоятелно и без конкретика и аргументи за образуването ѝ, е невъзможно да се обосноват предложените от участника по - ниски стойности от средните стойности по същите показатели на другите участници в процедурата. Представените анализи не представляват такива доказателства, които да обосноват начина на формиране на предложените от участника цени, поради което същите са явно недостатъчни, за да подкрепят твърденията на участника в тази част от обосновката, което представлява основание за неприемането ѝ.

Отделно от горното, в анализа на единичната цена на позиция 2802,4 „Направа на изкоп 04/08м със зариване и трамбоване, комисията констатира, пропуск изразяващ се в това, че участникът не е предвидил механизация за трамбоването, което ще доведе до изменение на предложената единична цена.

Предвид гореизложеното, представената от „Пътища Пловдив“ АД писмена обосновка не може да бъде квалифицирана като подробна с оглед изискуемата се от закона пълнота.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло с цялата му оферта, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират, както поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП обосновката следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност, като тези два нормативно определени критерия следва да присъстват кумулативно във всяка една обосновка и същите следва да бъдат задължително изследвани.

В обосновката са налице единствено субективни и противоречиви твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените като доказателства анализи на единичните цени са недостатъчни и в крайна сметка с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

6. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника „Мегаинвест-холд“ ЕООД, поради следните мотиви:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът описва обхвата на предложените ценообразуващи елементи както следва: Часова ставка - за труд - 4,20 лв. / час, която според участника не е по-ниска от минималната за сектора. Допълнителни разходи върху труд - 100 %, като този процент е съобразен с факта, че фирмата разполага с необходимия изпълнителен персонал. Допълнителни разходи върху механизация - 40 %, като механизацията посочена от участника е собствена и е сравнително нова, за което разходите за нейната поддръжка не са големи. Доставно - складови разходи - 10 %, което, според него и с представения списък с механизация, фирмата има необходимото оборудване и сами ще си извършват доставките до обекта, както и възможността да диктуват темповете, с който тези материали ще се полагат. Печалба - 10 %, като заложеният процент е свързан с добра организация на изпълнение. Този процент за печалба според участника е достатъчен, и също така има цел да спомогне за бързото и качествено изпълнение на строителството.

В следващата част от обосновката си участникът е описал характеристиките, които могат да бъдат определени като наличие на изключително благоприятни условия съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно: участникът твърди, че дружеството има дългогодишен опит в пътното строителство и поддържа голяма складова наличност на основните материали, като голямата складова наличност дава възможност за бързо и своевременно изпълнение на възложените СМР. В допълнение за доказване на твърдението си, участникът е представил извадка от хронологична ведомост на СМЗ към 30.09.2016 г. за наличните материални запаси.

Участникът твърди, че има добре изградена мрежа от доставчици за всички видове строителни материали на територията на областите София и Кюстендил и извън тях. Участникът подчертава, че дългогодишното сътрудничество с доставчиците и постигнатите споразумения за доставка на материали от 10 % до 20 % са аргумент за преодоляване на конкуренцията и предлагане на достъпна и реална цена на Възложителя, която гарантира изпълнение на поръчката с високо качество.

Участникът пояснява, че офериранияте единични цени са съобразени с това, че фирма „Мегаинвест“ ЕООД разполага с база в гр. Бяла с площ 6429,72 м², а фирма „Районна ветеринарна станция – Русе“ ЕООД разполага с база в гр. Русе. Участникът посочва, че дружествата „Мегаинвест-холд“ ЕООД и „Районна ветеринарна станция – Русе“ ЕООД са собственост на „Мегаинвест“ ЕООД. В допълнение участника посочва, че там ще бъдат позиционирани специфичните машини, контейнери за работници и ръководен екип, депа за инертни материали и други.

Участникът пояснява, че механизацията необходима за изпълнението на обществената поръчка е собственост на фирмата и няма да има допълнителни разходи за наемането на същата.

Участникът посочва, че разполага с опитни професионалисти, голям брой собствена механизация, влагане на висококачествени материали и консумативи, договорени на по-ниски покупни цени.

Участникът посочва, че е с богат опит в рехабилитацията на обекти от транспортната инфраструктура, като предложените цени от участника цени ще гарантират, както приемлива цена, така и качественото изпълнение.

Участникът е представил за всяка една позиция в табличен вид анализ на предложената цена. Като в анализа се включва наименование на вида дейност, ед. мярка, разходни норми, ед. цена и сума. В обосновката си участникът твърди, че към представените анализни цени е начислено допълнителни разходи върху труд и доставно-складови разходи.

След като представената писмена обосновка е разгледана и обсъдена, не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

На първо място, по отношение на твърдението на участника, че има дългогодишен и богат опит в пътното строителство, включително човешки ресурси с необходимата квалификация и опит, същите не могат да бъдат приети като обстоятелства по смисъла на закона обосноваващи някоя от хипотезите посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП, тъй като изтъкването на професионален опит с цел обосноваване наличие на изключителна благоприятност на условията за участника е недопустимо именно защото, опитът е част от критериите за подбор и е условие за допустимост на всички участници до следващия етап от работата на помощния орган на възложителя. Тези критерии имат значение за предварителния подбор на участниците, но не и за тяхното оценяване и класиране, а предложенията на участниците по даден показател, който се оценява самостоятелно, не могат да обслужват обосноваването на предложението му по показателя, за който е изисквана подробна писмена обосновка по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

На второ място, по отношение доводите на участника, че има добре изградена мрежа от доставчици за всички видове строителни материали, което води до постигане на отстъпки от 10% до 20% отново остава недоказано и необосновано. Пълната липса на доказателства и в тази част от обосновката, обективират същата като съвкупност от субективни твърдения на участника за които не са налице основания да бъдат приети. Не са посочени и обосновани по никакъв начин твърденията от участника преференциални цени. Не са отчетени конкретни отстояния от и до обекта от конкретни доставчици, не са посочени основни разходи в тази връзка и не са посочени конкретни стойности на цената на доставка, срока на доставки и т.н. И в тази си част обосновката представена от участника не притежава изискуемата се от закона пълнота и обективност, напротив изложението на участника се основава на твърдение за дългосрочни отношения с търговци на строителни материали и преференциални оферти, каквито обаче към обосновката не са приложени. Представените анализи не са аргументирани и явно недостатъчни, за да подкрепят твърденията на участника в тази част от обосновката, което представлява основание за неприемането й.

На трето място, при анализа на поз. 2302 „Доставка и полагане на бетонови бордюри с размер 18/35/50см, съгласно БДС 624-87, включително всички свързани с това разходи“, се констатира, че при едно правилно аритметично изчисление на представената разбивка на разходите, участника не обосновава и не доказва предлаганата от него единична цена, приложена към ценовото му предложение. Това е видно за перо „Материали“, посочената от участника разходна норма – 0,03300, умножена по посочената единична цена от 96,00, аритметично не представя посоченото от него произведение – 3,84 лв./м. При извършената проверка на представения анализ по перо „Материали“ е изчислена единична цена 3,17 лв./м, което съставлява несъответствие в размер от 0,67 лв./м. В този смисъл, дори и да се поиска от участника уточняваща информация по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, това неминуемо ще доведе до промяна на така представената обосновка или на представеното от участника ценово предложение, неразделна част от което е справката с единичните цени, които именно следва да обоснове участника.

На следващо място като пропуск в представените анализи на единичните цени за позиция „Доставка и монтаж на еластична ограда“, участникът е представил анализ единствено на разходите за труд и материали, като не е предвиден разход за необходимата за изпълнение на тези дейности механизация, което отново води до извод, че обосновката и в тази част е непълна.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани.

В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените като доказателства анализи на единичните цени са недостатъчни и неаргументирани и в крайна сметка с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=820>.

.....
ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

