



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ 67 / 11.07 2017 г.

Долуподписаният инж. Дончо Атанасов, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6 във вр. с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден с Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 16732.../17 от 10.07... 2017 г. доклад за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-904 от 12.10.2016 г. и посл. й изменения на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина на служители на Агенция „Пътна инфраструктура“ и за осигуряване на ваучери за хотелско настаняване и полици за медицински застраховки при служебни пътувания в чужбина на служители на Агенция „Пътна инфраструктура“*, открита с Решение № 124 от 15.09.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0085 и Обявление № 749042 от 15.09.2016 г.,

ОБЯВЯВАМ

Класирането съгласно обявления критерий за възлагане „най-ниска цена“ в следния ред:

1-во място: „Аргус травел интернешънъл“ ЕООД с оценка 100 т.

2-ро място: „Атлас Травелс“ ЕООД с оценка 100 т.

И

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка

„Аргус травел интернешънъл“ ЕООД, ЕИК 201655199, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Христо Белчев“ № 3

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с т. 2.8, Раздел II от документацията за обществена поръчка, участника „Пътническа агенция Мираж“ ООД, поради следните мотиви:

С протокол № 1 от работата на комисията от участника е изискано представяне на допълнителни документи, но такива не са постъпили в деловодството на АПИ, поради което този участник не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото му предложение. В тази връзка участникът не отговаря на следните изисквания на възложителя:

- Съгласно изискването на Раздел II, т. 3.1.2 от документацията за участие, участникът следва да е вписан в „Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри“, воден от Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) като администратор на лични данни или

еквивалентна регистрация или документ за чуждестранните лица, удостоверяващ възможността им да работят с лични данни, което следва да се декларира в ЕЕДОП. В подадения ЕЕДОП от „Пътническа агенция Мираж“ ООД липсва такава информация;

- Съгласно изискването на Раздел II, т. 3.3.6 от документацията за участие, участникът следва да има валидна към датата на подаване на офертата оторизация за работа в системата Billing and Settlement Plan (BSP) България или в еквивалентна система, което следва да се декларира в ЕЕДОП. В подадения ЕЕДОП от „Пътническа агенция Мираж“ ООД липсва такава информация;

- Съгласно изискването на Раздел II, т. 3.3.3 от документацията за участие, участникът следва да разполага с екип с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, като минималният състав и изискванията към него е ясно посочен в цитираното изискване. Съответствието с това изискване се декларира в ЕЕДОП. В подадения ЕЕДОП от „Пътническа агенция Мираж“ ООД е посочено единствено, че той разполага със съответния брой служители за осъществяване на съответната функция, но не са вписани никакви данни за тези лица и за техните квалификация, образование и трудов стаж;

- Съгласно изискването на Раздел II, т. 3.3.4 от документацията за участие, участникът следва да разполага с поне 1 (един) офис/представителство, отговарящ на изискванията на чл. 3 от Наредба № 16-1399 от 11.10.2013 г. на министъра на икономиката и енергетиката, на територията на град София с осигурена възможност за приемане на заявки по всяко време на денонощието и изпълнение на такива при извънредни обстоятелства, както и в почивни и празнични дни. Съответствието с това изискване се декларира в ЕЕДОП. В подадения от участника ЕЕДОП той е посочил единствено, че разполага с офис в София, като е вписан и точен адрес, но липсва информация дали в същия е осигурена възможност за приемане на заявки по всяко време на денонощието и изпълнение на такива при извънредни обстоятелства, както и в почивни и празнични дни.

Предвид гореизложеното, участникът „Пътническа агенция Мираж“ ООД не отговаря на критериите за подбор, посочени в Раздел II, т. 3.1.2, т. 3.3.3, т. 3.3.4 и т. 3.3.6 от документацията.

В допълнение, с писмо с изх. № 53-00-2555/20.04.2017 г. участниците са поканени в срок до 5 (пет) дни да удължат срока на валидност на офертите си. Участникът „Пътническа агенция Мираж“ ООД е получил писмото на същия ден, но не е удължил срока на валидност на офертата си, което е основание за отстраняване от процедурата предвид заложеното в Раздел III, т. 7 от документацията, че участникът ще бъде отстранен от участие, ако след поканата и в определения в нея срок откаже да удължи срока на валидност на офертата или ако представи оферта с по-кратък срок за валидност. Офертата на участника е изтекла на 11.04.2017 г.

2. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, участника „Меркурий-97“ ЕООД, поради следните мотиви:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на следните изисквания от документацията:

- Съгласно Раздел II, т. 1.10. от документацията, при необходимост и направена заявка от страна на възложителя изпълнителят трябва да осигурява медицински застраховки (застраховане при пътуване в чужбина със застраховка „Помощ при пътуване в чужбина“) на пътуващите лица. Такава възможност участникът предвижда само в контекста на закупуване на самолетни билети от нискотарифни авиокомпании при заявка на Възложителя;

- Съгласно Раздел II, т. 1.11. от документацията, цените на всички самолетни билети следва да се образуват въз основа на най-ниската предлагана цена от всички представени в България авиокомпании, валидна към датата на закупуването на билета, увеличена с договорената такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване), чрез представяне на минимум два варианта. Участникът е декларира, че цените на предлаганите самолетни билети се образуват въз основа на най-ниската предлагана цена към момента на запитването, но изискването на Възложителя е в ценообразуването да бъде включен като компонент и такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване), а в предложението за изпълнение на участника липсва текст относно такса обслужване при ценообразуването на самолетните билети;

- Съгласно Раздел II, т. 1.12. от документацията, в изпълнение на договора и при издаване на самолетни билети изпълнителят се задължава при определяне на цпата на самолетните билети да изпрати на възложителя извлечение от резервационната система за свободните места в съответните резервационни класи и тарифите към тях. В предложението за изпълнение на поръчката на участника не е декларирана такава готовност;

- Съгласно Раздел II, т. 1.14. от документацията, изпълнителят следва да информира писмено възложителя за бонусните програми на авиокомпаниите. През срока на действие на договора изпълнителят своевременно да уведомява възложителя за други бонуси на авиокомпаниите и/или предлаганите промоционални цени на билети. Изпълнителят е длъжен да води, следи и актуализира файлове с натрупващите се бонуси при осигурен достъп от авиокомпаниите. Писмено да уведомява възложителя за предстоящото издаване на безплатен билет. В своето предложение за изпълнение участникът не е декларирал готовност да води, следи и актуализира файлове с натрупващи се бонуси и писмено да информира Възложителя за предстоящо издаване на безплатен билет, от който може да се възползва своевременно;

- Съгласно Раздел II, т. 1.19. от документацията, изпълнителят е длъжен да направи анализ на основните рискове, гарантиращ избягване и допускане на забавяне или некачествено изпълнение на дейностите по организиране и провеждане на мероприятия и събития. Да предложи възможни за изпълнение мерки за тяхното преодоляване. Участниците следва да опишат потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, както и да предложат стратегия за управление на рисковете, включително ресурси, необходими за изпълнение на стратегията. Минималните рискове, които следва да бъдат разгледани, са: закъснения в графика за изпълнение на договора; от техническо естество; от логистично естество (настаняване, престой, транспорт); ресурсни (разпределение на хората в екипа, технически ресурси). В техническото предложение на участника липсва методика за управление на риска, включително описание на минималните рискове, които Възложителят е посочил;

- Съгласно Раздел II, т. 1.20. от документацията, Изпълнителят трябва да осигурява хотелски настанявания в хотели с минимална категоризация, отговаряща на три звезди (3*), и с максимална близост до мястото на срещата или с наличието на бърз и удобен транспорт. В техническото си предложение участникът е декларирал единствено оферта с три варианта, включваща име, категория и адрес на хотела, цена и други, но без изрично да се ангажира с максимална близост до мястото на събитието или с налична удобна комуникация;

- Съгласно Раздел II, т. 1.22. от документацията, в случай на градска и/или други видове такси, начислявани от хотела, Възложителят следва да бъде уведомяван от изпълнителя във всички случаи за начисляване на посочените такси. В техническото предложение на участника липсва ангажимент за уведомяването на Възложителя за наличието на градска или друга такса, начислявана от хотела, предложен на Възложителя.

Предвид гореизложеното, предложението за изпълнение на поръчката на участника „Меркурий-97“ ЕООД не отговаря на техническите спецификации, посочени в Раздел II, т. 1.10, т. 1.11, т. 1.12, т. 1.14, т. 1.19, т. 1.20, т. 1.22. от документацията.

3. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с Раздел III, т. 7 от документацията за обществена поръчка, участника „Юнайтед Травел Ейджънси“ ЕООД, поради следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-2555/20.04.2017 г. участниците са поканени в срок до 5 (пет) дни да удължат срока на валидност на офертите си. Всички участници са получили писмото по факс на същия ден. В определения за това срок участникът „Юнайтед Травел Ейджънси“ ЕООД не е удължил срока на валидност на офертата си, което е основание за отстраняване от процедурата предвид заложеното в документацията, че участникът ще бъде отстранен от участие, ако след поканата и в определения в нея срок откаже да удължи срока на валидност на офертата или ако представи оферта с по-кратък срок за валидност. Офертата на участника е изтекла на 11.04.2017 г.

4. На основание чл. 107, т. 3, предл. второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участника

„Елит Травел Интернешънъл“ ООД, поради следните мотиви:

Участникът е предложил с повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите по всеки от трите подпоказатели - такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – подпоказател Ф1, такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа - подпоказател Ф2, и такса обслужване за хотелско настаняване за дестинации в чужбина - подпоказател Ф3. В тази връзка с писмо с изх. № 53-00-2929/05.05.2017 г. е изисквана писмена обосновка, която е представена в деловодството на АПИ в определения от комисията срок.

В обосновката си „Елит Травел Интернешънъл“ ООД се позовава на икономическите особености на предлаганите услуги и наличие на изключително благоприятни условия, предоставени на участника от авиокомпаниите и доставчиците на хотелски настанявания, които са в основата на направените от него предложения.

По отношение на изтъкнатото, че участникът си е извоювал правото на преференциални условия и цени, както и на комисионни възнаграждения при издаването на самолетни билети и резервирането на хотелски настанявания, на база подписани корпоративни договори с представените на българския пазар авиокомпаниите, с големи хотелски вериги, както и с международни доставчици на хотелско настаняване и други съпътстващи услуги и договаря директно без посредник цени, условия и бонус-нива смятам, че тези твърдения от една страна са голословни и недоказани, а от друга – могат да важат за всеки от останалите участници, които са с опит в извършването на тези услуги, който е удостоверен в представения от всеки участник ЕЕДОП. Действително, участникът прилага удостоверения от различни авиокомпаниите, че е техен дългогодишен партньор и оторизиран агент, но същите доказват наличие на добри търговски отношения между него и компаниите, като по никакъв начин не са обвързани с конкретния размер на конкретно предложените от участника такси. Същото важи и за приложеното удостоверение, с което авиокомпания изразява готовност за предлагане на преференциални условия при подписване на двустранни корпоративни договори. Този ангажимент от една страна е готовност за в бъдеще, а от друга - не дава никаква информация по какъв начин е обвързан, като в самата обосновка също не е указано как е обвързан с предложените такси. В тази връзка в тази част обосновката е недоказана и не са налице обективни обстоятелства по смисъла на закона.

Участникът на следващо място твърди, че има сключени корпоративни договори с различните авиокомпаниите, съгласно които при постигане на посочен таргет от оборот, се получава овъркомисионна, което позволява гъвкавост в ценообразуването; реализира печалба от оборота, агентски бонификации, туроператорски тарифи, корпоративни договори. Тези доводи са бланкетни предвид обстоятелството, че не е посочен размер на таргета и съответно размер на таргета на останалите участници в процедурата, тоест липсва съпоставка, за да може да се приеме за обективно това обстоятелство, а също и доказателство в подкрепа на изложеното. В този смисъл и това е аргумент, както и тези за наличието на агентски бонификации, туроператорски тарифи и корпоративни договори, който може да бъде ползван и важи за всеки участник и който по никакъв начин не обосновава защо този участник предлага десетки пъти по-ниски стойности на таксите от останалите двама.

Не се приемат и аргументите на участника, че той изпълнява топ-класа услуги, създадени и платени от неговите корпоративни клиенти, които предлага на разположение на избрани институционални клиенти без допълнителни такси, какъвто е и АПИ, и в предложените такси е калкулиран разхода за отпечатване на билета/ваучера за хотелско настаняване на хартия, ако се наложи. Мотивът за неприемането на това обстоятелство е, че участникът обвързва настоящата обществената поръчка с изпълнението на други договори, като предлага изпълнението ѝ да е безвъзмездно, което противоречи на същността и на дефиницията на понятието „договор за обществена поръчка“. Икономическите оператори осъществяват своята дейност на пазара, за да печелят. Наличието и размерът на печалбата са от съществено значение, защото тя е основен фактор на пазарното поведение и нейното занижаване деформира пазарните отношения, като прави участието на конкурентните фирми неизгодно. В тази връзка, допускането на участници с

ниска норма на печалба, а още повече без предвидена такава, би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слабата заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи търгове.

По отношение на таксата за хотелско настаняване участникът изтъква още, че има договори за работа с няколко водещи глобални доставчици на хотелско настаняване, като на база на тези корпоративни договори той използва онлайн базирани резервационни системи за хотелски резервации в цял свят. Участникът твърди, че според договорните условия получава специални цени, отстъпки и комисионни възнаграждения за всяко реализирано хотелско настаняване, резервирано посредством резервационната система на съответния доставчик. Размерът на получаване на комисионна достига до 15% от стойността на нощувките и е достатъчен агенцията да покрие направените разходи за обслужване на резервацията и хотелското настаняване и да реализира минимална печалба. Тези обстоятелства не са изключително благоприятни, тъй като от една страна те важат за всички участници, предоставящи тези услуги, а от друга – посоченият размер на комисионната не е доказан по никакъв начин и твърдението е бланкетно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/index.php/bg/obshestveni-porachki/profil-na-kupuvacha-sled-30-dekemyri-2014>

ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

