

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга на обект: „Път II-14 „о.п. Видин – Кула – Връшка чука“, участък от км 10+100 до км 10+260“.**

В периода 30.08.2017г. – 18.09.2017г. в изпълнение на Заповед № РД-11-1031 от 11.11.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и последващите й изменения и във връзка с Решение № 127 от 21.09.2016 г. на Възложителя за откриване на процедура за възлагане на обществена с горещитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОИПО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Мария Георгиева - главен експерт в дирекция ППИ
3. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Лилия Манчева – младши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, бяха изпратени Протоколи № 1.1 от 11.11.2016г. и № 1.2. от 21.08.2017 г., с констатациите на Комисията за липси на документи и непълноти с изискванията за към критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Протоколите са изпратени и получени от участниците в процедурата на 22.08.2017г., което се удостоверява от автоматично генерирано потвърждение получено по факс и електронна поща, и като едновременно с това на 22.08.2017г. същият е публикуван в профила на купувача.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изисканите документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
2.	„Трафик Холдинг“ ЕООД	55-00-452/24.08.2017 г.
3.	„Пътинвест инженеринг“ АД	55-00-453/24.08.2017 г.
4.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	55-00-454/24.08.2017 г.
5.	„Трансконсулт БГ“ ООД	55-00-455/24.08.2017 г.
6.	„Гама сървисиз“ ЕООД	55-00-456/28.08.2017 г.
7.	„Инжконсултпроект“ ООД	55-00-457/28.08.2017 г.
8.	„Консулт инженеринг“ ЕООД	55-00-458/28.08.2017 г.
9.	„Три Ес“ ЕООД	55-00-459/28.08.2017 г.
10.	„Експертинвест“ АД	55-00-460/29.08.2017 г.
11.	ДЗЗД „Видин консулт“	55-00-461/29.08.2017 г.
12.	Обединение „Инфра Норм“	55-00-462/29.08.2017 г.
13.	„Геоексперт България“ ЕООД	55-00-463/29.08.2017 г.

14.	„Градиакт Консулт“ ООД	55-00-465/29.08.2017 г.
15.	„Строл-1000“ АД	55-00-466/29.08.2017 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 21.08.2017г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. За участника „Три Ес“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП, в който участникът е посочил техническо оборудване, част от което е ресурс на трето лице „Геострой 2002“ ООД.
2. ЕЕДОП „Геострой 22“ ООД, в качеството му на трето лице;
3. ЕЕДОП на инж. Марга Нинова Кръстева, предложена за позиция инженер част Пътна.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

II. За участника „Трафик Холдинг“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП, с допълнени данни в част IV „Критерий за подбор“;
2. Заверени копия на Сертификат ISO 9001:2008 удостоверение, удостоверение за завършен курс за КБЗ на Аляйдин Алиев, удостоверение Удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

III. За участника „Трансконсулт БГ“ ООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП в част IV, част II и част VI;
2. ЕЕДОП от инж. Йордан Климентов Вълчев и инж. Николай Лев Главинчев, в качеството им на ресурс на трето лице;
3. 2бр. декларации за ангажираност на експертите.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

IV. За участника „Експертивест“ АД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП в част IV;
2. Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа за посочените в част IV, обекти;
3. ЕЕДОП - и от инж. Димитър Асенов Александров; инж. Гриша Благоев Добрев, инж. Людмил Димитров Любенов, инж. Венелина Людмилова Цветкова, инж. Людмил Ценков Телбишки, инж. Лъчезар Ангелов Захариев, в качеството им на ресурс на трето лице;

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

V. За участника „Инжконсултпроект“ ООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран ЕЕДОП в Част III, Раздел Б, „Основания свързани с плащането на данъци и социалноосигурителни вноски“, в Част IV, Раздел Г и в Част IV, раздел В, т. 2.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

VI. За участника „Гама сървисиз“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП в Част III, Раздел Б, „Основания свързани с плащането на данъци и социалноосигурителни вноски“, в Част IV, Раздел Г и в Част IV, раздел В, т. 2;
2. Договор за наем на от 07.11.2016г. сключен между „Инжконсултпроект“ ООД и „Гама сървисиз“ ЕООД.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

VII. За участника ДЗД „Видин консулт“ с участници „Контролс“ ООД и „Логистика - 21“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП от Обединение „Видин консулт“ ЕООД в Част IV, Раздел В, т. 3;
2. Коригиран ЕЕДОП от „Контролс“ ООД в Част IV, Раздел В, т. 3;
3. Коригиран ЕЕДОП от „Логистика - 21“ ЕООД в Част III, Раздел В;
4. 5 бр. ЕЕДОП – и от инж. Иван Методиев Еленков, инж. Асен Симеонов Фелеков, инж.

Бойка Славчева Димитрова, инж. Даниела Каменова Драгоева, инж. Ивелина Кирилова Костуркова - Петкова.

5. Договор за наем на от 07.11.2016г. сключен между „Инжконсултпроект“ ООД и „Гама сървисиз“ ЕООД.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

VIII. За участника Обединение „Инфра Норм“ с участници „Инфра Сити Консулт“ ООД и „Стройнорм“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП от Обединение „Инфра Норм“
2. Коригиран ЕЕДОП от „Стройнорм“ в Част IV, Раздел А, т. 1, Раздел В, т. 6 и т. ;
3. Коригиран ЕЕДОП от „Инфра сити консулт“ ООД в Част IV, Раздел В, т. 9;
4. Удостоверение от ДНСК № РК - 0075/13.12.2013г. на „Стройнорм“ ЕООД и списък на екипа на правоспособните физически лица назначени по трудов или граждански договор в „Стройнорм“ ЕООД
5. Удостоверение от община Правец, изх. № 6900-1153/21.10.2015г.
6. Референция от консултантска фирма „Номолос“ ООД,
7. Удостоверение от община Правец, изх. № 6900-398/15.04.2015г.
8. Референция от община „Долна Митрополия“, изх. №10474/02.12.2013г.;
9. Препоръка от „Стройнорм“ ЕООД, изх. № 387-М/27.06.2017г.;
10. 2 бр. Удостоверения от община Хайредин, изх. № К-207/26.06.2017г. и изх. № К-208/26.06.2017г.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че с оглед констатациите на комисията обективирани в Протокол № 1.2 от 21.08.2017г. в

представеният ЕЕДОП от Обединение „Инфра Норм“ и ЕЕДОП от Стройном“ ЕООД, за позиция инженер по материалите на мястото на инж. Георги Димитров Генов, участникът е предложил друго лице - инж. Марин Енев Васев. От заявленията от участника данни е видно, че инж. Марин Васев до датата на подаване на допълнителните документи е управител на „Ролпос“ ООД, в този смисъл експерта не е пряко свързан с участника и се явява капацитет на трето лице. Във връзка с това обстоятелство, по аргумент на разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, участникът не е представил ЕЕДОП от инж. Марин Енев Васев. Съгласно условията на документацията за обществената поръчка, при подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.2.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица. Като не е представил ЕЕДОП от конкретния експерт, който е ресурс на трето лице и не е удостоверил липсата на обстоятелствата касаещи личното състояние на лицето, инж. Марин Енев Васев, участникът е нарушил законовите разпоредби на чл. 65, ал. 4 и чл. 67, ал. 2 от ЗОП. Наличието на това обстоятелство е самостоятелно и законово основание за отстраняване на участника от процедурата и предвид условието на Раздел V, т. 11 от документацията за обществената поръчка, Комисията не допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

IX. За участника „Градиакт Консулт“ ООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП в който:

- в Част II, Раздел В, е посочил, че ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част VI, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V.;

- в част IV, Раздел В, т. 6, където посочената за ръководител на екип инж. Верка Тодорова Костова е заменена с друг експерт - инж. Елисавета Русимова Пешева, за инженер по част „Конструктивна“ е предложена инж. Елка Георгиева Ганева, на мястото на инж. Елисавета Русимова Пешева, а за „Координатор по безопасност и здраве“ инж. Антония Жечева Сотирова е заменена с друг експерт - инж. Виолета Петрова Митова. И за трите лица са представени данни за професионална компетентност - професионална област/ квалификация и специфичен опит, като за Координатора по безопасност и здраве са заявени и данни за наличие на Удостоверение за завършен курс по БЗ.

2. ЕЕДОП от инж. Елка Георгиева Ганева;

3. Декларация за съгласие за участие като експерт от Елка Георгиева Ганева.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията и констатациите на обективирани в Протокол № 1.2 от 21.08.2017г., комисията констатира, следното:

1. Първоначално предложената за позиция „Ръководител на екип“ инж. Верка Тодорова Костова е заменена с друг експерт - инж. Елисавета Русимова Пешева.

2. Първоначално предложената за позиция „Координатор по безопасност и здраве“ Антония Жечева Сотирова в допълнително представения ЕЕДОП е заменена с инж. Виолета Петрова Митева, за която от заявленията данни е видно, че има квалификация магистър - машинен инженер, специалност „Топлоенергетика“. Посочената от участника квалификация не е от кръга на изискуемите съгласно т.3.2.3., б. „е“ от документацията - строителен инженер или строителен техник, предвид което за предложената за позиция „Координатор по безопасност и здраве“ инж. Митева, не се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация, съгласно т.3.2.3, б. „е“ от документацията.

3. В представения ЕЕДОП от инж. Елка Георгиева Ганева, предложена за инженер по част Конструктивна, в качеството ѝ на капацитет на трето лице, в част III, Раздел Б липсва деклариране за липса на обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, касаещо задължения за данъци, и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т.1 от ДОПК, с което е нарушена законовата разпоредба на чл. 65, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП. Наличието на

това обстоятелство е самостоятелно и законово основание за отстраняване на участника от процедурата.

4. С представените допълнителни документи, участникът не е изпълнил изисканото от комисията по т. 2 от Протокол 1.2 от 21.08.2017г., като не е представил коректно попълнени ЕЕДОП – и в Част III Раздел А и Раздел Б и Част IV, Раздел В, т. 6 от инж. Младен Петров Младенов, инж. Надко Миланов Петров и инж. Георги Владимиров Йосифов, поради което липсва деклариране на данни дали по отношение на лицата, в качеството им на трето лице има издадена присъда в последните пет години за обстоятелствата посочени в началото на Раздела, както и дали са изпълнени всички задължения свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване. Същевременно в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП - ите, представени към офертата, не е посочена информация за професионалната квалификация и специфичния опит на експертите, с което третите лица да декларира, че отговарят на съответните критерии за подбор и за тях не са налице основания за отстраняване от процедурата. В този смисъл, не е спазена разпоредбата на чл. 67, ал. 2, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, както и условията на документацията за обществената поръчка, а именно, условието че при подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.2.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

Предвид гореизложените обстоятелства, участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, както и не удостоверява, че не са налице основания за отстраняване на посочените от него трети лица. Съгласно условието на Раздел V, т. 11 от документацията за обществената поръчка, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което не допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

X. За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран ЕЕДОП в Част IV, Раздел Г, Част III, Раздел Б.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

XI. За участника „Пътинвест - инженеринг“ АД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП в Част IV, Раздел Г, Част III, Раздел Б.
2. Сертификати
 - EN ISO 9001:20015
 - BS OHSAS18001:2007
 - EN ISO 14001:2015
3. Потвърждение издадено от ТЮФ РЕЙНАЛД- БЪЛГАРИЯ ООД, изх. № 0607/18.09.2017г.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно

документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

XII. За участника „Строл-1000“ АД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП в Част IV, Раздел Г и Раздел В, т. 6 и Част II, Раздел А и Раздел В;
2. Рамков договор за наем на механизация от 05.11.2016г. сключен с „Геостил“ ООД.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

С писмо 53-00-10491/19.12.2016г. участникът е заявил промяна в обстоятелствата на търговското дружество, а именно, че от 15.12.2016г. дружеството се представлява от Савина Белчева – изпълнителен директор, като към писмото са приложени Удостоверение за актуално състояние № 201619104901/19.12.2016г. и ЕЕДОП, подписан от Савина Свиленова Белчева.

XIII. За участника „Консулт инженерингс“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП в Част IV, Раздел Г;
2. 26р. ЕЕДОП от инж. Георги Костадинов Йовчев, и инж. Бойко Велинов Янчев.

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

XIV. За участника „Геоексперт България“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран ЕЕДОП в част III, раздел В, Част IV, Раздел Г, раздел В, т. 16) и Част II, Раздел Г;
2. 46р. ЕЕДОП от инж. Камен Минков Калчев, инж. Красимир Петров Марков, инж. Ивайло Николаев Радев и инж. Олег Василев Попов.
3. Договор за наем от 07.11.2016г. между Елена Соколова и „Геоексперт България“ ЕООД;
4. Договор за наем от 07.11.2016г. между Ивайло Радев и „Геоексперт България“ ЕООД;

При извършената проверка от страна на комисията, на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че

участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването в Раздел III „Указание за изготвяне на офертата“, т. 3.7. от документацията, техническото предложение от офертата на всеки от участниците, се изготвя по *Образец № 2*, съгласно указанията на Възложителя, съдържащи се в него и в настоящата документация за участие и към него се прилагат:

- 1) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника-оригинал или нотариално заверено копие;
- 2) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане;
- 3) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - попълва се *Образец № 3*;
- 4) декларация за срока на валидност на офертата - попълва се *Образец № 4*;
- 5) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - попълва се *Образец № 5*.

I. За участника „Три Ес“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Предложение за изпълнение на поръчката;
- 2) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – *Образец № 3*;
- 3) Декларация за срока на валидност на офертата - по *Образец № 4*;
- 4) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 5*;

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска „Три Ес“ ЕООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

II. За участника „Трафик Холдинг“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Предложение за изпълнение на поръчката;
- 2) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – *Образец № 3*;
- 3) Декларация за срока на валидност на офертата - по *Образец № 4*;
- 4) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 5*;

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите

спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска „Трафик Холдинг“ ЕООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

III. За участника „Трансконсулт БГ“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Предложение за изпълнение на поръчката;
- 2) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – Образец № 3;
- 3) Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 4;
- 4) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5;

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска „Трансконсулт БГ“ ООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

IV. За участника „Експертинвест“ АД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Предложение за изпълнение на поръчката;
- 2) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – Образец № 3;
- 3) Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 4;
- 4) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5;

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска „Експертинвест“ АД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

V. За участника „Инжконсултпроект“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – Образец № 3;
- 2) Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 4;
- 3) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5;

Комисията установи, че участникът не е приложил посоченото в т. IV, б. „б“ от Техническото предложение по образец № 2, предложение за изпълнение на поръчката, в

съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът не е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в раздел III, т. 3, подт. 3.7 и подт. 8 от документацията, който пропуск е невъзможно да бъде саниран чрез искане на разяснения по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, с оглед на което не допуска „Инжконсултпроект“ ООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

VI. За участника „Гама сървисиз“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – Образец № 3;
- 2) Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 4;
- 3) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5;

Комисията установи, че участникът не е приложил посоченото в т. IV, б. „б“ от Техническото предложение по образец № 2, предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът не е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в раздел III, т. 3, подт. 3.7 и подт. 8 от документацията, който пропуск е невъзможно да бъде саниран чрез искане на разяснения по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, с оглед на което не допуска „Гама сървисиз“ ЕООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

VII. За участника ДЗЗД „Видин консулт“ с участници „Контролс“ ООД и „Логистика - 21“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Предложение за изпълнение на поръчката;
- 2) Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – Образец № 3;
- 3) Декларации за срока на валидност на офертата - по Образец № 4;
- 4) Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5;

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска ДЗЗД „Видин консулт“ до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

VIII. За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Предложение за изпълнение на поръчката;
- 2) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – Образец № 3;

- 3) Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 4;
- 4) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5;

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска „Пътконсулт 2000“ ЕООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

IX. За участника „Пътинвест - инженеринг“ АД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Предложение за изпълнение на поръчката;
- 2) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка –Образец № 3;
- 3) Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 4;
- 4) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5;

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска „Пътинвест инженеринг“ АД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

X. За участника „Строл-1000“ АД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Предложение за изпълнение на поръчката;
- 2) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка –Образец № 3;
- 3) Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 4;
- 4) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5;

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска „Строл-1000“ АД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

XI. За участника „Консулт инженерингс“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Предложение за изпълнение на поръчката;
- 2) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка –Образец № 3;
- 3) Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 4;

4) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5;

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска „Консулт инженерингс“ ЕООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

ХІІ. За участника „Геоексперт България“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията, включително:

1) Предложение за изпълнение на поръчката.

Останалите посочени в т. IV, б. „В“, „Г“ и „Д“, а именно Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – Образец № 3; Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 4 и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5 не са приложени.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът не е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в раздел III, т. 3, подт. 3.7 и подт. 8 от документацията, който пропуск е невъзможно да бъде саниран чрез искане на разяснения по чл. 104, ал. 5 от ЗОП и което не би довело до промяна на техническото предложение на участника, с оглед на което не допуска „Геоексперт България“ ЕООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

С писмо изх. № 53-00-7163 от 15.09.2017г. комисията, в качеството ѝ на помощен орган на възложителя, изиска от участниците удължаване срока на валидността на офертите за участие, като определи срок за получаване - 18.09.2017г. Писмото е изпратено на 15.09.2017г. на всички участници в процедурата по факс и електронна поща и е получено на същата дата, видно от автоматично генерираните съобщения.

В срока посочен в горесцитираното писмо в деловодството на АПИ, са постъпили писма за удължаване на валидността на офертите за участие от следните участници:

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
1.	„Трафик Холдинг“ ЕООД	53-00-7192/15.09.2017 г.
2.	„Пътинвест инженеринг“ АД	53-00-7194/15.09.2017 г.
3.	„Трансконсулт БГ“ ООД	53-00-7187/15.09.2017 г.
4.	„Гама сървисиз“ ЕООД	53-00-7212/18.09.2017 г.
5.	„Инжконсултпроект“ ООД	53-00-7225/18.09.2017 г.
6.	„Консулт инженеринг“ ЕООД	53-00-7259/18.09.2017 г.
7.	„Три Ес“ ЕООД	53-00-7226/18.09.2017 г.
8.	„Експертинвест“ АД	53-00-7210/18.09.2017 г.
9.	Обединение „Инфра Норм“	53-00-7216/18.09.2017 г.
10.	„Геоексперт България“ ЕООД	55-00-480/18.09.2017 г.
11.	„Градиакт Консулт“ ООД	53-00-7197/15.09.2017 г.
12.	„Строл-1000“ АД	53-00-7253/18.09.2017 г.

От отстранения с Протокол 1.1 от 11.11.2016г. „Си Ви Ем - Консулт“ ООД в деловодството на АПИ също не е постъпило писмо за удължаване на валидността на офертата за участие.

Съгласно Раздел III. „Указания за подготовка на офертата“, т. 7 „Срок на валидност на офертите“, участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка, ако след поканата и в определения в нея срок откаже да удължи срока на валидност на офертата. В тази връзка при спазване условията на документацията за обществената поръчка, на основание Раздел III, т. 7 Комисията не допуска до отваряне ценовите предложения на „Пътконсулт 2000“ ЕООД и ДЗЗД „Видин консулт“.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата на 18.09.2017г.

Председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 21.09.2017г. от 13,30 ч. в зала 701, в сградата на АПИ, за което участниците да бъдат уведомени по законоустановения ред.

Настоящият протокол е подписан на 18.09.2017г.

Председател: Станислава Костова

Членове:

инж. Боряна Борисова

инж. Венелина Христова

Лилия Манчева

инж. Мария Георгиева