

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 3 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представени от участници подробни писмени обосновки за начина на образуване на показателите за оценка и класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга на обект: „Път II-14 „о.п. Видин – Кула – Връшка чука“, участък от км 10+100 до км 10+260“.

В периода 20.11.2017г. до 22.12.2017 г. в стая № 812, на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1031 от 11.11.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, и последващите й изменения и във връзка с Решение № 127 от 21.09.2016 г. на Възложителя за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Мария Георгиева - главен експерт в дирекция ППИ
3. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Лилия Манчева – младши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията изиска от участниците „Три Ес“ ЕООД; „Трафик Холдинг“ ЕООД; „Трансконсулт-БГ“ ООД; „Пътинвест инженеринг“ АД; „Строл-1000“ АД и „Консулт инженеринг“ ЕООД, в пет дневен срок от получаване на писмата да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на стойността по отделните ценови показатели за оценка, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности по същия показател на останалите участници.

Изисканите писмени обосновки бяха представени в определения съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП 5 дневен срок от следните участници в процедурата „Три Ес“ ЕООД; „Трафик Холдинг“ ЕООД; „Трансконсулт-БГ“ ООД; „Пътинвест инженеринг“ АД; „Строл-1000“ АД.

Участникът „Консулт инженеринг“ ЕООД е депозирал в деловодството на АПИ обосновка с вх. № 53-00-8038/11.10.2017г., което съпоставено с факта на получаване на искането от участника за представяне на писмена обосновка на 04.10.2017г., се явява извън законоустановеният и указан от Комисията 5 дневен срок. В тази връзка, на основание чл. 107, т. 3, предл. първо от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата и не допуска до класиране неговата оферта.

Комисията пристъпи към обсъждане и оценяване пълнотата и обективността на представените от допуснатите участници писмени обосновки на техните ценови предложения за изпълнение на договора за обществена поръчка.

I. За участник „Три Ес“ ЕООД

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 3 от 02.10.2017 г., участникът следва да представи подробна писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 8:

„Печалба“, съгласно попълненото от него Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта.

При прегледа на представената от участника с вх. № 55-00-617/09.10.2017г. писмена обосновка се констатира следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател „Вътрешен баланс на цените“ за Сметка № 8 Печалба, като посочва, че в ситуация на финансова криза и все още нестабилизиращият се сектор на строителството с намалени инвестиции, дружеството е взело решение да постави като приоритет № 1, запазването на дружеството и недопускане до обявяване в несъстоятелност. Според участника, това може да стане като се начисляват минимална печалба и спиране на инвестициите за разрастване на дружеството. Твърди се, че чрез така въведената политика на оцеляване, дружеството винаги е плащало своите задължения към служителите, такси и данъци към общински и държавни институции и всяка една година е имало положителен финансов резултат. Въз основа на тази политика е изчислена печалба в размер на 0,94 %, или 596,05 лв. от стойността на консултантската услуга. При условие, че не се появят някои от рисковете, за които са заделени средства по други пера, тази сума може да се увеличи.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Определянето на печалбата изцяло зависи от преценката на всяко търговско дружество и от приходите и разходите през последните финансови години, което дава отражение при определянето на минимална печалба. Приходите и разходите на търговското дружество се съдържат във финансовите отчети, които са видни от публичния търговски регистър. Обстоятелството, че участникът е предвидил допълнителни разходи по други пера, които в случай, че не се появят ще увеличат печалбата за дружеството обуславя икономичност на консултантската услуга.

Аргументите на участника са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и напълно обосновават икономичност на консултантската услуга по Сметка № 8 „Печалба“, поради което Комисията приема представената писмена обосновка на участника „Три Ес“ ЕООД .

II. За участник „Трафик Холдинг“ ЕООД:

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 3 от 02.10.2017 г., участникът следва да представи подробна писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване по показателя Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“; Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“ и Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“, съгласно попълненото Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта.

При прегледа на представената от участника „Трафик Холдинг“ ЕООД писмена обосновка с вх. № 53-00-7903/09.10.2017г. се констатира следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател „Вътрешен баланс на цените“ за Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“; Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“ и Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“.

Участникът посочва, че предложената цена е образувана при наличието на оригинално техническо решение за изпълнение на задачата и икономичност.

Изхождайки от богатия опит като консултант на подобен род обекти, както и детайлно познаване на нормативните документи, участника твърди, че е диференцирал заетостта в зависимост от опита на съответните експерти, за да приложи оригинално техническо решение за изпълнение на задачата.

Според участника, решението се базира на две обстоятелства: диференцирана заетост на екипа в зависимост от спецификата на обекта и опита на членовете на конкретния екип, които са с висока квалификация и богат опит в изпълнението на задачи от подобен род и познаване на спецификата на строителен надзор. Тези обстоятелства предопределят и значително намаляват дневната часова ангажираност на експертите от гледна точка на оптимална организация, ръководство и контрол. Това ще доведе до намаляване на ежедневната им часова заетост за изпълнението на задачата, а от там и разходите за тези високо квалифицирани и по-скъпо платени експерти. Това е оригиналното техническо решение на участника за изпълнението на обществената поръчка, което намалява разходите за изпълнение на задачата.

Дружеството работи на база сертифицирана интегрирана система за управление включваща управление на качеството, околната среда, здравословните и безопасни условия на труд EN ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2001.

Изпълнението на консултантските дейности ще се извършват при стриктно спазване на изискванията на въведените системи за контрол на качеството от квалифицирани специалисти, които спазват въведените системи за документиране, контрол и процедурите за обратна проследимост на оперативните действия, чрез съществуваща компютърна сървърна система, както и чрез използването на т.н. облачни услуги (Cloud технология).

В предложената от участника цена са включени всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора и са съобразени със действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда.

Участникът твърди, че икономичността на офертата не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на работния процес и заетостта на експертите, благодарение на предложеното оригинално техническо решение. Според него, намаляването на времето за работа ще намали разходите, както на участника, така и на възложителя.

Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“:

Участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена в таблична форма. В таблицата са посочени разходите, които се предвиждат за заплащане на специалистите по съответните части.

В така предвидените разходи са заложили и 50% допълнителни разходи, включително и за покриване на задължителните здравно-осигурителни вноски, които са за сметка на участника.

Сметка № 2 „Човешки ресурси“ от Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“:

Участникът е записал, че са предвидени 110 броя командировки по 20 лева при определяне на разходите за командировка, като броят на командировките е съобразен с планираната продължителност на строително-монтажните работи. Предвидения брой командировки е съобразен с обстоятелството, че почти целия екип – ръководител екип, инж. по материалите, инж. по част „Конструктивна“, инж. по част „Пътна“ и инж. по

част „Геодезия“, е на граждански договор и за тях те предвиждат заплащане на командировъчни разходи.

Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“:

Участникът е предвидил за тази дейност единствено разходи със задължението си да осигури Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, всички други разходи са предвидени и включени в Сметки №№ 1, 2 и 3 и Приложение № 6.1 от Ценовата оферта. Цената за „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ е формирана на база договорираната по рамков договор цена за заснемане.

Участника има практика да използва ресурс на трети лица, чрез възлагане по граждански договор, защото според него това води до намаляване на разходите за възнаграждение на експертите, а от там и на общите разходи. При изпълнението на настоящата поръчка, участника предвижда да прилага същия подход, като ще използва услугите на трето лице, което е включено в екипа за изпълнение на поръчката. Участникът има подписан рамков договор за извършване на геодезически услуги с лицето Янчо Димитров Димитров.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

На първо място сочените от участника опит, човешка и техническа обезпеченост и наличие на сертифицирани системи са изискване за допустимост на всички участници до разглеждане на техническите им предложения, като не са обстоятелства, които комисията следва да приеме за обуславящи икономически особености при изпълнение на услугата, изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и др. по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Соченото от участника наличие на оригинално техническо решение, което води до оптимизация на работния процес, от което според участника произтича икономичността на неговата оферта, не е аргументирано и доказано, тъй като за да го обоснове участника както е записано по-долу прави разбивка на отделните разходи по Сметка № 1 и излага необосновани твърдения по Сметка № 2 и Сметка № 5.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“, участникът в табличен вид я е разбил по пера, след което словом е пресъздал компонентите на съответната таблица и е посочил как е калкулиран този разход. Комисията прие, че аритметичното представяне на тези разходи е правилно, но не е аргументирано по отношение на твърдяната от участника икономичност за изпълнение. Анализа на тази част от обосновката води до извод, че участникът е направил калкулация и разчет на разхода и е показал начина на формиране, която обаче не е изчерпателна, тъй като комисията констатира, че участникът не е отчетел всички необходими и присъщи съпътстващи разходи за организация и управление за времето на изпълнение на дейностите по изготвяне на Комплексен доклад (ел. енергия, телефон и канцеларски материали и окомплектоване на Комплексния доклад). По отношение на сочените от участника допълнителни разходи се установява, че те включват единствено задължителните за работодателя здравно - осигурителни вноски, но не и други разходи, а именно такива свързани с организация и управление на тази дейност.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 2 „Човешки ресурси“ от Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“, участникът

твърди, че почти всички членове на екипа са назначени на граждански договор и за тях не са предвидени разходи за командировъчни. Следва да се отбележи, че съгласно чл. 259 от ЗЗД в гражданския договор, трябва да е изрично упоменато дали между страните се дължат командировъчни. Липсата на доказателства за наличието на тези обстоятелства, води до извода, че сочените доводи са недоказани и бланкетни. В тази връзка, липсата на доказателства води до извода, че обосновката в тази ѝ част не следва да бъде приета.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на своята практика да използва ресурс на трети лица, чрез възлагане по граждански договор, защото това води до намаляване на разходите за възнаграждение на експертите, а от там и на общите разходи. При изпълнението на настоящата поръчка, участникът предвижда да прилага същия подход, като ще използва услугите на трето лице, което е включено в екипа за изпълнение на поръчката. Участникът твърди, че има подписан рамков договор за извършване на геодезически услуги с лицето Янчо Димитров Димитров.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото същия не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърденията, че разхода е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетно, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Комисията не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника. Към така представената обосновка няма приложен доказателствен материал за сключен рамков договор с лицето Янчо Димитров Димитров, за извършване на геодезически заснемания, от който да е видна цената за предложената услуга и дали същата отговаря на посочена от участника в настоящата обосновка.

С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката по показател Б – „вътрешен баланс на единичните цени“ от Приложение № 6.1 за сметки: Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“, Сметка № 2 „Човешки ресурси“ от Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ и Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“.

Предвид гореизложеното, комисията прави извод, че по отношение на показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, така представената писмена обосновка не е доказана, пълна и обективна, поради което не я приема и предлага участника „Трафик Холдинг“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

III. За участник „Трансконсулт-БГ“ ООД:

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 3 от 02.10.2017 г., участникът следва да представи подробна писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: показател „предложена цена“ – А от Приложение № 6 и показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“;

- Позиция № 2.1 „Възнаграждения на екипа“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;

- Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;

- Сметка № 4 „Административни разходи“;

- Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“ и

- Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“.

При прегледа на представената от участника „Трансконсулт-БГ“ ООД писмена обосновка с вх. № 55-00-610/06.10.2017г. се констатира следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени по показател Б - "Вътрешен баланс на единичните цените" от Приложение № 6.1. по Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“; Позиция № 2.1 „Възнаграждения на екипа“; Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“; Сметка № 4 „Административни разходи“; Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“ и Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“, като посочва, че изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани със:

1. *Икономически особености на производствения процес на представените услуги или на строителния метод.*

Участникът посочва, че при изготвяне на ценовото предложение за реализиране на консултантската услуга се е стремил да достигне оптимални пропорции между елементи на процеса по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието и упражняването на строителен надзор и между структурните елементи и ресурси, с които разполага дружеството, в установените от Възложителя обеми, параметри и срокове.

Също така Участникът уточнява, че при изготвянето на Ценовото предложение се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудово законодателство, като се е постарал да предложи икономически най-изгодна за Възложителя ценова оферта като същевременно е обезпечил качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс.

Представя пояснения по отношение на начина на формиране на отделните показатели:

Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част: Конструктивна“;

Участникът посочва, че при изготвяне на Офертната цена се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата като е планирал ресурс от общо 4 високо квалифицирани основни експерт и при необходимост експерти за различните инженерни мрежи, всеки от които с изключително сериозен опит в оценяване съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно изискванията на чл. 142 от ЗУТ, като всички експерти са в трудови правни отношения с фирма „Трансконсулт – БГ“ ООД и ще работят в оборудвания офис на фирмата. В табличен вид участникът е направил разбивка на разхода в размер на 1 920, 00 лева за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието и е структурирана по следния начин:

1. Инженер ТС/ПС – Брутно месечно възнаграждение 1 500,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 776,90лв., Часова ставка 10.60, Брой часове за ДОС 32; Общо разходи за ДОС 338.46;

2. Инженер Конструктор - Брутно месечно възнаграждение 1 500,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 776,90лв., Часова ставка 10.60, Брой часове за ДОС 48; Общо разходи за ДОС 507.69;

3. Инженер Геодезист - Брутно месечно възнаграждение 1 500,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 776,90лв., Часова ставка 10.60, Брой часове за ДОС 24; Общо разходи за ДОС 253.84;

4. Инженер Геолог - Брутно месечно възнаграждение 1 500,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 776,90лв., Часова ставка 10.60, Брой часове за ДОС 24; Общо разходи за ДОС 253.84;

5. Експерти инженерни мрежи - Брутно месечно възнаграждение 1 500,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 776,90лв., Часова ставка 10.60, Брой часове за ДОС 24; Общо разходи за ДОС 253.84;

6. Други при необходимост - Брутно месечно възнаграждение 1 500,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 776,90лв., Часова ставка 10.60, Брой часове за ДОС 16; Общо разходи за ДОС 169.23;

Общо човекочаса за ДОС 168.

В условията на собствен офис и собствено офис оборудване, участникът е предвидил минимални допълнителни средства в размер на 143,10 лв. необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване на докладите и становищата и подпечатване на проектната документация.

Позиция № 2.1. „Възнаграждения на екипа“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“:

При изготвяне на „Възнаграждения на екипа“ участникът посочва, че се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудово законодателство, като са се постарали да предложат икономически най-изгодната за Възложителя ценова оферта като същевременно са обезпечили качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс.

Участникът е планирал средно месечно възнаграждение на предложените ключови експерти в размер на 1 166,70лв. Предвидил е и разход за осигуровки за сметка на работодателя, общият размер на който, съгласно действащото към момента законодателство е в размер на 18,46% върху начисленото месечно брутно трудово възнаграждение. Цената по Позиция 2.1. от Сметка № 2 е структурирана в табличен вид по следния начин:

1. Ръководител екип - Брутно месечно възнаграждение 1 200,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 421,50лв., Часова ставка 8.5, Брой часове за ДОС 640; Общо разходи за ДОС 5 415,31;

2. Инженер част Пътна - Брутно месечно възнаграждение 1 200,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 421,50лв., Часова ставка 8.5, Брой часове за ДОС 280; Общо разходи за ДОС 2 369,20;

3. Инженер Конструктор - Брутно месечно възнаграждение 1 200,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 421,50лв., Часова ставка 8.5, Брой часове за ДОС 320; Общо разходи за ДОС 2 707,66;

4. Инженер Геодезист - Брутно месечно възнаграждение 1 200,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 421,50лв., Часова ставка 8.5, Брой часове за ДОС 140; Общо разходи за ДОС 1 184,60;

5. КБЗ - Брутно месечно възнаграждение 1 000,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 184,60лв., Часова ставка 7.1, Брой часове за ДОС 641; Общо разходи за ДОС 4 519,81;

Общо човекочаса за ДОС 2 181.

Общо разход ФРЗ – 17 550,41 лв.

Позиция № 2.2. „Разходи за командировки“ от Сметка № 2, „Човешки ресурси“:

За посещения на останалите експерти на обекта, участникът е предвидил разходи за командировки, съгласно разпоредбите на Наредбата за командировките в страната и вътрешните правила на Консултанта, в размер на 1 730,00 лева, както следва:

Инженер част „Пътна“ – 55 посещения x 10 лева = 550 лева;

Инженер част „Конструктивна“ – 62 посещения x 10 лева = 620 лева;

Инженер част „Геодезия“ – 20 посещения x 10 лева = 200 лева;

Инженер материали – 36 посещения x 10 лева = 360 лева.

Сметка № 4: „Административни разходи“:

Участникът предвижда средства за административни разходи в размер на 2 620,00 лева за периода на строителство, разпределени както следва:

Разходи офис – 350 лв/месец x 5 бр. месеци = 1 750,00 лева;

Поддръжка и амортизация - 60 лв/месец x 5 бр. месеци = 300,00 лева;

Разходи офис консумативи – хартия, тонер и др. - 50 лв/месец x 5 бр. месеци = 250,00 лева;

Разходи за комуникации- телефон, интернет - 64 лв/месец x 5 бр. месеци = 320,00 лева;

Участникът уточнява, че в условията на собствено оборудване, са калкулирани оптималните средства за логистични разходи – телефони, офис техника и консумативи, отпечатване и т.н. Участникът пояснява, че разполага със собствен плотер, цветен скенер, принтер, факс и копирни машини необходими за оформяне на документацията, присъща на дейностите на строителния надзор.

Сметка № 5: „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл .54а от ЗКИР“:

Участникът посочва, че разполага с 2 пълни комплекта геодезическо оборудване – тотални станции – 2 броя, нивелири с лати – 2 броя, 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS и т.н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции за геодезическото заснемане). Участникът пояснява, че разполага с двама лицензирани геодезисти на трудов договор, вписани в регистъра на правоспособните лица по чл. 12, т. 7 от ЗКИП. Предвид тези обстоятелства Цената от 1 2150,00 лв. за геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, участникът в таблица е структурирал по следния начин:

- Инженер „Геодезист“ - Брутно месечно възнаграждение 1 200,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 421,50 лв., Часова ставка 8.5, Брой часове за геод. заснемане 56; Общо разходи за геод. заснемане 473,84;

- Инженер „Геодезист“ - Брутно месечно възнаграждение 1 200,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 421,50 лв., Часова ставка 8.5, Брой часове за геод. заснемане 56; Общо разходи за геод. заснемане 473,84;

- Разходи за нанасяне в кадастъра – 267,32;

Общо човекочаса 112.

Сметка № 7: „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“:

Участникът посочва, че подготовката на техническия паспорт е окончателен документ, който се подготвя на база съставен и подписан акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа и окончателния доклад на строителния надзор. Акт обр. 15 съдържа всички необходими данни за участниците в строителния процес, съставените документи по време на строителството, представените декларации за съответствие, сертификати, протоколи за проведени проби и изпитвания, както и описания на извършеното строителство. Той е придружен и от опис на приложенията към него. Това са данни, които намират приложение и техническия паспорт, като

разликата е единствено в оформлението на документа. На практика, при съставено досие, акт обр. 15 и окончателен доклад за обекта, работата за съставянето на техническия паспорт се свежда до създаване на необходимата организация в офиса и на база създадените добри условия за работа. Участникът пояснява, че описаните факти по-горе се извършват предимно от работещите в дружество технически сътрудници под контрола на експерт от екипа надзорници. Ключовият момент се изразява в това, че не става въпрос за събиране на всички необходими документи в т.ч. актове, протоколи, декларации, сертификати и т.н., защото те са необходими и събрани при подписването на констативен акт обр. 15, а за изработването на самия технически паспорт, което е свързано по-скоро с техническо изпълнение на поръчката, особено като се има предвид, че технически паспорт, се изготвя задължително с участието на специалисти, които са включени в основния списък, неразделна част към Лиценза издаден от МРРБ. Участникът описва, че в състава на дружеството има достатъчен брой специалисти по всички специалности, които могат да работят едновременно в обособени екипи, използвайки базата данни за всеки проект, като посочва, че мнозинството от тях са с над 10 години професионален опит, изготвили са голям брой технически паспорти на Строежи. Според участника, експертите му са в състояние така да подготвят строителните книжа по време на инвестиционния процес и подготовката на Акт. 15 от Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството на МРРБ, че техническият паспорт да бъде изготвен с минимални разходи, което е доказано при идентични по характер и сложност Строежи при Възложителя.

За изготвянето на Технически паспорт на строежа, участникът е планирал ресурс от общо 6 високо квалифицирани основни експерти и при необходимост експерти за различните инженерни мрежи, като всички експерти са с трудови правни отношения с фирма „Трансконсулт – БГ“ ООД и ще работят в оборудвания офис на фирмата. Цената от 950,00 лева за изготвяне на Технически паспорт в таблица е структурирана по следния начин:

1. Ръководител екип - Брутно месечно възнаграждение 1 200,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 421,50лв., Часова ставка 8.5, Брой часове за ТР 24; Общо разходи за ТР 203,07;
2. Инженер част „Пътна“ - Брутно месечно възнаграждение 1 200,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 421,50лв., Часова ставка 8.5, Брой часове за ТР 24; Общо разходи за ТР 203,07;
3. Инженер Конструктор - Брутно месечно възнаграждение 1 200,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 421,50лв., Часова ставка 8.5, Брой часове за ТР 24; Общо разходи за ТР 203,07;
4. Инженер Геодезист - Брутно месечно възнаграждение 1 200,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 421,50лв., Часова ставка 8.5, Брой часове за ТР 8; Общо разходи за ТР 67,69;
5. Инженер материали - Брутно месечно възнаграждение 1 200,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 421,50лв., Часова ставка 8.5, Брой часове за ТР 8; Общо разходи за ТР 67,69;
6. КБЗ - Брутно месечно възнаграждение 1 000,00 лв.; Месечен разход на работодател 1 184,60лв., Часова ставка 7.1, Брой часове за ТР 8;
Общо разходи за ТР 950,00;
Общо човекочаса за ТР = 96

В условията на собствен офис и собствено оборудване, участникът е предвидил минимални допълнителни средства в размер на 148,98 лева, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване на техническите паспорти.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството

Участникът уточнява, че предметът на обществената поръчка „Консултантска услуга по смисъла на ЗУТ при изпълнение на строеж“ не е свързана с предлагането на нови технически решения, а с проверки, контрол и управление на тяхната реализация, в условията на ЗУТ и нормативната уредба в сектор строителство. Като участникът акцентира, че където се налага, чрез механизмите на чл. 154 на ЗУТ, той ще съдейства за реализация на всички иновативни „Технически решения“, които ще допринесат за подобряване качеството на изпълняваните СМР.

Участникът посочва своите налични благоприятни обстоятелства и условия, както следва:

- Близко 20 годишен опит в България в реализацията на проекти и упражняване на строителен надзор съгласно действащото към съответния момент строително законодателство в страната и специфичните условия на договорите;

- Изключително богат опит по реализацията на Проекти от подобно естество в сферата на транспортното строителство с Възложител Агенция „Пътна инфраструктура“ с традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки, което въз основа на придобития специфичен опит позволява Консултантът изключително ефективно да реализира своите дейности;

- Екип на Консултанта състоящ се от експерти/специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата;

- Всички ключови експерти/специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружеството, което позволява на Консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси;

- Централния офис на Консултанта в гр. София, в който работят повече от 40 души инженерно технически персонал и който при необходимост ще предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти, ангажирани в проекта, е изцяло оборудван със съвременна копирна офис техника и компютри "натоварени" с лицензирани софтуерни продукти включително и с ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, специализиран софтуер за трансформации и т.н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции в този аспект;

- Централния офис на Консултанта в гр. София също така е "съоръжен" с пълни комплекта геодезическо оборудване - тотални станции - 2 броя, нивелири с лати - 2 броя, 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS) и т.н., което не налага да се правят допълнително инвестиции за такова;

- Автомобилен парк от над 5 броя свободни автомобили с „натрупан пробег“ до 100 000 км, от които 2 броя се планира да бъдат използвани за нуждите на обекта, поради което не се налага да се правят разходи за закупуване на нови автомобили и т.н.

3. *Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.*

Участникът посочва, че безусловно, както професионално така и нормативно, стриктно ще се съобразява със задълженията си разписани в тръжната документация на процедурата, като допълва, че има професионалния дълг там където се наложи и е в интерес на Възложителя и обществото да прилага и да предлага оригинални и иновативни решения.

4. *Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП*

Участникът отбелязва, че когато става въпрос за околна среда и екологична безопасност в строителството трябва да се има предвид, че тя включва вземането на

различни мерки във всички етапи както на строителния процес (от проектирането до реализирането на проекта), така и на експлоатацията на обекта. Тези мерки са насочени в две посоки. От една страна, те трябва да гарантират безопасна и здравословна екологична среда за всички, които посещават или работят на обекта, а от друга - да минимизират евентуалното отрицателно въздействие върху компонентите на околната среда от дейностите по строежа и експлоатацията на обекта. Това включва използването на екологично безопасни материали и технологии, проектирането на безопасни инсталации и системи и тяхното безопасно експлоатиране, гарантиране на здравословна среда в целия период на експлоатация на обекта, вземане и използване на най-добрите налични техники, вземане на превантивни мерки, извършване на рекултивационни мероприятия според оценката за въздействие върху околната среда на обекта, спазване на нормативно определените предельно допустими концентрации и норми на допустими емисии и на различните замърсители.

Участникът уточнява, че за да се постигне екологичната безопасност, трябва да бъдат спазени всички законови и нормативни изисквания от екологичното законодателство в страната ни, синхронизирано с това в Европейския съюз на всички мерки за намаляване на вредното въздействие върху околната среда.

Участникът посочва, че при формирането на ценовото си предложение, безусловно е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора за консултантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

5. Възможността участникът да получава държавна помощ

Участникът посочва, че не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

В заключителната част на обосновката участникът отбелязва, че в резултат на дългогодишния му опит в България при изпълнение на строителен надзор на реализирани проекти, в сферата на транспортното строителство, съгласно строителното законодателство, специфичния опит на експертите позволяващ ефективното изпълнение на дейностите, традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки в екипа и с Възложителя, предложените от него цени са напълно достатъчни за извършване на консултантска услуга за проекта.

Участникът счита, че при настоящите условия в страната, всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството и ефективността на услугата и увеличаване на заетостта на специалистите в Република България.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни.

Участникът обосновава ценовите си предложения чрез наличието на икономичност, изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното решение и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, които са негови субективни твърдения, неподкрепени с каквито и да е доказателства за наличието на икономичност, изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение в частта по показателя, който следва да бъде обоснован. От друга

страна, спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за участника, тъй като противното би означавало категоричното неприемане на обосновката и изобщо на аргументите за приемането ѝ и отстраняването му на предходен етап от процедурата. Независимо от това обаче, участникът не е представил каквато и да е информация, мотиви или доводи как това благоприятства неговите предложения, които следва да обоснове.

На следващо място, следва да се отбележи, че предметът на поръчката не допуска прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение, предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя.

Сам участникът сочи, че икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово правните взаимоотношения, които той следва да спазва. И тъй като тези закони и разпоредби следва да бъдат спазвани от всички участници в процедурата, твърдението на участника по никакъв начин не обуславя наличие на икономически особености на услугата.

Представените анализи на разходите по - Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ се приемат от комисията за доказателство за начина на формиране на този разход. Комисията счита, че начина на формиране на този разход е представен обективно, чрез представената калкулация на предвидените възнаграждения, часовата ставка и предвидените брой часове за членовете на екипа, но твърденията на участника, че е предвидил допълнителни разходи необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване на докладите и за изготвяне на техническия паспорт са субективни и недоказани.

Планираните от участника средно месечни възнаграждения за членовете на екипа и осигуровки по Позиция № 2.1 „Възнаграждения на екипа“ са представени в табличен вид, като разходите за възнаграждения на екипа са съобразени със средния размер на възнагражденията на експертите за сектора, а представената калкулация е правилна и ясна.

В отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на стойността на разхода за командировки, участникът представя разбивка на предвидения брой посещения за някои от членовете на екипа, които той ще командирова на обекта умножено по дневната ставка за командировъчни дължащи се съгласно Наредбата за командировките в страната. Участникът е предвидил 55 бр. посещения на обекта за инженера по част „Пътна“; 62 посещения – за инженера по част „Конструктивна“; 20 посещения – за инженера по част „Геодезия“ и 36 посещения – за инженера по материалите. Комисията констатира противоречиви твърдения в доводите на участника по отношение на предвидените посещения на обекта посочени по-горе и предвидените брой работни часове посочени в Позиция № 2.1. „Възнаграждения за екипа“. При съпоставяне се установи, че калкулираните посещения 55 на брой за инженера по част „Пътна“ са повече от посочените 280 часа предвидени за този експерт при формиране на разхода за възнаграждение, защото $280 \div 8$ работни часа = 35 работни дни или 35 посещения, което се различава от предвидените в Позиция № 2.2 за инженера по част „Пътна“ 55 посещения. Същото се отнася и за предвидените посещения за останалите експерти- за инженера по част „Конструктивна“ са предвидени 62 посещения, докато в таблицата за възнаграждения на екипа предвидените са $320 \div 8$ р. ч. = 40 р. дни. За инженера по материали са предвидени 36 посещения при предвидени в таблицата за възнаграждения на екипа $140 \div 8$ р.ч.=17,5 р. дни. Отделно от констатираното до тук, комисията, счита, че е налице и пропуск, участника да предложи разход по Позиция №

2.2 „Разходи за командировки“ за ръководителя на екипа и Координатора по безопасност и здраве, така казано за тях не са предвидени командировъчни, като участникът не е обосновал защо е направил този пропуск.

На следващо място се констатира и противоречие в доводите на участника, че е постигнато съгласие и са изменени трудовите договори на членовете на екипа в частта за мястото на работа с оглед разпоредбата на чл. 66 от КТ и предвидените разходи за командировъчни. В случай, че участникът е изменил трудовите договори на експертите по отношение на мястото на работа, необосновано е предвиждането на разходи за командировъчни, тъй като такива не следва да се дължат. Този факт внася противоречие в доводите на участника и рефлектира върху извода на комисията за необективна писмена обосновка на разхода за командировъчни.

По отношение на Сметка № 4 „Административни разходи“, отново формирането на разхода е посочен чрез аритметичен израз, като същият не е аргументиран от участника, за да бъде приет за обективен от комисията. Не са представени никакви доказателства, с които да се удостовери твърдения от участника начин на формиране на разхода Сметка № 4 „Административни разходи“.

Разходът по Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“, участникът необосновано аргументира с доводите си, за наличие на 2 бр. собствени комплекти за геодезическо заснемане и 2 бр. лицензирани геодезисти, при изискване от страна на Възложителя за един инженер по част „Геодезия“. Предвиждане на по - голям технически и човешки ресурс, води до по-висок разход, а не до по-нисък, какъвто е целта да се докаже с финансовата обосновка, предвид което извода на комисията е, че така представената обосновка по отношение на Разхода за геодезическо заснемане не е обективен, а така също и не са представени доказателства за твърденията на участника за сочения разход за нанасяне в кадастъра. Участникът не е представил никакви аргументи за формирането на този разход и посочената от него сума в размер на 267,32 лв. Целта на писмената обосновка на числовия показател е не само да удостовери какви разходи е включил участника в тази сметка, а същите да се аргументират с обективни по смисъл на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства и изтъкнати от участника фактори, на базата на които може да се приеме и изведе заключение, че съответния фактор или фактори влияе/ят по някакъв начин на намаляване на крайната цена за изпълнение.

В тази връзка комисията прави извод, че разхода по Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“, не е доказан както и не е обективен. Комисията счита, че са налице субективни твърдения от страна на участника, за които липсват необходимите доказателства подкрепящи доводите му.

По отношение на Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на технически паспорт на строежа“, е представена разбивка в табличен вид за издаване на Технически паспорт на Строежа, но в тази част на обосновката липсва анализ на цената. Участникът е направил бланкетни доводи за процеса на изготвяне на технически паспорт без да обвързва тези доводи с конкретни и обективни аргументи свързани с предложения от него по-нисък от средния спрямо другите участници в процедурата разход за изготвяне на технически паспорт. Заложената в този разход сума не е обоснована и не доказва икономичност при изпълнение на услугата. Комисията възприема твърденията на участника, че тази дейност е свързана с ангажиране основно на човешки и административен ресурс, но отчита факта, че участникът не е посочил и не е аргументирал наличието на кое обстоятелство прави икономична предоставяната консултантска услуга, в частност предвидените разходи по Сметка № 7. Участникът е изложил единствено начина на формиране на този разход, но не е аргументирал наличие на обективни обстоятелства свързани с икономичност или с някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Доводите на участника, за наличие на изключително благоприятни условия, които той свързва с наличие на дългогодишен опит, висококвалифициран екип,

техническо оборудване, автомобилен парк от 5 бр. свободни автомобили и централен офис в гр. София снабден с необходимия човешки и технически ресурс, представляват минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности и няма изключителен характер по смисъла на чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП. Изискването за оборудване, в това число и геодезическо оборудване, автомобил, опит на участника и квалифициран персонал е част от критериите за подбор в настоящата процедура и се разглежда в по-ранен етап от комисията. Фактът, че участникът е допуснат до този етап на процедурата означава, че наличието му вече е преценено и обсъдено от комисията. Участникът не следва да се позовава на обстоятелства, които представляват преценка по допустимост и доказване на технически възможности. Тъй като тези обстоятелства са предварително заложили в документацията и всеки един от участниците в процедурата следва да представи документи, удостоверяващи, че същия отговаря на предварително зададените критерии. В тази връзка изложените от участника аргументи за наличие на изключително благоприятни условия за участника, не са обстоятелства които да бъдат приети за обективни по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

По отношение на изисканата обосновка по показател „предложена цена“ – А, участникът е направил пропуск и не е обективизирал такава в представената от него подробна писмена обосновка. Не може да се допусне, че след като е представил обосновка по отделните изискани от комисията сметки по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, участникът е аргументирал и стойността по показател „предложена цена“ – А. Цената за изпълнение на поръчката се формира от всички разходи по Приложение № 6.1. от документацията. Тъй като тези сметки участват във формирането на цената по показател А, респективно по - ниските цени по тях обосновават и по - ниска обща цена, комисията приема за субективни и недоказани обстоятелствата на които се позовава участника за начина на формиране както на отделните сметки от Показател Б (Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“; Позиция № 2.1 „Възнаграждения на екипа“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“; Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“; Сметка № 4 „Административни разходи“; Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“ и Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“), така и на цената по Показател А.

Предвид гореизложеното, комисията прави извод, че липсата на представяне на писмена обосновка по показател „предложена цена“ – А и изводите, че по отношение на показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, представената обосновка не е доказана, пълна и обективна, поради което не я приема и предлага участника „Трансконсулт-БГ“ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

IV. За участник „Строл-1000“ АД:

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 3 от 02.10.2017 г., участникът следва да представи подробна писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“; Сметка № 3 „Транспортни разходи“ и Сметка № 8 „Печалба“.

При прегледа на представената от участника „Строл-1000“ АД писмена обосновка с вх. № 55-00-630/09.10.2017г. се констатира следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател "Вътрешен баланс на цените" за:

- Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 3 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 8 „Печалба“.

Участникът твърди, че предложената цена е обоснована от обективни обстоятелства свързани с факторите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

- Наличие на изключително благоприятни условия за участника;
- Икономически особености на предоставените услуги;
- Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

При оформянето на предложената цена, участника се е базирал на следните според него обективни обстоятелства, които се явяват благоприятни условия при изпълнението на поръчката:

- основна дейност на дружеството е упражняване на строителен надзор;
- разполагане със собствен офис в гр. София, оборудван с необходимата специализирана техника за изпълнение на поръчката – компютри, копирни и сканиращи машини, специализиран софтуер и др.;
- собствени автомобили и автомобили на експертите – 2 броя леки автомобили – на разположение за поръчката;
- над седемнадесет специалисти, включени в списъка на правоспособните физически лица, чрез които се осъществява дейността;
- всички специалисти, които ще участват в процедурата са с дългогодишен опит на подобни обекти и са запознати отлично със спецификата на този тип обекти и имат над изискуемия минимален опит от Възложителя, включително и допълнителна квалификация.

Според участника горепосоченото благоприятства за сформирането на по-ниска цена и осигуряване на икономии в цялостния бюджет.

Участникът сочи, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал.

Посочените кадри в по – голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес. Същите, участникът сочи, че са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, Областни управители и Контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над минимално изискуемият стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход.

От друга страна, оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, ще доведе до съкращаване на времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което според участника, ще се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно – допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

На следващо място, участникът сочи, че са налице обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, които ще дадат възможност да постигне изключително висока икономичност при изпълнение на обществената поръчка, които се изразяват в следното: коректно и прецизно

остойността на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; изключително високия професионализъм, прилагането на европейски практики и опит на ръководството на обекта; Високо ниво на подготовка на експертния състав и наличието на допълнителен експертен екип при необходимост; организация на работите, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация.

В следваща част от своята обосновка участникът е представил начина на формиране на предложените цени по **Показател Б** - „Вътрешен баланс на единичните цени“ и обстоятелствата, които според него обосновават по ниската предложена от него цена по всеки един от тях, както следва:

Сметка № 2 „Човешки ресурси“ от Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“:

Участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена в таблична форма. В таблицата са посочени следните разходи:

- Разходи за представляващия дружеството	1 750,00 лв.;
- Разходи за екип	1 080,00 лв.;
- Покриване на риск от непредвидени	170,00 лв.;
Сума =	3 000,00 лв.

Участникът е записал, че съгласно чл. 6, ал. 1, т. 2 от Наредбата за командировки в страната, командировъчни на експертите в екипа на консултантите не се дължат, тъй като същите са назначени на трудов договор с месторабота – обекта.

В сметката са калкулирани разходи за командировка и квартирни за представляващия дружеството до обекта, който е с постоянно пребиваване в централния офис на гр. София: една командировка за встъпителна среща, една за подписване на протокол обр. 2а с продължителност 2 дни, по 2 командировки месечно за месечни срещи за строителен период от 4,5 месеца или общо 9 командировки. Една командировка за изготвяне на окончателен доклад, технически паспорт и геодезическо заснемане, с продължителност 20 дни, и една командировка за приемателна комисия с продължителност 1 ден.

Участникът е записал, че съгласно чл. 19, ал. 1, т. 2 от Наредбата за командировки в страната, командировъчните за ден са както следва: 20 лв. на ден с нощувка и 10 лв. на ден без нощувка; нощувка – 90 лв. на ден в гр. София и 60 лв. на ден в гр. Видин.

Разходи за представляващия дружеството в размер на 1 750,00 лв., са разбити в таблица както следва:

- Встъпителна среща – продължителност – 1 ден; нощувки – 0; командировъчни – 10,00 лв.; сума – 10,00 лв.;
- Подписване на протокол 2а – продължителност – 2 дена; нощувки – 1; командировъчни – 20,00 лв.; цена на нощувка – 60,00 лв.; сума – 100,00 лв.;
- Регулярни срещи – продължителност – 1 ден; нощувки – 1; командировъчни – 10,00 лв.; цена на нощувка – 60,00 лв.; брой срещи – 9; сума – 90,00 лв.;
- Окончателен доклад – продължителност – 20 дена; нощувки – 19; командировъчни – 20,00 лв.; цена на нощувка – 60,00 лв.; сума – 1 540,00 лв.;
- ДПК – продължителност – 1 ден; нощувки – 0; командировъчни – 10,00 лв.; цена на нощувка – 60,00 лв.; сума – 10,00 лв.

Общо: 1 750,00 лв.

Участникът е записал, че за екипа от ключови експерти, командировъчните са предвидени до Централната администрация на Агенция „Пътна инфраструктура“ по два пъти месечно, за целия период на договора, за провеждане на срещи, като са предвидени командировъчни на ден – 20,00 лв. без нощувка, които са разбити в таблица, като следва:

- Ръководител на обекта – продължителност – 1 ден; нощувки – 0; командировъчни – 20,00 лв.; брой срещи – 9; сума – 180,00 лв.;
- Инженер по материалите – продължителност – 1 ден; нощувки – 0; командировъчни – 20,00 лв.; брой срещи – 9; сума – 180,00 лв.;
- Инженер по част Пътна – продължителност – 1 ден; нощувки – 0; командировъчни – 20,00 лв.; брой срещи – 9; сума – 180,00 лв.;
- Инженер Конструктор – продължителност – 1 ден; нощувки – 0; командировъчни – 20,00 лв.; брой срещи – 9; сума – 180,00 лв.;
- КБЗ – продължителност – 1 ден; нощувки – 0; командировъчни – 20,00 лв.; брой срещи – 9; сума – 180,00 лв.;
- Геодезист – продължителност – 1 ден; нощувки – 0; командировъчни – 20,00 лв.; брой срещи – 9; сума – 180,00 лв.

Общо: 1 080,00 лв.

Участникът предвижда, разход от 170 лв. за покриване на риск от допълнителни непредвидени срещи, пътувания и командировки за управление на проекта.

Сметка № 3 „Транспортни разходи“:

Участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена за транспортните разходи на обекта, като същите са изчислени на база цена на гориво, амортизация, застраховки, винетки, разстояние от офиса на дружеството до обекта и броя пътувания. Ежедневните транспортни разходи на екипа в рамките на обекта за период на строителство от 4,5 месеца, са включени в Сметка 2.1 „Възнаграждения на екипа“. В тази връзка в Сметка 3 „Транспортни разходи“ са заложили: разходи за транспорт на представляващия дружеството, до обекта и разходи за транспорт на екипа до Централната администрация на Агенция „Пътна инфраструктура“, като в цената са включени средните разходи: гориво, застраховка автомобил, годишна винетка и поддържане на автомобила.

Участникът предвижда, разход от 522,26 лв. за покриване на риск от извънредни разходи за: пътуване, отказ на механизация, повишаване на цената на горивото.

В таблицата, участника е посочил следните транспортни разходи:

Разходи за транспорт на екипа до АПИ – дни – 9; среден разход на гориво на 100 км – 7; цена на литър без ДДС – 2,20 лв.; километри на ден – 420; поддръжка на ден – 2,74 лв.; винетка на ден – 0,27 лв.; застраховка на ден – 0,55 лв.; общо за обекта: 614,10 лв.; За представляващия „СТРОЛ - 1000“ АД – дни – 9; среден разход на гориво на 100 км – 10; цена на литър без ДДС – 2,20 лв.; километри на ден – 420; поддръжка на ден – 2,74 лв.; винетка на ден – 0,27 лв.; застраховка на ден – 0,55 лв.; общо за обекта: 863,64 лв.;

Сума: 1 477,74 лв.

Покриване на риск от извънредни разходи: 522,26 лв.

Общо транспортни разходи: 2 000,00 лв.

Участникът е посочил, че транспортните разходи са обосновани на база:

- винетка – цена за винетка от 97 лв. на година, разпределена на 365 дни, умножена по промяна на дните за използване на автомобила;
- застраховка на автомобила при цена от 200 лв. на година, разпределена на 365 дни, умножена по промяна на дните за използване на автомобила;
- поддръжка на автомобила за екипа, шкода модел Фабия, година на производство 2009 г. с бензинов двигател на база разходи за предходни години – 1000 лв. на година, разпределена на 365 дни, умножена по промяна на дните за използване на автомобила;
- поддръжка на автомобила за представляващия „СТРОЛ – 1000“ АД, БМВ Х5, година на производство 2012 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години – 1000 лв. на година, разпределена на 365 дни, умножена по промяна на дните за използване на автомобила;

- гориво за автомобил за екипа, шкода модел Фабия, година на производство 2002 г. с бензинов двигател на база разходи за предходни години – 7 литра на 100 км смесен разход;

- гориво за автомобил за представляващия „СТРОЛ – 1000“ АД, БМВ Х5, година на производство 2012 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години – 10 литра на 100 км смесен разход;

Сметка № 8 „Печалба“:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за Сметка № 8 Печалба, като посочва, че в ситуация на все още нестабилизиращият се сектор на строителството с намалени инвестиции, дружеството е взело решение да постави като приоритет № 1, за запазване на пазарния дял на дружеството. Това се отразява в начисляване на минимална печалба и намаляване на инвестициите за разрастване на дружеството. Чрез така въведената политика на оцеляване, дружеството винаги е плащало своите задължения към служителите, такси и данъци към общински и държавни институции.

Въз основа на тази политика е изчислена печалба в размер на 1 312,66 лв.

Участникът предвижда, при условие, че не се появят някой от рисковете, за които са заделени средства по други пера, тази сума може да се увеличи.

В заключителната част от своята обосновка участникът обобщава, че с оглед на изложеното по-горе, същият ще осъществи ефективен строителен надзор за изпълнение на проекта и ще спомогне за спазване на договорните срокове. Основание за това е дългогодишният опит в упражняване на строителен надзор на десетки значими пътни обекти. Представената детайлна разбивка на предложената цена, представя групите разходи, предвидени за изпълнението и според твърденията на участника, от нея е видно, че е постигната висока икономичност при изпълнението на услугата, без да се отнема от качеството и пълнотата на предлаганата услуга.

Към обосновката са приложени доказателства за материалната обезпеченост на участника.

- Договор за наем от 30 март 2015 г. между „Броудхърст България“ ЕООД и „СТРОЛ-1000“ АД;

- Допълнително споразумение към Договор за наем от 30 март 2015 г. между „Броудхърст България“ ЕООД и „СТРОЛ-1000“ АД;

- Договор за финансов лизинг между „ЕВРОЛИЙЗ АУТО“ ЕАД и „СТРОЛ-1000“ АД;

- Споразумение към договор за поръчка и покупко-продажба и договор за финансов лизинг от 07.11.2013 г. между „ЕВРОЛИЙЗ АУТО“ ЕАД, „БОВА КАР“ ООД и „СТРОЛ-1000“ АД.

- Приемо-предавателен протокол от 20.11.2013 г. между „ЕВРОЛИЙЗ АУТО“ ЕАД и „СТРОЛ-1000“ АД.

- Свидетелство за регистрация на лек автомобил марка БМВ Х5 – 2 листа, копие;

- Фактура № 0001012971/11.12.2013 г.
- Фактура № 00200002963/29.05.2016 г.;
- Фактура № 0000531201/22.06.2016 г.;
- Фактура № 0000008141/24.01.2014 г.;
- Фактура № 0000008007/15.01.2014 г.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.

Изложените от участника аргументи свързани с наличието на собствено техническо оборудване като автомобили, офиси с необходимото офис оборудване (компютри, сканиращи и копирни устройства), както и специализирано оборудване за измерване и контрол, представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участникът има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерии за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, то същото не може да се тълкува като част обективни обстоятелства относно законовите хипотези по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не е основание за приемане на представената обосновка в тази ѝ част.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, отново не се посочва конкретика в твърденията за обстоятелства. Сочените са бланкетни и представляват субективни твърдения на участника и не могат да бъдат приети като такива, които аргументират наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за участника, тъй като противното би означавало категоричното неприемане на обосновката и изобщо на аргументите за приемането ѝ и отстраняването му на предходен етап от процедурата.

На следващо място, като представя подробни разчети на отделните разходи участникът излага аргументи, с които се позовава на наличие на обстоятелства свързани с икономическите особености на услугата, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и които комисията и които благоприятстват сформиранието на по-ниска цена и осигуряване на икономии в цялостния бюджет.

В обосновката си, участникът представя подробни разбивки за всяка от сметките, които следва да обоснове и които са включени в показателя Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“. Видно от представените анализни цени, участникът е взел предвид всички присъщи разходи и различни ценообразуващи елементи при формирането на предлаганите от него стойности по въпросните сметки.

1. По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на **Сметка № 2 „Човешки ресурси“** от **Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“**, участникът е направил подробна разбивка на разхода от което се констатира, че аритметично изложен разходът е правилен и реален.

Обстоятелството, че членовете на екипа са назначени на трудови договори с местоработата - обекта, води до икономичност при изпълнение на поръчка, тъй като участникът не дължи командировъчни, с изключение на представляващия участника за когото са предвидени командировъчни в случаите на посещение на обекта, както и на членовете на екипа два пъти месечно за целия период на договора за провеждане на срещи. В тази си част обосновката на участника по отношение на нейната пълнота и обективност се приема от комисията, тъй като отново участникът е отчетел всички относими към конкретния подпоказател обстоятелства, формирайки така предлаганите от него стойности.

2. По отношение на писмената обосновка касаеща формирането на **Сметка № 3 „Транспортни разходи“** - разходи за транспорт на екипа до Централната администрация на АПИ и разход за транспорт за представляващият „Строл-1000“ АД, комисията приема обосновката в тази ѝ част, тъй като посочените от участника стойности по този подпоказател се подкрепят като обективни от представените доказателства в тази връзка, представляващи таблици с експлоатационните разходи и консумативи за всеки от предвидените за ползване от него два автомобила. Видно от

посочените разбивки, участникът отново е взел предвид присъщите разходи за един автомобил, отчетел е и консумативите за периода на изпълнение на поръчката, включително и съответния процент амортизация на всеки от двата автомобила. Допълнително доказателство в тази връзка по отношение на характеристиките на ползваните от участника автомобили са представените талони. Обосновката се приема като отговаряща на изискванията на закона в тази ѝ част по отношение на нейната обективност и пълнота, които се преценяват от комисията и доказват посочените от участника стойности и твърдения за икономичност при изпълнение на поръчката.

3. По отношение на писмената обосновка касаеща формирането на **Сметка № 8 „Печалба“**, дружеството е взело решение, да постави като свой приоритет запазване на пазарния дял на дружеството, което обстоятелство комисията приема за обективно. Предложената ниска стойност на печалбата в конкретния случай се обуславя от въведената политика на оцеляване, което според твърденията на участника не се отразява негативно върху задълженията към служителите, такси и данъци към общински и държавни институции. отразява в начисляване на минимална печалба и намаляване на инвестициите за разрастване на дружеството. Комисията счита, че икономичността на перото „печалба“ е следствие от заложената от участника фирмена политика, като в тази връзка определянето на същата изцяло зависи от преценката на търговското дружество, с оглед на което участникът е решил напълно резонно и в съответствие с изложените от него по-горе мотиви залагането на минимална печалба.

Предвид гореизложеното, комисията прави извод, че аргументите на участника са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и от ЗОП и напълно обосновават икономичност на консултантската услуга по Показател Б – за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- *Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;*
- *Сметка № 3 „Транспортни разходи“ и*
- *Сметка № 8 „Печалба“, поради което Комисията приема представената писмена обосновка на участника „Строл - 1000“ АД.*

V. За участника „Пътинвест - инженеринг“ АД:

С оглед констатациите на комисията, изложени в Протокол № 3 от 02.10.2017 г., участникът следва да представи подробна писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, Показател „предложена цена“ – А от Приложение № 6 и Показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- *Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“;*
- *Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;*
- *Сметка № 3 „Транспортни разходи“;*
- *Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа“;*
- *Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“ и*
- *Сметка № 8 „Печалба“.*

При прегледа на представената от участника „Пътинвест - инженеринг“ АД писмена обосновка с вх. № 55-00-632/09.10.2017г. се констатира следното:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател „Вътрешен баланс на единичните цени“ от

Приложение № 6.1: Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“; Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“; Сметка № 3 „Транспортни разходи“; Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа“; Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“ и Сметка № 8 „Печалба“ и по Показател А- предложена цена за изпълнение на поръчката, като посочва, че:

- Дружеството "Пътинвест - инженеринг" АД е лицензирано съгласно чл. 137, ал.1 от ЗУТ и притежава Удостоверение № РК-0168/30.04.2014 год. издадено от МИП ДНСК. В списъка, представляващ неразделна част от удостоверението, са включени 432 висококвалифицирани специалисти по всички специалности, имащи право да извършват оценка за съответствие на инвестиционните проекти и да упражняват строителен надзор;

- 40% от лицензираните правоспособни физически лица, имащи право да упражняват дейностите оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, притежават валидни удостоверения за пълна проектантска правоспособност по различни специалности, издадени от КИИП;

- 68 специалиста от списъка към Удостоверение № РК-0168/30.04.2014 год. притежават удостоверения за завършен курс на обучение за "Здравословни и безопасни условия на труд" и "Координатор по безопасност и здраве", които ежегодно се подновяват;

- Екипът от специалисти за изпълнение на поръчката за конкретния обект, е формиран от специалисти с висока професионална квалификация и богат опит, което ще определя времеангажираността за изпълнение на услугата и ще позволява бързото и компетентно вземане на решения при изпълнение на задълженията им, което само по себе си представлява оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Всички специалисти, включени в екипа са в трудовоправни отношения с дружеството "Пътинвест- инженеринг" АД;

- Дружеството "Пътинвест - инженеринг" АД разполага със специализиран софтуер за оразмеряване на конструктивни елементи, якостни и други изискуеми проверки по провеждането на Технически контрол по част "Конструктивна".

Участникът посочва, че изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП относно икономичност при изпълнение на поръчката, а именно:

- В цената на услугата участникът е калкулирал всички необходими разходи за изпълнение на поръчката;

- Разпределението на времевата ангажираност на отделните специалисти от екипа е съобразена с конкретните условия на поръчката.

Участникът представя пояснения по отношение на начина на формиране на отделните показатели:

Сметка № 1: Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“:

Участникът посочва, че ангажираността на екипа от специалисти се формира съгласно проектното решение и участието на всеки специалист по съответните части в изработка на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект.

Участникът уточнява, че всички разходи за изпълнение на поръчката са описани в Калкулация на разходите за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Технически контрол по част „Конструктивна“.

Предложената ангажираност на екипа за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ е както следва:

- за Ръководител на екипа - 10 календарни дни, което представлява 0,33 човекомесеца;
- за инженер по част „Пътна“ - 3 кал. дни, което представлява 0,10 човекомесеца;
- за инженер по част „Конструктивна“ - 10 кал. дни, които представлява 0,33 човекомесеца.
- за инженер по част „Геодезия“ - 5,4 кал. дни, което представлява 0,18 човекомесеца;
- за Координатор БЗ - 3 кал. дни, което представлява 0,10 човекомесеца;
- за Технически контрол по част „Конструктивна“ - 4,5 дни, което представлява 0,15 човекомесеца.

Горесцитираната ангажираност в калкулацията за Изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ формира:

1. ФРЗ-1110,62 лв.

• Възнагражденията на експертите включва изчисления на база месечни ставки и рационално предвиждане на човекодни заетост.

2. Материални разходи и разходи за организация и управление - 39,39 лв, в това число:

- Ежемесечни разходи за ел. енергия, вода;
 - Ежемесечни разходи за телефонни разговори;
 - Разходи за канцеларски материали.
- Общо предложена цена: 1 150,00 лв.

Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/квартирни разходи“

Общата цена за изпълнението на Сметка 2.2. е 1 450,00 лв. без ДДС.

Дружеството „Пътинвест-инженеринг“ АД осигурява офис в гр. Видин, който се намира в непосредствена близост до обекта, което според участника изключва разходите за командировки. Практиката на дружеството е всички експерти да бъдат назначавани с място на работа на обекта, като по този начин няма да бъдат извършвани разходи за командироването им.

За обекта са предвидени квартирни разходи на стойност: 1 450 лв. (2 квартири x 162,19 лв. за месец, при продължителност на строителен период от 4,47 месеца).

Сметка №3: „Транспортни разходи“

За целта на поръчката дружество „Пътинвест-инженеринг“ АД е предвидил да бъдат използвани 2 бр. автомобили, както следва:

ВАЗ 21101 с рег. № СА2528АВ с общ разход за период от 124 дни /4,13 месеца/: 846,66 лв. и

- ДАЧИА САНДЕРО с рег. № СА1499ХА с общ разход за период от 2,5 месеца/: 1 343,34 лв.

- Общ разход за 2 автомобили: 2 190,00 лв.

Сметка № 6: „Разходи за изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа“

За изпълнение на дейностите по изготвяне на окончателен доклад участникът предвижда екип от 6 бр. експерти със следната ангажираност:

- Ръководител на екипа - 0,46 чов./мес.;
- Инженер по част „Пътна“ - 0,15 чов./мес. Инженер част „Конструктивна“ - 0,23 чов./мес.;
- Инженер по част „Конструктивна“ - 0,23 чов./мес.;
- Инженер по част „Геодезия“ - 0,20 чов./мес.;
- Инженер по материали - 0,10 чов./мес.;

- Координатор БЗ - 0,10 чов/мес.

Обща ангажираност - 1,24 чов/мес, което формира фонд работна заплата на стойност 1 179,85 лв.

Също така участникът предвижда материални разходи, включващи ел. енергия, вода, телефон, канцеларски материали на обща стойност 50,15 лв.

Сумирайки ФРЗ и материални разходи, се получава цена за разходите за изготвяне на Окончателен доклад - 1 230 лв.

Сметка № 7: „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“

За изпълнение на дейностите по изготвяне на технически паспорт участникът предвижда екип от 5 бр. експерти със следната ангажираност:

- Ръководител на екипа - 0,46 чов/мес.;

- Инженер част „Пътна“ - 0,15 чов/мес.;

- Инженер част „Конструктивна“ - 0,20 чов/мес.;

- Инженер част „Геодезия“ - 0,123 чов/мес.;

- Инженер материали - 0,10 чов/мес.

Обща ангажираност - 1,03 чов/мес, което формира фонд работна заплата на стойност 995,10 лв.

Също така дружеството предвижда материални разходи, включващи ел. енергия, вода, телефон, канцеларски материали на обща стойност 54,90 лв.

Сумирайки ФРЗ и материални разходи получаваме цена за разходите за изготвяне на Технически паспорт - 1 050 лв.

Сметка № 8: „Печалба“

Участникът посочва, че формирането на печалбата е единствено и само в правомощията на Съвета на директорите на дружеството, като така определената й стойност - 950,00 лв., се обуславя от обстоятелството, че дружеството "Пътинвест-инженеринг" АД, е създадено преди 26 години и е обезпечено с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и по тази причина не е необходимо да се предвиждат и отделят значителни средства за инвестиране в бъдещата му дейност, което само по себе си води до икономичност на предложената цена.

Според участника гореописаните обстоятелства обуславят наличието на изключително благоприятни условия за дружеството, както и икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл.72, ал.2 от Закона за обществените поръчки.

Участникът уточнява, че предложената от него цена по показател А се формира от Сметки, както следва:

Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ - 1 150,00;

Сметка № 2.1: Възнаграждение на екипа - 20 300,00;

Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/квартирни разходи“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“ - 1450,00;

Сметка № 3: „Транспортни разходи“ - 2 190,00;

Сметка № 4: „Административни разходи“ - 3 150,00;

Сметка № 5: „Разходи за извършване на геодезическо заснемане“ - 1 350,00;

Сметка № 6: „Разходи за изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа“ - 1 230,00;

Сметка № 7: „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“ - 1 050,00;

Сметка № 8: „Печалба“ - 950,00.

ОБЩО /Цена за изпълнение на договора/: 32 820 лв.

Участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена със следните приложения:

1. Калкулация на разходите за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Технически контрол по част "Конструктивна";

2. Калкулация на разходите за изготвяне на Окончателен доклад;

3. Калкулация на разходите за изготвяне на Технически паспорт.

4. Справка за Експлоатационни разходи на автомобили;

5. Регистрационни талони - 2 бр.

6. Калкулация на разходите за възнаграждение на екипа

7. Хонорар сметка за изготвяне документация по чл.54а по ЗИКР;

8. Административни разходи - разходи за офис помещения, офис оборудване, комуникации и консумативи;

9. Договор за наем офис Видин;

10. Нотариален акт - централен офис;

11. Фактури за геодезическо оборудване и компютри.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

В представената обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП „Икономически особености на представените услуги“, за да обоснове разходите участникът е представил разбивки на цените по сметки.

По отношение на Показател „Вътрешен баланс на единичните цени“ и в частност разходите по отделните сметки, участникът е представил начина на формиране на всеки от тези разходи, пояснил е от какви компоненти е формиран разхода и е дал в табличен вид Калкулация на всеки от тях. Приложените в табличен вид калкулации на разходите по отделните сметки, представляват анализ на всеки от тези разходи и числово подкрепят аргументите на участника за начина на формиране на ценовото му предложение.

По отношение на предвидените в Сметка № 2.2 „Разходи за командировки – квартирни разходи“, като обективно обстоятелство, водещо до твърдяната от участника икономичност при изпълнението на поръчката е офисът на дружеството в гр. Видин, който се намира в непосредствена близост до обекта. Това свое твърдение, участникът подкрепя с представен от него договор за наем сключен с „Бдин“ АД и допълнително споразумение от 01.01.2017г., което обуславя настоящата обосновка в тази ѝ част като обективна и съдържаща в цялост по отношение на пълнотата ѝ доказателства относно наличието на икономичност за участника при формиране на цената за Сметка № 2.2 „Разходи за командировки – квартирни разходи“. Ползваният от служителите на дружеството офис и практиката на участника да назначава своите служители с място на работа на обекта подкрепя твърдението на участника, че в случай че бъде избран за изпълнител на поръчката, той няма да прави разходи за командироване на служителите на дружеството при евентуалното изпълнение на обекта. Независимо от това с оглед пълнотата на така представената обосновка, участникът е отчетел обстоятелството свързано с квартирните разходи за екипа като брой и продължителност. В допълнение, участникът е представил като доказателство и подробна калкулация на разходите за възнаграждение на екипа за изпълнение на поръчката. В тази си част обосновката на участника по отношение на нейната пълнота и обективност се приема от комисията, тъй като отново участникът е отчетел всички относими към конкретния подпоказател обстоятелства, формиращи така предлаганите от него стойности.

По отношение на частта на обосновката, в която участникът доказва своите транспортни разходи по Сметка № 3, комисията приема обосновката и в тази ѝ част,

тъй като посочените от участника стойности по този подпоказател се подкрепят като обективни от представените доказателства в тази връзка, представляващи таблици с експлоатационните разходи и консумативи за всеки от предвидените за ползване от него два автомобила. Видно от посочените разбивки, участникът отново е взел предвид присъщите разходи за един автомобил, отчетел е и консумативите за периода на изпълнение на поръчката, включително и съответния процент амортизация на всеки от двата автомобила. Допълнително доказателство в тази връзка по отношение на характеристиките на ползваните от участника автомобили са представените талони. Обосновката се приема като отговаряща на изискванията на закона в тази ѝ част по отношение на нейната обективност и пълнота, които се преценяват от комисията и доказват посочените от участника стойности и твърдения за икономичност при изпълнение на поръчката.

По отношение на разходите по останалите Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“; Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа“ и Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“ част от подпоказателите изисквани от комисията, подходът на участника за обосноваване е идентичен. За всяка от сметките с представените от участника Калкулация за разходите за изготвяне на Комплексен доклад, за разходите за изготвяне на Окончателен доклад, Калкулация за разходите за изготвяне на Технически паспорт и направения в тази връзка анализ от страна на комисията се доказва безспорно, че участникът е отчетел всички необходими и присъщи като съпътстващи тези разходи елементи – разходи за организация и управление (ел. енергия, телефон и канцеларски материали) за един месец. Отчетено е за всяко едно от тях съответния разход на месец, като консумативи, амортизационни отчисления, дължими данъци и други, отразени изчерпателно в представените разбивки, ведно с общата продължителност на поръчката и са доказани представените от участника в Ценовото му предложение стойности по всеки един от елементите, формиращи крайната предлагана цена по съответния подпоказател.

По отношение на предлаганата от участника стойност на печалбата, в обосновката е посочено, а комисията приема като обективно твърдението, че единствено в правомощията на Съвета на директорите на дружеството е формирането на печалбата. Предложената ниска стойност на печалбата в конкретния случай се обуславя от обстоятелството, че дружеството притежава повече от 26 години история и разполага с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и по тази причина не е необходимо да се завишават стойностите именно на този показател и съответно съществен елемент от ценообразуването при формирането от участника на цената за изпълнение на поръчката и съществените ѝ елементи, които подлежат на обосновка. Комисията счита, че икономичността на перото „печалба“ е следствие от заложената от участника фирмена политика, като в тази връзка определянето на същата изцяло зависи от преценката на търговското дружество, с оглед на което участникът е решил напълно резонно и в съответствие с изложените от него по-горе мотиви залагането на минимална печалба.

По отношение на показател А - предложена цена за изпълнение на поръчката, участникът като е посочил отделните разходи по сметки от които тя се формира, допълнително към горепосочените в разбивки по Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“; Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“; Сметка № 3 „Транспортни разходи“; Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа“; Сметка № 7 „Разходи за издаване на

Технически паспорт на строежа“, е приложил и Калкулации по Позиция № 2.1. „Възнаграждения на екипа“ от Сметка № 2 и по Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“, а по отношение на разхода по Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, е представил „Хонорар сметка“ в която е видно, че участникът чрез прилагане методика на КИИП за изчисляване на разходите по геодезическо заснемане, е формирал цената за извършване на дейност „Геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“. Прилагането на методиката на КИИП е сложен алгоритъм, обвързан с различни параметри и с коефициент на сложност. Комисията констатира, че посочените от участника параметри ширина (вкл. доп. площи и площадки, съоръжение) от 19,68 метра и дължина от 160 метра се различават от посочените в Техническия проект (Приложение към документация на Възложителя), който е част от документацията за обществена поръчка.

Видно от Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 2.2.2 от документацията за обществената поръчка, както и от Обяснителната записка по част „Пътни работи“, както и от чертеж 04-001-0 „Ситуация и надлъжен профил“ строителството на разглеждания участък ще се изпълнява от км 9+948,91 до км 10+409,14 от път II-14, към Техническия проект, или общата дължина на разглеждания участък е с дължина от 460 метра, а не с дължина от 160 метра, какъвто показател е посочен, за да се формира цената на предвидения разход от участника за Смета № 5. Видно от Обяснителната записка по част „Конструктивна“ – мерки за укрепване на засегнатия участък, както и от чертеж „Ситуационен план на укрепителна стена“ средната ширина на строителството на разглеждания участък е с ширина от 36,12 метра, включващ допълващи площи, ревизионни шахти, подокопен дренаж, тръбен водосток и други строително-монтажни дейности, а не с ширина от 19,68 метра, какъвто показател е посочен, за да се формира цената на предвидения разход от участника за Смета № 5.

Предвид констатираното, с писмо с изх. № 53-00-10535/20.10.2017г., на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията изиска уточняваща информация от участника.

В срокът определен от комисията участникът е депозирал в деловодството на АПИ писмо с вх. № 53-00-10556/20.12.2017г. с което уточнява, че в представената Хонорар сметка е допуснал техническа грешка. Уточнява се, че „дължината на строителния участък е приета съгласно предмета на поръчката на обекта „от км 10+100 до км 10+260“, като представя коригирана хонорар сметка с дължина на участъка 170 м.и средна ширина на строителния участък 18,52м. чертежи 04-001-0 „Ситуация и надлъжен профил“ и 03-501-0 „Ситуационен план на укрепителната стена“. Видно е, че участникът е запознат с проектната документация.

В така представената коригирана от участника Хонорар сметка е видно, че приложеният алгоритъм за изчисление на разхода за геодезическо заснемане не е повлиян от коригираните стойности на ширината и дължината на участъка. Стойността на първоначално посочения разход не се различава от посочения в коригираната Хонорар сметка.

Предвид гореизложеното, представените Хонорар сметка и Калкулациите за разход за възнаграждение на екипа и административен разход доказват посочените от участника стойности в ценовото му предложение и определят настоящата обосновка като отговаряща на изискванията на закона. В резултат на анализа от страна на комисията по отношение на нейната обективност и пълнота и наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, на които се позовава участникът, писмената обосновка се приема. Представените от участникът доказателства към обосновката в достатъчна степен обосновават твърденията за икономичност при

реализацията на поръчката и доказват посочените разходи и стойности, съставляващи всеки един от елементите на съответния подпоказател, предмет на обосновката.

Аргументите на участника са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и от 30П и напълно обосновават икономичност на консултантската услуга по Показател А и Показател Б – за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“;
- Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 3 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа“;
- Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“ и Сметка № 8 „Печалба“, поради което Комисията приема представената писмена обосновка на участника „Пътинвест - инженеринг“ АД.

С писмо с изх. № 53-00-10586/21.12.2017г. Възложителят изиска удължаване на срока на валидност на офертите за участие от следните участници: „Три Ес“ ЕООД; „Трафик холдинг“ ЕООД; „Трансконсулт - БГ“ ООД; „Експертинвест“ АД; „Инжконсултпроект“ ООД; „Гама Сървисиз“ ЕООД; Обединение „Инфра Норм“; „Градиакт Консулт“ ООД; „Пътинвест Инженеринг“ АД; „Строл - 1000“ АД; „Консулт инженеринг“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД. В определеният от Възложителят срок 22.12.2017г., в деловодството на АПИ не е депозирано писмо за удължаване на срока на валидност на офертата на участника „Експертинвест“ АД.

С оглед на гореизложеното, в съответствие с обявените критерии за възлагане, обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от 30П.

Максималният брой точки, които могат да се получат за Предложената цена (ПЦ) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 точки. Участникът получил максимален брой точки се класира на първо място. Точките на всички предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$ПЦ = A + B$$

където:

A – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС, с относителна тежест 50 точки. Най - ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 50.

Точките на всяко едно от останалите предложения се изчисляват поотделно по следната Формула:

$$A = \left(\frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{оф}} \right) * 50$$

където:

ПЦ_{мин} – най ниското ценово предложение за изпълнение на договора в лв. без ДДС;
ПЦ_{оф} – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на договора в лв. без ДДС

В – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“ в лв. без ДДС с относителна тежест 50 точки.

Оценките на участниците се определят на база съотношенията между най - ниската предложена цена и съответната цена, предложена от съответния участник, за Сметки или отделни позиции от Обобщената стойностна сметка (ОСС), изчислено по следната формула:

$$B = \left[\left(\frac{Ц_{(см1.)min}}{Ц_{(см1.)оф}} \right) \times 0.05 + \left(\frac{Ц_{(см2.,поз2.1.)min}}{Ц_{(см2.,поз2.1.)оф}} \right) \times 0.50 + \left(\frac{Ц_{(см2.,поз2.2.)min}}{Ц_{(см2.,поз2.2.)оф}} \right) \times 0.20 + \left(\frac{Ц_{(см3.)min}}{Ц_{(см3.)оф}} \right) \times 0.02 + \left(\frac{Ц_{(см4.)min}}{Ц_{(см4.)оф}} \right) \times 0.02 + \left(\frac{Ц_{(см5.)min}}{Ц_{(см5.)оф}} \right) \times 0.05 + \left(\frac{Ц_{(см6.)min}}{Ц_{(см6.)оф}} \right) \times 0.02 + \left(\frac{Ц_{(см7.)min}}{Ц_{(см7.)оф}} \right) \times 0.03 + \left(\frac{Ц_{(см8.)min}}{Ц_{(см8.)оф}} \right) \times 0.11 \right] \times 50$$

където:

$Ц_{(см1.)min}$ – най - ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 1 от ОСС;

$Ц_{(см1.)оф}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 1 от ОСС;

$Ц_{(см2., поз 2.1.)min}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) Сметка 2, позиция 2.1. от ОСС;

$Ц_{(см2.,поз 2.1.)оф}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 2, позиция 2.1 от ОСС;

$Ц_{(см2.,поз 2.2.)min}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 2, позиция 2.2 от ОСС;

$Ц_{(см2.,поз 2.2.)оф}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 2, позиция 2.2 от ОСС;

$Ц_{(см3.)min}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 3 от ОСС;

$Ц_{(см3.)оф}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 3 от ОСС;

$Ц_{(см4.)min}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 4 от ОСС;

$Ц_{(см4.)оф}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 4 от ОСС;

$Ц_{(см5.)min}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 5 от ОСС;

$Ц_{(см5.)оф}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 5 от ОСС;

$Ц_{(см6.)min}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 6 от ОСС;

$Ц_{(см6.)оф}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 6 от ОСС;

$Ц_{(см7.)min}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 7 от ОСС;

$Ц_{(см7.)оф}$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 7 от ОСС;

$Ц_{(см8.)min}$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 8 от ОСС;

Ц_{(См8.)оф} – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 8 от ОСС.

Позиции от ОСС, подлежащи на оценка	Минимална сума	Тежест на сумите	Участник № 2 "Три Ес" ЕООД		Участник № 12 "Пътинвест - инженеринг" АД		Участник № 13 "Строл-1000" АД	
			Предложение на участника	Оценка /точки/	Предложение на участника	Оценка /точки/	предложение на участника	Оценка /точки/
1. Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“	1 150,00	0,05	3 537,60	0,02	1 150,00	0,05	4 500,00	0,01
2. Човешки ресурси	21 750,00		45 401,84		21 750,00		28 380,00	
2.1. Възнаграждение на екипа	20 300,00	0,50	31 141,84	0,33	20 300,00	0,50	25 380,00	0,40
2.2. Разходи за командировки	1 450,00	0,20	14 260,00	0,02	1 450,00	0,20	3 000,00	0,10
3. Транспортни разходи	2 000,00	0,02	4 533,16	0,01	2 190,00	0,02	2 000,00	0,02
4. Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	3 150,00	0,02	4 000,00	0,02	3 150,00	0,02	5 000,00	0,01
5. Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	1 350,00	0,05	1 890,00	0,04	1 350,00	0,05	2 500,00	0,03
6. Разход за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа	1 230,00	0,02	1 890,00	0,01	1 230,00	0,02	2 500,00	0,01
7. Разходи за издаване на Технически паспорт	1 050,00	0,03	1 890,00	0,02	1 050,00	0,03	2 500,00	0,01
8. Печалба	596,05	0,11	596,05	0,11	950,50	0,07	1 312,66	0,05
Оценка по Показател В "Вътрешен баланс на единичните цени" с относителна тежест 50 точки				29,00		48,00		32,00
Предложена цена лева без ДДС	32 820,00		63 738,65		32 820,00		48 692,66	

Оценка по Показател А "Предложена цена" (ПЦ мин / ПЦ оф) * 50		25,75		50,00		33,70
Предложена цена ПЦ = А + В /точки/		54,75		98,00		65,70

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка:

1-во място: „Пътинвест - инженеринг“ АД, с комплексна оценка 98,00 т.;

2-ро място: „Строл- 1000“ ООД, с комплексна оценка 65,70 т.;

3-то място: „Три ЕС“ ЕООД, с комплексна оценка 54,75 т.

Предвид горепосоченото класиране, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник – „Пътинвест инженеринг“ АД, с комплексна оценка – 98,00 точки и предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 32 820,00 (тридесет и две хиляди осемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 39 384 (тридесет и девет хиляди триста осемдесет и четири) лв. с ДДС.

Председател: Станислава Костова

Членове:

инж. Боряна Борисова

инж. Венелина Христова

Лилия Манчева

инж. Мария Георгиева.....