

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от

Комисия назначена със Заповед № РД-11-1031 от 11.11.2016 г., изменена със Заповед № РД-11-130/21.02.2017г., Заповед № РД-11-367/03.05.2017г., Заповед № РД-11-485/14.06.2017г. Заповед № РД-11-792/17.08.2017г., Заповед № РД-11-1164/20.11.2017г. и Заповед № РД-11-1220/05.12.2017г. на Възложителя за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга на обект: „Път II-14 „о.п. Видин – Кула – Връшка чука“, участък от км 10+100 до км 10+260“.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да разгледа и оцени офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка. До определеното в Обявлението време за подаване на оферти в деловодството на Агенцията са депозиран 15 (петнадесет) оферти, както следва:

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
1.	„Си Ви Ем - Консулт“ ООД	55-00-1083/09.11.2016 г.; 11:19 ч.
2.	„Три Ес“ ЕООД	55-00-1085/10.11.2016 г.; 9:47 ч.
3.	„Трафик Холдинг“ ЕООД	55-00-1086/10.11.2016 г.; 10:03 ч.
4.	„Трансконсулт БГ“ ООД	55-00-1087/10.11.2016 г.; 12:24 ч.
5.	„Експертинвест“ АД	55-00-1088/10.11.2016 г.; 12:46 ч.
6.	„Инжконсултпроект“ ООД	55-00-1089/10.11.2016 г.; 12:49 ч.
7.	„Гама сървисиз“ ЕООД	55-00-1090/10.11.2016 г.; 12:51ч.
8.	ДЗЗД „Видин консулт“	55-00-1091/10.11.2016 г.; 13:57 ч.
9.	Обединение „Инфра Норм“	55-00-1092/10.11.2016 г.; 14:38 ч.
10.	„Градиакт Консулт“ ООД	55-00-1093/10.11.2016 г.; 15:14 ч.
11.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	55-00-1095/10.11.2016 г.; 16:00 ч.
12.	„Пътинвест инженеринг“ АД	55-00-1096/10.11.2016 г.; 16:06 ч.
13.	„Строл-1000“ АД	55-00-1097/10.11.2016 г.; 16:16 ч.
14.	„Консулт инженеринг“ ЕООД	55-00-1098/10.11.2016 г.; 16:27 ч.
15.	„Геоексперт България“ ЕООД	55-00-1099/10.11.2016 г.; 16:50 ч.

На 11.11.2016 год., в 14:00 часа в зала 701, VII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) в проведено открито заседание при състав на всички редовни членове на комисията, като получи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП ведно с офертите на участниците, всички присъстващи членове подписаха декларации по чл. 10, ал. 2 от ЗОП, неразделна част от Протокол № 1.1 от 11.11. 2016г.

Преди отваряне на офертите, членовете на комисията се запознаха обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“ при критерий за възлагане „най- ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед РД-11-1031 от 11.11.2016 г. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на АПИ за назначаване на комисията.

На откритото заседание за отваряне на офертите присъства представител на един от участниците, съгласно присъствен лист – Приложение № 1 към настоящия протокол.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки.

Комисията установи, че опаковката с рег. № 55-00-1083/09.11.2016 г., 11:19 ч. съдържаща офертата на участник „**Си Ви Ем - Консулт**“ ООД е **запечатана, но прозрачна** и от обратната страна /гръб/ са видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на комисията и представителите на участниците достъп до информация от офертата на участника, което е достатъчна предпоставка за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност по смисъла на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Присъстващият на публичното заседание представител на участник в процедурата, също констатира прозрачността на опаковката на документите за участие на „Си Ви Ем - Консулт“ ООД.

Като взе предвид направената констатация и обичайната съдебна практика комисията единодушно реши, че документите, свързани с участие в процедурата на „Си Ви Ем - Консулт“ ООД е прозрачен по смисъла на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, тъй като при нормални условия и употреба позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени.

Възможността да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване на закона за непрозрачност на опаковката съдържаща документите за участие, както и изискванията на възложителя в т. 2., раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка съгласно което, офертата се представя на български език в запечатана, непрозрачна опаковка от участника, или от упълномощен от него представител - лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка, на адрес: гр. София, пк 1606, бул. „Македония“ № 3. Във връзка с това, комисията не отвори опаковката съдържаща офертата на „Си Ви Ем - Консулт“ ООД и предложи участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки на останалите участници и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи присъстващият представител да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници в процедурата.

След извършването на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията в 15:10 часа.

По реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията на закрити заседания разглежда документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите на допуснатите участници относно липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя съгласно документацията, респективно обявлението за обществена поръчка. Поради прекратяване на служебното правоотношение на редовния член Антоанета Маринова в заседанията на комисията присъства инж. Мария Георгиева, която подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и се запозна с работата на комисията извършена до момента.

С писмо с изх. № 53-00-4195/15.06.2017г. възложителя изиска удължаване на срока на валидност на представените от участниците оферти. В срока посочен от възложителя всички участници удължиха валидността на своите оферти.

След извършената проверка на документите, комисията установи липси, несъответствия и грешки в подадените документи и с изпращане на Протокол № 1.2 от 21.08.2017г. до всички участници, определи в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, посочените в него да бъдат отстранени.

Участниците, от които комисията изиска представяне на допълнителни документи, представиха такива в определения от комисията в Протокол № 1.2 от 21.08.2017г. срок.

При извършената в закрити заседания на комисията проверки на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, комисията констатира, че участниците „Градиакт Консулт“ ООД и Обединение „Инфра Норм“ с участници „Инфра Сити Консулт“ ООД и „Стройнорм“ ЕООД не са, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани им допълнително, поради което реши, че участниците не отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не удостоверяват, че не са налице основания за отстраняване на посочените от тях трети лица.

В тази връзка комисията допусна до разглеждане техническите предложения на участниците „Три Ес“ ЕООД; „Трафик Холдинг“ ЕООД; „Трансконсулт БГ“ ООД; „Експертинвест“ АД; „Инжконсултпроект“ ООД; „Гама сървисиз“ ЕООД; ДЗЗД „Видин консулт“; „Пътконсулт 2000“ ЕООД; „Пътинвест инженеринг“ АД; „Строл-1000“ АД; „Консулт инженеринг“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД. След преглед на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка, комисията констатира, че Техническите предложения на участниците „Инжконсултпроект“ ООД; „Гама сървисиз“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД, не отговарят на изискванията на Възложителя в раздел III, т. 3, подт. 3.7 и подт. 8 от документацията, с оглед на което не допусна до разглеждане техните Ценови предложения.

В деловодството на АПИ са депозирани писма с вх. № 53-00-7294/19.09.2017г. от „Пътконсулт 2000“ ЕООД с негов изх. № СН - 073/18.09.2017г. и вх. № 53-00-7298/19.09.2017г. от ДЗЗД „Видин консулт“ с негов изх. № 20/19.09.2017г., за удължаване валидността на техните оферти. Същите са постъпили на 19.09.2017г., след срока (18.09.2017г.) определен от Възложителя в писмо с изх. № 53-00-7163/15.09.2017г. и след взето решение от комисията за недопускане до отваряне на ценовите предложения на тези участници, поради което на основание Раздел III, т.7, от документацията, комисията не допусна до отваряне техните ценови предложения.

За отваряне и оповестяване на ценовите предложения, всички участници бяха поканени чрез съобщение съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, изпратено до всеки от тях, както и публикувано на профила на купувача.

На 21.09.2017 г. в 13:30 часа в зала № 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), се проведе публично заседание на комисията, на което комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповести техните ценовите предложения.

На закрито заседание комисията направи необходимите проверки за наличие на грешки, както и дали същите не надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка, съгласно Раздел I, т. 5. от документацията, в резултат на което констатира следното:

В приложената към ценовата оферта Обобщена стойностна сметка, участникът „Експертинвест“ АД не е предложил цена за Позиция 2.2. „Разходи за командировки“, Сметка № 2 от Обобщена стойностна сметка (ОСС) – Образец № 6.1, която съгласно Раздел IV. „Критерий за възлагане на поръчката“ е част от Показател „вътрешен баланс на единичните цени“ - Б с относителна тежест 0,20%

Представяйки ценовото си предложение, съгласно образца на възложителя – Образец № 6 от документацията, участникът е декларирал, че предложената от него цена за изпълнение на договора, е формирана от общите цени за всеки един от разходите за изпълнение на дейностите, част от които е и дейност по Позиция 2.2. „Разходи за командировки“, Сметка № 2 от Обобщена стойностна сметка (ОСС). Предвид констатираното, в офертата на участника е налице липса на ценово предложение по отношение на Позиция 2.2. „Разходи за командировки“, включена в Обобщената стойностна сметка, представена като приложение към ценовата оферта на участника.

Изискване на възложителя, заложено в документацията за участие, е дейностите към отделните сметки от Образец № 6.1, да бъдат остойностени от участниците, тъй като същите участват при формиране на цената за изпълнение на договора.

Участникът е подписал Ценовото предложение - образец № 6 от документацията, с което е декларирал, че предложената от него Цена за изпълнение на договора е формирана от общите цени за всеки един от разходите за изпълнение на дейностите предмет на поръчката, включени в остойностена Обобщена стойностна сметка – Приложение № 6.1.

В противоречие на декларираното в Ценовото предложение - образец № 6, участникът не е остойностил единична цена за една от дейностите, предмет на обществената поръчка. Това обстоятелство представлява липса на волеизявление от страна на участника и се явява съществен порок в ценовата оферта. Констатирания порок не може да бъде отстранен по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП чрез разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Противното би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и противоречи на принципите на ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

В тази връзка и съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като в тежест на самия участник е коректното и точно изготвяне на ценовото предложение за изпълнение на поръчката. Съгласно т. 9 от Раздел III от документацията, към Ценовото предложение на участниците в процедурата се прилага и попълнен от тях Образец № 6.1 „Обобщена стойностна сметка“ (ОСС), в което се посочват цените на съдържащите се в приложението видове дейности, предмет на обществената поръчка.

Гореизложените обстоятелства, представляват неспазване от страна на участника на предварително обявените условия на поръчката при изготвяне на офертата и са основание, комисията да предложи „Експертинвест“ АД за отстраняване от процедурата, на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, б „а“ от ЗОП и Раздел III, т.9 от документацията.

Комисията продължи своята работа с извършване на проверка на ценовите оферти допуснати до оценяване, за наличие на предложение с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници, в резултат на което констатира следното:

1. Предложените от участника „Три Ес“ ЕООД цени по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 8 „Печалба“ е с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. Предложените от участника „Трафик Холдинг“ ЕООД цени по показател **„вътрешен баланс на единичните цени“** – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“;
- Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“ са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

3. Предложените от участника „Трансконсулт БГ“ ООД цени по показател **„предложена цена“** – А от Приложение № 6 и показател **„вътрешен баланс на единичните цени“** – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“;
- Позиция № 2.1 „Възнаграждения на екипа“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;
- Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 4 „Административни разходи“;
- Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“ и
- Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“ са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

4. Предложените от участника „Пътинвест инженеринг“ АД цени по показател **„предложена цена“** – А от Приложение № 6 и показател **„вътрешен баланс на единичните цени“** – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“;
- Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 3 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа“;
- Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“ и
- Сметка № 8 „Печалба“ са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

5. Предложената от участника „Строл-1000“ АД цена по показател **„вътрешен баланс на единичните цени“** – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 3 „Транспортни разходи“ и
- Сметка № 8 „Печалба“ са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

6. Предложената от участника „Консулт инженеринг“ ЕООД цена по показател **„вътрешен баланс на единичните цени“** – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 4 „Административни разходи“;
- Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“;
- Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа“ и
- Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“ са с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В тази връзка, на основание разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши от горепосочените участници да се изиска представяне на подробни писмени обосновки за начина на образуване на тяхното ценово предложение, които следва да бъдат представени в законоустановения 5 (пет) дневен срок от получаване на искането, в деловодството на АПИ. За целта бяха изпратени писма до горепосочените участници с искане за представяне на писмени обосновки.

Изисканите писмени обосновки бяха представени в определения съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП 5 дневен срок от следните участници в процедурата „Три Ес“ ЕООД; „Трафик Холдинг“ ЕООД; „Трансконсулт-БГ“ ООД; „Пътинвест инженеринг“ АД и „Строл-1000“ АД.

Участникът „Консулт инженеринг“ ЕООД е депозирал в деловодството на АПИ обосновка с вх. № 53-00-8038/11.10.2017г., което съпоставено с факта на получаване на искането от участника за представяне на писмена обосновка на 04.10.2017г., се явява извън законоустановеният и указан от Комисията 5 дневен срок. В тази връзка, на основание чл. 107, т. 3, предл. първо от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата и не допуска до класиране неговата оферта.

Комисията пристъпи към обсъждане и оценяване пълнотата и обективността на представените от допуснатите участници писмени обосновки на техните ценови предложения за изпълнение на договора за обществена поръчка.

Участникът „Три Ес“ ЕООД е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател „Вътрешен баланс на цените“ за Сметка № 8 Печалба, като посочва, че в ситуация на финансова криза и все още нестабилизиращият се сектор на строителството с намалени инвестиции, дружеството е взело решение да постави като приоритет № 1, запазването на дружеството и недопускане до обявяване в несъстоятелност. Според участника, това може да стане като се начисляват минимална печалба и спиране на инвестициите за разрастване на дружеството. Твърди се, че чрез така въведената политика на оцеляване, дружеството винаги е плащало своите задължения към служителите, такси и данъци към общински и държавни институции и всяка една година е имало положителен финансов резултат. Въз основа на тази политика е изчислена печалба в размер на 0,94 %, или 596,05 лв. от стойността на консултантската услуга. При условие, че не се появят някои от рисковете, за които са заделени средства по други пера, тази сума може да се увеличи.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Определянето на печалбата изцяло зависи от преценката на всяко търговско дружество и от приходите и разходите през последните финансови години, което дава отражение при определянето на минимална печалба. Приходите и разходите на търговското дружество се съдържат във финансовите отчети, които са видни от публичния търговски регистър. Обстоятелството, че участникът е предвидил допълнителни разходи по други пера, които в случай, че не се появят ще увеличат печалбата за дружеството обуславя икономичност на консултантската услуга.

Аргументите на участника са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и напълно обосновават икономичност на консултантската услуга по Сметка № 8 „Печалба“, поради което Комисията прие представената писмена обосновка на участника „Три Ес“ ЕООД.

Участникът „Трафик Холдинг“ ЕООД е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател Б „Вътрешен баланс на цените“ за Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на

технически контрол по част „Конструктивна“; Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“ и Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“.

На първо място сочените от участника опит, човешка и техническа обезпеченост и наличие на сертифицирани системи са изискване за допустимост на всички участници до разглеждане на техническите им предложения, като не са обстоятелства, които комисията следва да приеме за обуславящи икономически особености при изпълнение на услугата, изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и др. по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Соченото от участника наличие на оригинално техническо решение, което води до оптимизация на работния процес, от което според участника произтича икономичността на неговата оферта, не е аргументирано и доказано, тъй като за да го обоснове участника както е записано по-долу прави разбивка на отделните разходи по Сметка № 1 и излага необосновани твърдения по Сметка № 2 и Сметка № 5.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“, участникът в табличен вид я е разбил по пера, след което словом е пресъздал компонентите на съответната таблица и е посочил как е калкулиран този разход. Комисията прие, че аритметичното представяне на тези разходи е правилно, но не е аргументирано по отношение на твърдяната от участника икономичност за изпълнение. Анализа на тази част от обосновката води до извод, че участникът е направил калкулация и разчет на разхода и е показал начина на формиране, която обаче не е изчерпателна, тъй като комисията констатира, че участникът не е отчетел всички необходими и присъщи съпътстващи разходи за организация и управление за времето на изпълнение на дейностите по изготвяне на Комплексен доклад (ел. енергия, телефон и канцеларски материали и окомплектоване на Комплексния доклад). По отношение на сочените от участника допълнителни разходи се установява, че те включват единствено задължителните за работодателя здравно - осигурителни вноски, но не и други разходи, а именно такива свързани с организация и управление на тази дейност.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 2 „Човешки ресурси“ от Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“, участникът твърди, че почти всички членове на екипа са назначени на граждански договор и за тях не са предвидени разходи за командировъчни. Следва да се отбележи, че съгласно чл. 259 от ЗЗД в гражданския договор, трябва да е изрично упоменато дали между страните се дължат командировъчни. Липсата на доказателства за наличието на тези обстоятелства, води до извода, че сочените доводи са недоказани и бланкетни. В тази връзка, липсата на доказателства води до извода, че обосновката в тази ѝ част не следва да бъде приета.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на своята практика да използва ресурс на трети лица, чрез възлагане по граждански договор, защото това води до намаляване на разходите за възнаграждение на експертите, а от там и на общите разходи. При изпълнението на настоящата поръчка, участникът предвижда да прилага същия подход, като ще използва услугите на трето лице, което е включено в екипа за изпълнение на поръчката. Участникът твърди, че има подписан рамков договор за извършване на геодезически услуги с лицето Янчо Димитров Димитров.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото същия не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърденията, че разхода е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетно, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Комисията не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на

изключително благоприятни условия за участника. Към така представената обосновка няма приложен доказателствен материал за сключен рамков договор с лицето Янчо Димитров Димитров, за извършване на геодезически заснемания, от който да е видна цената за предложената услуга и дали същата отговаря на посочена от участника в настоящата обосновка.

С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката по показател Б – „вътрешен баланс на единичните цени“ от Приложение № 6.1 за сметки: Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“, Сметка № 2 „Човешки ресурси“ от Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ и Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“.

Участникът „Трансконсулт-БГ“ ООД е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени по показател Б – „Вътрешен баланс на единичните цените“ от Приложение № 6.1. по Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“; Позиция № 2.1 „Възнаграждения на екипа“; Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“; Сметка № 4 „Административни разходи“; Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“ и Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни.

Участникът обосновава ценовите си предложения чрез наличието на икономичност, изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното решение и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, които са негови субективни твърдения, неподкрепени с каквито и да е доказателства за наличието на икономичност, изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение в частта по показателя, който следва да бъде обоснован. От друга страна, спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за участника, тъй като противното би означавало категоричното неприемане на обосновката и изобщо на аргументите за приемането ѝ и отстраняването му на предходен етап от процедурата. Независимо от това обаче, участникът не е представил каквато и да е информация, мотиви или доводи как това благоприятства неговите предложения, които следва да обоснове.

На следващо място, следва да се отбележи, че предметът на поръчката не допуска прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение, предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя.

Сам участникът сочи, че икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово правните взаимоотношения, които той следва да спазва. И тъй като тези закони и разпоредби следва да бъдат спазвани от всички участници в процедурата, твърдението на участника по никакъв начин не обуславя наличие на икономически особености на услугата.

Представените анализи на разходите по - Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ се приемат от комисията за доказателство за начина на формиране на този разход. Комисията счита, че начина на формиране на този разход е представен обективно,

чрез представената калкулация на предвидените възнаграждения, часовата ставка и предвидените брой часове за членовете на екипа, но твърденията на участника, че е предвидил допълнителни разходи необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване на докладите и за изготвяне на техническия паспорт са субективни и недоказани.

Планираните от участника средно месечни възнаграждения за членовете на екипа и осигуровки по Позиция № 2.1 „Възнаграждения на екипа“ са представени в табличен вид, като разходите за възнаграждения на екипа са съобразени със средния размер на възнагражденията на експертите за сектора, а представената калкулация е правилна и ясна.

В отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на стойността на разхода за командировки, участникът представя разбивка на предвидения брой посещения за някои от членовете на екипа, които той ще командирова на обекта умножено по дневната ставка за командировъчни дължащи се съгласно Наредбата за командировките в страната. Участникът е предвидил 55 бр. посещения на обекта за инженера по част „Пътна“; 62 посещения – за инженера по част „Конструктивна“; 20 посещения – за инженера по част „Геодезия“ и 36 посещения – за инженера по материалите. Комисията констатира противоречиви твърдения в доводите на участника по отношение на предвидените посещения на обекта посочени по-горе и предвидените брой работни часове посочени в Позиция № 2.1. „Възнаграждения за екипа“. При съпоставяне се установи, че калкулираните посещения 55 на брой за инженера по част „Пътна“ са повече от посочените 280 часа предвидени за този експерт при формиране на разхода за възнаграждение, защото $280 \div 8$ работни часа = 35 работни дни или 35 посещения, което се различава от предвидените в Позиция № 2.2 за инженера по част „Пътна“ 55 посещения. Същото се отнася и за предвидените посещения за останалите експерти – за инженера по част „Конструктивна“ са предвидени 62 посещения, докато в таблицата за възнаграждения на екипа предвидените са $320 \div 8$ р. ч. = 40 р. дни. За инженера по материали са предвидени 36 посещения при предвидени в таблицата за възнаграждения на екипа $140 \div 8$ р.ч.=17,5 р. дни. Отделно от констатираното до тук, комисията, счита, че е налице и пропуск, участника да предложи разход по Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ за ръководителя на екипа и Координатора по безопасност и здраве, така казано за тях не са предвидени командировъчни, като участникът не е обосновал защо е направил този пропуск.

На следващо място се констатира и противоречие в доводите на участника, че е постигнато съгласие и са изменени трудовите договори на членовете на екипа в частта за мястото на работа с оглед разпоредбата на чл. 66 от КТ и предвидените разходи за командировъчни. В случай, че участникът е изменил трудовите договори на експертите по отношение на мястото на работа, необосновано е предвиждането на разходи за командировъчни, тъй като такива не следва да се дължат. Този факт внася противоречие в доводите на участника и рефлектира върху извода на комисията за необективна писмена обосновка на разхода за командировъчни.

По отношение на Сметка № 4 „Административни разходи“, отново формирането на разхода е посочен чрез аритметичен израз, като същият не е аргументиран от участника, за да бъде приет за обективен от комисията. Не са представени никакви доказателства, с които да се удостовери твърдения от участника начин на формиране на разхода Сметка № 4 „Административни разходи“.

Разходът по Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“, участникът необосновано аргументира с доводите си, за наличие на 2 бр. собствени комплекти за геодезическо заснемане и 2 бр. лицензирани геодезисти, при изискване от страна на Възложителя за един инженер по част „Геодезия“. Предвиждане на по-голям технически и човешки ресурс, води до по-висок разход, а не до по-нисък, какъвто е целта да се докаже с финансовата обосновка, предвид което извода на комисията е, че така представената обосновка по отношение на Разхода за геодезическо заснемане не е обективен, а така също и не са представени доказателства за твърденията на участника за сочения разход за нанасяне в кадастъра. Участникът не е представил никакви аргументи за формирането на този разход и посочената от него сума в размер на 267,32 лв. Целта на писмената

обосновка на числовия показател е не само да удостовери какви разходи е включил участника в тази сметка, а същите да се аргументират с обективни по смисъл на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства и изтъкнати от участника фактори, на базата на които може да се приеме и изведе заключение, че съответния фактор или фактори влияе/ят по някакъв начин на намаляване на крайната цена за изпълнение.

В тази връзка комисията прави извод, че разхода по Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“, не е доказан и не е обективен. Комисията счита, че са налице субективни твърдения от страна на участника, за които липсват необходимите доказателства подкрепящи доводите му.

По отношение на Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на технически паспорт на строежа“, е представена разбивка в табличен вид за издаване на Технически паспорт на Строежа, но в тази част на обосновката липсва анализ на цената. Участникът е направил бланкетни доводи за процеса на изготвяне на технически паспорт без да обвързва тези доводи с конкретни и обективни аргументи свързани с предложения от него по-нисък от средния спрямо другите участници в процедурата разход за изготвяне на технически паспорт. Заложената в този разход сума не е обоснована и не доказва икономичност при изпълнение на услугата. Комисията възприема твърденията на участника, че тази дейност е свързана с ангажиране основно на човешки и административен ресурс, но отчита факта, че участникът не е посочил и не е аргументирал наличието на кое обстоятелство прави икономична предоставяната консултантска услуга, в частност предвидените разходи по Сметка № 7. Участникът е изложил единствено начина на формиране на този разход, но не е аргументирал наличие на обективни обстоятелства свързани с икономичност или с някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Доводите на участника, за наличие на изключително благоприятни условия, които той свързва с наличие на дългогодишен опит, висококвалифициран екип, техническо оборудване, автомобилен парк от 5 бр. свободни автомобили и централен офис в гр. София снабден с необходимия човешки и технически ресурс, представляват минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности и няма изключителен характер по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Изискването за оборудване, в това число и геодезическо оборудване, автомобил, опит на участника и квалифициран персонал е част от критериите за подбор в настоящата процедура и се разглежда в по-ранен етап от комисията. Фактът, че участникът е допуснат до този етап на процедурата означава, че наличието му вече е преценено и обсъдено от комисията. Участникът не следва да се позовава на обстоятелства, които представляват преценка по допустимост и доказване на технически възможности. Тъй като тези обстоятелства са предварително заложили в документацията и всеки един от участниците в процедурата следва да представи документи, удостоверяващи, че същия отговаря на предварително зададените критерии. В тази връзка изложените от участника аргументи за наличие на изключително благоприятни условия за участника, не са обстоятелства които да бъдат приети за обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на изисканата обосновка по показател „предложена цена“ – А, участникът е направил пропуск и не е обективизирал такава в представената от него подробна писмена обосновка. Не може да се допусне, че след като е представил обосновка по отделните изискани от комисията сметки по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, участникът е аргументирал и стойността по показател „предложена цена“ – А. Цената за изпълнение на поръчката се формира от всички разходи по Приложение № 6.1. от документацията. Тъй като тези сметки участват във формирането на цената по показател А, респективно по - ниските цени по тях обосновават и по - ниска обща цена, комисията приема за субективни и недоказани обстоятелствата на които се позовава участника за начина на формиране както на отделните сметки от Показател Б (Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“; Позиция № 2.1 „Възнаграждения на екипа“

от Сметка № 2 „Човешки ресурси“; Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“; Сметка № 4 „Административни разходи“; Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане“ и Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“), така и на цената по Показател А.

Участникът „Строл-1000“ АД е представил подробна писмена обосновка по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б от Приложение № 6.1 от неговата ценова оферта, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“; Сметка № 3 „Транспортни разходи“ и Сметка № 8 „Печалба“.

Изложените от участника аргументи свързани с наличието на собствено техническо оборудване като автомобили, офиси с необходимото офис оборудване (компютри, сканиращи и копирни устройства), както и специализирано оборудване за измерване и контрол, представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участникът има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерии за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, то същото не може да се тълкува като част обективни обстоятелства относно законовите хипотези по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не е основание за приемане на представената обосновка в тази ѝ част.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, отново не се посочва конкретика в твърдените обстоятелства. Сочените са бланкетни и представляват субективни твърдения на участника и не могат да бъдат приети като такива, които аргументират наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за участника, тъй като противното би означавало категоричното неприемане на обосновката и изобщо на аргументите за приемането ѝ и отстраняването му на предходен етап от процедурата.

На следващо място, като представя подробни разчети на отделните разходи участникът излага аргументи, с които се позовава на наличие на обстоятелства свързани с икономическите особености на услугата, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и които комисията и които благоприятстват сформирането на по-ниска цена и осигуряване на икономии в цялостния бюджет.

В обосновката си, участникът представя подробни разбивки за всяка от сметките, които следва да обоснове и които са включени в показателя Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“. Видно от представените анализни цени, участникът е взел предвид всички присъщи разходи и различни ценообразуващи елементи при формирането на предлаганите от него стойности по въпросните сметки.

1. По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 2 „Човешки ресурси“ от Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“, участникът е направил подробна разбивка на разхода от което се констатира, че аритметично изложен разхода е правилен и реален.

Обстоятелството, че членовете на екипа са назначени на трудови договори с месторабота - обекта, води до икономичност при изпълнение на поръчка, тъй като участникът не дължи командировъчни, с изключение на представляващия участника за когото са предвидени командировъчни в случаите на посещение на обекта, както и на членовете на екипа два пъти месечно за целия период на договора за провеждане на срещи. В тази си част обосновката на участника по отношение на нейната пълнота и обективност се приема от комисията, тъй като отново участникът е отчетел всички относими към конкретния подпоказател обстоятелства, формиращи така предлаганите от него стойности.

2. По отношение на писмената обосновка касаеща формирането на Сметка № 3 „Транспортни разходи“ - разходи за транспорт на екипа до Централната администрация на АПИ и разход за транспорт за представляващият „Строл-1000“ АД, комисията приема

обосновката в тази ѝ част, тъй като посочените от участника стойности по този подпоказател се подкрепят като обективни от представените доказателства в тази връзка, представляващи таблици с експлоатационните разходи и консумативи за всеки от предвидените за ползване от него два автомобила. Видно от посочените разбивки, участникът отново е взел предвид присъщите разходи за един автомобил, отчетел е и консумативите за периода на изпълнение на поръчката, включително и съответния процент амортизация на всеки от двата автомобила. Допълнително доказателство в тази връзка по отношение на характеристиките на ползваните от участника автомобили са представените талони. Обосновката се приема като отговаряща на изискванията на закона в тази ѝ част по отношение на нейната обективност и пълнота, които се преценяват от комисията и доказват посочените от участника стойности и твърдения за икономичност при изпълнение на поръчката.

3. По отношение на писмената обосновка касаеща формирането на Сметка № 8 „Печалба“, дружеството е взело решение, да постави като свой приоритет запазване на пазарния дял на дружеството, което обстоятелство комисията приема за обективно. Предложената ниска стойност на печалбата в конкретния случай се обуславя от въведената политика на оцеляване, което според твърденията на участника не се отразява негативно върху задълженията към служителите, такси и данъци към общински и държавни институции. Отразява в начисляване на минимална печалба и намаляване на инвестициите за разрастване на дружеството. Комисията счита, че икономичността на перото „печалба“ е следствие от заложената от участника фирмена политика, като в тази връзка определянето на същата изцяло зависи от преценката на търговското дружество, с оглед на което участникът е решил напълно резонно и в съответствие с изложените от него по-горе мотиви залагането на минимална печалба.

Предвид гореизложеното, комисията прави извод, че аргументите на участника са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и от ЗОП и напълно обосновават икономичност на консултантската услуга по Показател Б – за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по:

- Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 3 „Транспортни разходи“ и
- Сметка № 8 „Печалба“, поради което Комисията приема представената писмена обосновка на участника „Строл - 1000“ АД.

В представената обосновка участникът „Пътинвест инженеринг“ АД се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП „Икономически особености на представените услуги“, за да обоснове разходите участникът е представил разбивки на цените по сметки.

По отношение на Показател „Вътрешен баланс на единичните цени“ и в частност разходите по отделните сметки, участникът е представил начина на формиране на всеки от тези разходи, пояснил е от какви компоненти е формиран разхода и е дал в табличен вид Калкулация на всеки от тях. Приложените в табличен вид калкулации на разходите по отделните сметки, представляват анализ на всеки от тези разходи и числово подкрепят аргументите на участника за начина на формиране на ценовото му предложение.

По отношение на предвидените в Сметка № 2.2 „Разходи за командировки – квартирни разходи“, като обективно обстоятелство, водещо до твърдяната от участника икономичност при изпълнението на поръчката е офисът на дружеството в гр. Видин, който се намира в непосредствена близост до обекта. Това свое твърдение, участникът подкрепя с представен от него договор за наем сключен с „Бдин“ АД и допълнително споразумение от 01.01.2017г., което обуславя настоящата обосновка в тази ѝ част като обективна и съдържаща в цялост по отношение на пълнотата ѝ доказателства относно наличието на икономичност за участника при формиране на цената за Сметка № 2.2 „Разходи за командировки – квартирни разходи“. Ползваният от служителите на дружеството офис и практиката на участника да назначава своите служители с място на работа на обекта подкрепя твърдението на участника, че в случай че бъде избран за изпълнител на поръчката, той няма да прави разходи за командироване на служителите на

дружеството при евентуалното изпълнение на обекта. Независимо от това с оглед пълнотата на така представената обосновка, участникът е отчел обстоятелството свързано с квартирните разходи за екипа като брой и продължителност. В допълнение, участникът е представил като доказателство и подробна калкулация на разходите за възнаграждение на екипа за изпълнение на поръчката. В тази си част обосновката на участника по отношение на нейната пълнота и обективност се приема от комисията, тъй като отново участникът е отчел всички относими към конкретния подпоказател обстоятелства, формиращи така предлаганите от него стойности.

По отношение на частта на обосновката, в която участникът доказва своите транспортни разходи по Сметка № 3, комисията приема обосновката и в тази ѝ част, тъй като посочените от участника стойности по този подпоказател се подкрепят като обективни от представените доказателства в тази връзка, представляващи таблици с експлоатационните разходи и консумативи за всеки от предвидените за ползване от него два автомобила. Видно от посочените разбивки, участникът отново е взел предвид присъщите разходи за един автомобил, отчел е и консумативите за периода на изпълнение на поръчката, включително и съответния процент амортизация на всеки от двата автомобила. Допълнително доказателство в тази връзка по отношение на характеристиките на ползваните от участника автомобили са представените талони. Обосновката се приема като отговаряща на изискванията на закона в тази ѝ част по отношение на нейната обективност и пълнота, които се преценяват от комисията и доказват посочените от участника стойности и твърдения за икономичност при изпълнение на поръчката.

По отношение на разходите по останалите Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“; Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа“ и Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“ част от подпоказателите изискани от комисията, подходът на участника за обосноваване е идентичен. За всяка от сметките с представените от участника Калкулация за разходите за изготвяне на Комплексен доклад, за разходите за изготвяне на Окончателен доклад, Калкулация за разходите за изготвяне на Технически паспорт и направения в тази връзка анализ от страна на комисията се доказва безспорно, че участникът е отчел всички необходими и присъщи като съпътстващи тези разходи елементи – разходи за организация и управление (ел. енергия, телефон и канцеларски материали) за един месец. Отчетено е за всяко едно от тях съответния разход на месец, като консумативи, амортизационни отчисления, дължими данъци и други, отразени изчерпателно в представените разбивки, ведно с общата продължителност на поръчката и са доказани представените от участника в Ценовото му предложение стойности по всеки един от елементите, формиращи крайната предлагана цена по съответния подпоказател.

По отношение на предлаганата от участника стойност на печалбата, в обосновката е посочено, а комисията приема като обективно твърдението, че единствено в правомощията на Съвета на директорите на дружеството е формирането на печалбата. Предложената ниска стойност на печалбата в конкретния случай се обуславя от обстоятелството, че дружеството притежава повече от 26 години история и разполага с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и по тази причина не е необходимо да се завишават стойностите именно на този показател и съответно съществен елемент от ценообразуването при формирането от участника на цената за изпълнение на поръчката и съществените ѝ елементи, които подлежат на обосновка. Комисията счита, че икономичността на перото „печалба“ е следствие от заложената от участника фирмена политика, като в тази връзка определянето на същата изцяло зависи от преценката на търговското дружество, с оглед на което участникът е решил напълно резонно и в съответствие с изложените от него по-горе мотиви залагането на минимална печалба.

По отношение на показател А - предложена цена за изпълнение на поръчката, участникът като е посочил отделните разходи по сметки от които тя се формира,

допълнително към горепосочените в разбивки по Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“; Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“; Сметка № 3 „Транспортни разходи“; Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа“; Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“, е приложил и Калкулации по Позиция № 2.1. „Възнаграждения на екипа“ от Сметка № 2 и по Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“, а по отношение на разхода по Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, е представил „Хонорар сметка“ в която е видно, че участникът чрез прилагане методика на КИИП за изчисляване на разходите по геодезическо заснемане, е формирал цената за извършване на дейност „Геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“. Прилагането на методиката на КИИП е сложен алгоритъм, обвързан с различни параметри и с коефициент на сложност. Комисията констатира, че посочените от участника параметри ширина (вкл. доп. площи и площадки, съоръжение) от 19,68 метра и дължина от 160 метра се различават от посочените в Техническия проект (Приложение към документация на Възложителя), който е част от документацията за обществена поръчка.

Видно от Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 2.2.2 от документацията за обществената поръчка, както и от Обяснителната записка по част „Пътни работи“, както и от чертеж 04-001-0 „Ситуация и надлъжен профил“ строителството на разглеждания участък ще се изпълнява от км 9+948,91 до км 10+409,14 от път II-14, към Техническия проект, или общата дължина на разглеждания участък е с дължина от 460 метра, а не с дължина от 160 метра, какъвто показател е посочен, за да се формира цената на предвидения разход от участника за Смета № 5. Видно от Обяснителната записка по част „Конструктивна“ – мерки за укрепване на засегнатия участък, както и от чертеж „Ситуационен план на укрепителна стена“ средната ширина на строителството на разглеждания участък е с ширина от 36,12 метра, включващ допълващи площи, ревизионни шахти, подокопен дренаж, тръбен водосток и други строително-монтажни дейности, а не с ширина от 19,68 метра, какъвто показател е посочен, за да се формира цената на предвидения разход от участника за Смета № 5.

Предвид констатираното, с писмо с изх. № 53-00-10535/20.10.2017г., на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията изиска уточняваща информация от участника.

В срокът определен от комисията участникът е депозирал в деловодството на АПИ писмо с вх. № 53-00-10556/20.12.2017г. с което уточнява, че в представената Хонорар сметка е допуснал техническа грешка. Уточнява се, че „дължината на строителния участък е приета съгласно предмета на поръчката на обекта „от км 10+100 до км 10+260“, като представя коригирана хонорар сметка с дължина на участъка 170 м.и средна ширина на строителния участък 18,52м. чертежи 04-001-0 „Ситуация и надлъжен профил“ и 03-501-0 „Ситуационен план на укрепителната стена“. Видно е, че участникът е запознат с проектната документация.

В така представената коригирана от участника Хонорар сметка е видно, че приложеният алгоритъм за изчисление на разхода за геодезическо заснемане не е повлиян от коригираните стойности на ширината и дължината на участъка. Стойността на първоначално посочения разход не се различава от посочения в коригираната Хонорар сметка.

Предвид гореизложеното, представените Хонорар сметка и Калкулациите за разход за възнаграждение на екипа и административен разход доказват посочените от участника стойности в ценовото му предложение и определят настоящата обосновка като отговаряща на изискванията на закона. В резултат на анализа от страна на комисията по отношение на нейната обективност и пълнота и наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, на които се позовава участникът, писмената обосновка се приема. Представените от участникът доказателства към обосновката в достатъчна степен

обосновават твърденията за икономичност при реализацията на поръчката и доказват посочените разходи и стойности, съставляващи всеки един от елементите на съответния подпоказател, предмет на обосновката.

Аргументите на участника са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и от ЗОП и напълно обосновават икономичност на консултантската услуга по Показател А и Показател Б – за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“;
- Позиция № 2.2 „Разходи за командировки“ от Сметка № 2 „Човешки ресурси“;
- Сметка № 3 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа“;

- Сметка № 7 „Разходи за издаване на Технически паспорт на строежа“ и

- Сметка № 8 „Печалба“, поради което Комисията приема представената писмена обосновка на участника „Пътинвест - инженеринг“ АД.

С писмо с изх. № 53-00-10586/21.12.2017г. от участниците „Три Ес“ ЕООД; „Трафик холдинг“ ЕООД; „Трансконсулт - БГ“ ООД; „Експертинвест“ АД; „Инжконсултпроект“ ООД; „Гама Сървисиз“ ЕООД; Обединение „Инфра Норм“; „Градиакт Консулт“ ООД; „Пътинвест Инженеринг“ АД; „Строл - 1000“ АД; „Консулт инженерингс“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД бе изискано удължаване на срока на валидност на техните оферти за участие. В определеният от Възложителят срок 22.12.2017г., в деловодството на АПИ не е депозирано писмо за удължаване на срока на валидност на офертата на участника „Експертинвест“ АД, което обстоятелство представлява саомстоятелно основание за отстраняване от процедурата, съгласно Раздел III, т.7, от документацията за обществена поръчка.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка:

1-во място: „Пътинвест - инженеринг“ АД, с комплексна оценка 98,00 т.;

2-ро място: „Строл- 1000“ ООД, с комплексна оценка 65,70 т.;

3-то място: „Три ЕС“ ЕООД, с комплексна оценка 54,75 т.

Предвид горепосоченото класиране, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник – „Пътинвест инженеринг“ АД, с комплексна оценка – 98,00 точки и предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 32 820,00 (тридесет и две хиляди осемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 39 384 (тридесет и девет хиляди триста осемдесет и четири) лв. с ДДС.

С оглед на гореизложеното, в съответствие с избора от Възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура, „икономически най-изгодната оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „Пътинвест - инженеринг“ АД, с комплексна оценка 98,00 т.;

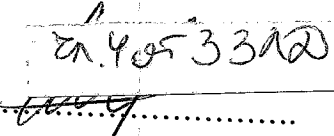
2-ро място: „Строл- 1000“ ООД, с комплексна оценка 65,70 т.;

3-то място: „Три ЕС“ ЕООД, с комплексна оценка 54,75 т.

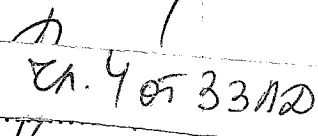
Предвид горепосоченото класиране, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник – „Пътинвест инженеринг“ АД, с комплексна оценка – 98,00 точки и предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 32 820,00 (тридесет и две хиляди осемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 39 384 (тридесет и девет хиляди триста осемдесет и четири) лв. с ДДС.

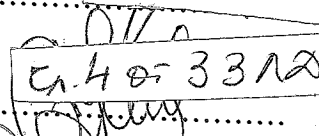
Предвид гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10 дневен срок.

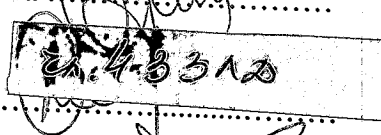
Приложение: Протоколи от работата на комисията № 1 от 11.11.2016г., № 1.2 от 21.08.2017г; № 2 от 18.09.2017г; № 3 от 02.10.2017г. и № 4 от 22.12.2017г.

Председател: Станислава Костова 

Членове:

инж. Боряна Борисова 

инж. Венелина Христова 

Лилия Манчева 

инж. Мария Георгиева 