



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№.....2...../.....8.01..... 2017 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Свободанов Атанасов – Председател на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. "Македония" № 3, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и доклад, утвърден с Решение на Управителния съвет на АПИ, отразено в Протокол № 18020/17-29.12.2017 г. за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-1031 от 11.11.2016 г., изменена със Заповед № РД-11-130/21.02.2017 г., Заповед № РД-11-367/03.05.2017 г., Заповед № РД-11-485/14.06.2017 г.; Заповед № РД-11-792/17.08.2017 г.; Заповед № РД-11-1164/20.11.2017 г. и Заповед № РД-11-1220/05.12.2017 г. на Възложителя, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга на обект: „Път II-14 „о.п. Видин – Кула – Връшка чука“, участък от км 10+100 до км 10+260“, открита с Решение № 127 от 21.09.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0087 и с номер на Обявление ID: 750120 от 26.09.2016 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците въз основа на критерии за възлагане „най- ниска цена“ в следния ред:

- 1-во място: „Пътинвест - инженеринг“ АД, с комплексна оценка 98,00 т.;
- 2-ро място: „Строл- 1000“ ООД, с комплексна оценка 65,70 т.;
- 3-то място: „Три ЕС“ ЕООД, с комплексна оценка 54,75 т.

И

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка

„Пътинвест - инженеринг“ АД, ЕИК 831643582, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 257.

ОТСТРАНЯВАМ

I. Участник „Си Ви Ем - Консулт“ ООД, е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква

„а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, както и Раздел III, т.2 от Документацията за обществена поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 1.1., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

II. Участник „Експертинвест“ АД, е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и Раздел III, т.9 от документацията за обществена поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В допълнение, участника не е спазил изискването на Възложителя съгласно Раздел III, т. 7 от документацията за обществена поръчка, като в срока определен в писмо изх. № 53-00-10586/21.12.2017г. не е удължил срока на валидност на офертата за участие.

Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 и Протокол № 4, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащи мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

III. Участник Обединение „Инфра Норм“ с участници „Инфра Сити Консулт“ ООД и „Стройнорм“ ЕООД, е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 65, ал. 4 и чл. 67, ал. 2 от ЗОП и Раздел II, т.3, подт. 3.2.3. б. „д“ от документацията за обществена поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил условие, посочено в документацията респективно в обявлението за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

IV. Участник „Градиакт Консулт“ ООД, е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 65, ал. 4 и чл. 67, ал. 2 от ЗОП и чл. 107, ал. 1, т. 1 Раздел II, т.3, подт. 3.2.3. б. „е“ от документацията за обществена поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил условие, посочено в документацията, респективно в обявлението за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

V. Участник „Инжконсултпроект“ ООД, е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и Раздел III, т.3, подт. 3.7. и т. 8 от документацията за обществена поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

VI. Участник „Гама сървисиз“ ЕООД, е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и Раздел III, т.3, подт. 3.7. и т. 8 от документацията за обществена поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради

това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

VII. Участник „Геоексперт България“ ЕООД, е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и Раздел III, т.3, подт. 3.7. и т. 8 от документацията за обществена поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

VIII. Участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД, участника не е спазил изискването на Възложителя съгласно Раздел III, т. 7 от документацията за обществена поръчка, като в определения срок не е удължил срока на валидност на офертата за участие. В този смисъл, по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП офертата за участие е неподходяща и на основание чл. 107, ал. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т.7, от документацията за обществена поръчка, участника се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

IX. Участник ДЗЗД „Видин Консулт“ с участници „Контролс“ ООД и „Логистика - 21“ ЕООД, участника не е спазил изискването на Възложителя съгласно Раздел III, т. 7 от документацията за обществена поръчка, като в определения срок не е удължил срока на валидност на офертата за участие. В този смисъл, по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП офертата за участие е неподходяща и на основание чл. 107, ал. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т.7, от документацията за обществена поръчка, участника се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

X. Участник „Трафик Холдинг“ ЕООД, се отстранява от участие на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 4, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

XI. Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД се отстранява от участие на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 4, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

XII. Участник „Консулт инженеринг“ ЕООД се отстранява от участие на основание чл. 107, т. 3, предложение първо, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 4, приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=825>.

ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

