

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

Областно пътно управление Перник

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 17.02.17г., в гр.Перник, в административната сграда на Областно пътно управление-Перник, находяща се в гр.Перник, ул.”Софийско шосе” № 31, 2 етаж в Заседателната зала, започна заседание на комисията след връщане на процедурата в следствие на внесен доклад от комисията на 04.01.17г., който беше върнат с писмени указания от Директора на ОПУ Перник – инж. Румен Сачански с вх. № АД- 01-38/09.01.17г. провежданата процедура е по чл.18, ал.1, т.1 ЗОП – открита процедура с предмет: **„Осъществяване на жива, невъоръжена денонощна охрана на кантон Слаковци, стопанисван от ОПУ Перник за период от 3(три) години ”.**

Комисията назначена със Заповед № РД-01-65/14.11.2016г. на Директора на Областно пътно управление – Перник, в качеството му на упълномощено лице от Председателя на УС на АПИ, пълномощно изх.№ П-233/14.09.16г., в 10:00 часа, се събра за работа в пълен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Михаела Димитрова Михайлова- гл.юрисконсулт ОПУ -Перник.

ЧЛЕНОВЕ: 1. Методи Александров Петров- младиши експерт отдел „ИРД” в ОПУ – Перник

2. Райна Кимова Ваграчка- началник отдел „АО” в ОПУ-Перник.

Поради присъствието на всички членове на комисията, резервните членове Емилия Миланова Ваклинова- началник отдел „ИРД” в ОПУ-Перник и Албена Кирилова Манасиева- гл.специалист отдел „АО” в ОПУ-Перник, не бяха поканени за участие.

На основание чл.106, ал.3, т.1 и т.2 и ал.4, т.1 и т.2 от ЗОП в 10 – дневен срок от получаването на доклада Възложителя го върна на комисията със следните съображения:

1. Информацията в него не е достатъчна за вземането на решение за приключване на процедурата.
2. Констатирано нарушение в работата на комисията, което може да бъде отстранено, без това да налага прекратяване на процедурата, а именно: направен е оглед на диспечерския център само на един от участниците, с което се нарушава равнопоставеността на всички участници в процедурата. Проверката би следвало да бъде извършена на етап “ Критерии за подбор”.

Писмените указания на Възложителя са със следните указания:

- Връща процедурата на етап „Критерии за подбор”, който етап е бил подходящ да се направят огледите на диспечерските центрове на всички участници в процедурата.
- Да се направят огледи и протоколи за тях от комисията на диспечерските центрове на всички участници в процедурата, така, че да са налице достатъчно мотиви, които

обосновават предложенията на комисията. Да се информират участниците за дата и час на проверката.

На основание писмените указания от Директора на ОПУ-Перник с вх. № АД- 01-38/09.01.17г., във връзка чл. чл.106, ал.3, т.1 и т.2 и ал.4, т.1 и т.2 от ЗОП и във връзка чл.54, ал. 13 от ППЗОП, комисията направи огледи на диспечерските центрове на всички участници в процедурата.

Уведомителни писма бяха изпратени до всички участници по факс или имейл с получено потвърждение от тяхна страна.

Огледите се състояха както следва:

- На **„Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП”ООД**- 02.02.17г. в 10 часа, за който се състави протокол и се подписа от комисията и представител на участника. При огледа се установи следното: Диспечерският център е ситуиран в жилищна сграда на адрес: гр. Перник, ул. „Ахтопол” № 9, няма отличителни идентифициращи табели указващи диспечерския център. В центъра се установи наличието на: 1 бр. лаптоп с наличен специализиран софтуер, 1 служител. Също така има и една патрулна кола.
- На **„АГЕНЦИЯ ЗА ОХРАНА И СИГУРНОСТ СГ-5”ООД**- 02.02.17г. в 13:00 часа, за който се състави протокол и се подписа от комисията и представител на участника. При огледа се установи следното: Диспечерският център е ситуиран в жилищна сграда на адрес: гр. Перник, кв. „Твърди ливади” бл.6, няма отличителни идентифициращи табели указващи диспечерския център. В центъра се установи наличието на: мониторингов център с видео стена с 4 монитора за наблюдение, 2 компютъра, график за 5 човека работещи на смени и дежурен техник.
- На **„ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА – ЕЛЕКТРОНИК” ООД** – 03.02.17г. в 10:00 часа, за който се състави протокол и се подписа от комисията и представител на участника. При огледа се установи следното: Диспечерският център е ситуиран в жилищна сграда на адрес: гр. Перник, ул. „Найчо Цанов” № 3, има отличителни идентифициращи табели указващи наличието на офис. В центъра се установи наличието на: 3 компютъра със специализиран софтуер, единият от които е със софтуер за видео наблюдение.
- На **„САЛАМАНДЪР – АСО”ООД** – 03.02.17г. в 13:00 часа за, който се състави протокол и се подписа от комисията и представител на участника. При огледа се установи следното: Диспечерският център е ситуиран в офис сграда на адрес: гр. Перник, ул. „Кракра „ № 38, има отличителни идентифициращи табели указващи наличието на офис. В центъра се установи наличието на: 3 компютъра със специализиран софтуер, също така и мониторингова стена за видео наблюдение, също така и 4 човека обслужващ персонал.

След направените огледи на диспечерските центрове на участниците в процедурата, и след подробно запознаване със Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД) комисията направи следните констатации: Всички фирми разполагат с диспечерски центрове на декларираните адреси от тях в ЕЕДОП.

В протоколи № 1/14.11.16г. и протокол № 2/ 06.12.16г. са обективирани всички действия на комисията по провеждане на процедурата по разглеждане на представените оферти, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние

и критериите за подбор, допълнително представените документи и техническите им предложения.

Ценовите предложения на допуснатите участници, чийто оферти отговарят на изискванията на възложителя бяха отворени на публично заседание, което се проведе на **12.12.2016г., от 09:00 часа** в сградата на Областно пътно управление –Перник, гр.Перник, ул. „Софийско шосе” № 31, ет.2 в Заседателната зала.

В изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП, датата, мястото и часа на отваряне на ценовите предложения бяха оповестени на 06.12.16г. чрез публикация в „Профила на купувача” и чрез писмо, изпратено по факс и имейли до всички участници в процедурата на същата дата.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците в процедурата, а именно:

- За **„Д.М.Секюрити Груп”ООД**, гр.София, упълномощен с Пълномощно от 10.11.2016г., представител-Венцислава Иванова Лалова
- За **„Агенция за охрана и сигурност СГ-5”ООД**, гр.София, упълномощен с пълномощно от 3.12.2015г.,представител-Нели Огнянова Рангелова
- За **„Професионална защита-електроник:ООД**, гр.София, упълномощен с Пълномощно от 20.11.2014г., представител-Милен Симеонов Томов
- За **„Саламандър-АСО”ООД**, гр.Перник, упълномощен с Пълномощно от 21.12.2011г., представител-Емил Владимиров Иванов

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, след отварянето на ценовите предложения комисията оповести предлаганите цени.

Процедурата по отварянето на ценовите предложения е описана в протокол № 3/ 30.12.16г.

Ценовите предложения за изпълнение на поръчката са както следва:

1. „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП”ООД- гр.София:- **106 722.00** / сто и шест хиляди седемстотин двадесет и два /лв.без вкл.ДДС или **128066.4** лв. с вкл.ДДС
Ценовата оферта е по утвърден от Възложителя образец.

2. „АГЕНЦИЯ ЗА ОХРАНА И СИГУРНОСТ СГ-5”ООД-гр.София- на **86 400,00**/осемдесет и шест хиляди и четиристотин/лв. без вкл.ДДС. или **103680** лв. с вкл.ДДС.

Ценовата оферта е по утвърден от Възложителя образец.

3. „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА – ЕЛЕКТРОНИК” ООД-гр.София- **120 555, 52** лева/ сто и двадесет хиляди петстотин петдесет и пет лева и петдесет и две стотинки/ без вкл.ДДС. или **144666.62** лв. с вкл.ДДС.

Ценовата оферта е по утвърден от Възложителя образец.

4. „САЛАМАНДЪР – АСО”ООД –гр.Перник- 116 640,00 лв./сто и шестнадесет хиляди шестстотин и четиридесет лева/ без вкл.ДДС или 139968 лв с вкл.ДДС.
Ценовата оферта е по утвърден от Възложителя образец.

Комисията разглежда ценовите предложения на участниците, чиито и констатира, че:

1. Ценовото предложение на **„Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП”ООД** е представено съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата образец, а предложената цена не превишава обявената от възложителя прогнозна стойност.
2. Ценовото предложение на **АГЕНЦИЯ ЗА ОХРАНА И СИГУРНОСТ СГ-5”ООД** е представено съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата образец, а предложената цена не превишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

Участникът е предложил 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл.72 от ЗОП, комисията изиска от участника обосновка, за начина на образуване на сумата посочена в ценовото предложение.

С писмо рег. № ПД-03-1440/14.12.16г., изпратено по пощата с обратна разписка и по имейл, комисията уведоми участника за исканата обосновка.

С писмо рег. № АД-01-1479/20.12.16г. участникът представи исканата обосновка. При разглеждане на същата, комисията констатира, че обосновката на участника се заключава, в това че така направения анализ на цената за месец за 1 бр.охранител на денонощна 24-часова невъоръжена охрана, включваща заплата на охранителя за месец съгласно Кодекса на труда и Кодекса за социално осигуряване, всичко за издръжка на 1 охранител за един месец без ДДС е 600, 00 лв. или 2 400, 00 лв.обща месечна цена за охрана.Общата цена за целия срок е 86 400, 00 лв.

От обосновката става ясно, че предлаганата обща цена от 86 400, 00/осемдесет и шест хиляди и четиристотин /лв.е за 4 /четири/ броя охранители.

В изискванията свързани с техническите възможности от документацията за участие, Възложителят е заложил минимален състав на екип специалисти, които ще отговарят за изпълнението на обществената поръчка, който е следният:

- **ръководител на охранителна дейност – 1 бр**
- **Охранител – 4 бр.**

В изисканата обосновка няма направен разчет на разходите за ръководител на охранителна дейност, също така и разходи за поддръжка на диспечерски център и патрулни автомобили, които са декларирани в представения от участника ЕЕДОП.

Комисията единодушно реши, че направената обосновка и анализ към нея, не може да бъде приета, тъй като е необоснована и недоказана и не включва разходи, свързани с изпълнение предмета на поръчката и не се отнася до нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 107, т.3. от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника от по нататъшно участие в процедурата, тъй като офертата му не може да бъде приета съгласно чл. 72, ал.3 от ЗОП.

3. Ценовото предложение на **„ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА – ЕЛЕКТРОНИК” ООД** е представено съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата образец, а предложената цена не превишава обявената от възложителя прогнозна стойност.
4. Ценовото предложение на **„САЛАМАНДЪР – АСО”ООД** е представено съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата образец, а предложената цена не превишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерия за възлагане „Най-ниска цена” на офертите, които отговарят на разписаните от Възложителя условия. Комисията класира участниците по стойността на офертите, а именно:

На първо място: „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП”ООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката, в размер на: **106 722.00** / сто и шест хиляди седемстотин двадесет и два/.лв.без вкл.ДДС или **128066.4** лв. с вкл.ДДС

На второ място: „САЛАМАНДЪР – АСО”ООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката, в размер на: **116 640,00** лв./сто и шестнадесет хиляди шестстотин и четиридесет лева/ без вкл.ДДС или **139968** лв с вкл.ДДС.

На трето място: „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА – ЕЛЕКТРОНИК” ООД- с предлагана цена за изпълнение на поръчката, в размер на: **120 555, 52** лева/ сто и двадесет хиляди петстотин петдесет и пет лева и петдесет и две стотинки/ без вкл.ДДС. или **144666.62** лв. с вкл.ДДС.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 17.02.17г. в 10:00 часа.

Председател:.....
/Михаела Михайлова/

Членове:
1.
/Методи Петров/

2.
/Райна Кимова/