

ПРОТОКОЛ № 3

Днес 17.02.2017г., в 10.00 часа в заседателната зала на 5-тия етаж на ОПУ-Силистра, гр.Силистра, ул. „Тутракан“ № 12, в изпълнение на Заповед № В-7 от 26.01.2017г. на Директора на ОПУ-Силистра, във връзка с Решение № 4 от 19.12.2016г. на Директора на ОПУ –Силистра с което е открита процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП на обществена поръчка с предмет: "Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Силистра" се събра комисия, в състав:

Председател : Петя Георгиева Куртева – Началник отдел „АО“ в ОПУ-Силистра

Членове:

1.Владимир Василев Иванов- Главен експерт отдел „ИРД“ в ОПУ-Силистра

2. Нели Христова Димитрова - Финансов контролор в ОПУ-Силистра

Поради присъствието на всички членове на комисията, резервните членове, определени с горесцитираната Заповед, не бяха поканени.

Задачата на комисията е отваряне и разглеждане на ценовото предложение на допуснатия участник.

Работата на комисията продължи в съответствие и съобразно констатациите отразени в Протоколи № 1/26.01.2017г. и Протокол № 2/14.02.2017г., където са обективирани всички действия на комисията по провеждане на процедурата. В протокол № 2 /14.02.2017г. комисията не е допуснала и съответно не е разгледала техническото предложение на участника "АУТО МВ" ООД, гр.Силистра, тъй като не отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото му предложение няма да бъде отваряно.

Публичната част на заседанието започна с отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник. В изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП, датата, мястото и часа на отварянето са оповестени чрез съобщение на „Профила на купувача“ на 14.02.2017г. Преди отваряне на Ценовото предложение, обаче съгласно чл. 57, ал.2 от ППЗОП, Председателя съобщи оценяването на показателя **Ср** част от техническото предложение – оценен в Протокол № 2/14.02.2017г. с **30 точки**.

На заседанието на комисията не присъства упълномощен представител на участника "М.И.Г. " ООД, гр.Варна.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри " от офертата на "**М.И.Г. " ООД, гр.Варна** и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 10 от одобрената документация.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представеното ценово предложение и съобразно определения критерий за възлагане на поръчката – Икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т.3 „оптимално съотношение цена/качество“, започна да изчислява комплексната оценка по определените от възложителя в Раздел IV от документацията показатели.

1. По компонент Ор от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите предложената от участника отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е – **10% (десет)**.

Отстъпката е посочена в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Op = \frac{Opi}{Opmax} \times 25,$$

където:

Opi е предложената отстъпка на съответния участник;

Opmax е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е **10%** (десет) т.е. Opi = 10 % и Opmax = 10 %

$$Op = \frac{10\%}{10\%} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя **Op** с 25 точки.

2. По компонент Цд - Цена за диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е посочил следните цени за диагностика и дефектация на автомобилите :

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ¹
1.	двигател (ЦД1)	25.00 лв.
2.	запалителна уредба (ЦД2)	1.00 лв.
3.	горивна уредба (ЦД3)	1.00 лв.
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	1.00 лв.
5.	ел.инсталация (ЦД5)	1.00 лв.
6.	съединител (ЦД6)	1.00 лв.
7.	предавателна кутия (ЦД7)	1.00 лв.
8.	карданно предаване (ЦД8)	1.00 лв.
9.	диференциални мостове (ЦД9)	1.00 лв.
10.	преден мост (ЦД10)	1.00 лв.
11.	заден мост (ЦД11)	1.00 лв.
12.	окачване (ЦД12)	1.00 лв.
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	1.00 лв.
14.	спирачна уредба (ЦД14)	1.00 лв.
15.	хидравлична система (ЦД15)	1.00 лв.

4. По компонент **Цу** Цена за услуги от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите участника е посочил следните цени на услуги:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост(Цр)	25.00 лв.
2.	Регулиране на фарове (Цф)	10.00 лв.
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	15.00 лв. x 4 (броя на гумите) = 60.00 лв

Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (Цр);
2. Цена за регулиране на фарове (Цф);
3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите (Цг), Цг се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4** (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на Цг, което се замества във формулата.

$$Цу = (Цр + Цф + Цг) / m,$$

където:

m = 3 е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Цу = \frac{Цу_{min}}{Цу_i} \times 15,$$

където

Цу_i е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

Цу_{min} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

Предложената цена от участника е както следва:

Цр = 25.00 лв, Цф = 10.00 лв и Цг = 60 лв. където **Цу = 25.00 + 10.00 + 60.00 / 3 = 31,7**

$$Ц_y = \frac{31,7}{31,7} \times 15 = 15$$

Комисията оценява показателя $Ц_y$ с 15 точки.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

5. Последния показател за оценка $Ср$ обхваща параметри от техническото предложение и комисията е оценила показателя $Ср$ с 30 точки, предвид това, че участника е предложил следните срокове:

5.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части ($Ср1$) от 1 до 2/ работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя

5.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация ($Ср2$) от 1 до 2/ работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане „Оптимално съотношение цена/качество” на участника.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка /КО/ на офертата на участника, в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$КО = О_p + Ц_d + Ц_t + Ц_y + С_p$$

В резултат на получените точки по показатели КО на участника е 100 точки, получена както следва:

$$КО = 25+15+15+15+30.$$

Комисията класира участника получил най-висока комплексна оценка :

На първо място ”М.И.Г. ” ООД, гр.Варна с получен максимален брой от 100 точки.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 17.02.2017 г.

Председател:.....

/П. Куртева/

Членове:

1.....

/В.Василев/

2.....

/Н. Димитрова/