

АПИ - Силистра	
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ	
ул. "Тутракан" № 12	
Регист. №	дата
Вх. № 203/21.02.2017г.	

Утвърждавам:

инж.Иван Иванов

Директор ОПУ-Силистра

Дата: 28.02.2017г.....

ДОКЛАД

ОТ КОМИСИЯ НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № В-7/26.01.2017г. ПО ЧЛ.60, АЛ.1 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ

ОТНОСНО: Провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет "Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Силистра"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

На 26.01.2017г., в 14.00 часа в заседателната зала на 5-тия етаж на ОПУ-Силистра, гр.Силистра, ул. „Тутракан“ № 12, в изпълнение на Заповед № В-7 от 26.01.2017г. на Директора на ОПУ-Силистра, във връзка с Решение № 4 от 19.12.2016г. на Директора на ОПУ –Силистра с което е открита процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП на обществена поръчка с предмет "Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Силистра" се събра комисия, в състав:

Председател : Петя Георгиева Куртева – Началник отдел „АО“ в ОПУ-Силистра

Членове:

- 1.Владимир Василев Иванов- Главен експерт отдел „ИРД“ в ОПУ-Силистра
2. Нели Христова Димитрова - Финансов контролър в ОПУ-Силистра

Поради присъствието на всички членове на комисията, резервните членове, определени с горесцитираната Заповед, не бяха поканени.

Председателят на комисията на когото с Протокол беше предаден списък с участниците, подали оферта за участие в процедурата, прочете имената на фирмите по реда на постъпването им в деловодството на ОПУ-Силистра:

- 1."АУТО МВ" ООД, гр.Силистра, с вх.№ 089/25.01.2017г., 16:07 часа
- 2."М.И.Г. " ООД, гр.Варна с вх.№ 090/25.01.2017г., 16:29 часа

На основание чл.51, ал.8 от ППЗОП, членовете на комисията, попълниха и подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл.103, ал 2 от ЗОП.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с обявената от Възложителя документация за участие в процедурата, както и с начина на оценяване на офертите на участниците- Икономически най изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“.

На публичната част на заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание.

1. "АУТО МВ" ООД, гр. Силистра – документацията е поставена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отварянето на опаковката се констатира наличието на 1 бр. запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и документи с приложен опис Приложение № 2 от одобрената от възложителя документация. В съответствие с разпоредбите на чл. 55, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха отделния запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение.

2. "М.И.Г." ООД, гр. Варна – документацията е поставена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отварянето на опаковката се констатира наличието на 1 бр. запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и папка с документи по приложен опис Приложение № 2 от одобрената от възложителя документация. В съответствие с разпоредбите на чл. 55, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха отделния, запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение.

Съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП след извършване на гореописаните действия, публичната част от заседанието на комисията приключи.

С оглед по - ефективна работа на комисията, Председателя и членовете обсъдиха работна програма, съгласно която се взеха следните Решения:

1. Заседанията на комисията да се провеждат в рамките на работното време на възложителя – 09:00 до 17:30 часа.

2. Съгласно обявената документация да се разгледат на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с личното състояние и критериите за подбор.

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в закрито заседание, за съответствие с изискванията на поставени от възложителя критерии за подбор, Комисията направи следните **К О Н С Т А Т А Ц И И**:

1. За "АУТО МВ" ООД, гр. Силистра

1.1. Комисията констатира, че представения от участника ЕЕДОП е подписан от Валентина Георгиева Маринова, както и че в него, в част II, „Информация за икономическия оператор”, раздел Б лицето е посочено за управител на дружеството. Комисията на основание чл. 53, ал. 13 от ППЗОП извърши служебна проверка в търговския регистър на Агенцията по вписванията и от даните публикувани там е видно, че като управител е посочен Милен Маринов Маринов.

1.2. Комисията констатира, че в представения от участника ЕЕДОП, част II, „Информация за икономическия оператор”, Раздел В е посочен положителен отговор за ползването на капацитета на трети лица за изпълнение на критериите за подбор, същевременно в раздел Г също е дал положителен отговор за намерението му да възложи на трети страни /подизпълнители/ част от поръчката. В списъка с предлаганите подизпълнители са посочени ДЗЗД "ВАЛЕТО" и "СТАТЕВ 2008" ЕООД и съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП за всяко от лицата е представен отделен ЕЕДОП.

Членовете на комисията потвърдиха, че на този етап от процедурата не настъпва промяна в първоначално декларираните данни от тях по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

1.3. Комисията констатира, че в представения от участника ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности” т. 16, е посочил 2 услуги сходни с предмета на поръчката, но в таблицата са попълнени само Описание и получатели, без да са попълнени суми и дати. Комисията счита, че участника е представил непълна информация, поради което не може да се направи правилна преценка за това дали отговаря на критерия за подбор посочен в т.3.2 Технически и професионални способности в частност 3.2.1. – изпълнение през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, поне 1 (една) услуга, която да е еднаква или сходна с предмета на настоящата поръчка.

1.4. Комисията констатира, че в представения от участника ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности” т.2, е посочил 2 /две/ лица за контрол на качеството, а същевременно т. 6 от същия раздел не са попълнени лица, в изискуемия от възложителя минимален брой, посочени в т.3.2.3 от документацията – Ръководител сервизна дейност 1 бр. и Сервизни работници -2 бр., притежаващи необходимата квалификация и опит. Комисията счита, че е налице несъответствие на информацията, свързана с посочения критерий за подбор.

1.5. Комисията констатира, че в представения от участника ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности” т.9, е посочил техническото оборудване, което ще бъде на негово разположение за изпълнение на договора, без да е декларирано наличието на една собствена и/или наета сервизна база на територията на Област Силистра, изискуема съгласно т.3.2.2 от одобрената от възложителя документация. Представен е Договор за наем на недвижим имот, находящ се в гр.Силистра, но комисията счита, че липсва информация относно това дали посоченото в договора помещение на посочения адрес е сервизната база на участника.

Съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП, възложителят може да изисква от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

На основание на гореизложеното участникът следва да представи:

По т.1.1 от направените констатации участника трябва да представи нов ЕЕДОП подписан от лицето, което го представлява по чл.141, ал.2 от ТЗ или в случай, че има и други задължените лица по чл.54, ал.2 и чл. 55, ал.3 от ЗОП, ЕЕДОП да бъде подписан съгласно чл.41, ал.1 и 42, ал.2 от ППЗОП.

По т.1.2. от направените констатации, и на база декларираното, не става ясно участника ще използва подизпълнители или се позовава на капацитета на трети лица при изпълнение на поръчката. Съгласно чл.66, ал.1 от ЗОП участниците посочват в офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, като в този случай трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения, респ. съгласно чл.65, ал.3 от ЗОП, когато участника се позовава на капацитет на трети лица, той трябва да докаже, че разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.

Участникът следва да уточни дали се позовава на капацитет на трето лице или възнамерява да използва подизпълнители, като съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП представи на комисията нов ЕЕДОП и други документи /за поетите задължения/, които съдържат

променена и/или допълнена информация. Възможността за представяне на нов ЕЕДОП се прилага и за третото лице или подизпълнителя, посочени от Участника.

По т.1.3 от направените констатации - **Участника следва да представи**, съгласно изискванията в документацията Списък на извършените услуги, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършената услуга. Списъкът съдържа предмет, на обществената поръчка, стойност, крайна дата на изпълнение на договора и получателите. Към списъка се прилагат и доказателства за извършената услуга. Ако участникът е работил като подизпълнител при изпълнението на някой от договорите, то е необходимо освен документите, посочени в предходното изречение, да бъде добавен и договора/договорите за подизпълнител.

По т.1.4. от направените констатации **Участника следва да представи**, съгласно изискванията в документацията, Списък на персонала и/или ръководния състав, с необходимата професионална компетентност, които ще отговарят за изпълнението на поръчката. Списъкът съдържа име, презиме и фамилия, длъжността, която ще изпълнява лицето при изпълнение на обществената поръчка, образование и професионален опит.

По т. 1.5. от направените констатации, **Участника следва да представи** съгласно изискванията в документацията, Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката - техническо обслужване и ремонт на моторни превозни средства.

2. За **"М.И.Г" ООД, гр.Варна** комисията констатира, че ЕЕДОП попълнен от участника отговаря на изискванията на Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие и съгласно декларираните обстоятелства, участника покрива изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията е предоставила възможност на **"АУТО МВ" ООД, гр.Силистра** да представи в срок от 5 работни дни от получаването на протокола, нов ЕЕДОП и другите документи, които съдържат променена и/или допълнена информация като му е указала, че допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на офертите.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, членовете на комисията са възложили на Председателя да публикува в профила на купувача настоящия протокол и в същия ден да го изпрати на участниците в процедурата.

На 17.02.2017г., в 10.00 часа в заседателната зала на 5-тия етаж на ОПУ-Силистра, гр.Силистра, ул. „Тутракан” № 12, МПС се събра комисията в редовен състав. Поради присъствието на всички членове на комисията, резервните не бяха поканени.Задачата на комисията е отваряне и разглеждане на ценовото предложение на допуснатия участник.

Работата на комисията продължи в съответствие и съобразно констатациите отразени в Протоколи № 1/26.01.2017г. и Протокол № 2/14.02.2017г., където са обективирани всички действия на комисията по провеждане на процедурата. В протокол № 2 /14.02.2017г. комисията не е допуснала и съответно не е разгледала техническото предложение на участника **"АУТО МВ" ООД, гр.Силистра**, тъй като не отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото му предложение няма да бъде отваряно.

Публичната част на заседанието започна с отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник. В изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП, датата, мястото и часа на отварянето са оповестени чрез съобщение на „Профила на купувача“ на 14.02.2017г. Преди отваряне на Ценовото предложение, обаче съгласно чл. 57, ал.2 от ППЗОП, Председателя съобщи оценяването на показателя **Ср** част от техническото предложение – оценен в Протокол № 2/14.02.2017г. с **30 точки**.

На заседанието на комисията не присъства упълномощен представител на участника **”М.И.Г.” ООД, гр.Варна**.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на **”М.И.Г.” ООД, гр.Варна** и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 10 от одобрената документация.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представеното ценово предложение и съобразно определения критерий за възлагане на поръчката – Икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т.3 „оптимално съотношение цена/качество”, започна да изчислява комплексната оценка по определените от възложителя в Раздел IV от документацията показатели.

1. По компонент Ор от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите предложената от участника отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е – **10% (десет)**.

Отстъпката е посочена в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Ор = \frac{Ор_i}{Ор_{max}} \times 25,$$

където:

Ор_i е предложената отстъпка на съответния участник;

Ор_{max} е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е **10% (десет)** т.е. **Ор_i = 10 %** и **Ор_{max} = 10 %**

$$Ор = \frac{10\%}{10\%} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя **Ор** с **25 точки**.

2. По компонент Цд - Цена за диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е посочил следните цени за диагностика и дефектация на автомобилите :

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ¹
1.	двигател (Цд1)	25.00 лв.
2.	запалителна уредба (Цд2)	1.00 лв.
3.	горивна уредба (Цд3)	1.00 лв.

3. По компонент Ц_т - Цена за труд от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е предложил цена за труд на технологичен час (нормо-час) за извършване на дейности на един брой автомобил в размер на **20.00 лв.** /двадесет лв/ без ДДС.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_t = \frac{Ц_{tmin}}{Ц_{ti}} \times 15,$$

Където

Ц_{ti} е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

Ц_{tmin} е най – ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Предложената цена за труд както следва:

Ц_{ti} = 20 лв без ДДС

Ц_{tmin} = 20 лв без ДДС

$$Ц_t = \frac{20}{20} \times 15 = 15 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя Ц_т с **15 точки**

4. По компонент Ц_у -Цена за услуги от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите участника е посочил следните цени на услуги:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост(Ц _р)	25.00 лв.
2.	Регулиране на фарове (Ц _ф)	10.00 лв.
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Ц _г)	15.00 лв. x 4 (броя на гумите) = 60.00 лв

Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (Ц_р);
2. Цена за регулиране на фарове (Ц_ф);
3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите (Ц_г), Ц_{гс} получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4**

(заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на Ц_г, което се замества във формулата.

$$Ц_y = (Ц_p + Ц_ф + Ц_г) / m,$$

където:

$m = 3$ е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_y = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} \times 15,$$

където

Ц_{yi} е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

Ц_{ymin} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

Предложената цена от участника е както следва:

Ц_р = 25.00 лв, Ц_ф = 10.00 лв и Ц_г = 60 лв. където Ц_у = 25.00 + 10.00 + 60.00 / 3 = 31,7

$$Ц_y = \frac{31,7}{31,7} \times 15 = 15$$

Комисията оценява показателя Ц_у с **15 точки**.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

5. Последния показател за оценка С_р обхваща параметри от техническото предложение и комисията е оценила показателя С_р с **30 точки**, предвид това, че участника е предложил следните срокове:

8.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (С_{р1}) от 1 до 2/ работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя

8.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (С_{р2}) от 1 до 2/ работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане „Оптимално съотношение цена/качество” на участника.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка /КО/ на офертата на участника, в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$КО = О_p + Ц_d + Ц_t + Ц_y + С_p$$

В резултат на получените точки по показатели КО на участника е 100 точки, получена както следва:

$$КО = 25+15+15+15+30.$$

Комисията класира участника получил най-висока комплексна оценка :

На първо място "М.И.Г. " ООД, гр.Варна с получен максимален брой от 100 точки.

С настоящия доклад на основание чл.60, ал.1, т.7 от ППЗОП и във връзка с чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника от процедурата **"АУТО МВ" ООД, гр.Силистра**, тъй като не отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, а именно: по т.3.2. Технически и професионални способности в частност т.3.2.1, 3.2.2. и 3.2.3 от документацията за участие.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник.

На основание Заповед № В-7/26.01.2017г. на Възложителя настоящия доклад е представен заедно с цялата документация в срока определен за приключване работата, като е подписан и заведен в деловодството на ОПУ-Силистра на 21.02.2017г.

Председател:.....

/П. Куртева/

Членове:

1.....

/В.Василев/

2.....

/Н.Димитрова/