

66-Вс-539/18.04.17

ДОБРЯВАМ  
ДИРЕКТОР:  
Бургас 18.04.2017

## АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА” ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ – БУРГАС

8000 Бургас, ул. "Цариградска" № 30, тел. 056 845545, факс: 056 844415

### ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, назначена със заповед № РД-11-16 от 17.02.2017г. на директора на ОПУ – Бургас.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

с настоящето докладваме резултатите от работата на комисията назначена за отваряне на офертите за участие в процедура по реда на чл.73, ал.1, предложение първо от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет: : „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Бургас“.

На 17.02.2017 год. в 10.00 ч. в зала 103, на I етаж в сградата на Областно пътно управление-Бургас, находяща се в гр. Бургас, ул. „Цариградска“ №30, в изпълнение на Заповед № РД-11-16 от 17.02.2017г. на Директора на Областно пътно управление-Бургас във връзка с Пълномощно изх.№ П-317/23.11.2016г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, във връзка с чл.7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, както и във връзка с чл.97, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и Обявление за обществена поръчка за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и предвид посочената Заповед,

се събра Комисия в състав:

**Председател:** инж.Христо Атанасов Гюров - началник отдел ИРД и

**Членове:** 1. Кирилка Иванова – началник отдел „АО“- ОПУ- Бургас  
2. Яна Михайлова – ст. юрисконсулт отдел АО.  
3. Мара Тошева - гл.специалист в отдел „ИРД“- ОПУ-Бургас  
4. Киро Караджов -гл.специалист в отдел „ИРД“- ОПУ-Бургас

Комисията да се събере на 17.02.2017 год. в 10.00 ч. в зала 103, на I етаж в сградата на Областно пътно управление-Бургас за да извърши подбор на участниците, да разгледа и оцени и класира по критерий „Икономически най-изгодна оферта“ постъпилите оферти на участниците в открита процедура по реда на чл.73, ал.1, предложение първо от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Бургас“, вписана под № 00044-2017-0003 в регистъра на АОП, открита с Решение № 3 от 11.01.2017г. на Директора на ОПУ Бургас, публикувано в регистъра на Агенция за обществени поръчки.

От деловодството на ОПУ – Бургас, бяха предадени на Председателя на комисията 4 /четири/ броя запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост пликове, съдържащи оферти, депозирани до изтичането на обявения срок за приемане, подробно описана в списък, а именно:

1. „Муни-93” ЕООД - гр. Бургас - вх.№ 2 /13.02.2017г./15.50 ч.
2. „Фулда”-България ООД - гр. Бургас – вх.№ 3/ 15.02.2017г./ 13.20 ч.
3. „Нитойл” ООД - гр. Бургас- вх.№ 4 /15.02.2017г./ 13.30 ч.
4. „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД - гр. Бургас – вх.№ 5/15.02.2017г./ 15.40 ч.,

Комисията констатира, че не са постъпили оферти след крайния срок, определен от Възложителя.

След извършена проверка в залата и повикване пред нея, се установи, че за заседанието на комисията присъства правоимащо лице, чл. 54, ал. 2 ЗОП :

- Цветана Стоянова Иванова - упълномощен представител на участника „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД, за което същото представи надлежно издадено пълномощно от 17.02.017г. ;

Присъстващата попълни и подписа формата Присъствен лист.

След прочитане на списъка с постъпили оферти, всички членове на комисията попълниха декларациите на основание чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в процедура провеждана по реда на чл.73, ал.1 от ЗОП, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията за участие в процедурата, критерият за оценка на офертите е “Икономически най-изгодна оферта”.

Председателят на комисията обяви, че при отварянето на офертата на участника ще бъде извършена проверка за наличието на два отделни запечатани плика, като на основание чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, най-малко трима от членовете на комисията ще подпишат плик № 2 – с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което комисията ще отвори плик № 1 – с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и най-малко трима от членовете й ще подпишат всички документи, съдържащи се в техническото предложение. След това ще бъде извършена проверка на съответствието на представените документи с приложения от участниците списък на документите, съдържащи се в представените оферти по чл. 39 и сл. от ППЗОП, във връзка с чл. 101 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите.

Първа беше отворена Оферта с- вх.№ 2 /13.02.2017г./15.50 ч. на „Муни-93” ЕОО гр.Бургас .

В големия плик се установи наличието на два отделни, непрозрачни, запечатани плика. Трима от членовете на комисията подписаха плик „Предлагани ценови параметри“, от офертата на този участник.

Председателят на комисията отвори плик „Документи за подбор“ на участника. Председателят оповести документите и информацията, които същият съдържат. Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника

списък. Трима от членовете на комисията и един представител на друг от участниците подписаха плик техническо предложение от офертата на този участник.

Втора беше отворена Оферта с- вх.№ 3/ 15.02.2017г./ 13.20 ч. на „Фулда“-България ООД - гр. Бургас.

В големия плик се установи наличието на два отделни, непрозрачни, запечатани плика. Трима от членовете на комисията подписаха плик „Предлагани ценови параметри“, от офертата на този участник.

Председателят на комисията отвори плик „Документи за подбор“ на участника. Председателят оповести документите и информацията, които същият съдържат. Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника списък. Трима от членовете на комисията и един представител на друг от участниците подписаха плик техническо предложение от офертата на този участник.

Трета беше отворена Оферта с- вх.№ 4 /15.02.2017г./ 13.30 ч. на „Нитойл“ ООД гр. Бургас .

В големия плик се установи наличието на два отделни, непрозрачни, запечатани плика. Трима от членовете на комисията подписаха плик „Предлагани ценови параметри“, от офертата на този участник.

Председателят на комисията отвори плик „Документи за подбор“ на участника. Председателят оповести документите и информацията, които същият съдържа. Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника списък. Трима от членовете на комисията подписаха плик техническо предложение от офертата на този участник.

Четвърта беше отворена Оферта с - вх.№ 5/15.02.2017г./ 15.40 ч. на „ЕВРОСЪРВИЗ“ ЕООД - гр. Бургас.

В големия плик се установи наличието на два отделни, непрозрачни, запечатани плика. Трима от членовете на комисията подписаха плик „Предлагани ценови параметри“, от офертата на този участник.

Председателят на комисията отвори плик „Документи за подбор“ на участника. Председателят оповести документите и информацията, които същият съдържат. Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника списък. Трима от членовете на комисията подписаха плик техническото предложение от офертата на този участник.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в отсъствие на външни лица. Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата. Обсъдени бяха въпроси от техническо естество по проверка на офертата и беше взето решение заседанията на комисията да се провеждат в работно време всеки ден от 9:30 до 17 часа.

Пликовете с надпис “Предлагана цена” бяха предадени на председателя на комисията за съхранение в каса.

Комисията, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП продължи своята работа на 27.02.2017г. в 9.30ч. с разглеждане на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП и проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и направи следните констатации:

1. Първи беше разгледан плик „Документи за подбор“ от оферта на „Муни-93“ ЕООД - при извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 не бяха констатирани липси на документи и нередовности на представените документи, но следва да бъдат представени допълнителни такива с цел допълване и конкретизиране на предоставената информация.

1.1. В случай, че сте участвали в други обществени поръчки със същия или сходен предмет, моля да предоставите информация и документация, която да удостовери това ваше участие.

1.2. В ЕЕДОП, част IV, раздел В – Технически и професионални умения в т.6, буква „б“, не е посочен ръководния състав и неговата професионална квалификация.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, посочените в т.1.1. и 1.2., документи следва да бъдат представени от „Муни-93“ ЕООД - в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване по факса на настоящия Протокол № 1.

2. Втори беше разгледан „Документи за подбор“ от оферта на „Фулда –България“ ООД - при извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани нередовности в представените документи.

2.1. Съгласно изискването в ЕЕДОП, Част IV; раздел Б – да се посочи конкретен годишен оборот / среден и общ / в стопанската област обхваната от поръчката.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, посочените в т.2.1. документи следва да бъдат представени от „Фулда –България“ ООД - в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване по факса на настоящия Протокол № 1.

3. Трети беше разгледан плик „Документи за подбор“ от оферта на „Нитойл“ ООД - при извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 не бяха констатирани нередовности в представените документи.

4. Четвърти беше разгледан плик „Документи за подбор“ от оферта на „ЕВРОСЪРВИЗ“ ЕООД - при извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани нередовности в представените документи.

4.1. Съгласно изискването в ЕЕДОП, част IV, раздел В – Технически и професионални умения не е посочено лицето изпълняващо длъжността ръководител сервиз.

4.2. Съгласно изискването в ЕЕДОП, Част IV; раздел Б – да се посочи конкретен годишен оборот / среден и общ / в стопанската област обхваната от поръчката.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, посочените в т.4.1., т.4.2., документи следва да бъдат представени от „ЕВРОСЪРВИЗ“ ЕООД - в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване по факса на настоящия Протокол № 1.

Комисията приключи своята работа на 28.02.2017г. в 16.00ч.  
Членовете на комисията съставиха и подписаха ПРОТОКОЛ №1 НА 17.02.2017г.

По време на работата на комисията при разглеждане на получените оферти бяха констатирани липси и неточности в документацията на някои от участниците, които пропуски бяха подробно описани в ПРОТОКОЛ №1.

**На основание чл. 54, ал. 8 комисията изпрати ПРОТОКОЛ №:1 до всички участници:** „Муни-93”ЕООД „Фулда-България“ ООД, „Нитойл” ООД, „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД. **В протокола от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, комисията описа изчерпателно липсващите документи на трима от участниците, които следваше да предадат в установения за това срок до 13.03.2017г., а именно: „Муни-93”ЕООД, „Фулда-България“ ООД и „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД. Документите бяха предоставени, от участниците с Писмо, както следва:**

1. „Муни-93”ЕООД - гр. Бургас - вх.№ 9 /13.03.2017г.
2. „Фулда”-България ООД - гр. Бургас – вх.№ 7/ 09.03.2017г.
3. „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД - гр. Бургас – вх.№ 8/10.03.2017г.

Комисията в закрито заседание констатира, че участниците са отстранили нередовностите и са представили в срок липсващите документи. Комисията пристъпи към разглеждане на офертите и оценяването на показателя Ср част от техническите предложения.

Комисията се събере на 21.03.2017 год. в 10.30 ч. в зала 103, на I етаж в сградата на Областно пътно управление-Бургас за да отвори ценовите предложения за да извърши подбор на участниците, да разгледа и оцени и класира по критерий „Икономически най-изгодна оферта“ постъпилите оферти на участниците в открита процедура по реда на чл.73,ал.1, предложение първо от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Бургас“, вписана под № 00044-2017-0003 в регистъра на АОП, открита с Решение № 3 от 11.01.2017г. на Директора на ОПУ Бургас, публикувано в регистъра на Агенция за обществени поръчки.

При отварянето на ценовите предложения присъстваха всички членове на комисията и представител на участниците, както следва:

- Цветана Стоянова Иванова - упълномощен представител на участника „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД, за което същото представи надлежно издадено пълномощно от 17.02.017г.;

Предвид обстоятелството, че критерият за оценка е икономически най-изгодна оферта, на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, преди отварянето на ценовите оферти председателят на комисията събщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, както следва:

$$КО = Ор + Цд + Цг + Цу + Ср$$

**Резултати по показателя Ср**

Показател Ср

| № по ред |  | Ср1<br>/ дни / | Ср2<br>/ дни / | Срері<br>/ дни / | Ср / точки/ |
|----------|--|----------------|----------------|------------------|-------------|
|          |  |                |                |                  |             |

|   |                     |   |   |     |             |
|---|---------------------|---|---|-----|-------------|
| 1 | „Муни-93”ЕООД       | 5 | 2 | 3.5 | 8.571428571 |
| 2 | „Фулда-България”ООД | 1 | 1 | 1   | 30.000      |
| 3 | „Нит Ойл“ ООД       | 1 | 1 | 1   | 30.000      |
| 4 | „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД   | 1 | 1 | 1   | 30.000      |

След като обяви резултатите, председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценовите предложенията на участниците за изпълнение на поръчката.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на „Муни-93”ЕООД - гр. Бургас и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 10 от одобрената документация.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на „Фулда-България“ ООД - гр. Бургас и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 10 от одобрената документация.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на „Нит Ойл“ ООД - гр. Бургас и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 10 от одобрената документация.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД - гр. Бургас и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 10 от одобрената документация.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представените ценови предложения и съобразно определения критерий за възлагане на поръчката – Икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т.3 „оптимално съотношение цена/качество”, започна да изчислява комплексната оценка по определените от възложителя в Раздел IV от документацията показатели.

По време на работата си комисията установи, че участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с посочения по-горе предмет са, предложили по някои от компонентите стойности с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

На основание чл. 72, ал. 1, комисията изиска писмена обосновка от всички участници: „Муни-93”ЕООД, „Фулда-България“ ООД, „Нитойл” ООД, „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД. В писма по Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, комисията описа изчерпателно показателите, по които е необходимо да бъде дадена обосновка и ги изпрати на всеки от участниците, които следваше да предадат в установения за това срок до 03.04.2017г., а именно: „Муни-93”ЕООД, „Фулда-България“ ООД, „Нитойл” ООД и „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД. Документите бяха предоставени от участници с Писма, както следва:

1. „Муни-93”ЕООД - гр. Бургас - вх.№ 11 /31.03.2017г./14.30 ч.
2. „Фулда-България“ ООД - гр. Бургас – вх.№ 12/ 31.03.2017г./ 15.50 ч.
3. „Нит Ойл” ООД - гр. Бургас- вх.№ 13 /03.04.2017г./ 14.15 ч.
4. „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД - гр. Бургас – 10 /30.03.2017г./15.25 ч.

Обосновките на двама от участниците, а именно: „Муни-93”ЕООД и „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД не бяха приети от комисията, тъй като не съдържат доказателства и аргументите, които са изложили не са убедителни и по никакъв начин не са достатъчни да обосноват предложената от тях стойност, по съответния показател.

Взимайки в предвид обстоятелствата изложени по – горе и на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията реши и отстранява от участие офертата на двамата участници- „Муни-93”ЕООД и „ЕВРОСЪРВИЗ” ЕООД.

Комисията премина към оценка на останалите участници - „Фулда –България“ ООД и „Нит Ойл” ООД, по критериите за формиране на крайното класиране.

### **„ФУЛДА – БЪЛГАРИЯ “ ООД**

**1. По компонент Ор** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите предложената от участника отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е – **20 % (двадесет)**.

Отстъпката е посочена в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$O_p = \frac{O_{pi}}{O_{pmax}} \times 25,$$

където:

$O_{pi}$  – предложена отстъпка на съответния участник;

$O_{pmax}$  – най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е **20% (двадесет)** т.е.  $O_{pi} = 20\%$  и  $O_{pmax} = 20\%$

$$O_p = \frac{O_{pi}}{O_{pmax}} \times 25 = \frac{20}{20} \times 25 = 25,000 \text{ т.}$$

Комисията оценява показателя **Ор** с **25,000 точки**.

**2. По компонент Цд** - Цена за диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е посочил следните цени за диагностика и дефектация на автомобилите :

| №  | Вид диагностика на автомобил | Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС <sup>1</sup> |
|----|------------------------------|---------------------------------------------------|
| 1. | двигател (Цд1)               | 15                                                |

|     |                                    |      |
|-----|------------------------------------|------|
| 2.  | запалителна уредба (ЦД2)           | 0,01 |
| 3.  | горивна уредба (ЦД3)               | 0,01 |
| 4.  | мазилна и охладителна уредба (ЦД4) | 0,01 |
| 5.  | ел.инсталация (ЦД5)                | 0,01 |
| 6.  | съединител (ЦД6)                   | 0,01 |
| 7.  | предавателна кутия (ЦД7)           | 0,01 |
| 8.  | карданно предаване (ЦД8)           | 0,01 |
| 9.  | диференциални мостове (ЦД9)        | 0,01 |
| 10. | преден мост (ЦД10)                 | 3    |
| 11. | заден мост (ЦД11)                  | 2    |
| 12. | окачване (ЦД12)                    | 5    |
| 13. | кормилен механизъм (ЦД13)          | 0,01 |
| 14. | спирачна уредба (ЦД14)             | 0,01 |
| 15. | хидравлична система (ЦД15)         | 0,01 |
| 16. | климатична инсталация (ЦД16)       | 5    |

Сбора от всички ЦД по горе(от ЦД1 до ЦД16 включително)

$$Цдi = \frac{\text{Сбор}}{P}$$

където:

$Цдi$  – средно претеглена цена за диагностика, предложена от всеки участник;

$P = 16$  общ брой на посочените цени за диагностика;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Цд = \frac{Цдmin}{Цдi} \times 15,$$

където:

$Цдi$  – средно претеглена цена за диагностика, предложена от всеки участник;

$Цдmin$  – най-ниска предложена среднопретеглена цена за диагностика.

Предложената цена от учанстика е:

$$\begin{aligned}
 Ц_{дi} &= \frac{\Sigma Ц_{д1..16}}{P} \\
 &= \frac{15 + 0,01 + 0,01 + 0,01 + 0,01 + 0,01 + 0,01 + 0,01 + 0,01 + 3 + 2 + 5 + 0,01 + 0,01 + 0,01 + 5}{16} \\
 &= \frac{30,11}{16} = 1,882
 \end{aligned}$$

$$Ц_{д} = \frac{Ц_{дmin}}{Ц_{дi}} * 15 = \frac{0,001}{1,882} * 15 = 0,008 \text{ т.}$$

Комисията оценява показателя **Ц<sub>д</sub>** с **0,008 точки**.

**3. По компонент Ц<sub>т</sub> - Цена за труд** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е предложил цена за труд на технологичен час (нормо-час) за извършване на дейности на един брой автомобил в размер на **16.00лв.** /шестнадесет лв./ без ДДС.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_{т} = \frac{Ц_{тmin}}{Ц_{ti}} * 15 = \frac{16}{16} * 15 = 15,000 \text{ т}$$

Където

Ц<sub>ti</sub> – конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

Ц<sub>tmin</sub> – най-ниска предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Комисията оценява показателя **Ц<sub>т</sub>** с **15,000 точки**

**4. По компонент Ц<sub>у</sub> Цена за услуги** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите участника е посочил следните цени на услуги:

| №  | Цена за услуга                                      | Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС<br>(изписва се цифром и словом) |
|----|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Регулиране на ходова част – преден и заден мост(Цр) | 27/двадесет и седем/                                                   |
| 2. | Регулиране на фарове (Цф)                           | 0,01/нула цяло нула едно/                                              |

|    |                                                                           |                                                              |
|----|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 3. | Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг) | 16лв. х 4 (броя на гумите)<br>=64 /шестдесет и четири/<br>лв |
|----|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|

### Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (Цр);
2. Цена за регулиране на фарове (Цф);

3.Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума),независимо от размера на гумите (Цг), Цг се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил)**. След умножението се получава крайния резултат на Цг, което се замества във формулата.

$$Ц_{yi} = \frac{(Цр + Цф + Цг)}{m}$$

**m = 3** е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_y = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} * 15$$

където

**Ц<sub>yi</sub>** е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

**Ц<sub>ymin</sub>** е най-ниската предложена средно претеглена цена.

Предложената цена от участника е както следва:

$$Ц_{yi} = \frac{(Цр + Цф + Цг)}{m} = \frac{27 + 0,01 + 64}{3} = \frac{91,1}{3} = 30,366$$

$$Ц_y = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} * 15 = \frac{29,333}{30,366} * 15 = 14,489 \text{ т.}$$

Комисията оценява показателя **Ц<sub>y</sub>** с **14,489 точки**.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

5. Последния показател за оценка **Ср** обхваща параметри от техническото предложение и комисията е оценила показателя **Ср** със **30,000 точки**, предвид това, че участника е предложил следните срокове:

5.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1) от 1 / работен ден/ след уведомяване от страна на Възложителя

5.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2) от 1 /работен ден/ след уведомяване от страна на Възложителя.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане **„Оптимално съотношение цена/качество”** на участника.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка /КО/ на офертата на участника, в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$КО = Ор + Цд + Цт + Цу + Ср$$

В резултат на получените точки по показатели КО на участника е 84,497 точки, получена както следва:

$$КО = \underline{25,000 + 0,008 + 15,000 + 14,489 + 30,000 = 84,497}$$

### **„НИТ ОЙЛ“ ООД**

1. По компонент **Ор** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите предложената от участника отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е – 8 % (осем).

Отстъпката е посочена в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Ор = \frac{Орi}{Ортаx} \times 25,$$

където:

*Орi* – предложена отстъпка на съответния участник;

*Ортаx* – най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е **8% (осем)** т.е. *Орi* = 8 % и *Ортаx* = 20 %

$$Ор = \frac{Орi}{Ортаx} \times 25 = \frac{8}{20} \times 25 = 10 \text{ т.}$$

Комисията оценява показателя **Ор** с **10,000 точки**.

**2. По компонент Цд** - Цена за диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е посочил следните цени за диагностика и дефектация на автомобилите :

| №   | Вид диагностика на автомобил       | Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС <sup>2</sup> |
|-----|------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 1.  | двигател (Цд1)                     | 0                                                 |
| 2.  | запалителна уредба (Цд2)           | 0                                                 |
| 3.  | горивна уредба (Цд3)               | 0                                                 |
| 4.  | мазилна и охладителна уредба (Цд4) | 0                                                 |
| 5.  | ел.инсталация (Цд5)                | 0                                                 |
| 6.  | съединител (Цд6)                   | 0                                                 |
| 7.  | предавателна кутия (Цд7)           | 0                                                 |
| 85. | карданно предаване (Цд8)           | 0                                                 |
| 9.5 | диференциални мостове (Цд9)        | 0                                                 |
| 10. | преден мост (Цд10)                 | 0                                                 |
| 11. | заден мост (Цд11)                  | 0                                                 |
| 12. | окачване (Цд12)                    | 0                                                 |
| 13. | кормилен механизъм (Цд13)          | 0                                                 |
| 14. | спирачна уредба (Цд14)             | 0                                                 |
| 15. | хидравлична система (Цд15)         | 0                                                 |
| 16. | климатична инсталация (Цд16)       | 0,01                                              |

$$Ц_{дi} = \frac{\sum Ц_{д1..16}}{P}$$

където:

$Ц_{дi}$  – средно претеглена цена за диагностика, предложена от всеки участник;

$P = 16$  общ брой на посочените цени за диагностика;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_d = \frac{Ц_{dmin}}{Ц_{di}} \times 15,$$

където:

$Ц_{di}$  – средно претеглена цена за диагностика, предложена от всеки участник;

$Ц_{dmin}$  – най-ниска предложена среднопретеглена цена за диагностика.

Предложената цена от учаника е:

$$Ц_{di} = \frac{\sum Ц_{d1} \cdot 16}{P} = \frac{0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0,01}{16} = \frac{0,01}{16} = 0,001$$

$$Ц_d = \frac{Ц_{dmin}}{Ц_{di}} \cdot 15 = \frac{0,001}{0,001} \cdot 15 = 15 \text{ т.}$$

Комисията оценява показателя  $Ц_d$  с **15,000 точки**.

**3. По компонент  $Ц_t$  - Цена за труд** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е предложил цена за труд на технологичен час (нормо-час) за извършване на дейности на един брой автомобил в размер на **25.00 лв.** /десет лв/ **без ДДС**.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_t = \frac{Ц_{tmin}}{Ц_{ti}} \cdot 15 = \frac{16}{25} \cdot 15 = 9,600 \text{ т}$$

Където:

$Ц_{ti}$  – конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

$Ц_{tmin}$  – най-ниска предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Комисията оценява показателя  $Ц_t$  с **9,600 точки**

**4. По компонент  $Ц_u$  Цена за услуги** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите участника е посочил следните цени на услуги:

| №  | Цена за услуга                                                                 | Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС<br>(изписва се цифром и словом) |
|----|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Регулиране на ходова част – преден и заден мост ( $Ц_p$ )                      | 30 /тридесет/                                                          |
| 2. | Регулиране на фарове ( $Ц_f$ )                                                 | 0,00 /нула/                                                            |
| 3. | Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти ( $Ц_g$ ) | 14,5лв. x 4 (броя на гумите)<br>= 58.00/петдесет и осем,/ лв           |

### Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (**Ц<sub>р</sub>**);

2. Цена за регулиране на фарове (**Ц<sub>ф</sub>**);

3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (**сумарно за четирите дейности, за една гума**), независимо от размера на гумите (**Ц<sub>г</sub>**), **Ц<sub>г</sub>** се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил)**. След умножението се получава крайния резултат на **Ц<sub>г</sub>**, което се замества във формулата.

$$Ц_{yi} = \frac{(Ц_r + Ц_ф + Ц_г)}{m}$$

**m = 3** е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_y = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} * 15$$

където

**Ц<sub>yi</sub>** е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

**Ц<sub>ymin</sub>** е най-ниската предложена средно претеглена цена.

Предложената цена от участника е както следва:

$$Ц_{yi} = \frac{(Ц_r + Ц_ф + Ц_г)}{m} = \frac{30 + 0,00 + 58}{3} = \frac{88,000}{3} = 29,333$$

$$Ц_y = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} * 15 = \frac{29,333}{29,333} * 15 = 15 \text{ т.}$$

Комисията оценява показателя **Ц<sub>y</sub>** с **15,000 точки**.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

5. Последния показател за оценка **С<sub>р</sub>** обхваща параметри от техническото предложение и комисията е оценила показателя **С<sub>р</sub>** със **30,000 точки**, предвид това, че участника е предложил следните срокове:

5.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (**С<sub>р1</sub>**) от 1 / работен ден/ след уведомяване от страна на Възложителя

5.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (**С<sub>р2</sub>**) от 1 / работен ден/ след уведомяване от страна на Възложителя.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане „Оптимално съотношение цена/качество” на участника.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка /КО/ на офертата на участника, в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$КО = О_p + Ц_d + Ц_t + Ц_y + С_p$$

В резултат на получените точки по показатели КО на участника е 79,600 точки, получена както следва:

$$КО = 10,000 + 15,000 + 9,600 + 15,000 + 30,000 = 79,600$$

Сравнителна таблица за получените оценки за отделните кандидати:

| № по ред |                        | О <sub>p</sub> | Ц <sub>d</sub> | Ц <sub>t</sub> | Ц <sub>y</sub> | С <sub>p</sub> | КО     |
|----------|------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------|
| 1        | „ФУЛДА – БЪЛГАРИЯ“ ООД | 25,000         | 0,008          | 15,000         | 14,489         | 30,000         | 84.497 |
| 2        | „НИТ ОЙЛ“ ООД          | 10,000         | 15,000         | 9,600          | 15,000         | 30,000         | 79.600 |

Предвид изложеното и на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, съгласно избрания критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта – „оптимално съотношение качество/цена“, комисията класира участниците както следва:

**На първо място – „ФУЛДА – БЪЛГАРИЯ“ ООД, с общ брой получени точки 84.497**

**На второ място - „НИТ ОЙЛ“ ООД, с общ брой получени точки 79.600**

Комисията установи, че предложената от участника цена е по-ниска от обявената прогнозна стойност и предлага на Възложителя да сключи договор за „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ БУРГАС за период от 2 /две/ години/“ с избрания на първо място участник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

(инж.Христо Гюров)

Членове:

1. ....

(К. Иванова)

3. ....

(К. Караджов)

4. ....

(Мара Тошева)

2.....

(Яна Михайлова)