



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и чл. 56 от ППЗОП за разглеждане на техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Път II-14 „о.п. Видин – Кула – Връшка чука“, участък от км 10+100 до км 10+260“

На 13.10.2017 г. в 10:00 часа в зала № 209, на II-ри етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-519 от 20.06.2017 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 33 от 12.05.2017 г. на Възложителя за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2017-0017, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Бисерка Борисова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. Лилия Манчева – младши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Татяна Чичоварова – началник отдел в дирекция ППИ;
2. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, по факс и/или по e-mail (за участниците ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ВИДИН – ВРЪШКА ЧУКА“, гр. Бургас; „Мегаинвест – холд“ ЕООД, гр. Дупница и „ТАРКТУР“ ЕООД, гр. София), с писмо с изх. № 53-00-7346 от 20.09.2017 г., беше изпратен Протокол № 1 от 20.09.2017 г. от работата на комисията, както и бе публикуван в Профила на купувача на Възложителя (АПИ). В същия бяха описани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Участниците в процедурата са получили Протокола на 20.09.2017 г., което се удостоверява с автоматични генерирани съобщения, получени по факс. Участникът „ТАРКТУР“ ЕООД, гр. София е получил Протокола на 25.09.2017 г., което се удостоверява с потвърждение на получения e-mail.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, в деловодството на Възложителя (АПИ) са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	вх. №/ дата/ час	Наименование на участника
1.	55-00-517 от 27.09.2017 г.; 15:04 ч.	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ВИДИН – ВРЪШКА ЧУКА“, гр. Бургас – с партньори: „СРЕГИ“ ООД, гр. Бургас – водещ съдружник; „ГИГАСТРОЙ“ ООД, гр. София – съдружник
2.	55-00-530 от 28.09.2017 г.; 14:49 ч.	„СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София
3.	55-00-529 от 28.09.2017 г.; 14:46 ч.	Консорциум „ЩРАБАГ – БОНДИС“ ДЗЗД, гр. София – с партньори: „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София – лидер; „БОНДИС“ ООД, гр. София – партньор
4.	55-00-516 от 27.09.2017 г.; 14:12 ч.	„ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София
5.	55-00-524 от 28.09.2017 г.; 13:50 ч.	„ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, гр. София
6.	55-00-522 от 28.09.2017 г.; 11:53 ч.	„ПСТ Инфраструктура 2017“ ДЗЗД, гр. София – с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София; „ОРС – Инфраструктура“ ООД, гр. София
7.	55-00-548 от 28.09.2017 г.; 16:01 ч.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София
8.	53-00-7383 от 21.09.2017 г.; 14:08 ч.	„ИСА 2000“ ЕООД, гр. София
9.	55-00-563 от 28.09.2017 г.; 17:10 ч.	„АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград
10.	55-00-528 от 28.09.2017 г.; 14:44 ч.	„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 20.09.2017 г. и чл. 54, ал. 9 и ал. 12 от ИПЗОП, комисията установи, че до крайния срок за получаването им (28.09.2017 г. и 02.10.2017 г.) в деловодството на Възложителя (АПИ) не са постъпили документи от участниците „Мегаинвест – холд“ ЕООД, гр. Дупница и „ТАРКТУР“ ЕООД, гр. София. В тази връзка, комисията констатира следното:

I. За участника „Мегаинвест – холд“ ЕООД, гр. Дупница:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ИПЗОП, участникът в процедурата не е представил допълнително изискваните с Протокол № 1 от 20.09.2017 г. документи, с което същия не се е възползвал от дадената му възможност да отстрани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното комисията констатира, че участникът не е представил, попълнил и оформил всички изисквани документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изисквани му допълнително с Протокол № 1 от 20.09.2017 г. и в този смисъл той не съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2 „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, булет „13“ от документацията за обществената поръчка, участникът в ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в

националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, трябва да декларира:

- участникът регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистриран се посочва къде;

- участникът свързано лице ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите;

- участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

В Част III, Раздел Г от ЕЕДОП за участника не са декларирани гореописаните обстоятелства, с което той не е изпълнил изискването на Раздел III, т. 3, подт. 3.2, булет „13)“, тирета първо, второ и трето от документацията за обществената поръчка.

2. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.2. „Технически и професионални способности“, подт. 3.2.1 от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, трябва да е изпълнил успешно дейности с предмет и обем, както следва:

- „а) да е изпълнил поне една укрепителна пилотно - анкерна система с дължина, не по - малка от 150 м“.

При подаване на оферта, съответствието с изискването, посочено по – горе, се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 1а от ЕЕДОП за участника са описани 3 (три) броя обекти, за които, след извършена служебна проверка, комисията констатира, че:

2.1. за обект: „Укрепване на републикански път III - 602“ (о.п. Кюстендил - Радомир) - Коняво - Горна Козница - Мала Фуча - Бобов дол“, разрушен участък „Мала Фуча - Бобов дол“ от км 25+170 до км 25+210“ е посочено, че са направени пилоти за укрепване - 396,00 м, както и са доставени, монтирани и изпитани анкери - 924,00 м, включително са описани съпътстващите изпълнението им дейности, с което участникът не отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а)“ от документацията за обществената поръчка, а именно да е изпълнил поне една укрепителна пилотно – анкерна система с дължина, не по - малка от 150 м, тъй като за цитирания обект посочените 396,00 м и 924,00 м са сумарната дълбочина на пилотите и съответно на анкерите, а не дължината на пилотно - анкерна система;

2.2. за обект: „Обезопасяване с високоякостни мрежи на републикански път I-1 /Е79/ „Даскалово - о.п. Дупница - о.п. Благоевград“ в участъка след с. Мурсалево от км 348+700 до км 349+000“ изпълнението на строежа включва силово укрепване чрез скални анкери с дълбочина на закотвяне 6 м, с цел стабилизиране на откоса в дълбочина, както и изпълнение на анкерираща система срещу свличане на скални блокове от повърхността на откоса с дълбочина до 6 м и анкерираща система, изградена по билото на откоса, с цел осигуряване на общата устойчивост на укрепването, с което участникът не отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а)“ от документацията за обществената поръчка, а именно да е изпълнил поне една укрепителна пилотно – анкерна система с дължина, не по - малка от 150 м, тъй като за цитирания обект са изпълнени анкериращи системи, а не е изпълнена пилотно - анкерна система, както не е посочена и дължината на същата и

2.3. за обект: „Лот 17 Път II-16, Мездра - София, Участък 2: Елисейна - Своге от км 22+544,9 до км 50+790,35, с обща дължина 28,240 км“ не е изпълнявана укрепителна пилотно - анкерна система, с което участникът не отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а)“ от документацията за обществената поръчка.

3. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.2. „Технически и професионални способности“, подт. 3.2.6, букви „А“ - „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата трябва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко: А) Ръководител на обекта - 1 (един) брой; Б) Инженер по част „Пътна“ - 1 (един) брой; В) Инженер по част „Конструктивна“ - 1 (един) брой; Г) Инженер по част „Геодезия“ - 1 (един) брой; Д)

Инженер по материалите – 1 (един) брой и Е) Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) – 1 (един) брой. За всеки един от членовете на ръководния състав е поставено изискване за наличие на специфичен опит, а именно участие в екип на такава ръководна позиция (за „Ръководител на обекта“) / такава позиция (за останалите членове) (при извършване на полско – измервателни работи – за позиция „Инженер по част „Геодезия“; контрол на качеството и приемане на строителните работи – за позиция „Инженер по материалите“) в минимум 1 (един) изпълнен и приет от възложител обект за ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Същевременно като забележка, Възложителят е посочил, че строителството се счита за изпълнено, когато има съставен и подписан акт/протокол или друг документ за предаване на строежа на Възложителя.

При подаване на оферта, съответствието с изискването, посочено по – горе, се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

За описаните в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 (систематичното им място при извършване на строителство е в т. 2 от Раздел В) от ЕЕДОП за участника членове на ръководния състав, комисията констатира, че:

3.1 за лицето Йорданка Кирилова Низамова, предложено за позиция „Ръководител на обекта“, участникът е посочил, че е изпълнявала позиция (длъжност) „Ръководител обект“ на обект: „Реконструкция на път на обект: АМ „Тракия“ в участък от км 5+500.00 до км 10+000.00 – двете платна, с дължина 4,5 км ляво платно и 4,5 км дясно платно“, но не е посочена информация относно съставен и подписан акт/протокол или друг документ за предаване на строежа на Възложителя, съгласно който/ които строителството се счита за изпълнено, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, буква „А“ от документацията за обществената поръчка, предвид забележката, поставена от Възложителя в същия раздел под подт. 3.2.6 от документацията за обществената поръчка. За останалите описани обекти лицето е заемало длъжности (позиции) „Заместник ръководител на строеж/ Началник строителен обект“, което не отговаря на изискването за участие в екип на такава ръководна позиция, а именно „Ръководител на обекта“.

3.2 за лицето Стоян Петров Минев, предложено за позиция „Инженер по материалите“, участникът е посочил, че е изпълнявал длъжност (позиция) „Отговорник по качеството на стр. материали и СМР“ на обект: „Лот 17 Път II-16, Мездра – София, Участък 2: Елисейна – Своге от км 22+544,9 до км 50+790,35, с обща дължина 28,240 км“, което не отговаря на изискването за участие в екип на такава позиция, а именно „Инженер по материалите“, не са уточнени и функциите, които е изпълнявал, а именно контрол на качеството и приемане на строителните работи, каквото е изискването на Възложителя, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка. За останалите описани обекти лицето е заемало длъжности (позиции) „Строителен инженер/ Лабораторен инженер“, което не отговаря на изискването за участие в екип на такава позиция, а именно „Инженер по материалите“.

3.3 за лицето Виктория Иванова Саракостова, предложено за позиция „КБЗ“, участникът е посочил, че е изпълнявала длъжност (позиция) „КБЗ“ на обекти, четири от които попадат в изискуемия обхват, но за тях не е посочена информация относно съставен и подписан акт/протокол или друг документ за предаване на строежа на Възложителя, съгласно който/ които строителството се счита за изпълнено, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, буква „Е“ от документацията за обществената поръчка, предвид забележката, поставена от Възложителя в същия раздел II под подт. 3.2.6 от документацията за обществената поръчка.

4. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2 „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, булет „13“ от документацията за обществената поръчка, подизпълнителят в ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, трябва да декларира:

- подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистриран се посочва къде;

- подизпълнителят свързано лице ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите;

- подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

В Част III, Раздел Г от ЕЕДОП за „НЕЗАВИСИМА СТРОИТЕЛНА ЛАБОРАТОРИЯ ИНФРАСТРУКТУРА“ ЕООД, гр. София, в качеството ѝ на подизпълнител, не са декларирани гореописаните обстоятелства, с което той не е изпълнил изискването на Раздел III, т. 3, подт. 3.2, булет „13“, тирета първо, второ и трето от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Мегаинвест - холд“ ЕООД, гр. Дупница за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

II. За участника „ТАРКТУР“ ЕООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата не е представил допълнително изискваните с Протокол № 1 от 20.09.2017 г. документи, с което същия не се е възползвал от дадената му възможност да отстрани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното комисията констатира, че участникът не е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 20.09.2017 г. и в този смисъл той не съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2 „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, булет „13“) от документацията за обществената поръчка, участникът в ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, трябва да декларира:

- участникът регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистриран се посочва къде;

- участникът свързано лице ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите;

- участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

В Част III, Раздел Г от ЕЕДОП за участника не са декларирани гореописаните обстоятелства, с което той не е изпълнил изискването на Раздел III, т. 3, подт. 3.2, булет „13“, тирета първо, второ и трето от документацията за обществената поръчка.

2. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.2. „Технически и професионални способности“, подт. 3.2.1 от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, трябва да е изпълнил успешно дейности с предмет и обем, както следва:

„а) да е изпълнил поне една укрепителна пилотно - анкерна система с дължина, не по - малка от 150 м“.

При подаване на оферта, съответствието с изискването, посочено по – горе, се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 1а от ЕЕДОП за участника е декларирано изграждане на 77 броя пилоти за укрепване на „Път I-1 (E79). Обходен път на гр. Монтана от км 114+108 до км 114+401“ с обща дължина на участъка 293 м, с което той не отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а“ от документацията за обществената поръчка, а именно да е изпълнил поне една укрепителна пилотно – анкерна система с дължина, не по – малка от 150 м, тъй като за цитирания обект е посочено единствено изграждане на 77 броя пилоти, а указаната дължина от 293 м е дължината на участъка, а не на конкретната пилотно - анкерна система.

3. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.2. „Технически и професионални способности“, подт. 3.2.6, букви „А“ - „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата трябва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най – малко: А) Ръководител на обекта – 1 (един) брой; Б) Инженер по част „Пътна“ – 1 (един) брой; В) Инженер по част „Конструктивна“ – 1 (един) брой; Г) Инженер по част „Геодезия“ – 1 (един) брой; Д) Инженер по материалите – 1 (един) брой и Е) КБЗ – 1 (един) брой. За всеки един от членовете на ръководния състав е поставено изискване за наличие на специфичен опит, а именно участие в екип на такава ръководна позиция (за „Ръководител на обекта“) / такава позиция (за останалите членове) (при извършване на полско – измервателни работи – за позиция „Инженер по част „Геодезия“; контрол на качеството и приемане на строителните работи – за позиция „Инженер по материалите“) в минимум 1 (един) изпълнен и приет от възложител обект за ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от РПМ и/или на улици и/или на пътища от ОПМ и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

При подаване на оферта, съответствието с изискването, посочено по – горе, се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 2 от ЕЕДОП за участника комисията констатира, че за лицата:

- Райчо Николов Райчев, предложен за позиция „Инженер по част „Пътна“;
- Росен Ганчев Ганев, предложен за позиция „Инженер по част „Геодезия“;
- Илия Иванов Младенов, предложен за позиция „Инженер по материалите“;
- Любослав Петров Иванов, предложен за позиция „КБЗ“

не е посочена длъжността (позицията), която е заемало съответното лице при изпълнението на описаните в ЕЕДОП конкретни обекти за всяко едно от тях, поради което същите не отговарят на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, букви „Б“ - „Е“ от документацията за обществената поръчка, а именно предложеното лице да е участвало в екип на такава позиция в минимум 1 (един) изпълнен и приет от възложител обект за ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от РПМ и/или на улици и/или на пътища от ОПМ и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Същевременно за лицето Елена Борисова Савова, предложено за позиция „Инженер по част „Конструктивна“ посочената позиция (длъжност), а именно „Инженер ПГС“, която е заемало лицето при изпълнението на описания в ЕЕДОП конкретен обект също не отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, буква „В“ от документацията за обществената поръчка, а именно предложеното лице да е участвало в екип на такава позиция в минимум 1 (един) изпълнен и приет от възложител обект за ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от РПМ и/или на улици и/или на пътища от ОПМ и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

4. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2, булет 2) от документацията за обществената поръчка, във връзка с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа

информацията по ал. 1 от същата разпоредба. В тази връзка в офертата на участника е представен ЕЕДОП (Образец № 1) за „АСИСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София, в качеството му на трето лице.

Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.2.7 от документацията за обществената поръчка, във връзка с разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. В тази връзка в офертата на участника не е представен документ/и за поетите задължения от „АСИСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София, в качеството му на трето лице.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ТАРКТУР“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

Относно допълнително представените документи от останалите участници в процедурата, посочени по – горе в табличен вид, същите са представени в указания срок, поради което комисията реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ВИДИН – ВРЪШКА ЧУКА“, гр. Бургас – с партньори: „СРЕГИ“ ООД, гр. Бургас и „ГИГАСТРОЙ“ ООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (Образец № 1) за ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ВИДИН – ВРЪШКА ЧУКА“, гр. Бургас - 1 (един) брой.
2. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „СРЕГИ“ ООД, гр. Бургас - 1 (един) брой.
3. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ГИГАСТРОЙ“ ООД, гр. София - 1 (един) брой.
4. Копие от документ, издаден от Ен Кю Ей Източна Европа“ ЕООД относно обхвата на сертификация на „СРЕГИ“ ООД, гр. Бургас - 1 (един) брой.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изисквани му допълнително с Протокол № 1 от 20.09.2017 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) от опаковката на участника.

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител във формати Word/Excel и PDF, подписано и подпечатано от представляващите участника. Към него са приложени:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 3) - 3 (три) броя;
- Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 4) – 3 (три) броя;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 5) - 3 (три) броя и

- Линеен график, по образец на участника.

При прегледа на представените и изложени по – горе документи комисията констатира, че участникът в процедурата не е представил предложение за изпълнение на поръчката, съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.6, булет „2“ от документацията за обществената поръчка, изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

От друга страна, в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.6, булет „6“ от документацията за обществената поръчка, Възложителят е поставил условие участниците в процедурата да представят Линеен график, по свой образец, който да включва последователност и продължителност по дни на видовете работи и дейности по ОКСС (Приложение № 6.1), свързани с изпълнението на обществената поръчка, като при изготвянето му да бъде спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по ОКСС. В тази връзка, при прегледа на представения от участника в процедурата Линеен график, комисията констатира, че той е посочил, че в 1-ия ден на месец 1 (за 1 ден) ще изпълни поз. 1306.2 от ОКСС „Бетонни бордюри 8/16“, а от 11-ия до 17-ия ден на месец 1 (за 7 дни) - поз. 1112 от ОКСС „Демонтаж на бетонни бордюри 8/16“, с което той не е спазил технологичната последователност за изпълнение на видове работи и дейности по ОКСС, което е част от изискванията на Възложителя, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.6, булет „6“ от документацията за обществената поръчка, а именно при изготвянето на Линеен график да е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по ОКСС, с оглед на което той не отговаря на изискванията на Възложителя.

Същевременно комисията констатира, че в Линеен график, участникът е посочил, че от 1-ия до 20-ия ден на месец 1 (за 20 дни) ще изпълни поз. 2324 от ОКСС „Монтаж и демонтаж на стандартни и нестандартни пътни знаци, съгласно временната организация на движение и всички свързани с това разходи“, с което той не е спазил утвърдения Технически проект (Приложение А), който е част от изискванията на Възложителя. Видно от Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 1.1 от документацията за обществената поръчка, както и от Обяснителната записка по част „Пътни работи“, включваща част „Временна организация и безопасност на движението“ (ВОД) към Технически проект, строителството на разглеждания участък (от км 10+100 до км 10+260 от път П-14) ще се изпълнява с отбиване на движението по заобиколен път (съществуващо ухото). Изпълнението на строителните дейности в участъка се налага поради възникнало опасно състояние, което е предпоставка за разрушаването му. От настъпилото съвпадение на част от този участък са настъпили сериозни повреди по пътната настилка, широки пукнатини, разрушен тръбен водосток Ф1000 при км 10+180. Участъкът е затворен за движение, като автомобилния поток се насочва по обходен маршрут (съществуващо ухото), което е в зоната на компрометирания участък. В тази връзка и с оглед чертеж № 04-009-0 „Временна организация и безопасност на движението“ към Технически проект, ВОД трябва да се поддържа по време на строителството на целия участък, предмет на настоящата обществена поръчка, а не само 20 дни от неговото започване, както е показано в Линеен график. Целта на проекта по част „ВОД“ е да въведе такъв режим на движение по време на строителството, който да повиши вниманието към изменените пътни условия в района на обекта и да осигури безопасността, както на участниците в движението, така и на тези, които извършват строително - ремонтни работи в обхвата на участъка. Предвид предходното е видно, че участникът не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно Раздел I, т. 1.3, буква „а“ от документацията за обществената поръчка, а именно строителните работи да се изпълняват съгласно утвърден от Възложителя Технически проект за строежа.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел I, т. 1.3, буква „а“ и Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ВИДИН – ВРЪШКА ЧУКА“, гр. Бургас за отстраняване от участие в процедурата, тъй като от една страна не е представил предложение за изпълнение на поръчката, а от друга страна е представил Линеен график, неразделна част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, който не отговаря на изискванията на Възложителя, част от предварително обявените условия на поръчката и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

II. За участника „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София - 1 (един) брой.
2. Списък на лицата, включени в екипа за изпълнение на поръчката - 1 (един) брой.
3. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за лицето Марин Илиев Маринов, предложен за позиция „Инженер по част „Пътна“, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.
4. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за лицето Христо Тодоров Славчев, предложен за позиция „Инженер по част „Конструктивна“, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.
5. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за лицето Теодора Христова Славчева – Семерджиева, предложена за позиция „Инженер по материалите“, в качеството ѝ на трето лице - 1 (един) брой.
6. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „Пътперфект“ АД, гр. София, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 20.09.2017 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) от опаковката на участника.

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител във формати Word/*mpp и PDF, подписано и подпечатано от представляващия участника. Към него са приложени:

- Документ за упълномощаване – 2 (два) броя;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя - 1 (един) брой;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 3) - 1 (един) брой;
- Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 4) - 1 (един) брой;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 5) - 1 (един) брой и
- Линеен график, по образец на участника, включващ последователност и продължителност по дни на видовете работи и дейности по ОКСС (Приложение № 6.1), свързани с изпълнението на обществената поръчка, като при изготвянето му е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по ОКСС.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. За участника Консорциум „ЩРАБАГ - БОНДИС“ ДЗЗД, гр. София - с партньори: „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София и „БОНДИС“ ООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за Консорциум „ЩРАБАГ – БОНДИС“ ДЗЗД, гр. София - 1 (един) брой.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 20.09.2017 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) от опаковката на участника.

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител във формати Word и PDF, подписано и подпечатано от представляващия участника. Към него са приложени:

- Документ за упълномощаване – 2 (два) броя;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя - 1 (един) брой;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 3) - 3 (три) броя;
- Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 4) – 3 (три) броя;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 5) - 3 (три) броя и
- Линеен график, по образец на участника.

При прегледа на представените и изложени по – горе документи комисията констатира, че в Линеиния график липсват поз. 9157-9161 „Изграждане на стълбове за наблюдение“ и поз. 1401 „Контролни репери“, съдържащи се в Сметка 4 „Контролно - измервателна система“ от ОКСС. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.6, булет „б)“ от документацията за обществената поръчка, участниците в процедурата трябва да представят Линеен график, по свой образец, който да включва последователност и продължителност по дни на видовете работи и дейности по ОКСС (Приложение № 6.1), свързани с изпълнението на обществената поръчка, като при изготвянето му да бъде спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по ОКСС. В тази връзка и предвид обстоятелството, че двете позиции са част от ОКСС, участникът е трябвало да включи същите при изготвянето на Линеиния график, както да покаже тяхната последователност и продължителност на изпълнение по дни. Не е видна и технологичната им последователност на изпълнение. В този смисъл и предвид липсата на поз. 9157-9161 и поз. 1401 от ОКСС в Линеиния график, участникът в процедурата не отговаря на изискването на Възложителя, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.6, булет „б)“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника Консорциум „ЩРАБАГ – БОНДИС“ ДЗЗД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил Линеен график, неразделна част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, който не отговаря на изискванията на Възложителя, част от предварително обявените условия на поръчката и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

IV. За участника „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София - 1 (един) брой.

2. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „Геотехника АБС“ ООД, гр. София, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 20.09.2017 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел П, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) от опаковката на участника.

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител във формати Word/Excel и PDF, подписано и подпечатано от упълномощения представител на участника. Към него са приложени:

- Документ за упълномощаване – 1 (един) брой;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя - 1 (един) брой;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 3) - 1 (един) брой;
- Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 4) - 1 (един) брой;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 5) - 1 (един) брой и
- Линеен график, по образец на участника, включващ последователност и продължителност по дни на видовете работи и дейности по ОКСС (Приложение № 6.1), свързани с изпълнението на обществената поръчка, като при изготвянето му е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по ОКСС.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

V. За участника „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, гр. София, в който за позиция „Ръководител на обекта“ лицето Петър Иванов Терзийски е заменено с лицето Николай Валентинов Кичуков - 1 (един) брой.

2. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за лицето Николай Валентинов Кичуков, предложен за позиция „Ръководител на обекта“, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

3. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за лицето Любомир Светлинов Стоянов, предложен за позиция „Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

4. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за лицето Иван Александров Стоянов, предложен за позиция „Инженер по материалите“, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

5. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „Хидрострой“ АД, гр. София, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

6. ЕЕДОП (Образец № 1) за „ВН Инженеринг“ ЕООД, гр. София, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

7. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП, във връзка с ал. 2 за лицето Николай Валентинов Кичуков, предложен за позиция „Ръководител на обекта“, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

8. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за „Хидрострой“ АД, гр. София, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

9. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за „ВН Инженеринг“ ЕООД, гр. София, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

10. Копия от Удостоверения за добро изпълнение и Препоръка - 3 (три) броя.

11. Копие от Сертификат за акредитация на строителна изпитвателна лаборатория на „ВН Инженеринг“ ЕООД, гр. София.

12. Копие от Удостоверение за преминал курс на обучение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ - 2 (два) броя.

13. Копия от Длъжностни характеристики - 2 (два) броя.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е

представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 20.09.2017 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) от опаковката на участника.

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител във формати Word и PDF, подписано и подпечатано от представляващия участника. Към него са приложени:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя - 1 (един) брой;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 3) - 1 (един) брой;

- Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 4) – 1 (един) брой;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 5) - 1 (един) брой и

- Линеен график, по образец на участника.

При прегледа на представените и изложени по – горе документи комисията констатира, че в представения Линеен график участникът в процедурата е предложил срок за изпълнение на СМР – 104 (сто и четири) календарни дни.

В Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6 „Място и срок за изпълнение на обществената поръчка“ от документацията за обществената поръчка, както и в поле II.2.7) „Продължителност на поръчката“ от Обявлението за обществената поръчка, определения от Възложителят срок за изпълнение на строително – монтажните работи (СМР) по договора е 110 (сто и десет) календарни дни. Същият срок за изпълнение на СМР фигурира и в Раздел III „Срок на договора“, чл. 4, ал. 1, т. 1 от проекта на договор, с чийто условия участникът е декларирал, че е запознат и ги приема без възражения посредством Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 5). От друга страна посредством Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“, т. II, участникът е потвърдил, че ще изпълни поръчката в сроковете, определени от Възложителя и посочени в документацията за обществена поръчка и в проекта на договора.

Предвид гореизложеното е видно, че участникът не се е съобразил с предварително обявените от Възложителя условия, посочени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея. Срокът за изпълнение на СМР е предварително определен от Възложителя и е в размер на 110 (сто и десет) календарни дни. Той е константна величина и не следва да се променя от участниците в процедурата. Приемането на срока, посочен от участника, а именно 104 (сто и четири) календарни дни, би означавало нарушаване на основен принцип на закона при провеждането на настоящата процедура, тъй като участниците няма да бъдат третирани при условията на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, предвидени в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Същевременно, съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.6, булет „б)“ от документацията за обществената поръчка, участниците в процедурата трябва да представят Линеен график, по свой образец, който да включва последователност и продължителност по дни на видовете работи и дейности по ОКСС (Приложение № 6.1), свързани с изпълнението на обществената поръчка, като при изготвянето му да бъде спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по ОКСС. В тази връзка, при прегледа на представения от участника в процедурата Линеен график, комисията констатира, че в него липсва поз. 1408 „Армираща геомрежа с якост на опън минимум 100/100 kN/m' и максимална деформация 3% и всички свързани с това разходи, съгласно чертеж 04-002'-0, съдържаща се в Сметка 3 „Възстановяване на пътното платно с дължина 250 м“ от ОКСС. С оглед обстоятелството, че позицията е част от ОКСС, участникът е трябвало да включи същата при изготвянето на Линеен график, както да покаже нейната последователност и продължителност на изпълнение по дни. Не е видна и технологичната ѝ последователност на

изпълнение. В този смисъл и предвид липсата на поз. 1408 от ОКСС в Линеиния график, участникът в процедурата не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.6, булет „б)“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил Линеен график, неразделна част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, който не отговаря на изискванията на Възложителя, част от предварително обявените условия на поръчката и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

VI. За участника „ПСТ Инфраструктура 2017“ ДЗЗД, гр. София – с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София и „ОРС – Инфраструктура“ ООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ПСТ Инфраструктура 2017“ ДЗЗД, гр. София, в който за позиция „Инженер по материалите“ лицето Пламен Тодоров Обретенов е заменено с лицето Велин Иванов Антонов - 1 (един) брой.

2. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София, в който за позиция „Инженер по материалите“ лицето Пламен Тодоров Обретенов е заменено с лицето Велин Иванов Антонов - 1 (един) брой.

3. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ОРС – Инфраструктура“ ООД, гр. София, в който за позиция „Инженер по материалите“ лицето Пламен Тодоров Обретенов е заменено с лицето Велин Иванов Антонов - 1 (един) брой.

4. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ПСТ Видин“ ЕООД, гр. Видин, в качеството му на подизпълнител - 1 (един) брой.

5. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ВИТИН - В“ ООД, гр. Видин, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

6. ЕЕДОП (Образец № 1) за „Видапътстрой“ АД, гр. София, в качеството му на трето лице на подизпълнителя - 1 (един) брой.

7. Договор за наем, сключен между „Видапътстрой“ АД, гр. София и „ПСТ Видин“ ЕООД, гр. Видин, Приложение № 1 към него, Анекс № 1 и Анекс № 2 - 4 (четири) броя.

8. ЕЕДОП (Образец № 1) за лицето Венцислав Симеонов Беремски, предложен за позиция „Инженер по част „Пътна“, в качеството му на трето лице на подизпълнителя - 1 (един) брой.

9. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажираност на експерт за лицето Венцислав Симеонов Беремски, предложен за позиция „Инженер по част „Пътна“, в качеството му на трето лице на подизпълнителя - 1 (един) брой.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани липсите, непълнотите и несъответствията в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, тъй като:

С Протокол № 1 от 20.09.2017 г. от участника „ПСТ Инфраструктура 2017“ ДЗЗД, гр. София е изискано да представи нов ЕЕДОП за „ПСТ Видин“ ЕООД, гр. Видин, в качеството му на подизпълнител, с който в Част IV да удостовери, че той отговаря на критериите за подбор, посочени в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.2.1, 3.2.2 и 3.2.6 от документацията за обществената поръчка, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. На участника е предоставена възможност в случай, че предложеният подизпълнител не отговаря на условията на Възложителя, участникът да го замени, когато това не води до промяна на техническото предложение, съгласно чл. 54, ал. 10 от ППЗОП.

От представения нов ЕЕДОП за „ПСТ Видин“ ЕООД, гр. Видин, в качеството му на подизпълнител, комисията констатира, че той е доказал съответствието си с критерия за подбор, посочен в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1 от документацията за обществената поръчка, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. По отношение на съответствието с критериите за подбор,

посочени в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.2 и 3.2.6 от документацията за обществената поръчка, подизпълнителят е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да докаже съответствието си със същите, а именно: „Видапътстрой“ АД, гр. Видин, в качеството му на трето лице за наем на техника и инж. Венцислав Симеонов Беремски, в качеството му на трето лице (външен експерт), като член на ръководния състав за позиция „Инженер по част „Пътна“. За тях са представени ЕЕДОП-и и документи за поетите от третите лица задължения.

Във връзка с предходното, в чл. 65 от ЗОП са посочени приложимите разпоредби на закона по отношение на третите лица, ползвани от участник в процедурата. В този смисъл изрична възможност за позоваване на капацитета на трети лица е допустима по закон единствено за участника. Законът не предвижда възможност подизпълнител да се позовава на капацитета на трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП, комисията предлага участника „ПСТ Инфраструктура 2017“ ДЗЗД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

VII. За участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София, в който „ХОЛСИМ БЪЛГАРИЯ“ АД, с. Бели Извор, в качеството му на трето лице, е заменено от „Миг – 1991“ ЕООД, гр. София - 1 (един) брой.

2. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД, гр. София, в качеството му на подизпълнител - 1 (един) брой.

3. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „УСМ“ АД, гр. Стара Загора, в качеството му на трето лице, в качеството му на подизпълнител - 1 (един) брой.

4. ЕЕДОП (Образец № 1) за „Миг - 1991“ ЕООД, гр. София, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

5. Договор за наем, сключен между „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София и „Миг – 1991“ ЕООД, гр. София и Приложение № 1 към него - 2 (два) броя.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 20.09.2017 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) от опаковката на участника.

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител във формати Word/*mpp и PDF, подписано и подпечатано от представляващия участника. Към него са приложени:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя - 1 (един) брой;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 3) - 1 (един) брой;

- Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 4) - 1 (един) брой;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 5) - 3 (три) броя и

- Линеен график, по образец на участника, включващ последователност и продължителност по дни на видовете работи и дейности по ОКСС (Приложение № 6.1), свързани с изпълнението на обществената поръчка, като при изготвянето му е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по ОКСС.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

VIII. За участника „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София - 1 (един) брой.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 20.09.2017 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) от опаковката на участника.

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител във формати Word и PDF, подписано и подпечатано от представляващия участника. Към него са приложени:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя - 1 (един) брой;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 3) - 1 (един) брой;

- Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 4) - 1 (един) брой;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 5) - 1 (един) брой и

- Линеен график, по образец на участника, включващ последователност и продължителност по дни на видовете работи и дейности по ОКСС (Приложение № 6.1), свързани с изпълнението на обществената поръчка, като при изготвянето му е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по ОКСС.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

IX. За участника „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград - 1 (един) брой.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП да отстрани липсите, непълнотите и несъответствията в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, тъй като:

Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.2. „Технически и професионални способности“, подт. 3.2.1 от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, трябва да е изпълнил успешно дейности с предмет и обем, както следва:

- „а) да е изпълнил поне една укрепителна пилотно - анкерна система с дължина, не по - малка от 150 м“.

Същевременно като забележка, Възложителят е посочил, че строителството се счита за изпълнено, когато има съставен и подписан акт/протокол или друг документ за предаване на строежа на Възложителя.

Видно от представения ЕЕДОП (Образец № 1) за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 1а е декларирано изпълнение на стоманобетонови пилоти, вкл. сондажи, доставка, заготвяне и полагане на армопакети за пилотите, доставка и полагане на бетон В25 по контрактен метод с обща дължина 237,50 м на обект: „Укрепване на участък от път III-198 „Гоце Делчев - Катунци - Чучулигово – Петрич – Първомай - граница Македония“ км 29+850“, с което участникът не отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а“ от документацията за обществената поръчка, тъй като за цитирания обект е посочено единствено изпълнение на стоманобетонови пилоти, а указаната дължина от 237,50 м е дължината на изпълнените пилоти, а не на пилотно - анкерна система, каквото е изискването на Възложителя.

С Протокол № 1 от 20.09.2016 г., комисията изиска от участника да представи нов ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 1а да удостовери, че отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а“ от документацията за обществената поръчка или да предложи друг обект, отговарящ на изискването, като в този случай вземе под внимание и посочената от Възложителя първа забележка под подт. 3.2.1 от документацията за обществената поръчка.

От допълнително представените документи, съдържащи нов ЕЕДОП (Образец № 1) за участника е видно, че за удостоверяване изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а“ от документацията за обществената поръчка, той отново е посочил обект: „Укрепване на участък от път III-198 „Гоце Делчев - Катунци - Чучулигово – Петрич – Първомай - граница Македония“ км 29+850“ с изпълнена укрепителна – пилотно анкерна система с дължина 70 м, както е добавил и нов обект, а именно: „Извършване на проучвателно – проектантски работи и строителство (инженеринг) на обект: „Обезопасяване с високоякостни мрежи на републикански път I-1 „София - Кулата“, участък от км 377+560 до км 378+003 и участък от км 384+190 до км 384+300“ с изпълнена укрепителна – пилотно анкерна система с дължина 110 м.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с писмо с изх. № 93-01-8265 от 17.10.2017 г., комисията изиска информация по служебен път от ресорната дирекция „Поддържане на пътната инфраструктура“, във връзка със заявени от участника данни дали при възлагането на обекти с Възложител АПИ, а именно: „Укрепване на участък от път III-198 „Гоце Делчев - Катунци - Чучулигово – Петрич – Първомай - граница Македония“ км 29+850“ и „Извършване на проучвателно – проектантски работи и строителство (инженеринг) на обект: „Обезопасяване с високоякостни мрежи на републикански път I-1 „София - Кулата“, участък от км 377+560 до км 378+003 и участък от км 384+190 до км 384+300“ е изпълнявана пилотно – анкерна система и ако да, с каква дължина е била същата.

В отговор на наше писмо с писмо вх. № 93-01-8277 от 17.10.2017 г. изисканата информация е постъпила в деловодството на Възложителя и при запознаване със съдържанието на същата, комисията констатира, че:

- за обект: „Укрепване на участък от път III-198 „Гоце Делчев - Катунци - Чучулигово – Петрич – Първомай - граница Македония“ км 29+850“ са изпълнени 25 броя стоманобетонови пилоти с диаметър Ф500 и дължина от 9.00 м, включително са направени сондажи, доставка, заготвяне и полагане на армопакети за пилотите, доставка и полагане на бетон В25 по контрактен метод. Над пилотите е изградена обединяваща гредка с дължина 25 м. Тези факти се удостоверяват от одобрен Сертификат № 22 от 27.04.2016 г. и от съгласуван проект за обекта, част „Конструктивна“. В тази връзка, участникът не отговаря на критерия за подбор, поставен от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а“ от документацията за обществената поръчка, тъй като е видно, че за цитирания обект са изпълнени единствено стоманобетонови пилоти, а не пилотно - анкерна система, каквото е изискването на Възложителя;

- за обект: „Извършване на проучвателно – проектантски работи и строителство (инженеринг) на обект: „Обезопасяване с високоякостни мрежи на републикански път I-1 „София - Кулата“, участък от км 377+560 до км 378+003 и участък от км 384+190 до км 384+300“ са изпълнени укрепителни мероприятия за защита от падащи камъни и подобряващи устойчивостта на откоса, както и за предотвратяване на бъдещи срутвания, следствие изветрящи и ерозионни процеси, въздействащи на скалния масив в следствие на външни атмосферни влияния. Укрепването на първия участък от км 377+560 до км 378+003 е изпълнено с двойно усукана

хексагонална телена мрежа, галванизирано поцинкована. В петата на откоса защитната мрежа е свързана със стоманено въже, на което има окачени затежняващи бетонови блокчета през 3 м. По билото на откоса е изпълнено анкерирание през 3 м от оребрена стомана Ф25 мм и стоманени поцинковани въжета Ф16 мм. За участък от км 384+190 до км 384+300 е изпълнена укрепваща система за превантивна защита от падащи камъни, чрез използване на двойно усукана стоманена мрежа, разположена по цялата площ на скалния масив, в комбинация с фабрични панели от високоякостни стоманени въжета с растер 40 x 40 см и закотвянето им с инжекционни анкери през фиксирано разстояние от 3 x 3 м и дълбочина 6 м. Тези факти се удостоверяват с Констативен прием – предавателен протокол за установяване годността за приемане на строежа от 21.11.2016 г. и от съгласуван проект за обекта, част „Конструктивна“. В тази връзка, участникът не отговаря на критерия за подбор, поставен от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а“ от документацията за обществената поръчка, тъй като е видно, че за цитирания обект са изпълнени единствено укрепителни мероприятия за защита от падащи камъни, чрез монтаж на високоякостни мрежи, свързани със стоманени въжета, закрепени с инжекционни анкери към ската, а не е изпълнена пилотно - анкерна система, каквото е изискването на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията установи, че с представения ЕЕДОП участникът не удостоверява изпълнението на критерия за подбор, поставен от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а“ от документацията за обществената поръчка. В тази връзка е налице основание за отстраняване на участника по чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като той не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

X. За участника „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София, в който за позиция „Инженер по част „Пътна“ е предложено лицето Ася Манчова Манчова - 1 (един) брой.
2. Копия от Приемателен протокол, Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа и Протокол за приемане на извършени СМР – 3 (три) броя.
3. Копия от Референции - 2 (два) броя.
4. Копие от Удостоверение за преминал курс на обучение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ - 1 (един) брой.
5. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „АСИСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП да отстрани липсите, непълнотите и несъответствията в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, тъй като:

Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.2. „Технически и професионални способности“, подт. 3.2.6, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата трябва да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

„Б) Инженер по част „Пътна“ - 1 (един) брой:

Професионална област (квалификация): висше образование по специалност „Транспортно строителство“ или „Пътно строителство“ или еквивалентна“.

При подаване на оферта, съответствието с изискването, посочено по – горе, се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

Видно от представения ЕЕДОП (Образец № 1) за участника комисията констатира, че в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 2 той не е предложил член от ръководния състав за позиция „Инженер по част „Пътна“, във връзка с удостоверяване на изискването за професионална област (квалификация) и специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка.

С Протокол № 1 от 20.09.2016 г., комисията изиска от участника да представи нов ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 2 да посочи член от ръководния състав за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговарящ на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочената от Възложителя първа забележка под подт. 3.2.1 от документацията за обществената поръчка.

От допълнително представените документи, съдържащи нов ЕЕДОП (Образец № 1) за участника (стр. 28 – стр. 44) е видно, че:

1. За позиция „Инженер по част „Пътна“ е предложено лицето Ася Манчова Манчова, за която комисията констатира, че:

- завършената от нея специалност, а именно: „Хидрогеология и инженерна геология“ не е сред изискуемите от Възложителя и в тази връзка, участникът не отговаря на критерия за подбор, поставен от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка по отношение на професионална област (квалификация);

- в ЕЕДОП (Образец № 1) е декларирано, че от септември 2004 г. - до момента лицето работи в „Геология“ ООД и „Аква Тера Консулт“ ЕООД, гр. София, на позиция „Хидрогеолог“, с оглед на което се явява трето лице, чиито ресурс участникът ще ползва при изпълнение на поръчката. В този смисъл и предвид изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2, булет 2) от документацията за обществената поръчка, във връзка с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по ал. 1 от същата разпоредба. От друга страна, съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.2.7 от документацията за обществената поръчка, във връзка с разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Комисията констатира, че участникът не е представил отделен ЕЕДОП (Образец № 1), както и документ/и за поетите от лицето Ася Манчова Манчова, задължения, в качеството ѝ на трето лице, с което той не отговаря на изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.2, булет 2) от документацията за обществената поръчка, във връзка с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП и на Раздел II, т. 3, подт. 3.2.7 от документацията за обществената поръчка, във връзка с разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

2. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.2.7 от документацията за обществената поръчка, във връзка с разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.

С Протокол № 1 от 20.09.2016 г., комисията изиска от участника да представи надлежно попълнен и подписан отделен ЕЕДОП за „АСИСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, в качеството му на трето лице, както и да представи документ/и за поетите от него задължения, съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

От допълнително представените документи е видно, че участникът е представил нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „АСИСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, в качеството му на трето лице (стр. 1 – стр. 20), но не е представил, документ/и за поето задължение, с което участникът не отговаря на изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.2.7 от документацията за обществената поръчка, във връзка с разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

Предвид гореизложеното комисията установи, че с представения ЕЕДОП участникът не удостоверява изпълнението на критерия за подбор, поставен от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка по отношение на професионална област (квалификация) на лицето Ася Манчова Манчова, предложена за позиция „Инженер по част „Пътна“, както не са изпълнени и изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.2, булет 2) от документацията за обществената поръчка, във връзка с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП и

Раздел II, т. 3, подт. 3.2.7 от документацията за обществената поръчка, във връзка с разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В тази връзка е налице основание за отстраняване на участника по чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като той не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил други условия, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, буква „Б“, Раздел III, т. 3, подт. 3.2, булет 2) и Раздел II, т. 3, подт. 3.2.7 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като той не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил други условия, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След извършване на гореописаните действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата, като взе решение участниците да бъдат поканени за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3 при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ИПЗОП. Председателят на комисията закри заседанието.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 10.11.2017 г.

Приложения:

Приложение № 1 - Одобрен Сертификат № 22 от 27.04.2016 г. и съгласуван проект, част „Конструктивна“.

Приложение № 2 - Констативен приемо - предавателен протокол за установяване годността за приемане на строежа от 21.11.2016 г. и съгласуван проект, част „Конструктивна“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

инж. Елена Асенова

Членове:

2.

Бисерка Борисова

4.

инж. Венелина Христова

3.

инж. Боряна Борисова

5.

Лилия Манчева