



# МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

## ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници и на чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 3 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участници в процедурата подробни писмени обосновки за начина на образуване на показателите за оценка и класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Път II-14 „о.п. Видин – Кула – Връшка чука“, участък от км 10+100 до км 10+260“**

На 15.11.2017 г. в 11:00 часа в зала № 406А, IV-ти етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-519 от 20.06.2017 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 33 от 12.05.2017 г. на Възложителя за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2017-0017, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Бисерка Борисова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. Лилия Манчева – младши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Татяна Чичоварова – началник отдел в дирекция ППИ;
2. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-9144 от 10.11.2017 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 10.11.2017 г.

На откритото заседание за отваряне на ценовите предложения присъстваха упълномощени представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (*Приложение № 1* към настоящия Протокол), посредством представените от тях пълномощни. Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № 1 от 20.09.2017 г. и № 2 от 10.11.2017 г., комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на следните участници: „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София; „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София; „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София и „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София.

Преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, членовете на комисията удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост, след което председателят отвори предложенията по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени, а именно:

№ по ред	Наименование на участника	Предложени от участниците в процедурата цени в лв. без ДДС/ лв.с ДДС
1.	„СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София	<p><b>Обща цена за изпълнение на договора:</b>  <b>1 749 810,05</b> [един милион седемстотин четиридесет и девет хиляди осемстотин и десет лв. и 5 ст.] лв. без ДДС и  2 099 772,06 [два милиона деветдесет и девет хиляди седемстотин седемдесет и два лв. и 6 ст.] лв. с ДДС, формирана от:</p> <p>1. Цена за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) по договора - 1 590 736,41 [един милион петстотин и деветдесет хиляди седемстотин тридесет и шест лв. и 41 ст.] лв. без ДДС, без включени Непредвидени разходи;</p> <p>2. Стойност на непредвидените разходи - 159 073,64 [сто петдесет и девет хиляди седемдесет и три лв. и 64 ст.] лв. без ДДС, представляваща сума в размер на 10 % от Цената за изпълнение на СМР без ДДС;</p> <p>3. Стойност за изпълнение на дейностите по информация и комуникация, в размер на 3 000,00 (три хиляди) лв. без ДДС.</p>
2.	„ГБС–Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София	<p><b>Обща цена за изпълнение на договора:</b>  <b>1 217 879,68</b> [един милион двеста и седемнадесет хиляди осемстотин седемдесет и девет лв. и шестдесет и осем ст.] лв. без ДДС и  1 461 455,62 [един милион четиристотин шестдесет и една хиляди четиристотин петдесет и пет лв. и шестдесет и две ст.] лв. с ДДС, формирана от:</p> <p>1. Цена за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) по договора - 1 104 436.07 [един милион сто и четири хиляди четиристотин тридесет и шест лв. и седем ст.] лв. без ДДС, без включени Непредвидени разходи;</p> <p>2. Стойност на непредвидените разходи - 110 443.61 [сто и десет хиляди четиристотин четиридесет и три лв. и шестдесет и една ст.] лв. без ДДС, представляваща сума в размер на 10 % от Цената за изпълнение на СМР без ДДС;</p> <p>3. Стойност за изпълнение на дейностите по информация и комуникация - 3 000.00 [три хиляди лв. и нула ст.] лв. без ДДС.</p>
3.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София	<p><b>Обща цена за изпълнение на договора:</b>  <b>1 145 153,16</b> [един милион сто четиридесет и пет хиляди сто петдесет и три лева и шестнадесет стотинки] лв. без ДДС и  1 374 183,79 [един милион триста седемдесет и четири хиляди сто осемдесет и три лева и седемдесет и девет стотинки] лв. с ДДС, формирана от:</p> <p>1. Цена за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) по договора - 1 038 321,05 [един милион тридесет и осем хиляди триста двадесет и един лева и пет стотинки] лв. без ДДС, без включени Непредвидени разходи;</p> <p>2. Стойност на непредвидените разходи - 103 832,11</p>

		<p>[сто и три хиляди осемстотин тридесет и два лева и единадесет стотинки] лв. без ДДС, представляваща сума в размер на 10 % от Цената за изпълнение на СМР без ДДС;</p> <p>3. Стойност за изпълнение на дейностите по информация и комуникация - 3 000 [три хиляди] лв. без ДДС.</p>
4.	„ИСА 2000“ ЕООД, гр. София	<p><b>Обща цена за изпълнение на договора:</b></p> <p><b>2 111 696,65 [два милиона сто и единадесет хиляди шестстотин деветдесет и шест лева и шестдесет и пет стотинки] лв. без ДДС и</b></p> <p><b>2 534 035,98 [два милиона петстотин тридесет и четири хиляди и тридесет и пет лева и деветдесет и осем стотинки] лв. с ДДС, формирана от:</b></p> <p>1. Цена за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) по договора - 1 916 996,95 [един милион деветстотин и шестнадесет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и деветдесет и пет стотинки] лв. без ДДС, без включени Непредвидени разходи;</p> <p>2. Стойност на непредвидените разходи – 191 699,70 [сто деветдесет и една хиляди шестстотин деветдесет и девет лева и седемдесет стотинки] лв. без ДДС, представляваща сума в размер на 10 % от Цената за изпълнение на СМР без ДДС;</p> <p>3. Стойност за изпълнение на дейностите по информация и комуникация - 3 000 [три хиляди] лв. без ДДС.</p>

С оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, комисията приключи откритото заседание в 11:35 часа.

След горепосочените действия, на закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата:

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 4 от документацията за обществената поръчка, прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка, определена от Възложителя, в размер на 2 350 600.00 (два милиона триста и петдесет хиляди и шестстотин) лева без ДДС, разпределена, както следва:

- изпълнение на дейност „Строително-монтажни работи“ – 2 347 600,00 (два милиона триста четиридесет и седем хиляди и шестстотин) лева без ДДС, с включени непредвидените разходи, представляваща сума в размер на 10% от Цената за изпълнение на СМР в лв. без ДДС;

- изпълнение на дейност „Осъществяване на мерките по информация и комуникация“ – 3 000,00 (три хиляди) лева без ДДС

не може да бъде надвишавана, като противното е основание за отстраняване на участника.

От извършената проверка комисията установи, че няма предложение, чиято стойност за изпълнение да надвишава посочената по – горе максимална такава.

Комисията извърши проверка и за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, от която се установи следното:

#### **За участниците „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София и „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София:**

В представените от гореописаните участници в процедурата Обобщени количествено – стойностни сметки (Образец на Приложение № 6.1) (ОКСС), неразделна част от ценовите предложения, по поз. 9157-9161 „Доставка и полагане на бетонов разтвор С 30/37 за запълване на сондажите“ от Сметка 1.1 „Пилотно - анкерна система“ и по поз. 8211 „Дренажен материал“ от Сметка 1.3 „ИВО Анкери – инжекционни“, комисията констатира разлики в сумите, получени от умножението на публикуваните от Възложителя количества и предложените от участниците

единични цени в лв. без ДДС. В тази връзка комисията установи, че в публикувания в Профила на купувача, във формат Excel, файл на ОКСС (Образец на Приложение № 6.1) в клетките, включващи необходимите за изпълнение количества се съдържат формули, от които се получават числа, закръглени до третия знак след запетаята. В конкретния случай по поз. 9157-9161 се получава количество - 445,095 м<sup>3</sup>, а по поз. 8211 - количество - 418,275 м<sup>3</sup> от ОКСС. Видимо от таблицата, тези количества са форматираны от Възложителя до втория знак след запетаята, а именно по поз. 9157-9161 - 445,10 м<sup>3</sup>, а по поз. 8211 - 418,28 м<sup>3</sup>. При прилагане на действие „умножение“ в таблицата, представена във формат Excel, между съответното количество и единичната му цена, предложена от съответния участник, комисията констатира различни стойности на сумите за двете горесцитирани позиции, които водят до повишаване в общата стойност на Сметки 1.1, 1.2, 1.3, 3 и 4 + НР (Непредвидени разходи) в лв. без ДДС, а именно: 1,37 лв. без ДДС за участник „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София и 1,04 лв. без ДДС за участник „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София.

С оглед гореизложените факти и предвид обстоятелството, че Възложителят е публикувал файл с такова съдържание, комисията прие за меродавни сумите, изчислени и представени на хартиен носител от участниците в процедурата, както следва:

- за „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София - Обща стойност на Сметки 1.1, 1.2, 1.3, 3 и 4 + НР в лв. без ДДС, съгласно ОКСС: 1 749 810,05 лв. без ДДС и

- за „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София - Обща стойност на Сметки 1.1, 1.2, 1.3, 3 и 4 + НР в лв. без ДДС, съгласно ОКСС: 2 108 696,65 лв. без ДДС.

От друга страна при извършване на аритметична проверка на предложените от участниците в Ценовите им предложения (Образец № 6) цени, комисията констатира следното:

#### **I. За участника „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София:**

Предложената от участника по т. I от Образец № 6 Обща цена за изпълнение на договора не включва всички стойности, посочени от него по т. I, подт. 1, 2 и 3. При изготвяне на Ценовото си предложение, при формирането на Общата цена за изпълнение на договора, участникът в процедурата не е включил сумата по т. I, подт. 3 - Стойност за изпълнение на дейностите по информация и комуникация в лв. без ДДС, определена от Възложителя в Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 4, второ тире от документацията за обществената поръчка, а именно 3 000,00 (три хиляди) лв. без ДДС. В тази връзка и предвид обстоятелството, че Общата цена за изпълнение на договора подлежи на оценка, съгласно критерия за възлагане на обществената поръчка – „най – ниска цена“, комисията:

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и с оглед посочените от участника стойности в Ценовото предложение (Образец № 6) по т. I - Обща цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС/ лв. с ДДС и тези, които формират същата, както следва:

- по т. I, подт. 1 - Цена за изпълнение на строително - монтажни работи (СМР) по договора в лв. без ДДС;

- по т. I, подт. 2 - Стойност на непредвидените разходи в лв. без ДДС, представляваща сума в размер на 10% от Цената за изпълнение на СМР без ДДС и

- по т. I, подт. 3 - Стойност за изпълнение на дейностите по информация и комуникация в лв. без ДДС,

с писмо с изх. № 53-00-9345 от 17.11.2017 г. изиска от участника информация относно заявените от него данни, като в срок до 17:00 часа на 17.11.2017 г. представи разяснение каква е предлаганата от него „Обща цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС и лв. с ДДС“, представена с цифри и с думи, представляваща неговото ценово предложение.

В определения от комисията срок, с писмо с вх. № 53-00-9363 от 17.11.2017 г. в 14:56 часа в деловодството на Възложителя е постъпило разяснение от участника, с което той информира комисията, че предлаганата от него обща цена за изпълнение на договора е в размер на 1 752 810,05 (един милион седемстотин петдесет и две хиляди осемстотин и десет лева и 5 ст.) без ДДС и 2 103 372,06 (два милиона сто и три хиляди триста седемдесет и два лева и 6 ст.) с ДДС.

Видно от предходното и от таблицата по - горе, комисията установи, че съгласно разяснението на участника, предложената от него Обща цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС е променена, както следва: от 1 749 810,05 [един милион седемстотин четиридесет и девет хиляди осемстотин и десет лв. и 5 ст.] лв. без ДДС на 1 752 810,05 (един милион седемстотин

петдесет и две хиляди осемстотин и десет лева и 5 ст.) лв. без ДДС. В този смисъл, комисията не приема така представеното разяснение от участника. Установената промяна в Ценовото му предложение е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП разясненията не могат да водят до промени в ценовото предложение на участниците.

Предвид гореизложеното, следва да се подчертае, че е изцяло в тежест на участниците да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на ценовите си предложения, като допуснатите от тях грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера.

***С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 5, предложение трето от ЗОП, комисията предлага участника „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същия е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.***

След извършване на гореописаните действия, комисията извърши проверка за установяване наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, от която се установи, че ценовите предложения на участниците „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София и „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София са с 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писма с изх. № 53-00-9395 от 20.11.2017 г. и изх. № 53-00-9396 от 20.11.2017 г. изиска от горецитираните участници в процедурата да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената от тях Обща цена за изпълнение на договора, в 5-дневен срок от получаване на искането.

Исканите от комисията писмени обосновки са представени в деловодството на Възложителя (АПИ), от участниците в процедурата, в определения от комисията срок, както следва:

- от „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София - вх. № 55-00-767 от 24.11.2017 г. в 10:51 ч. и
- от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София - вх. № 55-00-787 от 27.11.2017 г. в 16:45 ч.

Комисията пристъпи към извършване на проверка и обсъждане на представените писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

**I. По отношение на представената от участника „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от него Обща цена за изпълнение на договора:**

В писмената си обосновка участникът посочва, че дружеството е с дългогодишен опит в изпълнението на широка гама инфраструктурни обекти, като през последните години същото е изпълнило множество подобни обекти с различен размер и сложност.

Благодарение на предоставения от Възложителя подробен проект при изготвяне на офертата си и на база прецизния оглед, извършен от квалифицирани негови специалисти, дружеството счита че офертата му е обхванала всички детайли и рискове, които могат да възникнат в процеса на строителство. На база дългогодишният му опит при изпълнение на пътни работи при всякакви условия, при формиране на предложената от него оферта, дружеството се базира на следните обективни обстоятелства:

- При изготвянето на ценовата оферта са отчетени изключително благоприятните за дружеството условия. Предвидени са всички преки разходи, необходими за качествено изпълнение на обекта, като тези разходи са оптимизирани и при изготвянето на технологично - строителната програма, която позволява максимално натоварване на всички производствени мощности. Участникът счита, че преките разходи могат да бъдат намалени и чрез прилагането на редица технически решения и разработки, свързани с опита им при изпълнението на други подобни обекти.

- Участникът посочва, че разполага с висококвалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно местопребиваване в района на изграждане на обекта, включващ изцяло работници/служители, които са на постоянни трудови договори и Договори за управление в дружеството.

- В разходите за персонала са калкулирани минимално изискуемите, съгласно българското законодателство, суми.

- Участникът уточнява, че основното обстоятелство, което може да се счете за изключително благоприятно условие е партньорството му с фирма „Геотехника“ ООД, от която ще бъде наета цялата специализирана механизация и висококвалифицирани оператори за нея. Фирмата е специализирана в областта на геотехническото строителство, като само за 2017 г. е изпълнила над 8 000 л.м. пилоти и повече от 21 000 л.м. анкери. Разполага с високо квалифицирани оператори, с изградена добра логистика при изпълнението на проекти в областта на геотехническото строителство. До настоящия момент на 2017 г. фирмата е извършвала укрепване на свлачища, чрез подобни на настоящия проект пилотно - анкерни конструкции на 6 броя свлачища, 4 от които на пътни участъци. Дружеството също така разполага със съвременна, високопроизводителна техника, която позволява по-бързо и ефективно изпълнение на пилотно - анкерните системи.

- Изключително благоприятно условие според участникът е, че като голям ползвател на елементи за анкерни и пилотни системи - анкерни прътове и стоманени заготовки за пилоти, за изпълнението на някои от най-мащабните национални обекти, като АМ „Струма“ лот 1, 2 и 3.3, дружеството има договори с доставчиците на тези системи със специални ценови условия. За изпълнение на проекта предвижда да използва пилотни и анкерни машини среден клас, които са по-леки и не изискват направа на пътища и специална подготовка на площадката, а за повишаване ефективността и производителността на работата на проекта - двусменен режим на работа.

- Участникът посочва, че наличието на голям практически опит в областта на геотехническите дейности, разполагането с подходяща техника и висококвалифициран персонал, както и доброто познаване на инженерно-геоложките условия на свлачищния участък, също определят изключително благоприятните условия, при които той може да изгради пилотно - анкерната конструкция за посочената от него обща цена.

Участникът твърди, че горните обстоятелства са предпоставка за изпълнение на основните видове работи на цени, по - конкурентни от тези на останалите участници, което следва да се разглежда от комисията като предимство.

При разработката на офертата му за изпълнение на обекта, участникът посочва, че е постигнал всички необходими показатели, обуславящи икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като по - важните от тях са:

- Коректно и прецизно остойностяване на всички необходими видове работи;
- Отлично познаване на проекта, геоложките условия и спецификата на обекта;
- Предварителен договор с партньор за използването на най - подходящата и ефективна техника;
- Изключително високо ниво на професионализъм и опит на ръководството на фирмата и техническите кадри за ръководство на обекта;
- Много високо ниво на подготовка на изпълнителския състав;
- Цялостната организация на работния процес постига максимално плътно използване на заетите ресурси и осигурява висока производителност при постоянно ниво на разходите;
- Липса на заложили инвестиционни разходи за закупуване на оборудване за изпълнение на поръчката;
- Наличие на изключително конкурентни ценови условия от доставчици на материали и суровини;
- Собствен машинен парк, обезпечен от собствена сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозируемост на разходите за ремонт и поддръжка и поддържането им на много ниски нива, далеч от средно постижимите за останалите участници на пазара;
- Изключително ниски амортизационни отчисления по отношение на предвидената техника.

В заключение участникът констатира, че в офертата си е ограничил до минимум начисляването на допълнителни разходи за административно - битово обслужване. Дружеството разполага с нови и напълно оборудвани фургони за устройване на приобектов офис и битови помещения и уточнява, че във времена на криза и затруднено положение на държавата и общините за финансиране на инфраструктурни проекти, се чувства отговорен да предложи минимална цена за изпълнение на поръчката.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

В писмената обосновка, представена от участника, са наведени доводи, водещи според него до икономичност и до наличие на изключително благоприятни условия за изпълнението на строителството, но за нито един от тях, участникът не обосновава и не аргументира наличието му или влиянието му при образуване на предлаганата от него обща цена за изпълнение на договора.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, на които се позовава участникът, както и дали представените към нея доказателства са достатъчни, за да обосноват предложената от участника обща цена за изпълнение на договора. В тази връзка комисията констатира следното:

В писмената си обосновка, според участникът, при формирането на предложената от него ценова оферта, той се е базирал на обективни обстоятелства, отчитайки следните изключително благоприятни за него условия, а именно:

На първо място участникът посочва дългогодишния си опит при изпълнение на пътни работи, максимално натоварване на всички производствени мощности и прилагане на редица технически решения и разработки, свързани с придобития опит, чрез които могат да бъдат намалени преките разходи.

На второ място участникът твърди, че разполага с висококвалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно пребиваване в района на изграждане на обекта, който включва изцяло работници/служители, които са на постоянни трудови договори и договори за управление на дружеството, както и че в разходите за същия са калкулирани минимално изискуемите, съгласно българското законодателство, суми.

Основно обстоятелство, което участникът счита за изключително благоприятно условие е партньорството му с „Геотехника“ ООД, от която ще бъде наета цялата специализирана механизация и висококвалифицирани оператори за нея, с опит в областта на геотехническото строителство, в това число опит при укрепване на свлачища чрез подобни на настоящия проект пилотно – анкерни конструкции.

На следващо място, като изключително благоприятно условие, участникът счита притежанието на договори с доставчици на елементи за анкерни и пилотни системи със специални ценови условия, като голям ползвател на същите за изпълнението на някои от най – мащабните национални обекти.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че посочените обстоятелства като дългогодишен опит при изпълнение на пътни работи, наличие на висококвалифициран инженерен и технически персонал, партньорство с фирма „Геотехника“ ООД, притежаваща специализирана механизация, висококвалифицирани оператори за нея и голям практически опит в областта на геотехническото строителство, разполагане с подходяща техника (собствен машинен парк, обезпечен от собствена сервизна база за поддръжка), добро познаване на инженерно - геоложките условия на свлачищния участък и т.н. по своята същност представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, доколкото изтъкнатите от участника обстоятелства представляват критерии за подбор и като такива са общовалидни и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, то комисията счита, че същите не могат да се тълкуват като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и не приема обосновката относно посочените обстоятелства.

От друга страна, изречения от вида „в разходите за персонал са калкулирани минимално изискуемите, съгласно българското законодателство, суми“ не обосновават как това води до формиране на по – ниското предложение, тъй като не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица, дължимите осигурителни и данъчни отчисления. Позоваването от участника, че разполага с висококвалифициран персонал по скоро обосновава изпълнение при по – високи цени, предвид факта, че опитните и квалифицираните работници/служители/оператори работят при по – високо възнаграждение. Същевременно „като голям ползвател на елементи за анкерни и пилотни системи – анкерни прътове и стоманени заготовки за пилоти, за изпълнението на някои от най – мащабните национални обекти ... имаме Договори с доставчиците на тези системи за специални ценови условия“ също не е обективна

информация, аргументираща начина на образуване на по – благоприятното предложение, тъй като не са очертани конкретни икономически параметри и/или не са посочени конкретни стойностни данни за договорените между участника и тези доставчици търговски условия, както не са представени доказателства за действително ползвани такива.

Предвид гореизложеното и видно от представената обосновка, общо 3 (три) страници, комисията установи, че участникът не е приложил абсолютно никакви доказателства, с които да докаже изложената информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената от него обща цена за изпълнение на договора, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложената обща цена. Той не е изложил никакви числови разчети, не е посочил никакви конкретни стойности, с които да обективира, обоснове и докаже формирането на по - благоприятното му предложение.

Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и в този смисъл комисията счита за обективни обстоятелствата, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретно направеното от него предложение, като разбивка на цената, разчети на разходите и други подобни, т.е. посочените обстоятелства да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. В тази връзка писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва начина на формиране на по – благоприятното предложение, като посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената обща цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите изчисления, аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите водят до по - ниска предлагана обща цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната обща цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника.

Предвид гореизложеното комисията прие, че с представената писмена обосновка участникът не доказва начина на образуване на по – благоприятното предложение, свързано с общата цена за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване. Сочат се обстоятелства, за които участникът не се обоснова как влияят на предложението му и в каква степен се отразяват при формирането на същото, а напротив – само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Волеизявлението на участника за „оптимизирани/ намалени преки разходи“, „калкулирани минимално изискуемите, съгласно българското законодателство, суми в разходите за персонала“, „договори с доставчици за специални ценови условия“, „постигнати всички необходими показатели, обуславящи икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, „ограничено до минимум начисление на допълнителни разходи за административно – битово обслужване“ и т.н., комисията не може да приеме като доказателство за по – ниската цена, тъй като липсват конкретни документи, аргументиращи тези доводи, както и липсват мотиви как в действителност същото води до икономическа последица и/или до изключително благоприятни за участника условия за изпълнението на строителството. Не е представена никаква конкретна информация, дори и като общи суми в цифрово изражение, по отношение формирането на разходи за труд, за организация на управлението на персонала, който ще изпълнява обекта, за дължими данъчни и осигурителни отчисления, за транспорт/ доставка, за механизация, за амортизации, за материали, за логистика и за други подобни разходи, съпътстващи изпълнението, с оглед спецификата на предмета на поръчката. В тази връзка липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката, както и липсата на конкретни разчети за влиянието на специалните условия (партньорство с фирма „Геотехника“ ООД, договори с доставчици на системи със специални ценови условия и т.н.) върху формирането на по – благоприятното предложение, прави информацията непълна и неаргументирана, а оттам - писмената обосновка на участника необоснована, съдържаща единствено субективни твърдения на участника.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за



изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. Предвид този факт, каквото и да е изискване на уточняваща от участника информация от страна на комисията, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на „предлагана от комисията цена“, а не на предлагана от самия участник такава, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка.

В резултат на анализа на писмената обосновка, представена от участника, е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени каквито и да е доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по - горе мотиви и предвид липсата на доказателства, приложени към представената от участника 3 (три) страници писмена обосновка, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат доказателства, обосноваващи предложената обща цена за изпълнение на договора, поради което същата остава непълна и необоснована.*

**II. По отношение на представената от участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от него Обща цена за изпълнение на договора:**

В писмената си обосновка участникът посочва, че воден от познаване на региона и естеството на работа счита, че е постигнал оптимална цена, даваща необходимото качество и гарантираща качество при изпълнение на поръчката.

Дружеството сочи, че офертата му е съобразена изцяло с икономическите условия в Република България, които не могат да бъдат подминати при ценообразуването и имайки предвид предходното, е заложил разумни цени в качеството си на лоялен и коректен партньор, с оглед постигане на прилични резултати за него и минимални разходи за Възложителя.

Участникът твърди, че процесът на ценообразуване изисква от него да се съобразява с много фактори, влияещи на цените и това е наложило избор на адекватен за фирмата метод за ценообразуване. Методът е конкретната технология, по която се формира цената и се натрупват нейните елементи. Той съответства изцяло на ценовата стратегия на участника и зад всяка една предложена от него цена, стоят конкретни разходи с посочени разходни норми.

В обосновката си участникът уточнява, че калкулацията при изготвяне на конкретното му ценово предложение е съставена от разходи за труд; разходи за механизирани строителните процеси; разходи за материали и печалба.

Разходите за труд, като елемент на цената, участникът посочва, че включват разходи за заплати на работниците, пряко заети с изпълнение на строителните процеси, като се отчита трудоемкостта за всеки вид операция, съгласно трудовите норми в строителството. Приетата стойност за цената на труда гарантира минималните условия на труд.

Дружеството разполага с висококвалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно местопребиване в района на предмета на конкретната обществена поръчка, като персоналят включва изцяло високо квалифицирани работници/служители, които са на постоянни трудови договори, в резултат, на което дружеството разполага с необходимите за изпълнението на обществената поръчка опитни инженери и техници. В тази връзка, участникът уточнява, че в разходите за труд не са калкулирани никакви други допълнителни разходи - например командировъчни разходи, разходи за транспорт и квартири на персонала, тъй като такива разходи няма да бъдат генерирани.

От друга страна в обосновката участникът посочва, че разполага с достатъчна техническа обезпеченост - собствен машинен парк и техника, което представлява обективен фактор, предпоставящ изключително благоприятни условия при изпълнението на договора, както и за

формирането на стойността на предложените от него цени. Голяма част от механизацията на дружеството е нова и е с висока степен на производителност, адекватно техническо обслужване и поддържане, което от своя страна значително намалява риска от текущи повреди и необходимост от ремонтни дейности и обуславя наличието на минимални разходи за поддръжка и експлоатация на строителната механизация. В допълнение към факта, че участникът разполага със собствена строителна техника, той сочи, че от значение е и обстоятелството, че голяма част от същата се намира в непосредствена близост до обекта, което води и до наличие на минимални разходи, необходими за нейното транспортиране.

Освен гореизложеното, участникът уточнява, да се има предвид изпълнението на множество обекти на територията на Северозападния район, както и че дружеството има изградени трайни търговски отношения с редица доставчици на материали, с които са договорени изключително благоприятни условия. Трайните търговски отношения в региона водят до осезателно намаляване на разходите и се оценяват от дружеството, като изключително благоприятно условие.

Участникът смята, че наличието на собствена асфалтова база, находяща се в землището на с. Ерден, област Монтана, и добив на инертни материали, се явяват предимство при формирането на цените за предвидените за доставка и полагане количества трошен камък и асфалтови смеси. Поради големия обем производство, при калкулирането на производствените цени на асфалтовите смеси и трошен камък, дружеството твърди, че е постигнало оптимални резултати.

Благоприятно обстоятелство според участникът е и фактът на предварителното обезпечение (включващо предварително договаряне и планово осигурени доставки за дългосрочен период) на Асфалтовата база с фракции, каменно брашно, пътни битуми и добавки, за които то има договорени преференциални отстъпки, като голям клиент с Доставчиците.

При формирането на цените на инертните материали, необходими за изграждането на обекта, дружеството предвижда директното им влягане в обекта, което намалява значително крайната себестойност.

С оглед на гореизложените обстоятелства, участникът счита, че разполага с изключително добра обезпеченост по отношение на необходимите материали за изпълнение, наличие на строителна механизация и човешки ресурс, намиращи се в близост до мястото на изпълнение на обекта. Тези факти, според участникът, обуславят бърза и ефективна мобилизация при стартиране на изпълнението без да са необходими допълнителни разходи, с което се гарантира качественото изпълнение на поръчката, както и че това е обективен фактор, предоставящ изключително благоприятни условия за него при изпълнението на обекта и които обуславят стойността на предложената от него цена.

Участникът твърди, че предложените от него цени, няма да повлияят на качественото изпълнение на поръчката. Преценката на всеки един участник по отношение на предложената цена за изпълнение на съответния вид работа се детерминира от опита, ресурсната и кадрова обезпеченост и увереността му, че ще изпълни качествено поетия ангажимент. В тази връзка, участникът посочва, че благодарение на придобития с годините опит и натрупания финансов ресурс е успял да изготви организация на работата, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси - финансов, кадрови и технически и да осигури изпълнението на поръчката на посочената цена, което е наличие на изключително благоприятни условия за него.

Дружеството се ангажира с така предложената цена при условията на проекта - договора на Възложителя, като участникът подчертава, че изразява и ангажираността на висшия си мениджмънт за реално изпълнение на предложените цени. Ръководството на дружеството съзнава отговорността си спрямо гражданите на Република България и не само като реномирана фирма със стабилна позиция на националния и международен строителен пазар, но и като компания - работодател на значим процент от активното българско население.

Като подизпълнител при изпълнение на обекта, участникът посочва, че ще използва фирма „Хидроинжект“ ЕООД, която е една от малкото фирми, изпълняваща специализирани дейности - пилоти и анкери, необходими за укрепване на изкопи, свлачища и други. Участникът отбелязва, че фирмата е с повече от петнадесет годишен опит и е доказала професионалните си възможности с изграждането на редица обекти в областта на пътната инфраструктура, метروполитен, множества сгради с промишлено, жилищно или смесено предназначение. Освен това тя влага средства в закупуването на нова, модерна строителна механизация и оборудване, отговарящи на последните стандарти за опазване на околната среда и безопасността и здравето на обслужващия персонал на обекта. С тази си инвестиция години наред, дружеството е

придобило широка гама специализирана тежка строителна механизация и оборудване, което гарантира висока производителност с минимални разходи за консумативи. Благодарение на съвременната техника, работният процес позволява редукция на човешкия ресурс, което свежда разходите в това перо от производството до минимум. Дружеството разполага със собствено звено от механици, които осигуряват навременната профилактика на строителните машини и оборудване, което също съкращава разходите по задължителната профилактика на машините до минимум. Благоприятстващ е фактът, че всички машини са нови, закупени от официалния дистрибутор, като така фирмата ползва едногодишна гаранция за съответната техника и не се налага в този период да се извършват допълнителни непредвидени разходи по ремонти на техниката.

В подкрепа на изложеното по-горе участникът прилага анализи на единичните цени по видовете работи от Обобщената количествено – стойностна сметка (Образец на Приложение № 6.1), за които твърди, че са изцяло съобразени с наличните му ресурси - човешки ресурси, механизация, материали, с които разполага. Сочи, че в представените „анализи на единичните цени“ са анализирани директните разходи, индиректните разходи и печалбата и че остойността на първия компонент е себестойността на услугата, а индиректните разходи са съпътстващи изпълнението на услугата разходи. Печалбата е заложена като фиксиран процент от сумата на директните и индиректните разходи и зависи от политиката на фирмата - целта, с която участва, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на обекта на поръчката.

Участникът е направил и производствен анализ на обекта, извършен от инженери, икономисти и специалисти, разработващи единичните цени, с оглед на приетата организация на строителството и ценовата политика в дружеството.

Участникът уточнява, че наличието на достатъчни ресурси, които ще бъдат мобилизирани при възлагане на изпълнението на обекта позволяват оптимална организация на работния процес и ефективно координиране между различните звена, включени в изпълнението на обекта, предмет на обществената поръчка.

В обосновката си участникът описва основните принципи, които е заложил при разработването на единичните цени, а именно:

1. Целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес предвид технологичните последователности;
2. Непрекъснато строителство при висока производителност;
3. Рационално използване на капиталовложението.

Сочи, че изготвените от него цени са обосновани от висока производителност на труда и производството и доставката на материалите.

Участникът счита, че са налице обективни обстоятелства, които аргументират предложената от него цена, изразяващи се в:

- Коректно и прецизно остойносттаване на всички необходими видове работи;
- Възможност за постигане на ниска себестойност на крайния продукт поради висока производителност на притежаваната от дружеството техника;
- Изключително висок професионализъм и опит на ръководството на обекта;
- Високо ниво на подготовка на изпълнителския състав;
- Организация на работите, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите;
- Изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация;
- Липса на заложили инвестиционни разходи за закупуване на оборудване за изпълнение на СМР;
- Наличие на изключително добри ценови условия от доставчици на основни материали и суровини, поради дългогодишен директен контакт с производители;
- Собствен машинен парк, обезпечен от собствена сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозируемост на разходите за ремонт и поддръжка и поддържането им на изключително ниски нива;
- Ниски и почти нулеви амортизационни отчисления по отношение на предвидената техника;
- Постигнати изключително конкурентни цени за работите, които ще бъдат изпълнявани от доставчици на материали и услуги.

В заключение дружеството твърди, че изложените по - горе обстоятелства са обективни, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, мотивирани от наличието на икономически особености на производствения процес и на предоставяните услуги, както и са налични изключително благоприятни условия за изпълнение на обществената поръчка, в това число собствена финансова и ресурсна обезпеченост, дългогодишен опит в строителния сектор, близост и познаване на обекта на поръчката, както и опит в изпълнението на подобен тип договори.

Към писмената обосновка участникът прилага, в оригинал, 49 (четиридесет и девет) броя анализи на единични цени по видове работи от Обобщената количествено – стойностна сметка (Образец на Приложение № 6.1).

**След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

В писмената обосновка, представена от участника, са наведени доводи, водещи според него до наличие на икономически особености на производствения процес и на предоставяните услуги и до наличие на изключително благоприятни условия за изпълнението на обществената поръчка, но за нито един от тях, участникът не обосновава и не аргументира наличието му или влиянието му при образуване на предлаганата от него обща цена за изпълнение на договора.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, на които се позовава участникът, както и дали представените към нея доказателства са достатъчни, за да обосноват предложената от участника обща цена за изпълнение на договора. В тази връзка комисията констатира следното:

В писмената си обосновка, според участникът, той е постигнал оптимална цена, гарантираща качество при изпълнение на поръчката, като офертата му е изцяло съобразена с икономическите условия в Република България, предвид което са заложени разумни цени, с оглед постигане на прилични резултати за дружеството и минимални разходи за Възложителя. При формирането на предложената от него ценова оферта той сочи, че се е съобразил с много фактори, влияещи на цените, което е наложило избор на адекватен за фирмата метод за ценообразуване, съответстващ изцяло на ценовата му стратегия и зад всяка една предложена от него цена стоят конкретни разходи с вече доказани разходни норми. В тази връзка при изготвянето на конкретното ценово предложение участникът отчита следните изключително благоприятни за него условия, които счита за обективни, доказващи по – благоприятното ценово предложение, а именно:

На първо място участникът твърди, че разполага с висококвалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно пребиваване в района на предмета на конкретната обществена поръчка, който включва изцяло работници/служители на постоянни трудови договори, в резултат на което дружеството разполага с необходимите за изпълнението на поръчката опитни инженери и техници, както и че в разходите за труд на същите не са калкулирани никакви други допълнителни разходи (например командировъчни разходи, разходи за транспорт и квартири), тъй като такива няма да бъдат генерирани.

На второ място участникът твърди, че разполага с достатъчна техническа обезпеченост (собствен машинен парк и техника), която в по – голямата си част е нова, с висока степен на производителност, адекватно техническо обслужване и поддържане, което значително намалява риска от текущи повреди и ремонтни дейности и обуславя наличието на минимални разходи за поддръжка и експлоатация на строителната механизация.

На трето място участникът счита, че от голямо значение е и разположението, в непосредствена близост до обекта, на голяма част от собствената строителна техника, което също води до наличие на минимални разходи, необходими за нейното транспортиране.

На следващо място участникът посочва изпълнението на множество обекти на територията на Северозападния район и изградените трайни търговски отношения с редица доставчици на материали, с които са договорени изключително благоприятни условия, водещи до осезателно намаляване на разходите.

Като предимство при формирането на цените за доставка и полагане на предвидените количества трошен камък и асфалтови смеси, участникът сочи наличието на собствена асфалтова база и добив на инертни материали, както и предварителното обезпечение на асфалтовата база с фракции, каменно брашно, пътни битуми и добавки, за които дружеството има договорени преференциални отстъпки, включващо предварително договаряне и планово осигурени доставки за дългосрочен период.

Едно от основните обстоятелства, което участникът счита за благоприятно условие е ползването на фирма „Хидроинжект“ ЕООД, като подизпълнител при изпълнение на обекта, която е една от малкото фирми, изпълняващи специализирани дейности – пилоти и анкери, необходими за укрепване на изкопи, свлачища и други. Фирмата притежава повече от петнадесет годишен опит в изграждането на редица обекти в областта на пътната инфраструктура и други; нова, модерна строителна механизация и оборудване, гарантираща висока производителност, минимални разходи за консумативи, редукия на човешкия ресурс и с едногодишна гаранция за съответната техника, което не налага извършване на допълнителни непредвидени разходи по ремонта на същата, както и собствено звено от механици, осигуряващи навременна профилактика на строителните машини и оборудване.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че посочените обстоятелства като наличие на висококвалифициран инженерен и технически персонал, наличие на техническа обезпеченост (собствен машинен парк и техника), опит при изпълнение на множество обекти на територията на Северозападния район, използването на фирма „Хидроинжект“ ЕООД, като подизпълнител при изпълнението на обекта, притежаваща нова, модерна строителна механизация и оборудване, собствено звено от механици, петнадесет годишен опит в изграждането на редица обекти в областта на пътната инфраструктура и т.н. по своята същност представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, доколкото изтъкнатите от участника обстоятелства представляват критерии за подбор и като такива са общовалидни и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, то комисията счита, че същите не могат да се тълкуват като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и не приема обосновката относно посочените обстоятелства.

От друга страна, изречения от вида „разходите за труд, като елемент на цената, включват разходи за заплати на работниците ..., съгласно трудовите норми в строителството“, „приетата стойност за цената на труда гарантира минималните условия на труд“, „в разходите за труд не са калкулирани никакви други допълнителни разходи (например командировъчни разходи, разходи за транспорт и квартири), тъй като такива няма да бъдат генерирани“ не обосновават как това води до формиране на по – ниското предложение, тъй като не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица, дължимите осигурителни и данъчни отчисления в конкретно числово изражение. Позоваването от участника, че разполага с висококвалифициран персонал по скоро обосновава изпълнение при по – високи цени, предвид факта, че опитните и квалифицираните инженери и техници работят при по – високо възнаграждение. Същевременно „изградените трайни търговски отношения с редица доставчици на материали, с които са договорени изключително благоприятни условия“, както и „наличието на собствена асфалтова база и добив на инертни материали“ и „предварителното обезпечение на асфалтовата база с фракции, каменно брашно, пътни битуми и добавки, за които дружеството има договорени преференциални отстъпки“ също не е обективна информация, аргументираща начина на образуване на по – благоприятното предложение, тъй като не са очертани конкретни икономически параметри и/или не са посочени конкретни стойностни данни за договорените между участника и тези доставчици търговски условия, както не са представени доказателства за действително ползване такива.

Предвид гореизложеното и видно от представената обосновка, комисията установи, че участникът не е приложил абсолютно никакви доказателства, с които да докаже изложената информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно. Приложените от участника 49 (четиридесет и девет) броя анализи на единични цени по видове работи от Обобщената количествено – стойностна сметка (Образец на Приложение № 6.1) по никакъв начин не могат да бъдат приети от комисията като доказателства, обосноваващи по – благоприятното ценово предложение, тъй като същите показват единствено числови параметри, неподкрепени с конкретни документи. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената от него обща цена за изпълнение на договора, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложената обща цена.

Чрез представените анализи на единичните цени, той е изложил числови разчети, посочил е конкретни стойности, но не е приложил конкретни документи, подкрепящи тези факти, които да обективират, обосноват и докажат формирането на по - благоприятното му предложение.

Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и в този смисъл комисията счита за обективни обстоятелствата, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретно направеното от него предложение, като разбивка на цената, разчети на разходите и други подобни, т.е. посочените обстоятелства да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. В тази връзка писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва начина на формиране на по - благоприятното предложение, като посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената обща цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите изчисления, аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите водят до по - ниска предлагана обща цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната обща цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника.

Предвид гореизложеното комисията прие, че с представената писмена обосновка участникът не доказва начина на образуване на по - благоприятното предложение, свързано с общата цена за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване. Сочат се обстоятелства, за които участникът не се обоснова как влияят на предложението му и в каква степен се отразяват при формирането на същото, а напротив - само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Волеизявлението на участника за „постигнали сме оптимална цена“, „заложили сме разумни цени“, „наличие на минимални разходи за поддръжка и експлоатация на строителната механизация“, „наличие на минимални разходи, необходими за транспортиране на техниката“, „изградени трайни търговски отношения с редица доставчици на материали, с които са договорени изключително благоприятни условия, водещи до осезателно намаляване на разходите“, „предварително обезпечение на асфалтовата база с фракции, каменно брашно, пътни битуми и добавки, за които имаме договорени преференциални отстъпки, като голям клиент с Доставчиците“ и т.н., комисията не може да приеме като доказателство за по - ниската цена, тъй като липсват конкретни документи, аргументиращи тези доводи, както и липсват мотиви как в действителност същото води до икономическа последица и/или до изключително благоприятни за участника условия за изпълнението на строителството. Представената чрез анализите на единичните цени информация е налична единствено в цифрово изражение и дава представа по отношение формирането на разходите за труд, за механизирани строителните процеси, за материалите и за печалбата на участника, но те не са подкрепени с необходимите документи, доказващи благоприятност на предложението. Не са представени данни по отношение разходите за организация на управлението на персонала, за дължимите данъчни и осигурителни отчисления и за други подобни разходи, съпътстващи изпълнението, с оглед спецификата на предмета на поръчката. В тази връзка липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката, както и липсата на конкретни разчети за влиянието на специалните условия (трайни търговски отношения с редица доставчици на материали, с които са договорени изключително благоприятни условия, договорени преференциални отстъпки, като голям клиент с доставчиците, ползване, като подизпълнител при изпълнение на обекта фирма „Хидроинжент“ ЕООД и т.н.) върху формирането на по - благоприятното предложение, прави информацията непълна и неаргументирана, а оттам - писмената обосновка на участника необоснована, съдържаща единствено субективни твърдения на участника, неподкрепени с доказателствен материал.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. Предвид този факт, каквото и да е изискване на уточняваща от участника информация от страна на комисията, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на

„предлагана от комисията цена“, а не на предлагана от самия участник такава, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка.

В резултат на анализа на писмената обосновка, представена от участника, е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по - горе мотиви и предвид липсата на доказателства, приложени към представената от участника писмена обосновка, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат достатъчно доказателства, обосноваващи предложената обща цена за изпълнение на договора, поради което същата остава непълна и необоснована.**

След извършване на гореописаните действия и направените констатации, на база „икономически най-изгодната оферта“, определена въз основа на избрания от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и на основание изложеното дотук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

**1-во място: „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София:**

Предложена Обща цена за изпълнение на договора - 2 111 696,65 [два милиона сто и единадесет хиляди шестстотин деветдесет и шест лева и шестдесет и пет стотинки] лв. без ДДС.

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник, а именно: **„ИСА 2000“ ЕООД, гр. София.**

Работата на комисията приключи на 22.01.2018 г.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 22.01.2018 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

#### Приложение:

Приложение № 1 - Присъствен лист от отварянето на ценовите предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. ....

инж. Елена Асенова

Членове:

2. ....

Бисерка Борисова

4. ....

инж. Веделина Христова

3. ....

инж. Боряна Борисова

5. ....

Лилия Манчева