

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Път II-14 „о.п. Видин – Кула – Връшка чука“, участък от км 10+100 до км 10+260“, назначена със Заповед № РД-11-519 от 20.06.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (УС на АПИ), във връзка с Решение № 33 от 12.05.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2017-0017, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ, УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Бисерка Борисова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. Лилия Манчева – младши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Татяна Чичоварова – началник отдел в дирекция ППИ;
2. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

За участие в процедурата в деловодството на Възложителя (АПИ) са депозирани 12 (дванадесет) оферти от следните участници:

№ по ред	Дата/вх. №/ час	Наименование на участника
1.	55-00-294 от 19.06.2017 г.; 11:01 ч.	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ВИДИН – ВРЪШКА ЧУКА“, гр. Бургас – с партньори: „СРЕГИ“ ООД, гр. Бургас – водещ съдружник; „ГИГАСТРОЙ“ ООД, гр. София – съдружник
2.	55-00-296 от 19.06.2017 г.; 12:23 ч.	„СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София
3.	55-00-297 от 19.06.2017 г.; 14:42 ч.	Консорциум „ЩРАБАГ – БОНДИС“ ДЗЗД, гр. София – с партньори: „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София – лидер; „БОНДИС“ ООД, гр. София – партньор
4.	55-00-298 от 19.06.2017 г.; 14:58 ч.	„ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София
5.	55-00-299 от 19.06.2017 г.; 15:12 ч.	„ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, гр. София

<i>№ по ред</i>	<i>Дата/ вх. №/ час</i>	<i>Наименование на участника</i>
6.	55-00-300 от 19.06.2017 г.; 15:22 ч.	„ПСТ Инфраструктура 2017“ ДЗЗД, гр. София – с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София; „ОРС – Инфраструктура“ ООД, гр. София
7.	55-00-301 от 19.06.2017 г.; 15:23 ч.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София
8.	55-00-302 от 19.06.2017 г.; 15:35 ч.	„Мегаинвест – холд“ ЕООД, гр. Дупница
9.	55-00-303 от 19.06.2017 г.; 15:37 ч.	„ИСА 2000“ ЕООД, гр. София
10.	55-00-304 от 19.06.2017 г.; 15:37 ч.	„ТАРКТУР“ ЕООД, гр. София
11.	55-00-305 от 19.06.2017 г.; 15:38 ч.	„АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград
12.	55-00-306 от 19.06.2017 г.; 17:03 ч.	„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София

На 20.06.2017 г. в 14:00 часа, в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на АПИ се проведе открито заседание, на което в изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, комисията отвори опаковките, представени от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на АПИ, удостовери тяхната цялост и непрозрачност, оповести съдържащите се в тях документи и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците в процедурата.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Някои от представителите на участниците се възползваха от предоставената им възможност и подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците не се възползваха от възможността за подпис на техническите предложения от представените оферти за участие.

На закрити заседания, в периода от 10. – 10.11.2017 г., на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, на участниците в процедурата, като констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, съгласно изискванията му, посочени в Обявлението и документацията за обществената поръчка. В тази връзка, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията изпрати протокола от работата ѝ (Протокол № 1 от 20.09.2017 г.) на участниците в процедурата, както и публикува същия в Профила на купувача на Възложителя (АПИ), като определи срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Участниците в процедурата получиха Протокола на 20.09.2017 г., което се удостоверява с автоматични генерирани съобщения, получени по факс. Участникът „ТАРКТУР“ ЕООД, гр. София получи Протокола на 25.09.2017 г., което се удостоверява с потвърждение на получения е-mail. Действията на комисията, свързани с отварянето на опаковките на участниците в процедурата и с резултатите от прегледа на документите, съдържащи се в тях, са отразени в Протокол № 1 от 20.09.2017 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 20.09.2017 г. и чл. 54, ал. 9 и ал. 12 от ППЗОП, комисията установи, че до крайния срок за получаването им (28.09.2017 г. и 02.10.2017 г.) в деловодството на Възложителя (АПИ) не са постъпили документи от

участниците „Мегаинвест - холд“ ЕООД, гр. Дупница и „ТАРКТУР“ ЕООД, гр. София, поради което:

➤ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участниците „Мегаинвест - холд“ ЕООД, гр. Дупница и „ТАРКТУР“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и не ги допусна до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

Относно допълнително представените документи от останалите участници в процедурата (ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ВИДИН – ВРЪШКА ЧУКА“, гр. Бургас; „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София; Консорциум „ЩРАБАГ – БОНДИС“ ДЗЗД, гр. София; „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София; „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, гр. София; „ПСТ Инфраструктура 2017“ ДЗЗД, гр. София; „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София; „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София; „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград и „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София) комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че и след дадената възможност на участниците, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстранят липсите, непълнотите и несъответствията в подадените от тях оферти, офертите на участниците „ПСТ Инфраструктура 2017“ ДЗЗД, гр. София; „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград и „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София остават непълни и несъответстващи на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, поради което:

➤ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП, комисията предложи участника „ПСТ Инфраструктура 2017“ ДЗЗД, гр. София – с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София и „ОРС – Инфраструктура“ ООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допусна до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2);

➤ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а“ от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и не го допусна до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2);

➤ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, буква „Б“, Раздел III, т. 3, подт. 3.2, булет 2) и Раздел II, т. 3, подт. 3.2.7 от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил други условия, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и не го допусна до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

За останалите участници в процедурата (ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ВИДИН – ВРЪШКА ЧУКА“, гр. Бургас; „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София; Консорциум „ЩРАБАГ – БОНДИС“ ДЗЗД, гр. София; „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София; „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, гр. София; „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София и „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София) комисията констатира, че са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани им допълнително с Протокол № 1 от 20.09.2017 г., поради което взе решение, че съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и за тях не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването им, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за обществената поръчка, с оглед на което допусна същите до

разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка и приложенията към тях, съдържащи се в опаковките на участниците, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.6. „Техническо предложение за обществената поръчка“ от документацията. При прегледа на цитираните в предходното изречение документи на допуснатите до този етап участници в процедурата комисията констатира, че Техническите предложения и приложенията към тях на участниците ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ВИДИН – ВРЪШКА ЧУКА“, гр. Бургас; Консорциум „ЩРАБАГ - БОНДИС“ ДЗЗД, гр. София и „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, гр. София не са представени и изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, поради което:

➤ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел I, т. 1.3, буква „а“ и Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ВИДИН – ВРЪШКА ЧУКА“, гр. Бургас – с партньори: „СРЕГИ“ ООД, гр. Бургас и „ГИГАСТРОЙ“ ООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като от една страна не е представил предложение за изпълнение на поръчката, а от друга страна е представил Линеен график, неразделна част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, който не отговаря на изискванията на Възложителя, част от предварително обявените условия на поръчката и не го допусна до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“;

➤ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника Консорциум „ЩРАБАГ - БОНДИС“ ДЗЗД, гр. София - с партньори: „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София и „БОНДИС“ ООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил Линеен график, неразделна част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, който не отговаря на изискванията на Възложителя, част от предварително обявените условия на поръчката и не го допусна до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“;

➤ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил Линеен график, неразделна част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, който не отговаря на изискванията на Възложителя, част от предварително обявените условия на поръчката и не го допусна до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

За останалите участници в процедурата („СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София; „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София; „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София и „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София) комисията констатира, че същите са представили и изготвили Техническите си предложения и приложенията към тях в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, с оглед на което ги допусна до отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в техните опаковки. Действията на комисията, свързани с разглеждане на допълнително представените документи и на Техническите предложения и приложенията към тях, представени от участниците в процедурата са отразени в Протокол № 2 от 10.11.2017 г.

След извършените по – горе действия и направените констатации, в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията покани участниците в процедурата да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-9144 от 10.11.2017 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, като същото бе публикувано и в Профила на купувача на 10.11.2017 г.

На откритото заседание, проведено на 15.11.2017 г. в 11:00 часа, в зала № 406А, IV-ти етаж в административната сграда на АПИ, преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата („СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София; „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София; „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София и „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София), членовете на комисията удостовери, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост, след което председателят отвори

предложенията по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени.

На закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата:

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 4 от документацията за обществената поръчка, прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка, определена от Възложителя, в размер на 2 350 600.00 (два милиона триста и петдесет хиляди и шестстотин) лева без ДДС, разпределена, както следва:

- изпълнение на дейност „Строително-монтажни работи“ – 2 347 600,00 (два милиона триста четиридесет и седем хиляди и шестстотин) лева без ДДС, с включени непредвидените разходи, представляваща сума в размер на 10% от Цената за изпълнение на СМР в лв. без ДДС;

- изпълнение на дейност „Осъществяване на мерките по информация и комуникация“ – 3 000,00 (три хиляди) лева без ДДС

не може да бъде надвишавана, като противното е основание за отстраняване на участника.

От извършената проверка комисията установи, че няма предложение, чиято стойност за изпълнение да надвишава посочената по – горе максимална такава.

Комисията извърши проверка и за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, от която се установи, че в представените от участниците „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София и „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София Обобщени количествено – стойностни сметки (Образец на Приложение № 6.1) (ОКСС), неразделна част от ценовите им предложения, по поз. 9157-9161 „Доставка и полагане на бетонов разтвор С 30/37 за запълване на сондажите“ от Сметка 1.1 „Пилотно - анкерна система“ и по поз. 8211 „Дренажен материал“ от Сметка 1.3 „ІВО Анкери – инжекционни“ са налице разлики в сумите, получени от умножението на публикуваните от Възложителя количества и предложените от участниците единични цени в лв. без ДДС. В тази връзка комисията установи, че в публикувания в Профила на купувача, във формат Excel, файл на ОКСС (Образец на Приложение № 6.1) в клетките, включващи необходимите за изпълнение количества се съдържат формули, от които се получават числа, закръглени до третия знак след запетаята. В конкретния случай по поз. 9157-9161 се получава количество - 445,095 м³, а по поз. 8211 - количество - 418,275 м³ от ОКСС. Видимо от таблицата, тези количества са форматиращи от Възложителя до втория знак след запетаята, а именно по поз. 9157-9161 - 445,10 м³, а по поз. 8211 - 418,28 м³. При прилагане на действие „умножение“ в таблицата, представена във формат Excel, между съответното количество и единичната му цена, предложена от съответния участник, комисията констатира различни стойности на сумите за двете горесцитирани позиции, които водят до повишаване в общата стойност на Сметки 1.1, 1.2, 1.3, 3 и 4 + НР (Непредвидени разходи) в лв. без ДДС, а именно: 1,37 лв. без ДДС за участник „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София и 1,04 лв. без ДДС за участник „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София.

С оглед гореизложените факти и предвид обстоятелството, че Възложителят е публикувал файл с такова съдържание, комисията прие за меродавни сумите, изчислени и представени на хартиен носител от участниците в процедурата, както следва:

- за „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София - Обща стойност на Сметки 1.1, 1.2, 1.3, 3 и 4 + НР в лв. без ДДС, съгласно ОКСС: 1 749 810,05 лв. без ДДС и

- за „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София - Обща стойност на Сметки 1.1, 1.2, 1.3, 3 и 4 + НР в лв. без ДДС, съгласно ОКСС: 2 108 696,65 лв. без ДДС.

От друга страна при извършване на аритметичната проверка на предложените от участниците в ценовите им предложения (Образец № 6) цени, комисията констатира, че предложената от участника „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София по т. I от Образец № 6 Обща цена за изпълнение на договора не включва всички стойности, посочени от него по т. I, подт. 1, 2 и 3. При изготвяне на Ценовото си предложение, при формирането на Общата цена за изпълнение на договора, участникът не е включил сумата по т. I, подт. 3 - Стойност за изпълнение на дейностите по информация и комуникация в лв. без ДДС, определена от Възложителя в Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 4, второ тире от документацията за обществената поръчка, а именно 3 000,00 (три хиляди) лв. без ДДС. В тази връзка и предвид обстоятелството, че Общата цена за изпълнение на договора подлежи на оценка, съгласно критерия за възлагане на обществената поръчка – „най – ниска цена“, комисията:

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и с оглед посочените от участника стойности в Ценовото предложение (Образец № 6) по т. I - Обща цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС/ лв. с ДДС и тези, които формират същата, както следва:

- по т. I, подт. 1 - Цена за изпълнение на строително – монтажни работи (СМР) по договора в лв. без ДДС;

- по т. I, подт. 2 - Стойност на непредвидените разходи в лв. без ДДС, представляваща сума в размер на 10% от Цената за изпълнение на СМР без ДДС и

- по т. I, подт. 3 - Стойност за изпълнение на дейностите по информация и комуникация в лв. без ДДС,

с писмо с изх. № 53-00-9345 от 17.11.2017 г. изиска от участника информация относно заявените от него данни, като в срок до 17:00 часа на 17.11.2017 г. представи разяснение каква е предлаганата от него „Обща цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС и лв. с ДДС“, представена с цифри и с думи, представляваща неговото ценово предложение.

В определения от комисията срок, с писмо с вх. № 53-00-9363 от 17.11.2017 г. в 14:56 часа в деловодството на Възложителя постъпи разяснение от участника, с което той информира комисията, че предлаганата от него обща цена за изпълнение на договора е в размер на 1 752 810,05 (един милион седемстотин петдесет и две хиляди осемстотин и десет лева и 5 ст.) без ДДС и 2 103 372,06 (два милиона сто и три хиляди триста седемдесет и два лева и 6 ст.) с ДДС.

Видно от предходното, комисията установи, че съгласно разяснението на участника, предложената от него Обща цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС е променена, както следва: от 1 749 810,05 [един милион седемстотин четиридесет и девет хиляди осемстотин и десет лв. и 5 ст.] лв. без ДДС на 1 752 810,05 (един милион седемстотин петдесет и две хиляди осемстотин и десет лева и 5 ст.) лв. без ДДС. В този смисъл, комисията не прие така представеното разяснение от участника. Установената промяна в Ценовото му предложение е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП разясненията не могат да водят до промени в ценовото предложение на участниците, поради което:

➤ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 5, предложение трето от ЗОП, комисията предложи участника „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След извършване на гореописаните действия, комисията извърши проверка за установяване наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, от която се установи, че ценовите предложения на участниците „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София и „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София са с 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писма с изх. № 53-00-9395 от 20.11.2017 г. и изх. № 53-00-9396 от 20.11.2017 г. изиска от горецитираните участници в процедурата да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената от тях Обща цена за изпълнение на договора, в 5-дневен срок от получаване на искането.

Изисканите от комисията писмени обосновки бяха представени в деловодството на Възложителя (АПИ), от участниците в процедурата, в определения от комисията срок, както следва:

• от „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София - вх. № 55-00-767 от 24.11.2017 г. в 10:51 ч. и

• от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София - вх. № 55-00-787 от 27.11.2017 г. в 16:45 ч.

Комисията извърши проверка, обсъди и подробно анализира представените от участниците писмени обосновки, в резултат на което единодушно реши, че не приема същите, поради което:

➤ на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат доказателства, обосноваващи предложената обща цена за изпълнение на договора, поради което същата остава непълна и необоснована;

➤ на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат достатъчно доказателства, обосноваващи предложената обща цена за изпълнение на договора, поради което същата остава непълна и необоснована.

Действията на комисията, свързани с отварянето и оповестяването на ценовите предложения, както и мотивите за неприемането на писмените обосновки, представени от участниците в процедурата, са отразени в Протокол № 3 от 22.01.2018 г.

С оглед гореизложеното и на база „икономически най - изгодната оферта“, определена въз основа на избора от Възложителя критерии за възлагане „най - ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София:

Предложена Обща цена за изпълнение на договора - 2 111 696,65 [два милиона сто и единадесет хиляди шестстотин деветдесет и шест лева и шестдесет и пет стотинки] лв. без ДДС.

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник, а именно: „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София.

На основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП, съгласно който комисията приключва своята работа и представя на Възложителя доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на Изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложение:

Протоколи от работата на комисията № 1 от 20.09.2017 г.; № 2 от 10.11.2017 г. и № 3 от 22.01.2018 г. и приложенията към тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

инж. Елена Асенова

Членове:

2. ...

Бисерка Борисова

4. ...

инж. Венелина Христова

3.

инж. Боряна Борисова

5. ...

Лилия Манчева