



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
**АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"**

**РЕШЕНИЕ**

№... 6 ..... / 26.01 ..... 2018 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Свободанов Атанасов, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (УС на АПИ), със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от ЗОП и утвърден с Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 18164/18 от 25.01.2018 г. Доклад за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-519 от 20.06.2017 г. на Председателя на УС на АПИ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Път II-14 „о.п. Видин – Кула – Връшка чука“, участък от км 10+100 до км 10+260“**, открита с Решение № 33 от 12.05.2017 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2017-0017 и с номер на Обявление ID: 786855 от 15.05.2017 г.

**ОБЯВЯВАМ**

класирането на участниците, въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ в следния ред:

**1-во място: „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София:**

Предложена Обща цена за изпълнение на договора - 2 111 696,65 [два милиона сто и единадесет хиляди шестстотин деветдесет и шест лева и шестдесет и пет стотинки] лв. без ДДС.

**и**

**ОПРЕДЕЛЯМ**

за изпълнител на обществената поръчка

**„ИСА 2000“ ЕООД, ЕИК: 831040520, със седалище и адрес на управление: област София (столица), община Столична, гр. София 1111, район „Слатина“, ж.к. „Гео Милев“, ул. „Николай Коперник“ № 25.**

**ОТСТРАНЯВАМ**

**I. Участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ „ПЪТ ВИДИН – ВРЪШКА ЧУКА“, гр. Бургас – с партньори: „СРЕГИ“ ООД, гр. Бургас и „ГИГАСТРОЙ“ ООД, гр. София** е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел I, т. 1.3, буква „а“ и Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка се отстранява от участие в процедурата, тъй като от една страна не е представил предложение за изпълнение на поръчката, а от друга страна е представил Линеен график, неразделна част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, който не отговаря на изискванията на Възложителя, част от предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 10.11.2017 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

**II. Участник „СТАНИЛОВ“ ЕООД, гр. София** е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с

чл. 104, ал. 5, предложение трето от ЗОП се отстранява от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 22.01.2018 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

**III. Участник Консорциум „ЩРАБАГ – БОНДИС“ ДЗД, гр. София – с партньори: „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София и „БОНДИС“ ООД, гр. София** е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка се отстранява от участие в процедурата, тъй като е представил Линеен график, неразделна част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, който не отговаря на изискванията на Възложителя, част от предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 10.11.2017 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

**IV. Участник „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, гр. София** на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка се отстранява от участие в процедурата, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат доказателства, обосноваващи предложената обща цена за изпълнение на договора, поради което същата остава непълна и необоснована. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 22.01.2018 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

**V. Участник „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, гр. София** е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка се отстранява от участие в процедурата, тъй като е представил Линеен график, неразделна част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, който не отговаря на изискванията на Възложителя, част от предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 10.11.2017 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

**VI. Участник „ПСТ Инфраструктура 2017“ ДЗД, гр. София – с партньори: „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София и „ОРС – Инфраструктура“ ООД, гр. София** е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП се отстранява от участие в процедурата. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 10.11.2017 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

**VII. Участник „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София** на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка се отстранява от участие в процедурата, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат достатъчно доказателства, обосноваващи предложената обща цена за изпълнение на договора, поради което същата остава непълна и необоснована. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 22.01.2018 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

**VIII. Участник „Меганвест – холд“ ЕООД, гр. Дупница** е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка се отстранява от участие в процедурата, тъй като не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от

10.11.2017 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

**IX. Участник „ТАРКТУР“ ЕООД, гр. София** е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка се отстранява от участие в процедурата, тъй като не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 10.11.2017 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

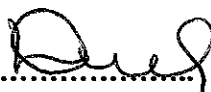
**X. Участник „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград** е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.2.1, буква „а“ от документацията за обществената поръчка се отстранява от участие в процедурата, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 10.11.2017 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

**XI. Участник „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София** е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.2.6, буква „Б“, Раздел III, т. 3, подт. 3.2, булет 2) и Раздел II, т. 3, подт. 3.2.7 от документацията за обществената поръчка се отстранява от участие в процедурата, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил други условия, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 10.11.2017 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=892>.

  
ИНЖ. ДОНЧО СВОБОДАНОВ АТАНАСОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

